

Wortprotokoll

36. Sitzung des Oberösterreichischen Landtags

23. Mai 2019

Inhalt:

Eröffnung und Begrüßung

Mitteilungen des Vorsitzenden (Seite 8)

Trauerkundgebung für Dr. Hermann Thurner (Seite 8)

Wahl eines Mitglieds der Oö. Landesregierung (Seite 8)

Angelobung des gewählten Regierungsmitglieds (Seite 9)

Unterbrechung der Sitzung: 10.17 Uhr

Fortsetzung der Sitzung: 10.30 Uhr

Fragestunde:

Beilage 9148/2019: Anfrage der Abg. Mag. Buchmayr an Landesrat Hiegelsberger (Seite 10)

Beilage 9149/2019: Anfrage des Abg. Mayr an Landesrat Mag. Steinkellner (Seite 13)

Beilage 9150/2019: Anfrage der Abg. Böker an Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner (Seite 14)

Beilage 9151/2019: Anfrage der Abg. Promberger an Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag. Haberlander (Seite 17)

Beilage 9152/2019: Anfrage des Abg. KO Makor an Landeshauptmann Mag. Stelzer (Seite 20)

Beilage 9153/2019: Anfrage der Abg. Peutlberger-Naderer an Landesrat Hiegelsberger (Seite 23)

Behandlung des Eingangs und Festlegung der Tagesordnung (Seite 25)

Geschäftsanträge:

Beilage 1071/2019: Initiativantrag betreffend das Landesverfassungsgesetz über die Auflösung des Oö. Landtags

Redner/innen: Abg. KO Makor (Seite 26)

Abg. KO Dipl.-Päd. Hirz (Seite 28)
Abg. KO Ing. Mahr (Seite 29)
Abg. KO Mag. Kirchmayr (Seite 30)

Beilage 1072/2019: Initiativantrag betreffend keine Privatisierung der Pflege

Redner/innen: Abg. Peter Binder (Seite 32)
Abg. Wall (Seite 33)
Abg. Schwarz (Seite 34)
Abg. Hingsamer (Seite 35)

Beilage 1073/2019: Initiativantrag betreffend Ausstieg aus EURATOM

Redner/innen: Abg. Präsidentin Weichsler-Hauer (Seite 36)
Abg. KommR Lackner-Strauss (Seite 37)
Abg. Präsident Dipl.-Ing. Dr. Cramer (Seite 39)
Abg. Schwarz (Seite 39)

Beilage 1074/2019: Initiativantrag betreffend ein europaweites Label zur Information über die Reparaturfreundlichkeit von Elektro-Kleingeräten (Repair-Siegel)

Redner/innen: Abg. KO Mag. Kirchmayr (Seite 41)
Abg. Mag. Buchmayr (Seite 42)
Abg. Kattnigg, BA (FH) (Seite 44)
Abg. Bauer (Seite 45)

Beilage 1075/2019: Initiativantrag betreffend Klimakatastrophe verhindern

Redner/innen: Abg. Kaineder (Seite 46)
Abg. Präsidentin Weichsler-Hauer (Seite 47)
Abg. Bgm. Höckner (Seite 49)
Abg. Ing. Fischer (Seite 50)

Beilage 1076/2019: Initiativantrag betreffend ein kostengünstiges und klimafreundliches Jugendticket für alle jungen Menschen in Ausbildung

Redner/innen: Abg. Mayr (Seite 52)
Abg. Bgm. Rippl (Seite 53)
Abg. Bgm. Raffelsberger (Seite 54)
Abg. Handlos (Seite 55)

Beilage 1077/2019: Initiativantrag betreffend gesetzliche Legitimation für Schülerparlamente auf Landesebene

Redner/innen: Abg. Mag. Aspalter (Seite 57)
Abg. Mag. Lackner (Seite 58)
Abg. Müllner, B.A. (Seite 58)
Abg. KO Dipl.-Päd. Hirz (Seite 59)

Beilage 1078/2019: Initiativantrag betreffend Landesgesetz, mit dem das Oö. Tourismusgesetz 2018 geändert wird

Redner/innen: Abg. Langer-Weninger (Seite 61)
Abg. Schwarz (Seite 62)
Abg. Pröllner (Seite 63)
Abg. Bgm. Rippl (Seite 64)

Beilage 1079/2019: Initiativantrag betreffend die Umsetzung der Oö. Spitalsreform II; Jahresbericht der Evaluierungskommission

Redner/innen: Abg. Peter Binder (Seite 65)
Abg. Stanek (Seite 67)
Abg. Schwarz (Seite 69)
Abg. Dr. Ratt (Seite 70)

Dringliche Anfrage des Klubs der SPÖ-Landtagsabgeordneten Oberösterreichs an Herrn Landeshauptmann Mag. Thomas Stelzer betreffend die Zusammenarbeit mit der FPÖ - Beilage 15010/2019 (Seite 71)

Redner/innen: Abg. KO Makor (Seite 72)
Landeshauptmann Mag. Stelzer (Seite 73)
Abg. Kaineder (Seite 76)
Abg. KO Makor (Seite 78)
Abg. Mag. Dr. Hattmannsdorfer (Seite 78)
Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner (Seite 80)

Verhandlungsgegenstände:

Beilage 1049/2019: Bericht des Ausschusses für Bildung, Kultur, Jugend und Sport betreffend die Genehmigung einer Mehrjahresverpflichtung des Landes Oberösterreich zur Kostenbeteiligung an den Studiengängen in den Fachhochschulstandorten in Oberösterreich der FH OÖ Studienbetriebs GmbH

Berichtersteller/in: Abg. Mag. Dr. Kölblinger (Seite 82)

Redner/innen: Abg. Mag. Dr. Kölblinger (Seite 82)
Abg. Mag. Lackner (Seite 83)
Abg. Promberger (Seite 83)
Abg. KO Dipl.-Päd. Hirz (Seite 84)
Abg. Mag. Dr. Hattmannsdorfer (Seite 85)
Abg. Kaineder (Seite 86)
Abg. KO Makor (Seite 87)
Landesrat Achleitner (Seite 88)

Beilage 1050/2019: Bericht des Verfassungs-, Geschäftsordnungs-, Immunitäts- und Unvereinbarkeits- und Innenausschusses betreffend den Bericht der Volksanwaltschaft zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2018

Berichtersteller/in: Abg. Dr. Csar (Seite 89)

Redner/innen: Abg. Dr. Csar (Seite 89)
Abg. Gruber (Seite 90)
Abg. Peter Binder (Seite 91)
Abg. Schwarz (Seite 92)

Beilage 1051/2019: Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und EU-Angelegenheiten betreffend den Tourismusbericht Oberösterreich 2018

Berichtersteller/in: Abg. Langer-Weninger (Seite 95)

Redner/innen: Abg. Langer-Weninger (Seite 96)
Abg. Pröller (Seite 97)
Abg. Promberger (Seite 98)
Abg. Schwarz (Seite 99)
Landesrat Achleitner (Seite 102)

Beilage 1052/2019: Bericht des Finanzausschusses betreffend die mittelfristige Finanzvorschau der Oö. Gesundheitsholding GmbH für die Jahre 2019 - 2023

Berichtersteller/in: Abg. Mag. Dr. Manhal (Seite 105)

Redner/innen: Abg. Mag. Dr. Manhal (Seite 105)
Abg. Peter Binder (Seite 106)
Abg. Schwarz (Seite 109)
Abg. Dr. Ratt (Seite 110)

Beilage 1053/2019: Bericht des Finanzausschusses betreffend die mittelfristige Finanzvorschau der Kepler Universitätsklinikum GmbH für die Jahre 2019 - 2023

Berichtersteller/in: Abg. Stanek (Seite 112)

Redner/innen: Abg. Peter Binder (Seite 112)
Abg. Stanek (Seite 113)
Abg. Mag. Buchmayr (Seite 115)
Abg. Dr. Ratt (Seite 116)

Beilage 1054/2019: Bericht des Finanzausschusses betreffend die Mehrjahresplanung 2019 bis 2023 des Landes Oberösterreich

Berichtersteller/in: Abg. KommR Frauscher (Seite 117)

Redner/innen: Abg. KommR Frauscher (Seite 117)
Abg. KO Dipl.-Päd. Hirz (Seite 119)
Abg. KO Ing. Mahr (Seite 121)
Abg. KO Makor (Seite 122)

Beilage 1055/2019: Bericht des Finanzausschusses betreffend Rahmenbeschluss Doppelbudget der Abteilung Soziales für die Bereiche BMSG, CHG, SHG der Jahre 2020 und 2021

Berichtersteller/in: Abg. Peter Binder (Seite 123)

Redner/innen: Abg. Peter Binder (Seite 123)
Abg. Mag. Dr. Hattmannsdorfer (Seite 124)
Abg. Schwarz (Seite 125)
Abg. Wall (Seite 126)

Beilage 1056/2019: Bericht des Ausschusses für Kommunales und Land- und Forstwirtschaft betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Jagdgesetz geändert wird (Oö. Jagdgesetz-Novelle 2019)

Berichterstatter/in: Abg. Bgm. Dipl.-Ing. Rathgeb (Seite 127)

Redner/innen: Abg. Bgm. Dipl.-Ing. Rathgeb (Seite 127)
Abg. KO Dipl.-Päd. Hirz (Seite 128)
Abg. ÖkR Ing. Graf (Seite 129)
Abg. Peutlberger-Naderer (Seite 130)

Beilage 1057/2019: Bericht des Ausschusses für Kommunales und Land- und Forstwirtschaft betreffend das Landesgesetz, mit dem die Oö. Bauordnung 1994 geändert wird (Oö. Bauordnungs-Novelle 2019)

Berichterstatter/in: Abg. Langer-Weninger (Seite 130)

Redner/innen: Abg. KO Ing. Mahr (Seite 130)
Abg. Bgm. Rippl (Seite 131)
Abg. Böker (Seite 132)
Abg. Hingsamer (Seite 133)

Beilage 1058/2019: Bericht des Sozialausschusses betreffend die Genehmigung einer Mehrjahresverpflichtung zu den Nicht-fälligen Verwaltungsschulden 2018 im Rahmen Oö. Chancengleichheitsgesetz (ChG-Pflichtbereich)

Berichterstatter/in: Abg. Bauer (Seite 134)

Redner/innen: Abg. Bauer (Seite 134)
Abg. Wall (Seite 135)
Abg. Mag. Dr. Kölblinger (Seite 135)

Beilage 1059/2019: Bericht des Umweltausschusses betreffend die Genehmigung einer Mehrjahresverpflichtung für die Hochwasserschutz-Maßnahme Marktgemeinde Frankenmarkt Freudenthaler Ache und Dürre Sprenzl für die Jahre 2019 bis 2021

Berichterstatter/in: Abg. Baldinger (Seite 136)

Redner/innen: Abg. Baldinger (Seite 136)
Abg. Böker (Seite 137)
Abg. Mag. Dr. Kölblinger (Seite 138)
Abg. Krenn (Seite 138)

Beilage 1060/2019: Bericht des Umweltausschusses betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Luftreinhalte- und Energietechnikgesetz 2002 geändert wird (Oö. Luftreinhalte- und Energietechnikgesetz-Novelle 2019 - Oö. LuftREnTG-Novelle 2019)

Berichterstatter/in: Abg. KommR Frauscher (Seite 138)

Redner/innen: Abg. KommR Frauscher (Seite 139)
Abg. Schießl (Seite 139)
Abg. Schwarz (Seite 140)
Abg. Präsidentin Weichsler-Hauer (Seite 142)
Abg. Nerat (Seite 143)

Beilage 1061/2019: Bericht des Umweltausschusses betreffend Förderung des Einsatzes von Recyclingbaustoffen bei öffentlichen Bauleistungen

und

Beilage 1062/2019: Bericht des Umweltausschusses betreffend Förderung der Recyclingfähigkeit von Dämmstoffen

Berichtersteller/in: Abg. Böker (Seite 144)

Redner/innen: Abg. Böker (Seite 144)
Abg. Bgm. Höckner (Seite 146)
Abg. Ing. Fischer (Seite 147)
Abg. Präsidentin Weichsler-Hauer (Seite 148)

Beilage 1063/2019: Bericht des Kontrollausschusses betreffend den Bericht des Oö. Landesrechnungshofs über die Initiativprüfung Beiträge des Landes Oberösterreich zum Aufwand der Oö. Landwirtschaftskammer

Berichtersteller/in: Abg. KO Mag. Kirchmayr (Seite 149)

Redner/innen: LRH-Dir. Ing. Dr. Pammer (Seite 149)
Abg. KO Mag. Kirchmayr (Seite 150)
Abg. ÖkR Ing. Graf (Seite 151)
Abg. Präsidentin Weichsler-Hauer (Seite 152)
Abg. Kaineder (Seite 153)

Beilage 1064/2019: Bericht des Kontrollausschusses betreffend den Bericht des Oö. Landesrechnungshofs über die Initiativprüfung Gemeindeabgaben in Oberösterreich

Berichtersteller/in: Abg. Bgm. Dr. Dörfel (Seite 154)

Redner/innen: LRH-Dir. Ing. Dr. Pammer (Seite 154)
Abg. Böker (Seite 155)
Abg. Bahn (Seite 157)
Abg. KO Makor (Seite 158)
Abg. Bgm. Dr. Dörfel (Seite 160)

Beilage 1079/2019: Bericht des Sozialausschusses betreffend die Umsetzung der Oö. Spitalsreform II; Jahresbericht der Evaluierungskommission

Berichtersteller/in: Abg. Stanek (Seite 162)

Beilage 1071/2019: Initiativantrag betreffend das Landesverfassungsgesetz über die Auflösung des Oö. Landtags

Berichtersteller/in: Abg. KO Makor (Seite 163)

Redner/innen: Abg. Bauer (Seite 164)
Abg. Präsidentin Weichsler-Hauer (Seite 166)
Abg. KO Ing. Mahr (Seite 167)
Abg. KO Makor (Seite 168)

Beilage 1073/2019: Initiativantrag betreffend Ausstieg aus EURATOM

Berichtersteller/in: Abg. Präsidentin Weichsler-Hauer (Seite 169)

Beilage 1074/2019: Initiativantrag betreffend ein europaweites Label zur Information über die Reparaturfreundlichkeit von Elektro-Kleingeräten (Repair-Siegel)

Berichtersteller/in: Abg. KO Mag. Kirchmayr (Seite 169)

Beilage 1077/2019: Initiativantrag betreffend gesetzliche Legitimation für Schülerparlamente auf Landesebene

Berichtersteller/in: Abg. Mag. Aspalter (Seite 169)

Beilage 1078/2019: Initiativantrag betreffend Landesgesetz, mit dem das Oö. Tourismusgesetz 2018 geändert wird

Berichtersteller/in: Abg. Langer-Weninger (Seite 170)

Mündliche Beantwortung der schriftlichen Anfrage der Abgeordneten Mag. Michael Lindner und Klubobmann Christian Makor betreffend Dienstpostenpläne in Gemeinden und Gemeindeverbänden durch Landesrat Max Hiegelsberger (Seite 171)

Redner/innen: Abg. Peter Binder (Seite 177)
Abg. KO Dipl.-Päd. Hirz (Seite 177)
Abg. Hingsamer (Seite 178)
Abg. KO Makor (Seite 179)
Landesrat Hiegelsberger (Seite 180)

Vorsitz: Präsident KommR Sigl
Zweiter Präsident Dipl.-Ing. Dr. Cramer
Dritte Präsidentin Weichsler-Hauer

Schriftführer: Erster Schriftführer Abg. Stanek

Anwesend:

Von der Landesregierung:

Landeshauptmann Mag. Stelzer, Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag. Haberlander und Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner, die Landesräte Achleitner, Anschober, Gerstorfer, MBA, Hiegelsberger, KommR Ing. Klinger und Mag. Steinkellner

Die Mitglieder des Landtags, entschuldigt Abg. Mag. Lindner

Landesamtsdirektor Ing. Dr. Watzl

Landtagsdirektor Dr. Steiner

Amtsschriftführer Mag. Dr. Mayr

(Beginn der Sitzung: 10.03 Uhr)

Präsident: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 36. Sitzung des Oberösterreichischen Landtags und begrüße Sie dazu sehr herzlich. Im Besonderen begrüße ich die Damen und Herren Abgeordneten des hohen Hauses, die anwesenden Bundesräte, die Damen und Herren auf der Zuschauergalerie, insbesondere die Schülerinnen und Schüler des Gymnasiums der Abtei Schlierbach mit Herrn Wolfgang Herndl. Ich begrüße die Damen und Herren des Renner Instituts, die Bediensteten des Hauses, die Vertreterinnen und Vertreter der Medien sowie die Zuseherinnen und Zuseher, die unsere Sitzung im Internet mitverfolgen. Von der heutigen Sitzung entschuldigt ist der Herr Abgeordneter Michael Lindner.

Die amtliche Niederschrift über die 35. Sitzung des Oberösterreichischen Landtags liegt in der Zeit vom 24. Mai bis zum 7. Juni 2019 in der Landtagsdirektion zur Einsichtnahme auf.

Ich teile mit, dass seit der letzten Sitzung wiederum schriftliche Anfragen eingelangt sind. Wir haben Ihnen diese Anfragen und die schriftlich erteilten Antworten bereits im Wortlaut übermittelt, sodass ich, vorausgesetzt, dass dagegen kein Widerspruch erhoben wird, von näheren Angaben dazu an dieser Stelle Abstand nehme.

Ich darf Sie nun bitten, sich von den Sitzen zu erheben. (Alle Anwesenden erheben sich von den Sitzen.) Meine Damen und Herren, am 7. Mai 2019 ist Herr Klubdirektor außer Dienst Dr. Hermann Thurner nach kurzer schwerer Krankheit im 82. Lebensjahr verstorben. Dr. Hermann Thurner trat 1970 in den Landesdienst ein und wurde 1973 Klubdirektor der FPÖ. Diese Tätigkeit übte Dr. Thurner bis zu seiner Versetzung in den Ruhestand im Jahr 1999 aus. Für seine menschliche und seine fachliche Kompetenz genoss Dr. Thurner über die Parteigrenzen hinweg große Anerkennung. Dr. Thurner war Träger des Großen Ehrenzeichens für Verdienste um die Republik Österreich. Wir werden ihm stets ein ehrendes Andenken bewahren. Ich danke Ihnen.

Wir kommen nun zur Wahl eines Mitglieds in die Oberösterreichische Landesregierung. Von Herrn Landeshauptmann Mag. Thomas Stelzer ist mir die gemäß Artikel 44 Absatz 5 Oberösterreichisches Landes-Verfassungsgesetz an ihn gerichtete Verzichtserklärung von Herrn Landesrat Kommerzialrat Elmar Podgorschek mit folgendem Wortlaut zugegangen: Hiermit verzichte ich mit Ablauf des 22. Mai 2019 auf mein Mandat als Mitglied der Oberösterreichischen Landesregierung. Gezeichnet Kommerzialrat Elmar Podgorschek.

Zu dieser Verzichtserklärung stelle ich fest, dass sie mit heutigem Tag wirksam geworden ist. Aufgrund des Verzichts von Herrn Landesrat Kommerzialrat Elmar Podgorschek ist die Wahl eines Landesrates erforderlich. Dazu wird den im Landtag vertretenen Parteien in der Präsidialkonferenz Gelegenheit gegeben, einen gemeinsamen Wahlvorschlag zu erstatten. Da ein solcher Wahlvorschlag nicht vorliegt, ist die Wahl aufgrund eines Wahlvorschlages der Partei, der das zu wählende Regierungsmitglied zukommt, geheim mit Stimmzettel durchzuführen. Der Wahlvorschlag der FPÖ-Fraktion lautet auf Kommerzialrat Ing. Wolfgang Klinger. Er ist im Plenarsaal anwesend.

Bei der Wahl eines Mitglieds der Landesregierung können gültige Stimmen nur von den Abgeordneten abgegeben werden, die der Partei, der das zu wählende Regierungsmitglied zukommt, angehören. Der Landesrat gilt als gewählt, wenn er die erforderliche Mehrheit der Stimmen der Abgeordneten seiner Partei erhält. Ich bitte nun die Mitglieder der FPÖ-Fraktion sich in alphabetischer Reihenfolge, in der sie aufgerufen werden, zur Wahlzelle zu begeben.

Dort werden Ihnen ein Wahlkuvert und ein Stimmzettel ausgehändigt. Ich bitte, den Stimmzettel in der Wahlzelle auszufüllen und auf ihm Ihre Zustimmung oder Ablehnung zum Wahlvorschlag zum Ausdruck zu bringen. Den Stimmzettel bitte ich in den Umschlag zu geben und ihn sodann in die Urne neben der Wahlzelle einzuwerfen. Ich stelle fest, dass die Wahlurne leer ist. Ich bitte nun den Herrn Schriftführer, Abgeordneten Wolfgang Stanek, die Abgeordneten der FPÖ-Fraktion in alphabetischer Reihenfolge aufzurufen.

Abg. **Stanek:** Peter Bahn, Alois Baldinger, Sabine Binder, Adalbert Cramer, Michael Fischer, Franz Graf, Michael Gruber, Peter Handlos, Evelyn Kattnigg, Rudolf Kroiß, Silke Lackner, Herwig Mahr, Alexander Nerat, Anita Neubauer, Günter Pröller, Walter Ratt, David Schießl, Ulrike Wall.

Präsident: So, es haben alle FPÖ-Landtagsabgeordneten ihre Stimme abgegeben. Ich komme nun zur Ermittlung des Wahlergebnisses. Ich bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer sowie den Herrn Landtagsdirektor die Stimmen auszuzählen. (Die von den Abgeordneten abgegebenen Stimmen werden den Wahlkuverts entnommen und unter Aufsicht des Präsidenten geordnet und gezählt.)

Das Wahlergebnis lautet: Wahlvorschlag der FPÖ-Fraktion für Herrn Kommerzialrat Ing. Wolfgang Klinger, abgegebene Stimmen 18, gültig 18, zustimmend 18. (Beifall) Ich darf dir, Herr Landesrat, zur Wahl zum Landesrat in der Oberösterreichischen Landesregierung herzlich gratulieren. Ich darf dir viel Erfolg bei deiner Arbeit wünschen im Interesse aller in Oberösterreich.

Ich bitte nun Herrn Landeshauptmann Mag. Thomas Stelzer, die Angelobung des neu gewählten Regierungsmitgliedes vorzunehmen. Ich ersuche die Anwesenden sich von den Sitzen zu erheben (Alle Anwesenden erheben sich von den Sitzen.) und bitte den gerade Neugewählten im Sinne des Artikels 45 der Landesverfassung und Artikel 101 des Bundes-Verfassungsgesetzes vor dem Oberösterreichischen Landtag das Gelöbnis mit den Worten: „Ich gelobe“ in die Hand des Landeshauptmanns zu leisten. Die Angelobungsformel lautet: Ich gelobe, dass ich die Bundesverfassung, die Landesverfassung und alle Gesetze treu beachten und meine Pflicht nach bestem Wissen und Gewissen erfüllen werde.

Landesrat **KommR Ing. Klinger:** Ich gelobe. (Der Landeshauptmann nimmt dem Regierungsmitglied den Handschlag ab.)

Landeshauptmann **Mag. Stelzer:** Ich danke dir für das Gelöbnis und ich gratuliere dir herzlich zu dieser schönen Aufgabe. Ich wünsche eine gute Hand und bitte um gute Zusammenarbeit im Interesse des Landes Oberösterreich.

Landesrat **KommR Ing. Klinger:** Danke Herr Landeshauptmann, die gute Zusammenarbeit wird sicherlich meinerseits auch da sein in diesem Sinne, danke! (Beifall)

Präsident: Ich danke und gratuliere nochmals zur Wahl und unterbreche für 15 Minuten die Sitzung des Oberösterreichischen Landtags, um der Oberösterreichischen Landesregierung die Möglichkeit zu geben, ihre Geschäftsverteilung aufgrund der neuen Zusammensetzung entsprechend durchzuführen.

(Unterbrechung der Sitzung: 10.17 Uhr)

(Fortsetzung der Sitzung: 10.30 Uhr)

Präsident: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich nehme die unterbrochene Plenarsitzung wieder auf und wir kommen zu Fragestunde. Eine Zusammenstellung der Anfragen haben wir auf Ihren Plätzen aufgelegt. Ich beginne mit der Anfrage der Abgeordneten Mag. Maria Buchmayr an Herrn Landesrat Max Hiegelsberger. Bitte sehr, Frau Abgeordnete!

Abg. **Mag. Buchmayr:** Guten Morgen, sehr geehrte Kollegen und Kolleginnen, guten Morgen, Herr Landesrat! Österreich hat sich in Folge des Pariser Klimaschutzabkommens innerhalb der EU auf das Ziel der Verringerung seiner Treibhausgasemissionen um zumindest 36 Prozent bis 2030 verpflichtet. Alle Bereiche der Gesellschaft müssen dazu ihren Beitrag leisten. Die Landwirtschaft ist derzeit für immerhin zehn Prozent der Treibhausgasemissionen in Österreich verantwortlich. Was unternehmen Sie in Ihrem Verantwortungsbereich, damit die Landwirtschaft in Oberösterreich ihren Beitrag für die Erreichung der EU-Klimaschutzziele zur Reduktion der Treibhausgasemissionen bis 2030 leisten kann?

Präsident: Bitte sehr, Herr Landesrat!

Landesrat **Hiegelsberger:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete, Herr Präsident, hohes Haus, liebe Gäste, die ja in großer Anzahl heute auch natürlich durch die Angelobung eines neuen Landesrats geschuldet sind, herzlich Willkommen in diesem Saal! Zu deinem Anliegen und der Fragestellung möchte ich am Beginn etwas ausholen, damit man die Situation auch zum weltweiten und zum europäischen Kontext in Bezug auf Österreich und dann in Bezug auf die österreichische Landwirtschaft etwas untermauern kann.

Die Liste der zehn größten Treibhausmittenten wird von China mit rund 27 Prozent, den USA mit zirka 15 Prozent der globalen Emissionen angeführt. Die EU folgt an dritter Stelle mit zehn Prozent der weltweiten Treibhausgasemissionen. Länder wie Indonesien, Brasilien, Russland, Kanada und Mexiko zählen ebenfalls zu den zehn größten Verschmutzern.

Weltweit werden etwa 43,7 Milliarden Tonnen CO₂ emittiert, China davon 11,7 und die USA 6,28, die EU mit 4,22 Milliarden Tonnen an dritter Stelle. Die europäische Situation, um dem Klimawandel entgegenzuwirken hat es, wie von dir angesprochen, das Klimaabkommen von Paris gegeben, das auch von österreichischer Seite hier unterzeichnet wurde, wo es darum geht, mindestens 40 Prozent gegenüber dem Stand von 1990 zu senken.

Im Jahr 2015 ist die Menge der Treibhausgasemissionen in der EU bereits um 22 Prozent gegenüber dem Stand von 1990 gesunken. Nach den neuesten Prognosen der Mitgliedsstaaten auf Grundlage der laufenden Maßnahmen bleibt die EU auf dem Weg, ihr Ziel zu erreichen. Es wird erwartet, dass die Emissionen im Jahr 2020 um 26 Prozent niedriger sein werden als 1990.

Wie steht Österreich insgesamt da? Der Anteil der erneuerbaren Energie in Österreich liegt derzeit bei rund 33,5 Prozent, Strom wird bereits zu 72 Prozent aus erneuerbaren Quellen erzeugt. Damit ist Österreich, was den Stromsektor betrifft, heute schon Vorreiter in Europa. Der Klimaschutzbericht 2018 des Umweltbundesamtes weist für die Landwirtschaft im Jahr 2016 Emissionen von 8,2 Millionen Tonnen CO₂-Äquivalenten aus.

Das entspricht 10,3 Prozent der gesamten Emissionen Österreichs. Seit dem Jahr 1990 sind die Emissionen im Sektor Landwirtschaft um 14,1 Prozent gesunken. Das ergibt der Klimaschutzbericht von 2018. Die Pro-Kopf-Emissionen der Landwirtschaft nahmen im

Vergleich zu 1990 in allen Bundesländern ab. Dies ist in erster Linie auf die Rinderhaltung zurückzuführen, da der Viehbestand insbesondere in den Bundesländern Burgenland, Niederösterreich, Oberösterreich und der Steiermark deutlich zurückging.

In Bundesländern mit nennenswertem Ackerbau zeigt sich auch ein effizienterer Einsatz des Mineraldüngers und hier natürlich auch damit die Wirkung. Lediglich der Sektor Abfallwirtschaft sowie der Sektor Gebäudewärme konnten die Emissionen noch stärker reduzieren. Gleich geblieben sind die Emissionen im Bereich Industrie und dramatisch gestiegen, wie allgemein bekannt, im Sektor Verkehr.

Wie schaut jetzt die Struktur, das ist auch, glaube ich, ganz wesentlich, der Treibhausgasemissionen im Sektor Landwirtschaft aus? In der Landwirtschaft gibt es zwei Stoffe, die als Klimagas gelten, Methan und Lachgas. Beide sind produktionsabhängig oder produktionsbedingt. Das heißt, so lange wir Landwirtschaft auch mit Tierhaltung in Oberösterreich und in Österreich betreiben, wird es daraus auch Methan geben, das aus der Produktion verursacht wird.

Und, das ist auch ganz wesentlich, selbst auf ungedüngten Böden gibt es geringfügige Lachgasemissionen oder auch Stickstoffansammlungen, die Leguminosen verursachen, zu einem geringen Teil auch Lachgas. In Oberösterreich gibt es 270.000 Hektar Grünland und Feldfutterflächen, deren Ernteaufwuchs ausschließlich über Wiederkäuer möglich ist.

Das heißt, auch für die Bewirtschaftung unserer Flächen in benachteiligtem und Berggebiet ist es wesentlich, dass wir mit Wiederkäuern auch zukünftig arbeiten. Das ist eine Grundvoraussetzung, um diese Flächen offen zu halten.

Im Bereich der Rückführung des Mineraldüngereinsatzes zeigt sich ganz eindeutig, dass natürlich durch die Ausweitung des Biolandbaues, aber vor allem auch durch den starken Anstieg von Leguminosen, ich erwähne hier nur das Thema Sojaanbau in Oberösterreich, wir sind derzeit auf zirka 16.000 Hektar und damit über der Fläche von Raps, eindeutig signalisiert wird, dass wir sehr effizient auch mit den Mineraldüngern umgehen.

Die erstmals in Verkehr gebrachte Düngemittelmenge im Bundesgebiet ist im abgeschlossenen Wirtschaftsjahr gegenüber dem Vorjahr deutlich rückläufig. Auch hier sieht man Bewegung im Thema effizienterer Einsatz. Die CO₂-Emissionen durch landwirtschaftliche Maschinen sind nur 1,2 Prozent der gesamten Treibhausgasemissionen. Also, hier wird sichtbar, dass mit den neuen Motoren, mit einer sparsamen, wirksamen Wirtschaftsweise einiges auch in der Vergangenheit bereits rückgeführt wurde.

Förderung von Investitionen zur Verbesserung der Umweltwirkung, wir fördern nach wie vor gemeinsam mit dem Bund und der EU mit 7.000 Euro die Umstellung auf Traktoren mit Pflanzenöl, genauso die Nachrüstung von Reifendruckanlagen und Parallelfahrssystemen. Das heißt, in diesem Bereich sind wir sehr gut auch fördertechnisch aufgestellt.

Die Klimaschutzmaßnahmen, jetzt im Besonderen im Bereich der Landwirtschaft in Oberösterreich, wir haben jetzt bereits seit längerem ein Strohverbrennverbot. Früher musste viel Stroh verbrannt werden, weil der Boden in dieser Form dies nicht auf- und umarbeiten konnte, dann die systematische Begrünung und den Zwischenfruchtanbau, egal in welchen Bereichen, ob das biologische oder konventionelle Landwirtschaft ist.

Das heißt, hier hat sich sehr viel bewegt in den vergangenen Jahrzehnten. Weiters natürlich die konservierende Bodenbearbeitung, die hier darauf abzielt, dass man nicht so intensiv in das Bodenleben eingreift und daher auch die CO₂-Umsetzung in die Atmosphäre hintanhält.

Warum kann der Humusgehalt des Bodens für das Klima so wichtig sein? Weil, ganz eindeutig, der größte CO₂-Speicher weltweit ist der Boden, und hier vor allem das Grünland, und da haben wir auch in Oberösterreich gute Maßnahmen, was das Öpul-Programm betrifft, was das Regionalprojekt Grundwasser betrifft, und natürlich auch die Umsetzung zur Reduzierung von Methan- und Lachgasemissionen in der gesamten Landwirtschaft.

Präsident: Dankeschön. Gibt es eine Zusatzfrage?

Abg. Mag. Buchmayr: Ja, bitte. Eine Ursache für den Anstieg der globalen Treibhausgasemissionen ist die Rodung von Regenwäldern für den Anbau von Pflanzen, deren Produkte für den Export dann bestimmt sind. Beispiele, die auch nach Oberösterreich importiert werden, sind Sojafuttermittel und Palmöl. Was gedenkst du zu tun, um den Import von regenwaldgefährdenden Sojafuttermitteln, Palmöl und anderen Agrarprodukten nach Oberösterreich deutlich zu reduzieren?

Landesrat Hiegelsberger: Liebe Maria, wir haben 2012 ja mit oberösterreichischer Einbindung das Donau Soja-Projekt gestartet. Damals waren wir das erste Bundesland, das diese Initiative unterstützt hat. Inzwischen sehen wir, dass wir von damals geschätzten Mengen in Österreich von 50.000 Hektar mit dem Erntejahr 2018 gelandet sind bei 67.000 Hektar.

Das ist ungefähr das Maximum, das man aufgrund der Fruchtfolgen in Österreich anbauen kann. Das heißt, das, was von unserer Seite im Bereich der Eiweißproduktion auf dem Acker möglich ist, haben wir umgesetzt. Die größten Eiweißmengen, und das gehört in der Gesamtschau dazu, bezieht sich aber auf das Grünland.

Das heißt, eindeutig wird die größte Eiweißmenge am Grünland geerntet, weil das für die Rinderbetriebe und natürlich für die Schaf- und Ziegenbetriebe ganz wesentlich ist. Ein weiterer Faktor, es hat intensive Gespräche dazu gegeben, ob man nicht die Schweineproduktion in Österreich generell auf gentechnikfreies Soja umstellen sollte.

Und hier hat es ein Commitment gegeben, gemeinsam mit der Verarbeitungsindustrie und dem Handel, im Herbst 2018, wo eindeutig festgelegt wurde, wenn der Handel nicht bereit ist, diese Mehrkosten hier abzudecken, dann wird sich weder die Verarbeitung noch die Landwirtschaft aus diesem Zweig heraus stärker bewegen. Es ist eine Grundvoraussetzung, dass auch vom Handel das Signal kommt, dass sie diese Mehrkosten auch übernehmen.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage?

Abg. Mag. Buchmayr: Ja, eine Zusatzfrage habe ich noch. Warum hast du bisher von den von dir politisch beeinflussbaren Rahmenbedingungen für die Landwirtschaft nicht massiv umgebaut, damit eine kohlenstoffbindende und humusaufbauende Bodenbewirtschaftungsweise für Bauern und Bäuerinnen möglich oder attraktiver ist?

Landesrat Hiegelsberger: Das ist so die Frage mit der Henne und dem Ei. War zuerst die Landwirtschaft und dann der Konsument oder war zuerst in der Nachfrage der Konsument und dann die Landwirtschaft? Und genau in dieser Form hat sich die Landwirtschaft in den

letzten Jahrzehnten in Oberösterreich auch verändert. Wir haben, das möchte ich betonen, sehr viel dazu beigetragen, damit konservierende Bearbeitung, und damit vor allem eine flächendeckende Begrünung das Jahr über gewährleistet ist. Und hier möchte ich schon erwähnen, es gibt eine Langzeitstudie der Oö. Landwirtschaftskammer, über 20 Jahre, sowohl auf Wiesen, als auf Ackerböden, wo untersucht wurde, ob sich durch die Bewirtschaftung zwischen biologischem und konventionellem Landbau die Humusgehalte verändern.

Die Humusgehalte nach zwanzig Jähriger Beprobung sind in der Schwankungsbreite der Untersuchungsmethode. Das heißt, es wird in beiden Bereichen sehr nachhaltig gewirtschaftet und man versucht auch den großen CO₂-Speicher im Boden zu halten.

Präsident: Dankeschön! Es gibt keine weitere Zusatzfrage. Danke, Herr Landesrat! Ich komme zur nächsten Anfrage. Das ist die Anfrage von Herrn Abgeordneten Severin Mayr an Herrn Landesrat Mag. Günther Steinkellner. Bitte sehr, Herr Abgeordneter!

Abg. **Mayr:** Dankeschön! Schönen guten Morgen! Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Klimakrise ist mit Dürre und Extremwetterlagen mittlerweile auch in Oberösterreich spürbar. Zu den Hauptverursachern der CO₂-Emissionen zählt der Verkehr. Neben Westring und Ostumfahrung gibt es ein Projekt, das einer weiteren Autobahn in Oberösterreich, die sogenannte Waldviertel Autobahn. Sie halten in einer Anfragebeantwortung dazu fest, dass die Freihaltung geeigneter Flächen für eine langfristige Umsetzung zweckmäßig sei. Warum erteilen Sie als zuständiger Landesrat dem Projekt der Waldviertel Autobahn angesichts der Klimakrise keine dezidierte Absage?

Präsident: Bitte schön, Herr Landesrat!

Landesrat **Mag. Steinkellner:** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, geschätzte Abgeordnete! Weil diese strategische Prüfung, Verkehr, für ein Projekt ab dem Jahr 2040 auch den Ausbau des öffentlichen Verkehrs, insbesondere der Bahn inkludiert und ein Gesamtkonzept darstellt, wo ich kein Denkverbot und Überlegungsverbot aussprechen möchte.

Präsident: Gibt es eine Zusatzfrage? Bitte!

Abg. **Mayr:** Es wird in Oberösterreich immer wieder darüber gesprochen, dass die Straßen ausgebaut werden und gleichzeitig die Schienen. Das trifft sich eh relativ gut, weil wir gerade über das Mühlviertel sprechen. Es ist auch versprochen worden, die S10 auszubauen und gleichzeitig die Summerauer Bahn. Jetzt wissen wir, die S10 ist fast fertig, bei der Summerauer Bahn gibt es nicht einmal mehr eine Finanzierungsvereinbarung. Wer oder was ist eigentlich daran schuld, dass bei der wirklichen Attraktivierung der Summerauer Bahn nichts mehr weitergeht?

Präsident: Bitte sehr!

Landesrat **Mag. Steinkellner:** Obwohl diese Anfrage mit der ursprünglichen Anfrage nichts zu tun hat, antworte ich trotzdem gerne auch zur Summerauer Bahn. Bei der Summerauer Bahn weiß man, dass das Land Oberösterreich in den Jahren 2010 bis 2015 ein Vorfinanzierungsmodell für eine Beschleunigung wollte, das aufgrund der Maastricht-Kriterien nicht möglich wurde.

Präsident: Noch eine Zusatzfrage?

Abg. **Mayr:** Eine Zusatzfrage. Zuerst Verknüpfung Schiene, Autobahnen, wie in der Anfragebeantwortung angesprochen ist, wieder rein zu den Straßenprojekten, zurück. Heute am Nachmittag wird noch beschlossen bei der mittelfristigen Finanzplanung die Mitfinanzierung des Landes beim Westring, die ja schon seit ein paar Jahren offenkundig ist, dass das Land einen Millionenbetrag zum Bundesprojekt dazuzahlt. Warum kann das Land nicht eigentlich schon jetzt ausschließen, dass es eine ähnliche Vereinbarung wie beim Westring auch bei der Waldviertel Autobahn gibt?

Landesrat **Mag. Steinkellner:** Geschätzter Herr Abgeordneter, weil wir über ein Projekt in 25 Jahren reden, wo das Land Niederösterreich mit überwältigender Mehrheit eine Verkehrsprüfung beantragt hat, die Straße und Bahn inkludiert und es einem Nachbar, der gut mit Niederösterreich zusammenarbeitet, nicht ansteht, Verbote auszusprechen, die im Jahr 2040 bis 2050 relevant werden.

Präsident: Danke sehr! Es gibt eine weitere Zusatzfrage von der Frau Abgeordneten Böker.

Abg. **Böker:** Schönen guten Morgen Herr Landesrat!

Landesrat **Mag. Steinkellner:** Guten Morgen!

Abg. **Böker:** Neben der zusätzlichen Verkehrsbelastung für das untere Mühlviertel und auch Linz würde das Autobahnprojekt Waldviertel Autobahn bis zu 500 Hektarfläche alleine in Oberösterreich betreffen. Das entspricht zusammengerechnet so circa allen Fußballfeldern von Oberösterreich. Es gibt unendlich viele Bekenntnisse der Landesregierung zu Bodencharta, zum Bodenentwicklungsprogramm, alle mit dem Ziel, den Flächenverbrauch zu reduzieren. (Präsident: „Bitte zur Frage zu kommen!“) Wie können Sie den immensen Flächenverbrauch einer Waldviertel Autobahn mit den Zielen des Landes zur Reduzierung des Flächenverbrauchs vereinbaren?

Landesrat **Mag. Steinkellner:** Noch einmal! Das Bundesland Niederösterreich hat in einer gesamtwirtschaftlichen und regional, Entwicklungen von Straße, Bahn und vielen weiteren Maßnahmen bis zur Bildung ein langfristiges Ziel in Niederösterreich mit Mehrheit beschlossen. Ich akzeptiere und respektiere auch Mehrheiten in Niederösterreich und nehme das vorerst zur Kenntnis. Im Jahre 2040 bis 2050, wenn es dann zur Beurteilung in Oberösterreich kommen sollte, werden wir beide, oder ist meine Lebensplanung es jedenfalls, nicht mehr hier aktiv Stellung nehmen zu müssen.

Präsident: Es gibt keine weitere Frage. Danke, Herr Landesrat!

Wir kommen zur nächsten Anfrage, das ist die Anfrage von der Frau Abgeordneten Ulrike Böker, du kannst gleich dableiben, an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Manfred Haimbuchner. Bitte sehr, Frau Abgeordnete!

Abg. **Böker:** Vielen Dank! Auch einen schönen guten Morgen Herr Landesrat Haimbuchner!

Landeshauptmann-Stellvertreter **Dr. Haimbuchner:** Einen schönen guten Morgen, Frau Abgeordnete!

Abg. **Böker:** Danke! Österreich hat sich in Folge des Pariser Klimaschutzabkommens innerhalb der EU auf das Ziel der Verringerung der Treibhausgasemissionen um zumindest 36 Prozent bis 2030 verpflichtet. Damit braucht auch Oberösterreich einen Ausstiegsplan vom Einsatz fossiler Energieträger, wie Öl, Kohle, Gas. Ein Instrument dafür ist die Förderung erneuerbarer Energien im Wohnbereich. Warum haben sie im Jahr 2017 die finanzielle Förderung alternativer bzw. erneuerbarer Energien im Oö. Wohnbau, konkret für thermische Solaranlagen am Hausdach, Fernwärmeanschlüsse und umweltfreundliche Wärmepumpen eingestellt?

Präsident: Bitte schön, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter!

Landeshauptmann-Stellvertreter **Dr. Haimbuchner:** Danke, Herr Präsident! Frau Abgeordnete, hohes Haus, einen schönen guten Morgen darf ich Ihnen wünschen!

Mit etwas mehr Genauigkeit ihrer Fragestellung würde kein falscher Eindruck erweckt werden, Frau Abgeordnete! Und Lesen ist etwas ganz Wichtiges in Österreich und ich empfehle die Lektüre „Gesamtüberblick – Energieförderungen in Oberösterreich“. Da sind alle Förderungen aufgelistet und zwar die Energiegewinnungsanlagen:

Erstens: Solarenergie, Seite 12. Zweitens: Biomasseheizungen, Seite 13. Drittens: Ökostrom, Photovoltaik, Seite 15. Viertens: Wärmepumpen in Bestandsgebäuden, Seite 17. Fünftens: Fernwärmeanschlüsse in Bestandswohngebäuden, Seite 18. Sechstens: Erneuerbare Energieträger in der Landwirtschaft, Seite 19. Siebtens: Wärmeversorgungsanlagen auf Biomassebasis, Seite 20. Ebenso auf Seite 20 finden Sie unter Punkt 8 Kleinwasserkraftanlagen und auf Seite 21 Förderungen durch Oö. Gemeinden.

Nebenbei gibt es noch immer im Rahmen der Neubauförderung im mehrgeschossigen Wohnbau Förderungen für alternative und erneuerbare Energien. Dann wurde auch die Artikel 15a-Vereinbarung über Maßnahmen im Gebäudesektor zum Zweck der Reduktion des Ausstoßes an Treibhausgasen implementiert, das war so viel ich mich erinnern kann, ein einstimmiger Beschluss in der Landesregierung. Diese Vereinbarung ist auch die Umsetzung der Pariser Klimaziele und eingestellt wurde lediglich die Oö. Energiesparverordnung 2008, aber deswegen gibt es diese neuen Förderungen.

Vom Wohnbauförderungsressort sind diese Förderungen abgewandert in das Energieressort. Und ich werde hier keine Doppelförderungen wahrnehmen. Das geht leider Gottes in der Diskussion immer ein wenig unter, dass es diese Förderungen nach wie vor gibt. Sie sind hier wie gesagt alle aufgelistet und beim Kollegen Achleitner.

Präsident: Gibt es eine weitere Zusatzfrage?

Abg. **Böker:** Ja!

Präsident: Bitte sehr!

Abg. **Böker:** In der aktuellen Klima- und Energiestrategie der österreichischen Bundesregierung ist verankert, die energetische Sanierung von Gebäuden im Zeitraum 2020 bis 2030 zu verdoppeln und angesichts der im Raum stehenden Strafzahlungen in Milliardenhöhe an die EU frage ich Sie, welche Maßnahmen setzen Sie als zuständiger Landesrat, um dieses Ziel zu erreichen?

Präsident: Bitte sehr!

Landeshauptmann-Stellvertreter **Dr. Haimbuchner:** Herr Präsident, Frau Abgeordnete! Wir setzen bereits die Maßstäbe in Österreich. Denn es gibt die höchste Sanierungsquote im Wohnbau in Österreich, übrigens unter freiheitlicher Regierungsbeteiligung eine höhere Sanierungsrate als wie in jenen Bundesländern unter grüner Regierungsbeteiligung, und das sind die offiziellen Statistiken des Umweltbundesamtes, sowohl bei der gesamthaften Sanierung, das ist ja die wichtige Sanierung. In Oberösterreich werden zwischen 10.000 und 11.000 Wohneinheiten saniert. Das ist äußerst erfreulich und es sind hier vor allem Maßnahmen zu setzen, die den Bürger dazu anregen, dass er saniert, aber wo hier keine bürokratischen Hemmschwellen getroffen werden, dass die Entscheidung einem subjektiv einfach schwerer fällt. In diesem Sinne sind wir auf einem guten Kurs und ich denke, wenn die Ziele bis 2030 erfüllt werden sollen, dann muss es hier natürlich auch Initiativen seitens der Bundesebene geben.

Präsident: Gibt es noch eine Zusatzfrage? Bitte schön!

Abg. **Böker:** Ja, es gibt noch eine Zusatzfrage. Eine weitere Klimaschutzmaßnahme ist, Leerstände für Wohnen und Arbeiten stärker zu nutzen, statt Gebäude auf der grünen Wiese zu errichten. Wieso erhöhen Sie nicht signifikant und sehr rasch die Oö. Wohnbauförderung für Sanierungen und Leerstandsnutzungen, um die Anreize für ein klimaschonendes Wohnen und Mobilitätsverhalten der Menschen zu steigern?

Präsident: Bitte sehr!

Landeshauptmann-Stellvertreter **Dr. Haimbuchner:** Wir haben in Oberösterreich eine äußerst attraktive Sanierungsförderung. Die wurde übrigens bereits vom Rechnungshof sogar einmal kritisiert. Es gibt eine erhöhte Förderung auch im Eigenheimbereich. Das heißt, wenn Sie ein sanierungsbedürftiges Objekt auch mit der Raupe sanieren, bekommen Sie eine höhere Förderung als eine Neubauförderung auf der grünen Wiese. Das heißt, diese Maßnahmen wurden bereits umgesetzt und weitere Maßnahmen werde ich mir selbstverständlich überlegen, aber Frau Kollegin ich sage Ihnen Folgendes dazu:

Das Thema von leerstehenden Gebäuden und ob man diese Gebäude unabhängig, ob sie Wohnzwecken gedient haben, oder ob man sie einer neuen Nutzung für Wohnzwecke zuführt, das Problem wird sein, was machen wir mit den Abfallwirtschaftsgesetz, mit der Baustoffrecycling-Verordnung? Denn all diese Bestimmungen erschweren derzeit auch den Erwerb solcher Liegenschaften.

Ich verstehe natürlich auch den Grund für die gerade genannten Gesetze, auch das ist mir grundsätzlich klar, aber ich denke, man muss das Ganze gesamthaft betrachten, damit eben auch nicht das Bauen auf der grünen Wiese, sondern auch die Nutzung von vorhandenen Gebäuden attraktiver wird. Ich bin da übrigens ganz bei Ihnen. Es tut mir persönlich auch weh, wenn ich in den Ortszentren leerstehende Gebäude sehe, und auf der anderen Seite wird am Dorfrand, am Gemeinderand, am Stadtrand, neu auf der grünen Wiese gebaut.

Mir tut es auch weh, wenn ich das sehe bei Einkaufszentren. Es sind zwei Einkaufszentren nebeneinander, oder Lebensmittelmärkte, jeder hat seinen eigenen Parkplatz, man nutzt nicht einmal den Parkplatz gemeinsam, auch das muss hinterfragt werden. Frau Kollegin wir haben so viele Maßnahmen bereits gesetzt. Ich mache mir auch weiterhin darüber Gedanken, vor allem ist es aber wichtig, hier nicht ideologiegetrieben vorzugehen, sondern

so attraktiv Förderungen aufzustellen, dass sie tatsächlich von den Bürgerinnen und den Bürgern in diesem Land auch angenommen und aufgenommen werden.

Präsident: Danke sehr! Es gibt eine weitere Frage. Bitte schön, Frau Abgeordnete Buchmayr!

Abg. **Mag. Buchmayr:** Guten Morgen Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Eine Maßnahme zur Verringerung der Folgen des Klimawandels, insbesondere in Städten, ist das Anlegen von Fassaden- und Dachbegrünungen an Gebäuden. Werden Sie zukünftig ein Fördermodell für Dach- und Fassadenbegrünung im Rahmen der Oö. Wohnbauförderung anbieten?

Präsident: Bitte Sehr!

Landeshauptmann-Stellvertreter **Dr. Haimbuchner:** Danke, Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Buchmayr, liebe Maria! Es ist so, das Geld hat kein Mascherl. Wir haben jetzt die Baukostenobergrenze erhöht. Das heißt, dass auch unter den gegebenen Rahmenbedingungen es sicherlich möglich ist, die eine oder andere Maßnahme zu setzen, wenn man davon überzeugt ist, dass sie eine sinnvolle Alternative darstellt.

Ich denke, dass Dachbegrünungen durchaus etwas Positives sein können. Ich habe mich übrigens erst vor kurzem selbst davon überzeugt und habe mir das auch angesehen, auch welche Möglichkeiten es gibt. Ich denke, das ist eine sehr sehr gute Möglichkeit, aber im Grunde genommen ist für uns wichtig, es steht ein Betrag zur Verfügung im Bereich der Neubauförderung, wahrscheinlich meinst du in erster Linie den mehrgeschossigen Wohnbau, und wenn man davon überzeugt ist, dass das vernünftig ist, dann wird das auch von den Bauträgern gemacht. Ich führe gerne diesbezüglich Gespräche, was die Erfahrungswerte in diesem Bereich sind.

Es gibt ein Beispiel, dass das Land Oberösterreich betrifft, zum Beispiel im LDZ, auch dort gibt es eine Dachbegrünung eine extensive, die nicht nur für den Klimaschutz, wie du das betonst, so wichtig ist, sondern ich glaube auch für Insekten oder auch für die Bienen eine gute Futterquelle darstellt. Danke!

Präsident: Es gibt keine weitere Frage. Danke, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter!

Wir kommen zur nächsten Anfrage, das ist die Anfrage der Frau Abgeordneten Sabine Promberger an Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag. Christine Haberlander.

Abg. **Promberger:** Ja, einen wunderschönen guten Morgen! Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Haberlander, aktuellen Medienberichten zufolge droht für LehramtstudentInnen in Linz in den Fächern Deutsch, Englisch, Turnen und Geografie ein wöchentliches Pendeln nach Salzburg, weil das Studium in Linz nicht vollständig absolvierbar ist. Der Zusatzaufwand und die Zusatzkosten für die Studierenden droht den bereits bestehenden Lehrkräftemangel in den Mangelfächern Deutsch und Turnen weiter zu verschärfen. Was unternehmen Sie als zuständige Bildungsreferentin der Oö. Landesregierung gegen die Verschlechterung der Lehrkräfteausbildung in Oberösterreich durch die Notwendigkeit des dauerhaften Pendelns von Linz nach Salzburg?

Präsident: Bitte schön, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin!

Landeshauptmann-Stellvertreterin **Mag. Haberland**: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Das Land Oberösterreich hat im Bereich der Curricula und der Studienorganisationen der Universitäten und Hochschulen keine Entscheidungsgewalt, sondern die Zuständigkeit liegt beim Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft und Forschung.

In meinen Gesprächen mit den Rektoraten der beteiligten Institutionen wurde mir mitgeteilt, dass die Studierenden irritiert seien, weil ihnen angeblich am Standort Linz von verschiedenen Personen zugesichert und versprochen worden sei, dass das Bachelor-Studium dieser vier Fächer auch zur Gänze am Standort Oberösterreich studiert werden könne. Sollte dies tatsächlich geschehen sein, dürfen solche Zusicherungen nicht mehr gegeben werden, weil sie den Kooperationsvertrag und dem Sinn eines gemeinsam eingerichteten Studiums im Cluster nicht entsprechen.

Natürlich sind die Oö. Hochschulen, wie mir zugesichert wurde, um die bestmögliche Studienqualität für die Studierenden aus Oberösterreich bemüht. Der Standort Linz hat aber in diesen vier Fächern keine Volluniversität. Dies hat zur Folge, dass eine bestimmte Zahl von Unterrichtsfächern gegeben ist, bei denen aus verschiedenen Gründen die Voraussetzung für ein Sekundärstufenstudium am Standort Oberösterreich nicht ausreichend gegeben ist. Es muss daher zukünftig sichergestellt werden, dass es bereits für die Studienbewerberinnen und Studienbewerber diesbezüglich gut abgestimmte Informationen gibt, soweit ich weiß, sind die entsprechenden Hochschulen auch im Kontakt diesbezüglich.

Der Universität und den Pädagogischen Hochschulen ist die aktuelle Problematik bewusst, man setzt sich diesbezüglich auch im entsprechenden Koordinationsgremium des Clusters für ein möglichst umfassendes Lehrveranstaltungsangebot am Standort Linz ein.

Ursprünglich betraf es ja sechs Unterrichtsfächer, die nicht am Standort Linz angeboten werden können. Jetzt sind es vier. Erst zu Beginn dieser Woche gab es auch bei Frau Sektionschefin Mag. Scheuringer ein Gespräch der Direktorinnen und Direktoren der Pädagogischen Hochschule Oberösterreich, der privaten Pädagogischen Hochschule der Diözese, der JKU, der Universität Salzburg und der Pädagogischen Hochschule Salzburg. Dem Ministerium ist es wichtig, dass die Studierbarkeit gegeben ist und das Pendeln der Studierenden zumutbar bleibt. Es herrscht Einigkeit darin, dass in den vier Fächern die Universität Salzburg die fachliche Verantwortung hat, da es eben in Linz keine Volluniversität gibt. Die Begründung ist vor allem im Hinblick auf die Qualitätsstandards von Bedeutung. Das Ministerium will in Linz kein „Studium light“ für diese vier Fächer anbieten. Die Studierenden müssen für diese Fächer sonst eben grundsätzlich an andere Studienorte gehen.

In den kommenden Wochen wird es aber natürlich weitere Gespräche der entsprechenden Einheiten geben, damit für die Studierenden eine gute Lösung gefunden werden kann. Um die Studierbarkeit zu gewährleisten, sollen jene Lehrveranstaltungen, die am Standort Salzburg zu besuchen sind, so geplant werden, dass für das jeweilige Unterrichtsfach nur ein Salzburgtag notwendig werden wird.

Mit dem Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft und Forschung wurde vereinbart, dass selbstverständlich auch die Möglichkeit des Blended Learnings, also Lernmodelle mit dem computergestützten Lernen, entsprechend ausgebaut werden sollen. Dafür wird von den Expertinnen und Experten eben ein Konzept erarbeitet.

Präsident: Gibt es eine weitere Frage? Bitte schön!

Abg. **Promberger:** Ja, ich hätte noch eine zweite Frage! Welche finanziellen Maßnahmen ergreift das Land Oberösterreich, um die Belastung für die Lehramtsstudierenden, die nach Salzburg pendeln müssen, möglichst gering zu halten?

Präsident: Bitte sehr!

Landeshauptmann-Stellvertreterin **Mag. Haberlander:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! In meinem Ressortbereich sind diesbezüglich keine Budgetposten reserviert.

Präsident: Gibt es eine weitere Zusatzfrage?

Abg. **Promberger:** Ja, Sie haben es ja selber angesprochen, ich habe einen Pressebericht auch dazu gelesen, seit wann ist Ihnen dieses Problem bekannt, dass offensichtlich Studierende und auch die Eltern falsch informiert worden sind, die offensichtlich die Information erhalten haben, am Standort Linz wäre ein Vollzeitstudium möglich, seit wann Ihnen das bekannt ist?

Landeshauptmann-Stellvertreterin **Mag. Haberlander:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich verweise auf die Kompetenzverteilung in der Bundes-Verfassung sowie auch im Land Oberösterreich auf die entsprechende Geschäftsverteilung, die vielen von uns dauerhaft bekannt ist. Und zweitens, daraufhin, dass es auch bekannt ist, schon seit mehreren Jahren, dass es eine Cluster-Region gibt und dass die Studienangebote abgestimmt zur Verfügung stehen und angeboten werden, auch das ist bekannt schon seit mehreren Monaten und Jahren.

Es ist ein Gerücht, dass angeblich entsprechende Zugeständnisse an Studierende getätigt wurden. Eine verschriftlichte Zeugenaussage liegt mir diesbezüglich nicht vor. Ich gehe davon aus, dass das stimmt, was mir die Rektoren und die Verantwortlichen der entsprechenden Bildungseinheiten zusichern, dass man in einem guten Kontakt mit den Studierenden ist, aber insbesondere in einem guten Kontakt mit dem Bildungsministerium.

Abg. **Promberger:** Danke.

Präsident: Es gibt eine weitere Zusatzfrage des Herrn Klubobmann Gottfried Hirz. Bitte schön.

Abg. KO Dipl.-Päd. **Hirz:** Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Es ist ja so, dass diese Zusage, dass es ein Bachelorstudium am Standort gibt, von Bundesministerin Claudia Schmied damals gemacht wurde, als die Diskussion war, ob es da Abwanderungen gibt von Seiten der Studierenden nach Salzburg. Da war immer die Diskussion: Es kommen die Lehrenden nach Oberösterreich. Ich glaube, dass wir mittelfristig ein universitäres Vollangebot für die Ausbildung der PädagogInnen brauchen. Hast du vor, politisch in Richtung pädagogischer Universität Oberösterreich zu gehen?

Präsident: Bitte sehr.

Landeshauptmann-Stellvertreterin **Mag. Haberlander:** Ich glaube, wichtig ist einmal, dass die Qualität des Studiums nicht leidet und dass es eben kein „Studium light“ geben soll, sondern dass wir wirklich in einer hervorragenden Ausbildungsqualität die jungen

Pädagoginnen und Pädagogen auf die Praxis vorbereiten. Daher bekenne ich mich an sich zu dem bestehenden Clustersystem, das aber sicherlich noch einen entsprechenden Optimierungsbedarf hat zwischen den Institutionen. Ich habe das Gefühl, dass die beteiligten Hochschulen und Universitäten immer besser auch zusammenarbeiten und sich auch immer besser abstimmen, aber es gibt hier sicherlich noch etwas Bewegungsspielraum nach oben.

In Richtung einer pädagogischen Volluniversität zu gehen, wird man sicherlich mit der Bundesregierung abstimmen müssen, um hier auch einen verlässlichen Partner im zuständigen Wissenschafts- und Bildungsministerium zu haben. Ich trete gerne dafür ein, diese Idee mit dem Herrn Minister Faßmann in Zukunft auch zu besprechen.

Präsident: Danke schön. Eine weitere Zusatzfrage gibt es von der Frau Abgeordneten Petra Müllner. Bitte schön, Frau Abgeordnete.

Abg. Müllner, B.A.: Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Ich selbst habe ein Fernstudium in Hamburg gemacht, ohne dass ich ein einziges Mal nach Hamburg fahren musste. Wieso gelingt es Ihnen nicht, durch zeitgemäße Maßnahmen wie E-Learning die Notwendigkeit des Pendelns für die Studierenden nach Salzburg zu ersetzen?

Landeshauptmann-Stellvertreterin **Mag. Haberlander:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es ehrt mich, dass Sie mir diese Kompetenz zutrauen, dass ich diese Regelungsmöglichkeiten habe, ich möchte aber darauf hinweisen, dass hier das Bildungsministerium zuständig ist.

Präsident: Danke schön, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Wir kommen damit zur nächsten Anfrage, das ist die Anfrage von Klubobmann Christian Makor an Herrn Landeshauptmann Mag. Thomas Stelzer. Ich darf wieder eine neue Gruppe von jungen Damen und Herren bei uns auf der Zusehergalerie begrüßen. Die HLA für Mode besucht uns. Herzlich Willkommen, ich hoffe, Ihr fühlt euch wohl und habt einen angenehmen Aufenthalt bei uns. Bitte schön Herr Klubobmann.

Abg. KO Makor: Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Zuerst ein herzliches Dankeschön, dass Sie entgegen der ursprünglichen Terminplanung nun selbst die Beantwortung durchführen können, aber dezidiert bedanken möchte ich mich auch bei der Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Sie hätte an Ihrer statt das ja auch gemacht und das ist großartig, dass das so funktioniert hätte.

Zum Wortlaut der Anfrage: Vor wenigen Tagen wurde öffentlich bekannt, dass Sie für das Land Oberösterreich in Wien eine neue bürokratische Einrichtung für Lobbying in der exklusiven Operngasse eröffnen wollen. Die monatlichen Mietkosten von nahezu 5.000 Euro für das angeblich 60 Quadratmeter große Büro werden an eine Gesellschaft der Raiffeisen Landesbank entrichtet. Hinzu kommen noch Personal- und Betriebskosten in unbekannter Höhe. Die Frage: Wie rechtfertigen Sie die Eröffnung eines Lobbying-Büros des Landes Oberösterreich zu einem monatlichen Mietpreis von nahezu 5.000 Euro in der Operngasse im ersten Wiener Bezirk vor den oberösterreichischen Landesbürgerinnen und Landesbürgern?

Präsident: Bitte sehr Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann **Mag. Stelzer:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter, geschätzte Damen und Herren, sehr geehrter Herr Präsident! Egal ob Abgeordnete oder Regierungsmitglieder,

einen Hauptauftrag haben wir alle gemeinsam, nämlich für unser Land Oberösterreich und damit auch für unsere Landsleute das Beste zu erreichen und so zu gestalten, dass sich unser Land und damit auch unsere Mitbürgerinnen und Mitbürger gut und eigenständig entwickeln können.

Wir sind auch in vielen Bereichen Marktführer, Europameister, können uns sehen lassen auf der internationalen Bühne, aber es gibt Bereiche, wo wir durchaus auch besser werden können. Das gilt für das Thema präsent sein, sich auf öffentliche Bühnen stellen, aufzeigen, dass wir das Land der Möglichkeiten sind. Die Marke Oberösterreich generell vor den Vorhang zu holen, um Leute auf uns aufmerksam zu machen, die dann hier herkommen, um hier Arbeit zu finden und zu leben. Die hier her kommen, um Unternehmen zu gründen. Die hier her kommen, um einfach hier die Chancen auch wahrzunehmen, die unser Land bietet. Und dazu gehört, dass Oberösterreich Präsenz zeigt und dass wir Verbindungen pflegen, insbesondere auch in unserer Bundeshauptstadt Wien, um dort das Beste für Oberösterreich herauszuholen.

Da geht es darum, um für unser Bundesland zu arbeiten. Dinge frühzeitig zu erfahren, Bescheid zu wissen, Bündnispartnerinnen und Bündnispartner zu finden. Informationen zu haben, eben zu verbinden, im besten Sinn des Wortes. Ein sehr erfolgreiches Beispiel unseres Bundeslandes kennen Sie alle in Brüssel, auch dort haben wir ein Verbindungsbüro. Viele aus diesem Saal, aber auch viele Unternehmen, Bürgerinnen und Bürger unseres Landes, haben davon schon in positiver Weise profitiert und daher ist es aus meiner Sicht höchst sinnvoll und nicht nur vertretbar, sondern auch notwendig, dass sich Oberösterreich in der Bundeshauptstadt in eine gute Auslage stellt, sichtbar ist, so wie das auch andere Bundesländer tun. Niederösterreich zum Beispiel oder aber auch Tirol. Das nutzt auch dem Tourismus, das nutzt auch der Kultur, es nutzt aber insbesondere dem Land Oberösterreich im Gesamten.

Präsident: Gibt es eine Zusatzfrage?

Abg. KO **Makor:** Ist der Folgeschluss also richtig, dass in den vergangenen 70 Jahren, wo wir über kein derartiges Verbindungsbüro verfügt haben, diese Verbindungen nicht ausreichend waren, insbesondere was das politische Lobbying betrifft, wo es ja eigentlich verfassungsrechtlich verankerte Strukturen gibt?

Landeshauptmann **Mag. Stelzer:** Die gibt es nicht nur eigentlich, sondern die gibt es Gott sei Dank und wir entsenden ja auch als Landtag Bundesräte in die zuständige Gliederung des hohen Hauses am Ring oder jetzt am Heldenplatz während der Umbauphase. Es ändern sich aber, Herr Klubobmann, die Zeiten, insbesondere in den letzten 70 Jahren. Würden wir alles immer nur so machen, wie es immer schon gewesen ist, dann wären wir nicht der Industriestandort und nicht der Wirtschaftsmotor der Republik.

Und weil ich es vorher vergessen habe oder nicht erwähnt habe. Natürlich wurde, was die Mietkosten anlangt, ein Gutachten erstellt, ob denn die Mietkosten für eine öffentliche Körperschaft wie Oberösterreich vertretbar sind und da darf ich Ihnen mitteilen, dass die Mietkosten, die wir vereinbaren konnten, es wird dann ab Juli laufen, fast 17 Prozent unter den marktüblichen Mietpreis in dieser Lage in Wien liegen.

Würde das überall gelten, dass marktüblich gezahlt werden würde, dann würde beispielsweise auch die Gliederung der SPÖ Oberösterreich auf dem Grundstück am Attersee viel, viel mehr als nur 1 Euro pro Jahr bezahlen. Und ich darf Ihnen sagen, dass seit

Jahresbeginn durch diese Situation, dass Sie und Ihre Partei nicht bereit sind, marktübliche Preise zu zahlen, den Steuerzahlern allein im Jahr 2019 bereits 68.000 Euro entgangen sind. (Beifall)

Präsident: Gibt es eine weitere Zusatzfrage?

Abg. KO **Makor:** Ein neues Büro und eine neue quasi Behörde in Wien aufzubauen widerspricht doch eigentlich dem schwarz-blauen Regierungsübereinkommen. Unter anderem haben Sie in der Landeskorespondenz am 24.03.2019 davon gesprochen, dass Sie eigentlich Bundesbehörden nach Oberösterreich holen wollen und jetzt passiert genau das Gegenteil. (Zwischenruf Abg. Stanek: „Das sind Behörden!“)

Landeshauptmann **Mag. Stelzer:** Sehr geehrter Herr Klubobmann! Was eine Behörde ist und was eine andere Stelle, da bitte ich Sie ein Privatissimum beim Herrn Verfassungsdienstleiter zu nehmen. Wir entsenden einen Mitarbeiter mit einer Mitarbeiterin des Landes Oberösterreich nach Wien, um dort Verbindungen zu pflegen, um unter anderem mitzuhelfen, was du gerade sagst, mehr aus Wien, mehr von der Bundesregierung nach Oberösterreich zu holen.

Präsident: Es gibt eine weitere Zusatzfrage von Herrn Abgeordneten Peter Binder.

Abg. Peter **Binder:** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Ich muss trotzdem auf diese Frage zurückkommen. In der Vergangenheit hat die Landesregierung und auch der Landtag immer dafür gekämpft, dass wir einen gelebten Föderalismus haben, sprich möglichst viele Kompetenzen auch in den Ländern vor Ort bündeln, dies sind eben auch, dass wir Bundesstellen nach Oberösterreich holen und wir haben sogar gemeinsam dafür gekämpft, leider erfolglos, dass bei der Krankenkasse das Geld in Oberösterreich bleibt und nicht an den Bund abfließt, was ja leider erfolglos war. Wie kann man das der Bevölkerung gegenüber begründen, dass dieses neue Büro in Oberösterreich kein Eingeständnis des Scheiterns dieser Strategie ist?

Landeshauptmann **Mag. Stelzer:** Sehr geehrter Herr Kollege! Vielleicht darf ich dich auf einen kleinen Ausflug in die Weltpolitik einladen, denn wenn man deine Frage konsequent zu Ende denken würde, dann könnte sich jeder Staat außenpolitische Beziehungen und diplomatische Vertretungen sparen, denn dann müsste man ja nur zuhause bleiben und mit Bestehen darauf drängen, dass die ganze Welt dafür sorgt, dass alles in das eigene Land kommt.

Daher ist die Strategie, dass dort, wo Entscheidungen fallen, wo man etwas erreichen möchte, sich umzutun, Verbindungen aufzubauen, eigentlich die richtige, die zielführende ist, und das ist auch die Hauptaufgabe dieses Verbindungsbüro Oberösterreichs in Wien. Und im Übrigen gilt die Dezentralisierung der Stellen nicht nur für den Bund, sondern das wird auch eine Idee für das Land Oberösterreich sein. Auch nicht alle Dienststellen des Landes Oberösterreich müssen sich in Linz befinden. (Beifall)

Präsident: Es gibt keine weitere Frage. Danke Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann **Mag. Stelzer:** Bitte, gerne.

Präsident: Wir kommen zur nächsten Anfrage. Das ist die Anfrage der Frau Abgeordneten Gisela Peutlberger-Naderer an Herrn Landesrat Max Hiegelsberger.

Abg. **Peutlberger-Naderer**: Sehr geehrte Damen und Herren, sehr geehrter Herr Landesrat! In Imkerkreisen ist von hohen Winterverlusten von Bienenvölkern bis hin zu Totalausfällen die Rede. Als Hauptgründe werden Nahrungsmangel, Herbizid- und Pestizideinsatz genannt. Viele Imker/innen berichteten, dass sie wegen dieser traurigen Situation nicht an der vor wenigen Tagen abgeschlossenen alljährlichen Umfrage der Universität von Mag. Dr. Robert Brotschneider über die Winterverluste teilnahmen. Wie stellt sich die Situation der Winterverluste 2018/2019 bei den Honigbienen in Oberösterreich Ihrem aktuellen Wissenstand nach dar?

Landesrat **Hiegelsberger**: Geschätzte Agrarsprecherin, liebe Gisi, geschätzte Kollegen, werte Präsidentin, liebe Gäste! Ich habe ja schon erwartet, dass eine Frage von dir kommen wird. Ich war mir nur nicht ganz sicher, welche Richtung, entweder Bienen oder Mountainbiken. Dieses Mal machen wir wieder Bienen. Ich freue mich, ich freue mich, dass wir da sehr beständig sind auch mit den Anfragen zu den Thematiken. (Zwischenruf Abg. Peutlberger-Naderer: „Für Mountainbike bin ich nicht zuständig!“)

Da darf ich auch etwas ausholen, weil wir ja gerade in Oberösterreich, und es war bei der letzten Landtagssitzung ja auch eine Anfrage, wo ich darauf geantwortet habe, wie sieht denn die Situation in einer Beurteilung von 8 Jahren aus, was das Thema Biene und Umweltwirkungen auf die Völker im Vergleich der Bundesländer aussagt?

Und da sehen wir schon, dass wir in Oberösterreich sehr gut unterwegs sind. Wir haben inzwischen 32 Prozent der Bienenvölker aus ganz Österreich in Oberösterreich stehen. Wir haben 11,2 Völker, jetzt natürlich hochgerechnet pro Quadratkilometer. Hinter uns ist Vorarlberg mit 7,5, dann kommt Kärnten mit 5,5 und dann erst alle anderen Bundesländer unter 5 Bienenvölker pro Quadratkilometer. Das heißt, die gesamte Situation, bezogen auf Landwirtschaft und Imkerei, funktioniert auf einem sehr, sehr hohen Niveau. Der zweite wichtige Faktor ist natürlich durch viele mediale Diskussionen, auch durch Stellungnahmen, die nicht unbedingt fachlich begründet sind, es hat eine ganz interessante Verquickung zwischen Pflanzenschutz und Imkerei stattgefunden.

Ich habe ja dazu letztes Jahr eine Bereisung vorgenommen in das größte europäische Bieneninstitut nach Celle. Und erst im April dieses Jahres war der Leiter Prof. Dr. Werner von der Ohe auch bei einer Veranstaltung in Oberösterreich. Und er hat auch darauf hingewiesen, dass es auch in Deutschland sehr wenige Verursachungen durch Pflanzenschutzmittel gibt, die nachträglich dem Bienensterben zuträglich sind.

Ganz eindeutig ist die Varroa-Milbe in all ihren Ausformungen und dazu eine veränderte klimatische Situation. Höhere Temperaturen, viel länger, bis in den Herbst hinein, lassen die Bienen mit der Tracht nicht aufhören, das führt eindeutig zu einer Schwächung des Bestandes. Das heißt, wir können aus der derzeitigen Sicht sagen, dass, bezogen auf alle Umweltwirkungen, die stattfinden, die Varroa-Milbe, mit Ausschlag, eindeutig das intensivste Szenario darstellt, warum Bienenvölker im Winter nicht überleben.

Mit dem Thema Futter hat das sehr wenig zu tun. Die werden dann zwischendurch gefüttert, das war aber nicht nur im Winter notwendig, sondern das war im Jahr 2018 auch im Sommer notwendig, weil aufgrund der Trockenheit die Nahrungsquelle für die Bienen in dieser Form nicht mehr vorhanden war. Und daher ist es ein sehr komplexes Thema, dass hier insgesamt abgewickelt wird.

Zu der konkreten Fragestellung: Die österreichweite Studie, die von Graz ausgeht, wird erst nächste Woche vorgestellt und es ist richtig und ich würde eher sagen etwas traurig, dass nur drei Prozent der oberösterreichischen Imker an dieser Studie teilnehmen.

Präsident: Gibt es eine Zusatzfrage?

Abg. **Peutlberger-Naderer:** Das beschäftigt mich dann natürlich schon. Inwieweit sind denn überhaupt insektenschädliche Pflanzenschutzmittel, wie Glyphosat oder Neonicotinoide für die Winterverluste verantwortlich?

Landesrat **Hiegelsberger:** Das muss man unbedingt teilen. Es gibt sehr viele Pflanzenschutzmittel, die de facto gar keine negative Wirkung auf Bienen ausüben. Vorwiegend Insektizide können sich hier sehr negativ auswirken, wenn sie falsch angewendet werden.

Beim Thema Glyphosat gibt es diese Wirkung in Oberösterreich nicht, weil die Anwendungen in diesen Zeiten, wo die Bienen fliegen, nicht erlaubt sind. Das ist der erste Faktor und der zweite Faktor, das hat auch Prof. Werner von der Ohe ganz intensiv ausgeführt, natürlich wäre es wünschenswert, wenn wir sagen könnten, das ist jetzt ein wörtliches Zitat von ihm: Wir würden keine Pflanzenschutzmittel mehr anwenden, mit dem Nachsatz, wie sollten wir uns dann ernähren? Aussage von Dr. Werner von der Ohe.

Und jetzt wissen wir, dass es natürlich Wirkungen gibt, die aber vor allem in der fachlichen Beurteilung sich anders darstellen als zum Teil medial kolportiert. Gerade bei den Neonicotinoiden hat auch er gesagt, ist es deutlich besser, beim Raps- und beim Rübensaatgut, das auf das Saatgut zu geben, als wie nachträglich Pflanzenschutzmittel anzuwenden. In der gesamten Umweltwirkung deutlich besser im Einsatz des Wirkstoffes und auch im Einsatz des Pflanzenschutz im wörtlichen Sinn und daher kann man nicht verallgemeinernd sagen, es gibt generell Einflüsse. Ja es gibt zum Teil Einflüsse, wenn falsch angewendet wird, aber insgesamt ist die Landwirtschaft um Effizienz und auch einen Austausch zwischen Imker und auch Landwirt sehr bemüht.

Präsident: Gibt es eine weitere Zusatzfrage?

Abg. **Peutlberger-Naderer:** Ja, da sprichst du natürlich diese Notfallzulassungen dieser Neonicotinoide an und eigentlich wäre uns lieber, wenn du das gar nicht zulassen würdest.

Landesrat **Hiegelsberger:** Das kann ich nicht zulassen, das macht das Bundesamt für Ernährungssicherheit in Wien. Die schauen sich die Situation an in jedem Jahr, und wir haben ja über das Jahr gesehen zirka 50 bis 80 Notfallzulassungen. Nicht nur in der kommerziellen Landwirtschaft, weil es immer Sondersituationen gibt, wo der Landwirt auch darauf reagieren können muss. Sonst wäre ja die Ernte in Gefahr oder die Qualität in Gefahr. Genau dieses Thema hat auch die Rübe betroffen, weil man gesehen hat aus den Erfahrungen der letzten Jahre, dass es sehr schwierig werden kann, vor allem wenn das Jahr sehr trocken ist, das heißt, die Käfer nisten sich dann früher ein und die Rübe wächst nicht weg und im Keimblattstadium werden die Rüben dann vernichtet und daher ist es hier besser, eine Inkrustierung zu geben, als nachfolgend Pflanzenschutzmittel anzuwenden.

Präsident: Danke sehr. Es gibt eine weitere Zusatzfrage von der dritten Präsidentin Gerda Weichsler-Hauer. Bitte Frau Präsidentin.

Abg. Präsidentin **Weichsler-Hauer**: Fürchte dich nicht, Herr Landesrat, ich bleibe auch bei den Bienen. In wie weit siehst du die Möglichkeit, den Imkern den Ausfall der Bienenvölker finanziell zu entschädigen?

Landesrat **Hiegelsberger**: Das ist eine interessante Frage und zwar liegt das immer in der Verantwortung des Imkers, genauso wie auch in der Verantwortung des Tierhalters in anderen Bereichen. Aber auch dazu, wir haben in Oberösterreich in den letzten Jahren die geringsten Winterverluste. Von 2010 bis 2017 hat Oberösterreich durchschnittliche Winterverluste von 15,3 Prozent. Alle anderen Bundesländer bewegen sich zwischen 16 und 26 Prozent. Auch hier zeigt sich, und das möchte ich schon unterstreichen und betonen, dass vor allem das Know-how der Imker dafür verantwortlich ist, dass wir die Bienen über den Winter bringen und das hat sehr viel mit der zeitgerechten Varroa-Bekämpfung und auch mit der zeitgerechten Einfütterung vor allem bei warmen Herbsten zu tun.

Präsident: Danke sehr. Es gibt keine weitere Frage mehr. Danke Herr Landesrat. Damit erkläre ich die Fragestunde für geschlossen. Wir kommen nun zur Behandlung des Eingangs und zur Festlegung der Tagesordnung und ich ersuche unseren Schriftführer den Eingang bekannt zu geben.

Abg. **Stanek**: Wir kommen zur Zuweisung des Eingangs in die 36. Plenarsitzung des Oberösterreichischen Landtags. Ich beginne mit der Beilage 1065/2019, Vorlage der Oberösterreichischen Landesregierung betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Landesbediensteten-Zuweisungsgesetz, das Oö. Bediensteten-Zuweisungsgesetz 2015, das Oö. Landesbeamten-gesetz 1993 und das Oö. Gesundheitsfonds-Gesetz 2013 geändert werden (Oö. Zuweisungsgesetz-Novelle 2019), diese Beilage wird dem Verfassungs-, Geschäftsordnungs-, Immunitäts- und Unvereinbarkeits- und Innenausschuss zugewiesen.

Die Beilage 1066/2019, Vorlage der Oberösterreichischen Landesregierung betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Sportgesetz und das Oö. Tourismusgesetz 2018 geändert werden (Oö. Sportgesetz-Novelle 2019), diese Beilage wird dem Ausschuss für Bildung, Kultur, Jugend und Sport zugewiesen.

Die Beilage 1067/2019, Vorlage der Oberösterreichischen Landesregierung betreffend den Bericht über Auswirkungen der Oö. Mindestsicherungsgesetz-Novelle 2016 auf die Leistungsbezieher/innen bedarfsorientierter Mindestsicherung für den Zeitraum 1. Juli 2016 bis 31. Dezember 2018, diese Beilage wird dem Sozialausschuss zugewiesen.

Die Beilage 1068/2019, Vorlage der Oberösterreichischen Landesregierung betreffend das Landesgesetz, mit dem die Oö. Gemeindeordnung 1990, das Statut für die Landeshauptstadt Linz 1992, das Statut für die Stadt Steyr 1992, das Statut für die Stadt Wels 1992 und das Oö. Gemeindeverbände-gesetz geändert werden (Oö. VRV-Gemeinderechtsanpassungsgesetz 2019), diese Beilage wird dem Ausschuss für Kommunales und Land- und Forstwirtschaft zugewiesen.

Die Beilage 1069/2019, Vorlage der Oberösterreichischen Landesregierung betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Glücksspielautomatengesetz und das Oö. Wettgesetz geändert werden, diese Beilage wird dem Sicherheitsausschuss zugewiesen.

Die Beilage 1070/2019, Vorlage der Oberösterreichischen Landesregierung betreffend die Genehmigung einer Mehrjahresverpflichtung für die Weiterführung von Verkehrsdienst- und Tarifbestellungen im Rahmen des Grundvertrags für den OÖVV vom 19. Dezember 2002 im

Zeitraum 15. Dezember 2019 bis 12. Dezember 2020, diese Beilage wird dem Ausschuss für Infrastruktur zugewiesen.

Die Beilage 1071/2019, Initiativantrag betreffend das Landesverfassungsgesetz über die Auflösung des Oberösterreichischen Landtags, diese Beilage soll gemäß Paragraph 25 Absatz 6 Oberösterreichische Landtagsgeschäftsordnung 2009 keinem Ausschuss zugewiesen werden.

Die weiteren Beilagen, die ich jetzt verlese, werden alle gemäß Paragraph 25 Absatz 6 Oberösterreichische Landtagsgeschäftsordnung 2009 keinem Ausschuss zugewiesen. Es handelt sich dabei um die Beilage 1072/2019, Initiativantrag betreffend keine Privatisierung der Pflege, die Beilage 1073/2019, Initiativantrag betreffend Ausstieg aus EURATOM, sowie die Beilage 1074/2019, Initiativantrag betreffend ein europaweites Label zur Information über die Reparaturfreundlichkeit von Elektro-Kleingeräten (Repair-Siegel).

Die Beilage 1075/2019, Initiativantrag betreffend Klimakatastrophe verhindern, diese Beilage soll gemäß Paragraph 25 Absatz 7 der Oberösterreichischen Landtagsgeschäftsordnung 2009 keinem Ausschuss zugewiesen werden.

Die weiteren Beilagen, die ich wiederum verlese, werden alle gemäß Paragraph 25 Absatz 6 Oberösterreichische Landtagsgeschäftsordnung 2009 keinem Ausschuss zugewiesen, die Beilage 1076/2019, Initiativantrag betreffend ein kostengünstiges und klimafreundliches Jugendticket für alle jungen Menschen in Ausbildung, die Beilage 1077/2019, Initiativantrag betreffend gesetzliche Legitimation für Schülerparlamente auf Landesebene, und die Beilage 1078/2019, Initiativantrag betreffend Landesgesetz, mit dem das Oö. Tourismusgesetz 2018 geändert wird.

Ich darf noch einmal darauf hinweisen, dass diese von mir verlesenen Beilagen alle gemäß Paragraph 25 Absatz 6 Oberösterreichische Landtagsgeschäftsordnung 2009 keinem Ausschuss zugewiesen werden sollen.

Präsident: Danke Herr Schriftführer. Die vom Herrn Schriftführer verlesenen Beilagen haben wir auf Ihren Plätzen aufgelegt, soweit sie in der anschließenden Dringlichkeitsdebatte behandelt werden. Sämtliche Beilagen wurden natürlich auch auf elektronischem Weg Ihnen zur Verfügung gestellt. Ich habe gemäß Paragraph 24 Absatz 5 der Oberösterreichischen Landtagsgeschäftsordnung 2009 die Vorlage der Oberösterreichischen Landesregierung betreffend den Rechnungsabschluss des Landes Oberösterreich für das Verwaltungsjahr 2018, es handelt sich hier um die Beilage 1047/2019, dem Finanzausschuss zur Vorberatung zugewiesen.

Wie der Herr Schriftführer angekündigt hat, schlagen die Unterzeichner der Beilage 1071/2019 vor, diese keinem Ausschuss zur Vorberatung zuzuweisen. Bei dieser Beilage handelt es sich um einen Initiativantrag betreffend das Landes-Verfassungsgesetz über die Auflösung des Oberösterreichischen Landtags. Hierzu ist ein Geschäftsbeschluss des Oberösterreichischen Landtags erforderlich. Ich eröffne über den Antrag, dass der Beilage 1071/2019 die Dringlichkeit zuerkannt wird, die Wechselrede und zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Christian Makor.

Abg. KO **Makor:** Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen, hohes Haus, sehr geehrte Mitglieder der Oberösterreichischen Landesregierung! Der vorliegende Dringlichkeitsantrag betreffend die vorzeitige Auflösung des Oberösterreichischen Landtags

ist in Wirklichkeit ein Angebot an die oberösterreichischen Abgeordneten, insbesondere an die ÖVP-Abgeordneten, einen klaren und endgültigen Trennstrich zu machen.

Ein Trennstrich nicht in erster Linie wegen eines Ibiza-Videos, wo tief in die Seele von zwei Politikern geschaut werden konnte, wo in einem Video mit Federstrich das österreichische Wasser, österreichische Unternehmen, österreichische Arbeitsplätze am Präsentierteller preisgegeben wurden, sondern es geht in erster Linie um einen Trennstrich zu einer unglaublichen Vielzahl von sogenannten Einzelfällen rechtsextremer, rechtsextremistischer Ausfälle von einzelnen FPÖ-Abgeordneten, Politikern nicht nur, aber gerade und vor allem auch in Oberösterreich.

Und wenn die FPÖ in Oberösterreich spätestens seit Freitagnacht sich schwer von Wien distanziert, so unterscheidet sich diese Positionierung ganz, ganz wesentlich von der bisherigen Darstellung, wo man gerade Oberösterreich und die FPÖ Oberösterreich als freiheitliches Kernland bezeichnet hat.

Und ich sage, es geht nicht um das Ibiza-Video in erster Linie. Befürchte aber, dass bei allfälligen zukünftigen Aufdeckungen, die uns da womöglich noch ereilen werden, insbesondere was Finanzierungen von Medien betrifft, die Richtung auch Richtung Oberösterreich gehen wird.

Es geht um sogenannte Einzelfälle. Das Mauthausenkomitee hat für Oberösterreich seit 2014 39 Einzelfälle dokumentiert, die alle unsagbar und unsäglich sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich zähle sie jetzt nicht auf, aber wenn man unter internationaler Beobachtung steht, und spätestens seit dem Video aus Ibiza steht Österreich und seine Gliederungen und Gebietskörperschaften unter genauer Beobachtung, wie die Politik in Österreich mit der FPÖ umgeht, dann muss schon in Erinnerung gerufen werden, dass die drei letzten großen Skandale, die ohnehin schon vorher ebenfalls auch in den internationalen Medien auf- und abgespielt wurden und schwer dem Ansehen auch Österreichs und Oberösterreichs geschadet haben, in Oberösterreich stattgefunden haben.

Ich erinnere an die Frage der Identitären, wo zuerst gesagt worden ist, wir haben keinen Mietvertrag in der FPÖ-Villa, der aber am nächsten Tag dann gekündigt wurde. Ich sage an das unglaubliche und widerliche Rattengedicht aus Braunau mitten in Oberösterreich und die Auseinandersetzungen um den Kulturbeirat und die Bestellung eines Künstlers, der eine Rektorin an der Kunstuniversität als nutzloses, wertloses Stück Fleisch bezeichnet hat und in der Folge dann in Interviews auch noch jene, die ihn kritisierten, bedrohte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es geht darum, einen Trennstrich zu machen, und wer hier und heute keinen Trennstrich setzt, der stützt wissentlich und bewusst und augenzwinkernd genau jene Vorkommnisse.

Herr Landeshauptmann! Während Bundeskanzler Kurz, Landeshauptmann Doskozil, Bürgermeister Luger, alle in unterschiedlicher Form und im unterschiedlichen Ausmaß, ihre Konsequenzen gezogen haben, klammern Sie sich weiter an die FPÖ.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Neuwahl ist die einzige Alternative. (Zwischenruf Landeshauptmann Mag. Stelzer: „Was bringt so eine Neuwahl?“) Ein Angebot eines fliegenden Koalitionswechsels mussten wir ablehnen. (Beifall) Das würde die FPÖ auch noch zum Märtyrer machen. Daher, meine sehr geehrten Damen und Herren, gibt es

nur eines, klare Kante auch in Oberösterreich zeigen. Neuwahl! Die Karten neu mischen, und nach den Neuwahlen wäre es möglich, von vorne zu beginnen und in unvorbelasteten Gesprächen auch über neue Koalitionen ordentlich nachzudenken. (Beifall)

Präsident: Bitte schön Herr Abgeordneter Hirz. Der Herr Klubobmann ist als Nächster zu Wort gemeldet.

Abg. KO Dipl.-Päd. **Hirz:** Sehr verehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Die Regierungszusammenarbeit mit der FPÖ ist meiner Meinung nach auch längst schon zu einer Zerreißprobe für die ÖVP Oberösterreich geworden.

Man hat sich viel gefallen lassen oder gefallen lassen müssen und es stellt sich sicher die Frage: Wann ist für die Oberösterreichische ÖVP genug eigentlich genug? Es gibt die engen Verstrickungen der FPÖ mit den Identitären. Wir haben ein Rattengedicht lesen müssen. Es gibt die Nominierung des Odin Wiesinger in den Landeskulturbeirat, und ich möchte schon auch noch daran erinnern, es hat eine Rede von Landesrat Podgorschek vor der AfD gegeben, wo er im Endeffekt ganz klar gesagt hat, der ORF gehört neutralisiert, die Justiz ist ideologisch unterwandert, die Medien sind entsprechend links gerichtet, er hat die katholische Kirche angegriffen, und er hat vor allen Dingen immer gesagt, es soll auch parteipolitische Postenbesetzungen in staatsnahen Unternehmungen geben, wenn man wirklich die Macht in diesem Staat übernehmen möchte.

Und wenn man das jetzt vergleicht mit der Rede oder mit dem Video, das Ibiza-Video und dem was Podgorschek gesagt hat, ist eigentlich nur mehr noch der einzige Unterschied, dass der Podgorschek nicht betrunken war und Strache schon. Daher, glaube ich, war der Rücktritt von Landesrat Podgorschek auch ein längst überfälliger Schritt. (Beifall) Wir haben am 5. Juli im Landtag den Antrag gestellt, Podgorschek alle Zuständigkeitskompetenzen zu entziehen. Ich hab sogar eine geheime Abstimmung beantragt. Es ist die ÖVP diesem Antrag nicht näher getreten, und es ist eigentlich immer der gleiche Kreislauf. Zuerst sagt man, man distanziert sich natürlich von diesen Aussagen, in weiterer Folge gibt es dann ein entsprechendes Gespräch und dann wird weiterregiert.

Ich glaube, es ist Zeit, diesen Kreislauf zu durchbrechen. Ich glaube, dass auch Oberösterreich inzwischen, vor allen Dingen auch international, einen Schaden von dieser Art der Politik genommen hat. Die Ibiza-Affäre ist die Spitze eines Eisbergs und lässt uns tief in Abgründe blicken und ich greife wirklich auf die Worte des Bundespräsidenten zurück, der gesagt hat: Nein, so sind wir nicht! So ist Österreich nicht! Und ich möchte es ergänzen: So ist Oberösterreich nicht!

Und ich kann die ÖVP nur auffordern, sich endlich von der FPÖ loszueisen. Andere Mehrheiten für eine Politik in Oberösterreich auch zuzulassen. Ich glaube, das haben sich die Menschen und das Land verdient. Als Landeshauptmann trägst natürlich du, Thomas Stelzer, die große Verantwortung, für dieses Ansehen dieses Landes auch zu sorgen.

Ich kann nur auffordern: Erstens dieses Ansehen Oberösterreichs nicht länger auf das Spiel zu setzen, den Mut zu haben, die Zusammenarbeit mit der FPÖ entsprechend aufzukündigen und Gespräche für neue Mehrheiten in diesem Land aufzunehmen. Ich möchte wirklich festhalten, es gibt diese neuen Möglichkeiten, sowohl Mehrheiten im Landtag als auch in der Regierung, jenseits der FPÖ zu finden.

Und jetzt noch zu dem, dass ihr wahrscheinlich alle wisst, dass ich kein Freund der Proporzregierung bin. Wir haben vor zwanzig Jahren den ersten Antrag gestellt, sie abzuschaffen. Wir haben in der ersten Sitzung des Oberösterreichischen Landtags auch diesen Antrag wieder eingebracht und da ist mir immer gesagt worden, wenn es also irgendwie Schwierigkeiten gibt bei Regierungen und so, dann ist es gut, mehrere Standbeine zu haben und den Proporz zu haben.

Ich glaube, jetzt ist der Zeitpunkt da, dass man hier entsprechend die Karte des Proporz zieht, denn es gibt Mehrheiten jenseits der FPÖ in der Bildungspolitik, da brauchen wir uns nicht mehr unterhalten über die Deutschpflicht am Pausenhof, es gibt Mehrheiten jenseits der FPÖ bei der Sozialpolitik und wir brauchen nicht mehr den Armen die Mindestsicherung kürzen, obwohl es im Endeffekt nicht notwendig wäre, und die gibt es auch beim Klimaschutz.

Natürlich sind Neuwahlen eine Option. Und wir fürchten uns auch nicht davor, aber man muss ganz klar sagen, wenn wir weiter das Proporzsystem haben, dann ist nach einer Wahl genauso die FPÖ in Regierungsfunktion und daher braucht es zuerst die Aufkündigung des Arbeitsübereinkommens mit der FPÖ. Es braucht andere Regierungs- und Landtagsmehrheiten und wir brauchen die Abschaffung des Proporz. Daher werden wir diesen Antrag und das sage ich auch dazu, auch aus Gründen der Stabilität nicht unterstützen. Ich glaube, „More of the same!“ ist für uns keine Lösung. Danke. (Beifall)

Präsident: Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Ingenieur Herwig Mahr.

Abg. KO Ing. Mahr: Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Zuhörer auf der Galerie und im Netz! Stabilität, Zuversicht, das Zurückgewinnen von Vertrauen und die Bitte zu differenzieren, nämlich in dem Sinne nicht alle Politiker in einen Topf zu werfen. Das hat unter anderem der Bundespräsident in einer durchaus bemerkenswerten Ansprache zum Ausdruck gebracht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eingangs ist es notwendig, unmissverständlich Folgendes festzustellen: Zwei höchstrangige FPÖ-Funktionäre haben mit unentschuldbaren, völlig indiskutablen und desaströsen Aussagen einen schweren Fehler begangen. Diese Aussagen waren ohne jeden Zweifel der Grund, warum wir uns nicht einmal eine Woche nach Bekanntwerden dieser Affäre in dieser äußerst schwierigen Situation befinden. Es gibt da nichts schönzureden. Die getätigten Aussagen, ob in nüchternem oder betrunkenem Zustand ist ein Politverständnis, das ich in keinem Ansatz teile.

Diese Aussagen sind mit unseren freiheitlichen Werten in keiner Weise vereinbar. Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, und jetzt kommt das Aber, dass es deshalb eine Auflösung des Oberösterreichischen Landtags braucht, ist in keiner Weise notwendig und das entspricht auch nicht dem Wunsch der Bevölkerung. Das ist einzig und allein der Wunsch einer Oppositionspartei, die sich aufgrund der aktuellen Situation Vorteile erhofft, und ich kann das ja sogar verstehen.

Aber die ÖVP/FPÖ-Landeskoalition Oberösterreich leistet seit 2015 hervorragende Arbeit. Unsere verantwortungsvolle Politik wird im ganzen Land geschätzt und nicht umsonst sind 80 Prozent der Oberösterreicherinnen und Oberösterreicher mit diesem Kurs zufrieden. Und ich verwehre mich vehement dagegen, dass ein individuelles, zweifelsohne unentschuldbares Fehlverhalten von zwei Personen im Sinne einer Kollektivschuld auf die

gesamte FPÖ und all ihre Mitglieder und Funktionäre in allen Ländern und Gemeinden Österreichs übertragen wird.

Wenn ein Kommandant ein Feuer legt, ist dann gleich jeder seiner Feuerwehrkameraden als Brandstifter zu verurteilen? Ich sage nein. Der nüchterne Blick auf das Wesentliche darf bei allen Turbulenzen nicht verloren gehen, nämlich, dass es trotz aller Umstände letzten Endes darum gehen muss, die Stabilität in unserem Oberösterreich zu gewährleisten, für das man Verantwortung trägt.

Und ich sage deshalb, lassen wir uns von dieser Eigendynamik der vergangenen Tage auf Bundesebene nicht anstecken und sorgen wir für ein stabiles Oberösterreich. Und wie auch schon ein Redakteur einer großen oberösterreichischen Tageszeitung in den letzten Tagen klargemacht hat, die Landespolitik mit in die Luft zu jagen, würde unser Land nur noch mehr schwächen und lähmen.

Die Zustimmung zu eurem Antrag wäre also genau die falsche Entscheidung. Landesrat Elmar Podgorschek hat sich aus persönlichen Gründen entschlossen, sein Amt als Sicherheitsrat niederzulegen. An dieser Stelle möchte ich mich bei meinem Elmar und seiner Familie recht herzlich für seine geleistete Arbeit für das Land Oberösterreich natürlich auch bedanken. Die Agenden übernimmt ab heute ja ein neues altes Gesicht in diesem hohen Haus mit Wolfgang Klinger, ein Hausruckviertler mit Hausverstand.

Und wir haben hier in Oberösterreich Verantwortung zu tragen. Jeder der da sitzt, jeder einzelne von uns. Wir oberösterreichische Freiheitliche zeigen tagtäglich, dass das notwendig ist, gemeinsam mit unserem Regierungspartner ÖVP setzen wir ein Arbeitsübereinkommen zum Wohle der Bevölkerung konsequent um.

Lassen Sie mich einige so erfolgreiche Sachen der letzten Jahre sagen: Die Umsetzung der Null-Schulden-Politik, der Ausbau der Infrastruktur, die Reform der Verwaltungsbehörden, ein neues Integrationsleitbild, eine grundlegende Reform der Gemeindeaufsicht, die Reform der Mindestsicherung, das Sozialprojekt 2021+, die Verankerung von wichtigen Grundsätzen in der Landesverfassung und Verwaltungskooperationen auf Bezirks- und Gemeindeebene. All diese Reformen, meine sehr geehrten Damen und Herren, zeigen, wie politische Verantwortung anzusehen ist. Eines möchte ich an dieser Stelle auch noch betonen, die allermeisten Beschlüsse, ob im Landtag oder in der Landesregierung, werden einstimmig gefasst. Es gibt in aller Regel einen Konsens. Es ist daher ein Widerspruch in sich, wenn hier trotz hervorragend geleisteter Arbeit in der Landesregierung, der auch ihr angehört, meine sehr geehrten Damen und Herren der SPÖ, gleichzeitig Neuwahlen gefordert werden. Wir werden uns aber unsere gute Arbeit in Oberösterreich sicher nicht zunichtemachen lassen, es geht schließlich um die Menschen in unserem Land. Bei aller Schärfe der inhaltlichen Debatte haben wir immer ein sehr gutes Klima hier im Oberösterreichischen Landtag, das sollten wir uns auch beibehalten. Neuwahlen sind nicht im Sinne der Oberöreicher und Oberöreicherinnen, wir arbeiten so konstruktiv und sachlich weiter wie bisher. (Beifall)

Präsident: Ich darf als Nächster der Frau Klubobfrau Mag. Helena Kirchmayr das Wort geben, bitteschön Frau Klubobfrau.

Abg. KO Mag. Kirchmayr: Geschätzter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen hier im Landtag, auf der Galerie, liebe Besucher und Zuseher aus dem Internet! Ich darf replizieren auf die SPÖ, auf Klubobmann Makor, du hast die großen Veränderungen bei Bürgermeister Luger und Doskozil angekündigt, für mich ist es einfach nur ein

Etikettenschwindel, denn wenn man bei Doskozil den Wahltermin einfach von Mai auf Jänner verschiebt, beim Bürgermeister Luger einfach das Arbeitspaket kündigt, sich aber in Zukunft auch die Mehrheiten suchen muss. Wir werden schauen, mit wem er die Mehrheiten findet, also das ist ein reiner Etikettenschwindel und reine Polemik aus meiner Sicht. (Zwischenruf Abg. KO Makor: „Was habt ihr getan, was macht die ÖVP?“ Beifall.) Die Vorwürfe, die auch in den anderen Reden noch gekommen sind bezüglich Odin Wiesinger, das Gedicht vom Vizebürgermeister aus Braunau oder auch den ausgeschiedenen Landesrat, da möchte ich auch noch dazusagen, dass mit aller Konsequenz vorgegangen worden ist, da diese Personen alle nicht mehr im Amt sind.

Politik, was bedeutet eigentlich Politik? Das fehlt mir immer wieder in dieser Diskussion. Politik bedeutet, bei den Oberösterreichern und Oberösterreichern zu sein, zuzuhören und Lösungen für ihre Probleme zu finden, Entscheidungen zu treffen und mit einem klaren Blick in die Zukunft zu gestalten. Politik bedeutet aber auch für mich das gesetzte Vertrauen demütig entgegenzunehmen, die Verantwortung zu tragen und im Interesse der Oberösterreichern und Oberösterreichern zu handeln. Politik bedeutet auch Entscheidungen der Wähler zu akzeptieren und mit allen, die das Vertrauen entgegen gebracht haben, ordentlich umzugehen und gut zusammenzuarbeiten. Ich möchte eines hervorheben, weil es mir besonders wichtig ist: Wir in Oberösterreich haben eine Konzentrationsregierung, für alle, denen das Wort vielleicht nicht so geläufig ist, darf ich es kurz erklären. Alle Parteien, die im Parlament vertreten sind, das heißt Grün, SPÖ, FPÖ und ÖVP sind auch in unserer Landesregierung vertreten. Ich möchte hervorheben, dass 97 Prozent aller Beschlüsse, die in der Landesregierung gefällt werden, einstimmig sind. Ich möchte auch noch hervorheben, dass drei Viertel der Beschlüsse, die im Landtag beschlossen werden, von mindestens drei Parteien da herinnen getragen werden, wir haben ein gutes Klima in der Zusammenarbeit in Oberösterreich. Daher frage ich mich wirklich, liebe SPÖ, wo seht ihr in Oberösterreich den Grund für Neuwahlen?

Zum Thema der FPÖ auf Bundesebene möchte ich in aller Deutlichkeit sagen, dass wir alle das, was wir am vergangenen Freitag zu Gesicht bekommen haben, mit Nachdruck zu verurteilen haben. Aber wichtig ist eines, es ist konsequent und richtig gehandelt worden durch unseren Bundeskanzler. (Zwischenruf Abg. KO Makor: „Dort schon, da nicht!“) Liebe SPÖ, ihr probiert es immer mit Wahlkampfaktik, Polemik und Verunsicherung. (Zwischenruf Abg. Bauer: „Nein!“) Es ist mir wichtig zu sagen, der Bundeskanzler hat sehr wohl richtig reagiert, die verantwortlichen Personen sind zurückgetreten, der Bundeskanzler hat nach reiflicher Überlegung, das ist wichtig und richtig, für Neuwahlen entschieden. Es gibt auch bereits eine überparteiliche Expertenregierung, die gestern angelobt wurde. Trotzdem taktiert die SPÖ immer weiter mit Misstrauensanträgen gegen unseren Bundeskanzler und der ÖVP, das ist ein wirklich gefährliches Spiel, liebe SPÖ. Ihr macht daraus eine Staatskrise mit rein politischem Kalkül und ihr verunsichert die Menschen. (Zwischenruf Abg. KO Ing. Mahr: „Genau!“ Beifall.) Die Menschen können sehr wohl unterscheiden, was ist Bundesregierung, was ist Landesregierung, was ist der Landtag, das kann man ihnen auch zumuten. Durch diese Geschehnisse möchte ich aber nicht, dass die konsequente und gute Arbeit in Oberösterreich kaputt gemacht wird. Ich differenziere sehr wohl, mit welchen Personen, mit welchen Parteien wir gemeinsam arbeiten und konstruktive Politik machen wollen. Ich beschreibe trotzdem noch einmal, ich möchte es in Erinnerung rufen, die Schwerpunkte, die mir wichtig sind. Zum einen unsere soziale Verantwortung, wir leben hier zum Beispiel mit der kräftigen Erhöhung des Sozialbudgets und der geplanten 400 Wohnplätze für Menschen mit Beeinträchtigung, die wir in die Realität umsetzen. Wir haben uns zum Schuldenabbau bekannt, erinnert euch, Null-Schulden-Budget, wir haben uns dazu bekannt, nicht mehr auszugeben als wir einnehmen.

Wir haben kräftige Investitionen in die Zukunft getätigt für die Gesundheit, für Infrastruktur, es werden gerade drei Brücken gebaut, Breitbandinitiative, dass sich in den Regionen Betriebe ansiedeln können, dass Homeoffice funktioniert, den Ausbau der Kinderbetreuung und noch viele andere Bereiche. Drei Viertel der Oberösterreicherinnen und Oberösterreicher sind mit dem Kurs der Stabilität in Oberösterreich, mit dieser guten Arbeit zufrieden. Von 239 Punkten in unserem Arbeitsübereinkommen, möchte ich auch noch dazusagen, mit unserem Partner der FPÖ sind nur mehr fünf Prozent völlig offen, der Rest ist abgearbeitet oder teilweise erledigt. Unsere Fraktion sieht keinen Anlass, dem Antrag der SPÖ heute Folge zu leisten, denn wenn die Arbeit in Oberösterreich von so einer großen Mehrheit der Bevölkerung anerkannt ist, dann wäre das Drücken einer Stopptaste für diese Landesregierung und für den Landtag heute absolut gegen das, was die Menschen in Oberösterreich wollen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Oberösterreicherinnen und Oberösterreicher wünschen sich Stabilität und Sicherheit, wir werden das fortsetzen und noch mehr, wir werden unsere Vorreiterrolle in der Republik einnehmen und bis 2021 weiter arbeiten, ich danke. (Beifall)

Präsident: Ich sage nur dazu, weil ich ein Zeichen bekommen habe, dass die Redezeit überschritten wurde, auch Klubobmann Makor und Klubobmann Hirz haben die Redezeit überschritten. (Zwischenruf Abg. KO Makor: „Aber um wieviel!“) Ich schließe die Wechselrede, wir kommen zur Abstimmung, wobei ich feststelle, dass dieser Beschluss nur mit der Mehrheit von zwei Dritteln der abgegebenen Stimmen gefasst werden kann. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die der Dringlichkeit zur Beilage 1071/2019 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Geschäftsantrag mit Stimmenmehrheit und damit mit der erforderlichen Zweidrittelmehrheit angenommen worden ist.

Wie der Herr Schriftführer weiters angekündigt hat, schlagen die Unterzeichner der Beilage 1072/2019 vor, diese ebenfalls keinem Ausschuss zur Vorberatung zuzuweisen. Bei dieser Beilage handelt es sich um den Initiativantrag betreffend keine Privatisierung der Pflege. Hierzu ist ein Geschäftsbeschluss erforderlich, ich eröffne über den Antrag, dass der Beilage 1072/2019 die Dringlichkeit zuerkannt wird, die Wechselrede. Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Peter Binder, ich darf ihm das Wort erteilen.

Abg. Peter **Binder:** Danke Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen hier im hohen Haus, geschätzte Zuseherinnen und Zuseher auf der Galerie, werte Zuhörerinnen und Zuhörer über das Internet! Ein Altern in Würde zu ermöglichen ist uns in diesem hohen Haus, so weiß ich aus vielen Diskussionen, ein gemeinsames und wichtiges Anliegen. Meistens sind es die Angehörigen, die hier teils Übermenschliches leisten und weil das oft dazu führt, dass Menschen damit überlastet werden oder in die Armutsfalle geraten, haben wir es uns vor langer Zeit zu einer gesellschaftlichen Aufgabe gemacht, die Pflege für pflegebedürftige Menschen auch zu einer gesellschaftlichen Aufgabe zu machen. In Oberösterreich haben wir das seit sehr langem vorbildlich geregelt, sei es durch Unterstützung durch mobile Dienste, sei es durch stationäre Pflege für jene, die rund um die Uhr betreut und gepflegt werden müssen in Alten- und Pflegeheimen. Wir haben gemeinsam in diesem hohen Haus sehr hohe und gute Qualitätsstandards festgelegt, wir haben auch den Personaleinsatz in unseren Pflegeeinrichtungen gut geregelt.

Die aktuellen Herausforderungen, die sich derzeit stellen, wie zum Beispiel der Pflegepersonalmangel werden von unserer Soziallandesrätin aktiv angegangen, auch damit befassen wir uns als Abgeordnete hier in diesem hohen Haus in einem eigenen Unterausschuss. Das gute am oberösterreichischen Pflegesystem ist, dass jene, die sich Pflege auch leisten können über das Pflegegeld hinaus und jene, die mehr Unterstützung von der öffentlichen Hand benötigen in einem Haus, in einem Alten- und Pflegeheim gemeinsam gepflegt werden. Wir haben hier kein Zweiklassensystem in den stationären Einrichtungen unseres Pflegesystems, das ist auch wichtig, denn beim Altern in Würde soll nicht der Profit im Mittelpunkt stehen, sondern der Mensch. Wichtig ist, dass die Pflegebedürftigen profitieren, aber auch ihre Angehörigen, die von der hohen Qualität unserer Pflegeleistungen sicher sein können, dass ihre Mitmenschen gut gepflegt und betreut werden, darum kann die Pflege am Menschen kein Geschäft sein, indem ein Gewinn zu Gunsten Dritter herauskommt. Vor kurzem war es so, dass ein Konzern ein Alten- und Pflegeheim einer Gemeinde aufkaufen wollte, hier eine private, gewinnorientierte Pflegeeinrichtung einrichten wollte. Dem wollen wir im Interesse der Oberösterreicherinnen und Oberösterreicher hier und heute ein klares Nein entgegenhalten, weil es das gute System, das solidarische System, das wir aufgebaut haben, unterminieren würde. Darum stellen wir heute diesen Antrag, dass die Oberösterreichische Landesregierung aufgefordert wird, dem Oberösterreichischen Landtag einen Vorschlag vorzulegen mit dem klar ausgeschlossen wird, dass künftig private und gewinnorientierte Unternehmen Alten- und Pflegeheime in Oberösterreich betreiben können, damit nicht unser gutes, gemeinsam aufgebautes System der Altenpflege zu unterminieren. Ich bitte um Zustimmung. (Beifall)

Präsident: Danke sehr Herr Abgeordneter Binder. Ich darf als Nächster der Frau Abgeordneten Ulrike Wall das Wort erteilen, bitteschön.

Abg. Wall: Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörer auf der Galerie und im Internet! Eine oberösterreichische Gemeinde hat überlegt, ihr Altenheim an einen Pflegekonzern zu verkaufen, bis dato gibt es das nicht in Oberösterreich, im Gegensatz zu anderen Bundesländern, muss man dazusagen. Es liegen mir zumindest, was Oberösterreich und Österreich anlangt, jetzt keine Vergleiche vor betreffend der Qualität in diesen unterschiedlichen Heimen. Die SPÖ fordert in ihrem Antrag, dass auch in Zukunft in Oberösterreich nur gemeinnützig betriebene Alten- und Pflegeheime zugelassen werden. Ich denke in diesem Zusammenhang an zwei Rechnungshofberichte, der erste hat damals betroffen die mobilen Dienste, wo der Rechnungshof sehr kritisch darauf hingewiesen hat, dass eine Monopolisierung besteht in dem Bereich, dass dort zu wenig Wettbewerb möglich ist. Ich denke mir, bevor wir über die Zulassung oder die Nichtzulassung eines eventuell neuen Heimbetreibers uns Gedanken machen oder diskutieren, dass wir auch insgesamt zur Trägerstruktur in Oberösterreich einmal was festhalten müssen. Wir haben 133 Alten- und Pflegeheime in Oberösterreich, die von zirka 50 Trägern betrieben werden, das sind Kommunen, vorwiegend Sozialhilfeverbände, Orden und Vereine, diese Trägervielfalt ist einzigartig in Österreich. (Der Zweite Präsident übernimmt den Vorsitz.)

Da komme ich zum zweiten Rechnungshofbericht, der ist auch schon sehr lange zurück, aus dem Jahr 2007, wo festgestellt wurde, dass das System der Altenpflege in Oberösterreich mit dieser Vielzahl an Heimträgern organisatorisch und betriebswirtschaftlich nicht mehr zeitgemäß ist. Da ist es gegangen um den Gesamtkostenüberblick oder auch um die Vielzahl der Zahlungsströme, entsprechend dieser Rechnungshofempfehlungen hat auch die FPÖ damals im Jahr 2012 beantragt, dass die Heimträger reduziert werden sollen, die Altenheime soweit es möglich ist unter einem Dach zusammengeführt werden. In der Zwischenzeit gibt es ja eine Tochter der gspag, die vor nicht allzu langer Zeit gegründet

worden ist, in die bereits die vier Landes- und Betreuungszentren eingebracht worden sind, das würde sich zum Beispiel als Dach dafür anbieten. In Anbetracht der steigenden personellen und finanziellen Herausforderungen im Bereich der Altenpflege ist die Schaffung zukunftsfitter Strukturen unumgänglich, wir sind uns sicher alle einig hier in diesem Haus, dass wir für unsere alten und pflegebedürftigen Mitbürger ein bedarfsgerechtes und qualitativvolles Angebot in der Zukunft sicherstellen wollen. Unter diesen Aspekten möchte ich diesen Antrag gerne im Ausschuss diskutieren, die Dringlichkeit lehnen wir ab. Danke. (Beifall)

Zweiter Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich die Kollegin Ulli Schwarz

Abg. **Schwarz:** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Euch betrifft es nicht so sehr als Schülerinnen und Schüler, aber genauso wie Sie alle und wir alle immer ein Bild vor uns haben, ob das Angehörige sind oder die Großeltern, Eltern, die eine Pflege brauchen, da wollen alle so lange es geht zu Hause bleiben, wenn dann wirklich sehr niederschwellig, und meistens ist es sehr dringend, einen guten, abgesicherten und qualitativ hochwertigen Pflegeplatz und Betreuungsplatz zu bekommen. Ich glaube, da sind wir uns alle einig, das eint über die Generationen den Wunsch und diese Säule der wirklich niederschwelligen Zugänge der öffentlichen Verantwortung. Das ist eine ganz wichtige Säule der sozialen Sicherheit und auch für den Standort Oberösterreich, weil es für Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen in den Betrieben ganz wichtig ist, auch zu wissen, dass die Pflege und Betreuung der nahen Angehörigen auch gut funktionieren kann. Daher sind wir ganz eindeutig, wie es in dem Antrag heißt, für keine Privatisierung zu haben, die gewinnorientiert ist. Wie wir schon gesagt haben, es gibt in Oberösterreich viele Träger, wir haben gemeinnützige Vereine, die ein sehr großes Know-how haben, weil wir neben den ganz klassischen Alten- und Pflegeheimen auch Behinderteneinrichtungen haben und so weiter, die ein großes Know-how haben. Wir haben auch sehr viele Gemeindeheime noch, wo es einfach sehr schwierig ist, was soll eine Gemeinde noch alles machen, da fehlt einfach die Kompetenz und die Möglichkeiten, hier wirklich genügend Personal zu bekommen. Wir haben vor kurzem einen nicht so positiven Bericht über ein Altenheim bekommen, wo dann auch der Wunsch und auch die Notwendigkeit ist, doch einen SHV einzubringen. Das war auch bei dem zur Privatisierung anstehenden Altenheim gewesen, bringen wir es doch dem SHV. Der Bezirk Rohrbach hat alle Alten- und Pflegeheime im SHV, da sehen wir, wo der Nutzen ist davon, das Zusammenarbeiten untereinander funktioniert viel besser, der Austausch, wenn eine Einrichtung ein Problem hat mit dem Personal, kann man sich viel leichter aushelfen, weil man auch sehr eng zusammenarbeitet und zusammenhängt. Die Personalplanung passiert eben ausgehend von einer kompetenten Stelle auf der Bezirkshauptmannschaft. Also das ist einmal eine Struktur, die wir jetzt schon haben, die man sicher noch ausbauen kann. Und ja, ich bin dafür, dass wir gemeinsam schauen, wie können wir das weiterentwickeln? Im SHV haben wir zum Beispiel Zusammenarbeit bei den Küchen. Wie können wir, eine Küche haben wir groß eingerichtet mit super tollem Personal, die können die anderen beliefern, und dort kann man fertig kochen und auch für die Bewohnerinnen und Bewohner ein gutes Essen auf den Tisch bringen.

Wir brauchen da sicher eine vernünftige Überwachung, sage ich einmal. Diese Heimaufsicht haben wir. Wir haben so viele Kriterien, wir haben es im letzten Unterausschuss Pflege schon besprochen, wer alle kontrolliert. Und ich glaube, die Volksanwaltschaft, diese präventive Pflege ist ein ganz ein wichtiger und entscheidender Punkt. Wie können wir das einfach auch noch verbessern? Nämlich nicht als Kontrolle und böse mit dem Zeigefinger hinzudeuten, sondern zu schauen, was kann ich denn davon profitieren?

Und ja, auch diese SHV-Heime und dieses weitere, was meine Kollegin Ulli Wall schon angesprochen hat, ich freue mich, dass da mehr so über den Bereich nachdenken, macht einen Sinn zu schauen, wie können wir diese Gesundheitsholding, diese Gesundheitsdienstleistung hier mit den sozialen Dienstleistungen auch in diesem Bereich enger zusammenbringen? Weil ich glaube, dann haben wir die Kompetenzen gebündelt, dann haben wir auch die Erfahrungen. Und ein Personal kann dann einfach auch einmal leichter wechseln. Weil das ist auch oft so der Wunsch, naja, jetzt bin ich eine Pflegekraft in einem Krankenhaus und im Altersheim. Für eine kurze Zeit ist es super, oder möchte ich wieder zurückgehen in einen anderen Bereich, wo es halt vielleicht nicht so anstrengend ist oder andere Herausforderungen wieder sind.

Und ich glaube, genau das könnten wir erreichen, indem wir nachdenken, wie können wir das in dieses Dach Gesundheitsholding noch besser einbringen? Das wäre unser gemeinsames Ziel zu schauen, wie können wir natürlich Private, Gewinnorientierte rausbringen. Und wenn das einzige Argument ist, die bekommen Personal, und wenn die es zusammenbringen, dann müssen wir es als öffentliche Hand noch viel mehr zusammenbringen. Aber da müssen wir wahrscheinlich andere Schrauben drehen, aber nicht sagen macht es im Markt, sondern wir sollen in der Verantwortung sein, für unsere Mitbewohnerinnen und Mitbewohner die besten Voraussetzungen zu schaffen, und vor allem auch für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Das muss unser Ziel sein. Daher natürlich sind wir alle gegen eine Privatisierung, gewinnorientiert, aber schauen wir, wie wir das gemeinsam gut lösen können. Danke.

Zweiter Präsident: Bevor ich als nächsten Redner Kollegen Hingsamer ans Mikrofon rufe, darf ich sehr herzlich die Neue Mittelschule Niederneukirchen bei uns begrüßen. Ich wünsche eine interessante Stunde hier im Oberösterreichischen Landtag und einen schönen Tag hier in Linz. Und nun Kollege Hingsamer, dein Mikrofon.

Abg. **Hingsamer:** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Damen und Herren, liebe Besucherinnen und Besucher! Ja, altern in Würde funktioniert in Oberösterreich und gelingt in Oberösterreich, weil zum einen die Angehörigen Großartiges leisten bei der Unterstützung, Betreuung und Pflege, weil wir uns aber mit mobiler Unterstützung und natürlich auch in der stationären Betreuung bemühen, dass auch die Qualitätsstandards, die sich Menschen verdienen, letztendlich funktionieren. Und weil wir über die drei Statutarstädte und die 15 Sozialhilfeverbände eine Struktur aufgebaut haben, die letztendlich die Gemeinsamkeit bei der Aufgabenerfüllung in den Vordergrund stellt.

Und durch diese gemeinsame Kraftanstrengung letztendlich gelingt auch, dass die Organisationsstruktur und die Qualitäten einigermaßen funktionieren, ohne dass ich jetzt sage, es darf keine Weiterentwicklung geben. Ganz im Gegenteil. Wir werden uns weiterentwickeln haben, auch in den Sozialhilfeverbänden. Und natürlich ist mir bewusst, dass durch dieses Angebot in Grünburg, sprechen wir es offen an, eine gewisse Unruhe eingetreten ist. Und ich sage da herinnen auch ganz offen, wir machen jeden Herbst als Sozialhilfeverband Schärding Bereisungen von Pflegeeinrichtungen und haben uns eine ganze Reihe auch privater Einrichtungen in Niederösterreich und anderen Bundesländern angeschaut.

Und ich bekenne mich dazu und ich sage jetzt, und ich schicke gleich voraus, damit ich ja nicht falsch verstanden werde, ich bin der Letzte, der der Privatisierung das Wort redet, und ich bekenne mich auch dazu, dass das Land Oberösterreich, der Landtag, die Landesregierung letztendlich Standards festlegt, Kriterien festlegt, wie Pflege zu organisieren

ist, und wie Pflege funktionieren muss am Ende des Tages. Ich bekenne mich aber auch dazu, dass wir den regionalen Trägern gewisse Entscheidungsfreiheiten lassen. Letztendlich sind es die Sozialhilfeverbände und die drei Statutarstädte, die wir auch als hoher Landtag in der Finanzierung des Abgangs auch alleine lassen.

Und wenn wir sie schon bei der Finanzierung alleine lassen, dann soll es auch die Entscheidungsfreiheit der Sozialhilfeverbände sein, wie wir letztendlich vor Ort Pflege organisieren unter den Standards, die das Land vorgibt, und dann soll es auch die Entscheidungsfreiheit der Sozialhilfeverbände sein zu sagen, wer führt ein Haus und wer betreut und begleitet ein Heim? Nur darum geht es mir schon auch, weil wir einen Grundsatz schon auch in der Zukunft in den Vordergrund stellen. Kriterien ja, aber letztendlich, der der zahlt, soll auch in der Lage sein, sich selbst auszusuchen, wer letztendlich die Betreuung hat.

Bei allem Verständnis, dass diese Betreuungsformen bisher in der Gemeinnützigkeit auch für die Zukunft Grundlage für die Betreuung sein sollen und gut funktioniert haben. Aber lassen wir die Kirche im Dorf und sagen wir, lassen wir es jene verantwortungsvoll entscheiden, es hat ja funktioniert auch in der Vergangenheit, die bisher schon verantwortungsvoll in der Region vor Ort entschieden haben, lassen wir es auch den SHVs in der Entscheidungsfreiheit letztendlich, wer dann vor Ort organisiert. Die Rahmen geben wir selbstverständlich vor. (Beifall)

Zweiter Präsident: Mir liegt nun keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich schließe die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die der Dringlichkeit zur Beilage 1072/2019 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Geschäftsantrag mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden ist. Ich weise die Beilage 1072/2019 dem Sozialausschuss zur Vorberatung zu.

Wie der Herr Schriftführer bereits angekündigt hat, schlagen die Unterzeichner der Beilage 1073/2019 vor, diese keinem Ausschuss zur Vorberatung zuzuweisen. Bei der Beilage 1073/2019 handelt es sich um den Initiativantrag betreffend Ausstieg aus Euratom. Hierzu ist ein Geschäftsbeschluss des Oberösterreichischen Landtags erforderlich. Ich eröffne über den Antrag, dass dieser Beilage die Dringlichkeit zuerkannt wird, die Wechselrede. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Präsidentin Gerda Weichsler-Hauer.

Abg. Präsidentin **Weichsler-Hauer:** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich nenne Ihnen einige wenige Namen, die bezeichnend sind, und Sie werden, bin ich mir sicher bei Ihnen allen, ein nicht nur angenehmes Gefühl hervorrufen. Dukovany, Bohunice, Mochovce, Paks, Krsko und auch zwei Schweizer, Beznau und Mühleberg, weniger bekannt bei uns, weil doch im Westen, aber alles Kraftwerke, die als gefährlich an unseren Landesgrenzen eingestuft sind und zum Teil schon Laufdauern haben von über 30 Jahren. Und wir haben als Land Oberösterreich und auch als Oberösterreichischer Landtag in vielen, vielen Jahren mit einem gemeinsamen Programm, mit einer gemeinsamen Strategie, der Anti-Atom-Strategie, in Oberösterreich versucht, viele positive Wege einzuschlagen und Möglichkeiten auch aufzuzeigen, wie wir in Europa eine geschlossene Front gegen Atomenergie bilden können bzw. andere Regionen davon überzeugen können und auch andere Länder mittlerweile davon überzeugt.

Und ein nicht unwesentliches Vertragswerk, das eigentlich dieses wirklich fortschreitende, und wir sehen es ja gerade auch in der Diskussion mit Ausbau Mochovce, usw. Vorantreiben der Atomkraft in Europa betrifft, ist der Euratom-Vertrag. Und ich erwähne ihn deswegen, weil er seit 1957 Gültigkeit hat. Er ist ein Teil des EU-Vertrags und er ist vor allem eines, und das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen, eigentlich nie geändert worden. Das heißt, die ursprünglichen Aufgaben, mit denen der Euratom-Vertrag eigentlich betraut worden ist, und auch jetzt das siebte Euratom-Rahmenprogramm, an dem gerade gearbeitet wird, umfasst eben die Maßnahmen im Bereich der Forschung, technologischen Entwicklung, internationale Zusammenarbeit, Verbreitung und Verwertung, diese Wörter muss man sich auf der Zunge zergehen lassen, sowie Ausbildung.

Und es ist seit 1957 gleich geblieben. Und ich denke, der Euratom-Vertrag hat eigentlich nie auf die aktuelle Lage entsprechend reagiert. Es hat sich was weiterbewegt. Und ich habe einiges erwähnt, dass wir durchaus mit der Strategie auch andere Regionen, und da war ja das Land Oberösterreich wirklich federführend, auch davon überzeugen haben können, dass ein Ausstieg aus der Atompolitik ein dringend notwendiger wäre, aber darauf hat dieser Vertrag nie reagiert.

Und ich glaube, dass gerade einem Land wie Österreich es wirklich gut ansteht und es eigentlich auch nur fair ist all jenen Ländern gegenüber, die keine Atommeiler auf ihrem Landesgebiet haben und auch nicht auf diese Energieform setzen möchten, diesen entsprechend auch die Möglichkeit zu geben, aus dem Euratom auszusteigen. Jetzt weiß ich schon, da gibt es den Wiener Vertrag wieder dazu, der diese Möglichkeit nicht so leicht zulässt. Das heißt, man kommt nicht so leicht heraus, wenn man einmal gefangen ist.

Aber in diesem Fall wäre es wirklich, und ich glaube, dass das auch im Zuge der jetzt bevorstehenden EU-Wahlen am kommenden Sonntag eine wichtige Aufgabe, die in der nächsten Periode auch abgehandelt oder abgearbeitet werden könnte, dass endlich diese Ausstiegsklausel auch für den Euratom-Vertrag möglich wäre und Länder, die nicht daran teilnehmen möchten, hier entsprechend auch raus können. Das wäre ehrlich, das wäre fair.

Ich weiß aber auch, dass wir unsere EU-Abgeordneten, die am Sonntag zur Wahl stehen, damit auch entsprechend das mitgeben müssen und das auch entsprechend umsetzen müssen und verweise doch darauf, und da hoffe ich, dass das schon alle, die zur Wahl stehen und die dann auch ins Europaparlament einziehen werden, das schon wissen, dass es hier einen gemeinsamen Antrag heute geben wird. Dafür bedanke ich mich jetzt schon im Vorhinein, denn so klar ist das aufgrund der Umfrage von Atomstopp Oberösterreich, wo die Spitzenkandidatinnen und Kandidaten aus Oberösterreich befragt wurden, nicht. Also jene Parteien bitte, deren Spitzenkandidatinnen und –kandidaten keine Antwort darauf gegeben haben bzw. mit nein gegeben haben, da gibt es noch etwas zum Nachjustieren. Danke. (Beifall)

Zweiter Präsident: Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich die Kollegin Lackner-Strauss.

Abg. KommR **Lackner-Strauss:** Geschätzter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuschauer auf der Tribüne und im Internet! Ja, auch wir als Volkspartei treten natürlich schon seit vielen Jahren für ein Ende von Atomstrom ein. Auch in Zukunft werden wir auf europäischer, aber auch auf internationaler Ebene gegen die Nutzung von Kernenergie auftreten und auf die ständige Verbesserung von nuklearer Sicherheit drängen, denn Atomkraft ist für uns weder eine nachhaltige Form der Energieversorgung, noch eine

Antwort auf die Herausforderungen des Klimawandels. (Die Dritte Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Eine Energieversorgung und Energiezukunft ohne Atomkraft hat für uns deshalb die höchste Priorität. Unsere Fraktion setzt sich besonders für eine Überarbeitung des Euratom-Vertrags ein, um eine finanzielle Besserstellung für jene Staaten, die vollständig auf Atomkraft verzichten, und vor allen Dingen auch den Förderzweck zu streichen. Außerdem beinhaltet der Euratom-Vertrag derzeit keine Bestimmungen zum Schutz der Umwelt oder adäquate Haftungsregelungen. Auch demokratische Mitwirkungen im Europäischen Parlament bzw. der Gesetzgebung der EU sollte neben einer Ausstiegsmöglichkeit in der Überarbeitung Einzug finden.

Auch im Rahmen der unmittelbar bevorstehenden Wahl zum Europäischen Parlament ist uns das Thema Anti-Atom ein großes Anliegen. Und gerade wir haben bei unserer Spitzenkandidatin Dr. Angelika Winzig wirklich eine Kämpferin und starke Vertreterin, die uns unterstützt gegen Anti-Atom und auch gegen das schlimme Atommüllendlager bei uns an der Grenze. Dafür sind wir ihr sehr dankbar. Weil ich überzeugt bin, dass nur auf der europäischen Ebene dies zustandekommen kann. Wir sind im ständigen Kontakt mit den verschiedensten Delegationen. Nicht zuletzt mit den Abgeordneten unserer EVP-Fraktion und versuchen hier, unsere Position zur Atomkraft einzubringen. Zuletzt hat sich beispielsweise sogar die luxemburgische Umweltministerin unseren Bedenken gegenüber dem AKW Mochovce angeschlossen.

Wir werden hier auch weiterhin Mitstreiter auf europäischer Ebene suchen müssen und finden. Es ist uns ein großes Anliegen, dass die ÖVP-Delegation im Europäischen Parlament mit unserer Kandidatin Angelika Winzig auch zukünftig strategisch in den parlamentarischen Ausschüssen vertreten ist, wie es bereits auch jetzt der Fall war. Denn diese hierfür energiepolitisch zentralen Ausschüsse sind der Ausschuss für Industrie, Forschung und Energie. Es wird der Ausschuss für Umweltfragen wichtig sein. Dann der Ausschuss für öffentliche Gesundheit und Lebensmittelsicherheit. Der Ausschuss für Verkehr und Tourismus. Der Ausschuss für regionale Entwicklung. Also da werden wir schauen, dass unsere Vertreter auch in der nächsten Legislaturperiode dabei sind, um energiepolitisch mitreden zu können.

Entscheidend ist diese umfassende Beteiligung in den zentralen Ausschüssen des Europäischen Parlaments auch, um den weiteren Ausbau von Atomkraftwerken in unmittelbarer Nähe zu Oberösterreich sowie auch die Suche nach möglichen Endlagern in Grenznähe zu verhindern. Wir brauchen einen gemeinsamen Kontakt auf allen Ebenen, um die radioaktiven Zeitbomben an der Grenze zu Oberösterreich, aber auch zu ganz Österreich, zu entschärfen.

Gegen Atommüll-Endlager an unserer Grenze werden wir mit aller Vehemenz vorgehen und Förderungen und Forderungen für Atomstrom-Produktion oder für den Ausbau von Atomkraftwerken sollen und müssen abgeschafft werden. Wir fordern eine maximale Höchstlaufzeit für Atomkraftwerke. Wir müssen alle rechtlichen Möglichkeiten auf nationaler und europäischer Ebene ausschöpfen. Und wir dürfen eben nicht übersehen, dass es leider europäische Gesetze sind. Und wir ersuchen damit die Bundesregierung, sich auf der europäischen Ebene für eine Trendwende in der europäischen Atompolitik einzusetzen. Und wir werden natürlich diesen Dringlichkeitsantrag unterstützen. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist Herr Präsident Dr. Adalbert Cramer.

Abg. Präsident **Dipl.-Ing. Dr. Cramer**: Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kollegen hier im Haus, liebe Zuhörer auf der Galerie und im Internet! Der Euratom-Vertrag gehört zu den drei Grundverträgen des sogenannten Römischen Vertrags, der bereits wie erwähnt 1957 abgeschlossen wurde und seither kaum verändert wurde. Er stammt aus einer Zeit, in der die Atomenergie noch als Zukunftstechnologie gegolten hat. Damals gab es noch kein Fukushima und kein Tschernobyl. Und wir wissen heute, dass wir hier die Büchse der Pandora geöffnet haben und einer Technologie nachgegangen sind, die unbeherrschbar ist und unbeherrschbar sein wird, weil allein die Endlagerung der Brennstäbe bis heute nicht gelöst ist und auch kaum lösbar sein wird.

Der Euratom-Vertrag ist leider ein Vertrag, der im Laufe der letzten Jahrzehnte nie verändert, oder kaum verändert wurde und aus dem man auch gar nicht so leicht aussteigen kann. Und daher ist es notwendig, sich Verbündete auf europäischem Boden zu suchen, die erkennen, oder erkannt haben, dass sie hier der falschen Technologie nachgehen. Und eine ganze Reihe von Ländern, Österreich war hier ja Vorreiter, indem sie von Haus aus die Atomenergie abgelehnt hat, aber auch Deutschland und die Benelux-Staaten und verschiedene andere Länder sind auf dem Weg dahin, zu erkennen, dass es hier ein falscher Ansatz ist.

Und man muss versuchen, hier aus diesem Vertrag herauszukommen. Und das ist eine Anstrengung nicht nur aller unserer Abgeordneten im Europäischen Parlament, davon gehe ich eigentlich fast aus, dass alle europäischen Abgeordneten dort dagegen sind, sondern wir müssen auch Initiativen ergreifen, die von der Bundesregierung kommen. Und ich hoffe, dass da sich in nächster Zeit etwas bewegen wird. Denn das was wir hören, dass die Atomenergie, vor allem auch in unseren östlichen Nachbarländern, nach wie vor fröhliche Urstände feiert, indem also Atommeiler, die weiß ich wie alt sind, verlängert werden sollen, Lagerstätten in der Nähe der Grenze gesucht werden, von denen wir wissen, dass sie nicht sicher sind, oder gar nicht sicher sein können, und verschiedene andere Dinge. Und wisst ihr, was das aller perfideste ist, nämlich so darzustellen, dass die Atomenergie eine grüne Energie ist, weil sie ja kein CO₂ emittiert. Das ist ja wie wenn man den Teufel mit Beelzebub austreiben würde. Daher ein klares Nein dazu, zu diesem Euratom-Vertrag, und wir hoffen, dass wir es schaffen, da heraus zu kommen. Wir werden diesem Antrag selbstverständlich die Zustimmung geben. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Ulrike Schwarz.

Abg. **Schwarz**: Frau Präsidentin, Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Ja, es ist angekommen. Atomkraft, Atomstrom hat keine Zukunft. Es ist zumindest bei uns im Landtag gut angekommen, weil wir schon jeden Landtag einen Antrag haben, dieses Mal initiiert von der SPÖ, danke, wo immer selbstverständlich auch alle Parteien dabei sind. Ja, dass wir dieses Verständnis im Landtag, aber auch in vielen Regionen im Land haben, verdanken wir einerseits einem unermüdlichen Kämpfer gegen Atomkraft mit Rudi Anschöber und vielen NGOs, die ganz klar sagen, wir wollen das nicht, wir wollen sowohl auf tschechischer Seite als auch in anderen Bereichen das nicht machen. (Der Zweite Präsident übernimmt den Vorsitz.)

Wir haben mehrmals dieses Thema schon auf dem Tablett gehabt und haben auch diskutiert, wie können wir aus Euratom rauskommen? Wir haben in vielen Anti-Atom-Konferenzen ja schon die rechtlichen Möglichkeiten gesucht. Ja, es geht. Die Frage ist für mich nur, das möchte ich auch in dem Diskurs mitdenken, auch wenn wir diesen Antrag, so wie er ist, natürlich unterschreiben und auch wegschicken wollen, aber ist das wirklich das

Ziel, was wir von Oberösterreich für unsere Zukunft, für die nächsten Generationen haben wollen, dass wir einseitig aussteigen und nichts verändern?

Ich weiß, es ist voll zack, seit 1957 ist dieser Vertrag da und es ändert sich nicht viel. Aber soll man nicht wirklich alles dransetzen, auch im Hinblick auf die neue Kommission, im Hinblick des neuen EU-Parlaments, dass wir da heraus kommen? Eines möchte ich schon festhalten, im EU-Parlament ist die Grüne Fraktion die einzige Fraktion von allen Ländern, die immer ganz klar gesagt hat, da müssen wir heraus, da gibt es kein Zurück und das wollen wir. Bei den anderen Fraktionen müssen wir schauen, welche Länderinteressen da sind. Eines kann ich auch sagen, Ska Keller, unsere Grün-Abgeordnete, Listenerste, die ist da voll in allen Ausschüssen drinnen, und sie kämpft wie eine Böse. Sie sagt, das wollen wir nicht und da müssen wir heraus, da müssen wir etwas verändern, da müssen wir die Kriterien verändern. Ein Werner Kogler, der braucht sich nicht verbiegen und das jetzt aufs Neue auf das Tablett bringen. Werner Kogler kämpft seit Jahren im Parlament gegen Atomkraft und wird es auch weiterhin im EU-Parlament machen.

Also nur um das in diesem Kontext einmal anzusprechen, wo sind wir denn eigentlich, was wollen wir bewirken und wo gehört der ganze Antrag hin, nämlich ins EU-Parlament, in die EU-Kommission. Dann muss der EU-Rat auch noch ja sagen, weil da sind die Nationalstaaten, die immer wieder die guten Entscheidungen für das Parlament und so weiter vorbereitet haben.

Was wollen wir bei der Reform des Euratom-Vertrags? Rudi Anschöber hat es schon vorbereitet, hat im April schon ein Schreiben an die Kommission geschickt, dass die nächste Kommission das auf der Tagesordnung ganz prioritär oben hat, was wir wollen und hat es auch in der nächsten Landesumweltreferentenkonferenz eingereicht, wo alle Bundesländer vertreten sind, hier klare Zeichen zu setzen. Wir wollen einen Vertrag haben, der ganz klar aufhebt, die Demokratiedefizite, die es jetzt gibt, wo wir nicht mitstimmen können, wir wollen eine Atom-Ausstiegsreform, das heißt, neue Förderzwecke sind schon angeführt worden, die Förderzwecke passen absolut nicht mehr. Wir wollen wirklich den Euratom-Ausstiegsvertrag machen, einen Atom-Ausstiegsvertrag erreichen. Wir wollen einen klaren Sicherheitszweck hineinbringen, dass das ein Förderkriterium ist, und wir wollen ein einheitliches Haftungsregime. Das ist das, was wir in Zukunft abhaken müssen, was man stilllegen will. Wir müssen den so hinbringen. Wenn wir drohen müssen, dass wir aussteigen, ist es ein gutes Mittel. Aber unsere ganze Energie muss sein, hier ein Bewusstsein europaweit zu schaffen, raus aus Atomkraft, rein in das solare Zeitalter. Atomkraft ist keine Energie der Zukunft, ist nicht für unsere Kinder und Enkelkinder tauglich. Daher, ja, wir unterstützen diesen Antrag und wir werden weiterkämpfen, bis dass wir wirklich einen Euratom-Vertrag haben, der ein Atom-Ausstiegsvertrag wird, oder wir gehen alle raus. Das ist dann das nächste Ziel. Danke! (Beifall)

Zweiter Präsident: Mir liegt nun keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich schließe die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die der Dringlichkeit zur Beilage 1073/2019 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Antrag einstimmig angenommen worden ist.

Wie der Herr Schriftführer weiter angekündigt hat, schlagen die Unterzeichner der Beilage 1074/2019 vor, diese keinem Ausschuss zur Vorberatung zuzuweisen. Bei der Beilage 1074/2019 handelt es sich um den Initiativantrag betreffend ein europaweites Label zur Information über die Reparaturfreundlichkeit von Elektro-Kleingeräten. Dazu ist ein

Geschäftsbeschluss des Oberösterreichischen Landtags erforderlich. Ich eröffne über den Antrag, dass der Beilage 1074/2019 die Dringlichkeit zuerkannt wird, die Wechselrede und darf Frau Klubobfrau Kirchmayr bitten, darüber zu berichten bzw. zu Wort sich zu melden.

Abg. KO **Mag. Kirchmayr**: Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen hier im Landtag, auf der Galerie und im Internet! Mitreden, mitgestalten und sich einmischen und nicht im Nachhinein schimpfen, das ist aus meiner Sicht die Devise. Bei Entscheidungen, die die Europäische Union betrifft, gibt es aber oft Unmut und Unverständnis, sprich die Gurken-Krümmung oder auch die Pommes-Größe. Aus unserer Sicht wollen wir es gar nicht so weit kommen lassen. Wir wollen aktiv mitgestalten. In der Vergangenheit haben wir das im Rahmen des Oberösterreichischen Landtags mittels den Subsidiaritätsprüfungen gemacht. Vielleicht für den einen oder anderen, wenn man nicht weiß, was Subsidiaritätsprüfungen sind, ist es so, dass man ganz klar definiert, wo darf die EU Regelungen schaffen und wo ist es besser, dass wir das in Oberösterreich selber machen.

Heute freue ich mich, dass alle an diesem Strang ziehen, eine Initiative auf Europäischer Ebene zu setzen. Ich sage nur als Beispiel für die Subsidiaritätsprüfungen, beim Katastrophenschutz haben wir uns eingesetzt, dass wir unser Feuerwehrsysteem in Oberösterreich für gut heißen und das auch so weiter führen wollen. Oder auch die Trinkwasserrichtlinie, die von der EU vorgeschlagen wurde, wir haben uns dazu bekannt, dass wir sehr kleinstrukturierte Trinkwasserversorgungen haben und die wollen wir auch weiterhin unterstützen und da kann man zum Beispiel Oberösterreich und Österreich nicht mit Frankreich vergleichen, das zwei beziehungsweise vier verstaatlichte Trinkwasserversorgungseinrichtungen hat, nur als Beispiel.

Jetzt komme ich schon zum Punkt. Was mir besonders wichtig ist, in Österreich werden pro Jahr rund 80.000 Tonnen Elektroschrott entsorgt. Hinunter gerechnet sind das gut zehn Kilogramm Elektro-Altgeräte, die pro Person weggeworfen werden. Dadurch entstehen illegale Deponien, wie zum Beispiel in Ghana. Ich sage nur, was dort passiert. Kinder durchwühlen in Ghana diese Elektroschrott-Deponien mit den bloßen Händen. Sie atmen die giftigen Dämpfe ein oder verätzen beispielsweise ihre Haut. Darum ist es aus meiner Sicht ganz klar, dass wir hier ein Umdenken brauchen. Es geht um die Grundsatzfrage, dass wir in Zukunft nicht mehr wegwerfen, sondern wieder reparieren. Das schont nicht nur die Umwelt, sondern auch unsere Geldbörse.

Wir wollen für neue Elektrogeräte, für Kleinstgeräte, eine Kennzeichnung haben, ähnlich einem Ampelsystem. Ihr kennt alle das Energie-Label. Das Kaufverhalten hat sich schon danach gerichtet. Da wird von A bis G in unterschiedlichsten Kategorien beurteilt, zum Beispiel der Stromverbrauch. Ich gehe davon aus, wenn jemand eine Waschmaschine kauft, schaut er drauf, ob sie A++ hat und jetzt sozusagen A in der neuen Energie-Label-Variante. Das heißt, der Verbraucher kann ganz klar und rasch erkennen, ob man sein Gerät im Bedarfsfall, in unserem Fall beim Repair-Gütesiegel auf Vordermann bringen kann, das heißt, reparieren oder nicht.

Es soll ein Repair-Gütesiegel in Ampelform geben. Das heißt, grün für leicht reparierbar, orange für die Möglichkeit zum Teil zu reparieren und rot für nicht reparierbar. Aus unserer Sicht soll es dann folgende Bewertungskriterien geben: Gibt es eine Reparaturanleitung in Form von Papier oder online? Gibt es überhaupt Ersatzteile? Braucht es Spezialwerkzeuge, in unserem Fall soll es keine Notwendigkeit von Spezialwerkzeugen geben. Gibt es leicht zu lösende Verbindungen? Das heißt, kann man Teile schrauben oder braucht man einen

Kleber dazu? Jeder weiß, wenn Geräte geklebt sind, wie schwierig das ist, dass ich sie auseinanderbauen kann und auch wieder zusammenfügen kann. Jeder, der das schon einmal gemacht hat, weiß, da sitzt man dann mit dem Fön da und versucht diese Klebeverbindungen zu lösen, also ist schon einiges sehr schwierig. Gibt es kostengünstige Austauschprogramme?

Künftig soll also nicht nur der Preis entscheidend sein, sondern vor allem die Nachhaltigkeit und die Reparaturfähigkeit eines Gerätes. Wir sehen darin eine riesengroße Chance, dass man auch für unsere Betriebe sagt, das ist Made in Oberösterreich. Hier gibt es Möglichkeiten, die Geräte wieder zu reparieren. Dann ist ganz klar deklariert, die Reparierbarkeit kommt aus Oberösterreich. Made in China ist verklebt, billig und kommt dann am Ende des Tages auf eine Deponie.

Ich danke, dass alle hier bereit sind, dieser Initiative zuzustimmen. Das Land Oberösterreich macht schon gute Beispiele. Zum Beispiel haben wir den Reparaturbonus, wo Elektrohausgeräte repariert werden können. Da bekommt man bis zu 100 Euro Zuschuss. Natürlich möchte ich mich auch bei allen Ehrenamtlichen in Oberösterreich bedanken, die in sogenannten Repair-Cafés helfen, Alltagsgeräte zu reparieren. Das ist echt eine coole Geschichte, das machen Ehrenamtliche. Da kann man mit seiner Kaffeemaschine hinkommen, wenn man sagt, ich bin nicht mehr imstande sie zu benutzen, die bemühen sich dann und zeigen, dass das dann repariert werden kann.

Ich kann wirklich sagen, es ist eine großartige Initiative. Ich bin überzeugt. Manche haben schon kritisch gesagt, da müssen wir wieder einen Schritt zurückgehen, weil alles ja so modern ist. Ich glaube, es ist kein Schritt zurück, es ist ein Schritt nach vorne, denn wir müssen umdenken, auch die Wirtschaft, auch die Industrie muss umdenken und nur weil man wieder kleine Schrauben verwendet, ist es kein Rückschritt, sondern es ist ein Fortschritt in Richtung Klimaschutz, in Richtung weniger Müll. Ich bitte daher um eure Unterstützung und darf noch einen Aufruf machen. Wenn es ein EU-weites Repair-Siegel werden sollte, dann bitte ich um Unterstützung, dass auch alle am Sonntag zur Wahl gehen. Dankeschön! (Beifall)

Zweiter Präsident: Liebe Helena, bei so viel Enthusiasmus habe ich dir erlaubt, eine Minute länger zu reden. Ich hoffe, du hast das wohlwollend zur Kenntnis genommen. Als Nächste hat sich Frau Mag. Buchmayr zur Wort gemeldet. Sie hat auch eine Minute länger, falls sie reden will, ich bin ja gerecht.

Abg. **Mag. Buchmayr:** Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Herr Präsident hier im Oberösterreichischen Landtag! Ich bin sehr positiv eingestimmt, dass wir diesen Antrag heute hier offenbar als Vier-Parteien-Antrag einmal dringlich beschließen und auch inhaltlich beschließen. Ich denke, es ist wahrlich ein umweltpolitisch sehr wichtiger Antrag. Wer von uns kennt das nicht, wir haben alle Handys, wir haben alle hochmoderne Geräte, die dann nach wenigen Jahren aufgrund defekter Einzelteile nicht mehr benutzbar sind. Was bleibt uns anderes übrig, als andere neue Geräte zu kaufen, auch wenn einem das innerlich wirklich vollkommen widerstrebt, weil man denkt, eigentlich könnte man dieses Gerät reparieren, eigentlich müsste man es länger benutzen. Denn dieser schnelle Austausch von Geräten ist ökologisch äußerst bedenklich. Diese Dinge zu entsorgen ist alles andere als nachhaltig und alles andere als zukunftsweisend. Gerade hier etwas zu verändern, das liegt auch ganz deutlich und klar an uns als Konsumenten und Konsumentinnen. Um aber unsere Kaufentscheidungen entsprechend treffen zu können, braucht es auch grundsätzliche

Informationen dazu. Das ist die Voraussetzung, um hier entsprechend entscheiden zu können.

Diese Praxis der schnellen Entsorgung dieser Geräte hat, wie es Klubobfrau Kirchmayr schon ausgeführt hat, nicht nur bei uns Auswirkungen, sondern tatsächlich auch global und gerade dieser Verantwortung müssen wir uns hier wirklich mit aller Vehemenz stellen. Die Abfallberge unserer Konsumgesellschaft sind tatsächlich eine große Belastung für die Umwelt, für die Menschen und das mit globaler Auswirkung. Vielfach landen unsere Mobiltelefone, unsere Küchengeräte und Fernseher in den ärmeren Ländern unserer Welt. Dort gelangen diese ausgedienten Geräte, die wir nicht mehr nützen, die wir entsorgen, in die Hände von Kindern und Jugendlichen, die diese Geräte dann verbrennen, um etwa an die noch verwertbaren Metalle und Materialien zu kommen. Damit verdienen sie etwas Geld, aber zu einem sehr hohen Preis. Zu einem Preis ihrer Gesundheit und zu dem Preis ihrer eigenen Zukunft. Die Kinder müssen dabei die Plastikverkleidungen von Kabel und Platinen schmelzen, um an die begehrten Rohstoffe zu kommen. Die Reste der Geräte verbrennen sie dann, dabei dienen ihnen häufig Isolierungen von Kühlschrankgeräten als Brennstoff und dabei entstehen, wie sie sich vorstellen können, sehr gefährliche Gifte, die höchst krebserregend für diese Kinder sind. Was das für deren Zukunft bedeutet, das kann man sich ausmalen.

Diese gewonnenen Metalle sind dann wiederum begehrte Rohstoffe am Weltmarkt und deren Nachfrage steigt. Man kann also wirklich sagen, unser Wohlstandsmüll, unser schneller Austausch von Geräten, wenn sie kaputt sind, diese Tatsache, dass wir sie nicht reparieren können, dass es uns schwerfällt, entsprechende Ersatzteile zu finden, die Ersatzteile einzubauen oder auszutauschen, dieser Wohlstandsmüll, den wir produzieren, vergiftet die armen Menschen in vielen Ländern unseres Planeten. Diese Verantwortung müssen wir wahrnehmen.

Jeder einzelne Schritt, diese Elektroschrottberge nicht mehr weiter wachsen zu lassen, das Wachstum zu stoppen, ist ein richtiger Schritt in die Zukunft. Seit Jahren fordern wir, die Grünen, bereits ein Attraktivieren von Reparaturen durch die Absenkung der Umsatzsteuer für die Reparaturen selbst und für die Möglichkeit der Steuerabsenkung der Arbeitskosten von Reparaturen elektronischer Geräte. Hier in Oberösterreich haben wir auch mit Umweltlandesrat Rudi Anschober schon einige Initiativen gesetzt, um Schritt für Schritt weg von der Wegwerfgesellschaft zu kommen. Ich sage nur das Stichwort Projekt Revital, wo eben Haushaltsgeräte, Möbel gesammelt werden, in spezialisierten Betrieben wieder intakt gesetzt werden und dann zu geringeren Preisen wieder verkauft werden, das gibt Jobs und macht neue Waren zu leistbaren Preisen. Dann gibt es die Initiative Reparieren statt Wegwerfen mit dem Reparaturbonus. Es gibt weiter einen online-Reparaturführer, wo man schauen kann, wie und wo kann ich mein Gerät reparieren, was brauche ich dazu und wer würde es mir reparieren? Alles Maßnahmen und Hilfeleistungen für jeden einzelnen von uns, wenn wir gewillt sind, unsere Geräte entsprechend zu reparieren und reparieren zu lassen. Jeder einzelne Schritt, und sei er vermeintlich noch so klein, ist ein riesengroßer Schritt, vor allem, wenn wir hier an die Kinder und Jugendlichen dieser Länder denken, die hier wirklich die Last zu tragen haben.

Dieser Resolutionsantrag an die Europäische Union, den wir heute hier beschließen werden, ein Label für Elektrogeräte einzuführen, was Auskunft über die Reparaturfreundlichkeit eines Gerätes gibt, ist daher ein absolut notwendiger Schritt. Das Label soll uns die Kaufentscheidung erleichtern. Ein Reparatursiegel leistet auch einen wichtigen Beitrag zum Klimaschutz. Es ist auch ein wichtiges Signal an die Elektroindustrie, dass unreparierbare

Geräte keine Zukunft mehr haben. Dass Konsumentinnen und Konsumenten hier wirklich die Entscheidung setzen und hier auch einen Schritt für den Klimaschutz tun. Es ist die größte Herausforderung der Menschheitsgeschichte, der wir uns hier zu stellen haben.

Als letztes möchte ich noch sagen, es freut mich wirklich, dass die ÖVP in Oberösterreich aufgewacht ist und hier mit uns und allen Fraktionen einen Schritt in Richtung Klimaschutz setzt und diesen Antrag heute hier mit uns gemeinsam beschließt und hier ein deutliches Signal an die EU setzt, wo wir ja alle am Sonntag dann die Möglichkeit haben, unsere Stimmen abzugeben. Danke! (Beifall)

Zweiter Präsident: Also bei dir, Maria, war ich noch großzügiger als vorhin. Die nächste Dame, der ich wieder großzügig das Wort erteilen darf, ist Frau Abg. Kattnigg,

Abg. Kattnigg, BA (FH): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Abgeordnete, sehr geehrte Besucher in der Galerie und im Internet! Der vorliegende Initiativantrag aller Fraktionen, ein europaweites Label zur Information über die Reparaturfreundlichkeit von Elektro-Kleingeräten einzuführen, ist eine sehr gute Sache. Die FPÖ-Fraktion wird dem Antrag selbstverständlich zustimmen.

Wer war nicht schon in der Situation, sich ein Elektro-Kleingerät gekauft zu haben, welches schon nach kurzer Zeit reparaturbedürftig wurde? Ich kenne kaum jemanden, der da nicht im Dschungel richtiger Produktbezeichnungen oder beim Suchen passender Ersatz- oder Verbrauchsteile verzweifelt ist. Auch Reparaturanleitungen, so es überhaupt welche gibt, sind meist umständlich geschrieben. Okay, also kleine Verschraubungen für Batteriewechsel bewältige ich noch selbst. Wie ich aber zusammengelötete Gehäuse oder starre Plastikverbindungen unbeschadet öffnen und wieder zusammenbauen kann, weiß ich dagegen nicht. Da stehe ich selbst an.

Ist man nicht ein geschickter Handwerker mit der nötigen Ausrüstung, beziehungsweise sind Ersatzteile schlichtweg nicht erhältlich, dann müssen viele Geräte neu angeschafft werden. Natürlich ist ein Neukauf bequemer und oft sogar billiger als eine Reparatur, aber eben auch umweltschädlicher und einfach nur sinnbildlich für unsere Wegwerfkultur.

Ich vermute, die verkomplizierte Austauschmöglichkeit ist bewusst gesteuert. Einerseits verlangen die Kunden immer billigere und leistungsstärkere Produkte. Andererseits werden Teile immer billiger und notwendigerweise immer komplexer produziert. Ich verstehe auch, dass bei manchen Ersatzteilen ein unprofessioneller Austausch durch Laien vielleicht sogar gefährlich sein könnte. Aber abgesehen davon bin ich überzeugt, dass viele Produzenten schlicht keine lange Lebensdauer ihrer Geräte haben wollen, damit rasch wieder ein neues angeschafft werden muss.

Wieso gibt es also keine Anreize dafür, so zu produzieren, dass auch der Ottonormalverbraucher ungefährliche Verschleiß- und Verbrauchsteile einfach selbst austauschen kann? Genau darauf zielt die Forderung in diesem Antrag ab. Eine Kennzeichnung für den Kunden kann auf lange Sicht das Kaufverhalten und die Strategie der Produzenten verändern.

Auch sind die gesetzgebenden Gremien der EU als die ersuchte Stelle für mich nachvollziehbar, da durch Richtlinien Produktbezeichnungen International vereinheitlicht werden sollen. Alles in allem ein sehr interessanter Initiativantrag. Bitte unterstützen Sie ein europaweites Label über die Reparaturfreundlichkeit von Elektro-Kleingeräten, denn es

werden schon genügend sinnlose Verordnungen von der EU erlassen. Diese Regelung würde zumindest wirklich großen Sinn machen. (Beifall)

Zweiter Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Kollegin Bauer.

Abg. **Bauer:** Sehr geschätzter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund der Ereignisse der letzten Tage, die die Innenpolitik in Österreich völlig auf den Kopf gestellt haben und im Zuge des noch immer laufenden EU-Wahlkampfes, wo Bundeskanzler Kurz sehr populistisch die Abschaffung von tausend EU-Verordnungen gefordert hat, mutet dieser Initiativantrag etwas, wie soll ich sagen, eigenartig und seltsam an. Aber möglicherweise ist das mit den EU-Verordnungen nun ohnehin nicht mehr so ernst gemeint.

Nichtsdestotrotz für unsere Fraktion ist dieser Antrag, wie soll ich sagen, eher Kosmetik, Placebo für die Konsumentinnen und Konsumenten, weil unserer Ansicht nach ganz wesentliche Parameter, dass dieses Repair-Siegel auch wirklich seinen Zweck erfüllt, in der Begründung dieses Antrages fehlen.

Und zwar ganz konkret bei der Aufforderung im Antrag an alle Vertreter der gesetzgebenden Gremien der Europäischen Union, sich für eine verpflichtende Kennzeichnung der Reparaturfreundlichkeit von Elektro-Kleingeräten auszusprechen, (Zwischenruf Abg. Stanek: „Ihr habt aber schon mitgezeichnet!“) die auf Basis von farblich kodierten Klassifizierungen die Reparierbarkeit des jeweiligen Produkts ausweist und folgende Punkte berücksichtigt werden sollen. (Zwischenruf Abg. Stanek: „Ihr habt aber mitgezeichnet!“)

Und dann sind im Antrag genau sechs Punkte angeführt, wie zum Beispiel die Verfügbarkeit von Ersatzteilen, der Zugang zu Reparaturanleitungen und einige andere mehr. Und da fehlen, lieber Wolfgang Stanek, unserer Meinung nach drei ganz wesentliche Punkte und der wichtigste davon wäre die Installierung einer unabhängigen Kontrollstelle. (Zwischenruf Abg. KO Mag. Kirchmayr: „Was ist denn das für ein Blödsinn?“) Denn wenn dieses Siegel nicht auch überprüft und kontrolliert wird, dann ist die Umsetzung mehr als fraglich.

Zweiter Punkt: Diese unabhängige Kontrollstelle soll auch Sanktionsmöglichkeiten bei Zuwiderhandeln haben, denn sonst ist dieses Repair-Siegel eine Verordnung ohne Wirkung und somit für die Konsumentinnen und Konsumenten, wie ich es vorhin schon erwähnt habe, ein Placebo.

Und dritter wichtiger Punkt: Es sollten dazu Reparatur-Servicestellen eingerichtet und betrieben werden. Am besten wäre natürlich in Verbindung mit Beschäftigungsprojekten. Und wenn diese drei Punkte noch dabei sind, dann ist es wirklich eine Win-Win-Situation für die Umwelt, für die Konsumentinnen und Konsumenten und auch für die Wirtschaft.

Einen Verbesserungsvorschlag hätte ich noch anzubieten und zwar, es sollte bei der Herstellung von Elektro-Kleingeräten nicht nur auf die bessere Reparierbarkeit geachtet werden, sondern auch auf eine bessere Recyclingfähigkeit angesichts der Rohstoffknappheit in ganz Europa (Zwischenruf Abg. KO Mag. Kirchmayr: „Roswitha, du weißt aber schon, dass ihr den Antrag unterstützt? Ich sage es dir nur!“) und auch im Hinblick auf die Notwendigkeit der Reduzierung von Treibhausgasen ist das ein Gebot der Stunde. Denn klar ist auch, ob Abfälle wieder zu neuen Rohstoffen werden, entscheidet sich ganz am Anfang der Wertschöpfungskette.

Und in diesem Sinne tragen wir diesen Initiativantrag mit, weil er in die richtige Richtung geht. Jedoch bleibt zu hoffen, dass die Gremien auf EU-Ebene hier zielführender handeln, damit dieses Siegel, so es denn eingeführt wird, eine wirkliche Hilfestellung und Verbesserung für die Konsumentinnen und Konsumenten darstellt. Dankeschön. (Beifall)

Zweiter Präsident: Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich schließe die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die der Dringlichkeit zur Beilage 1074/2019 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Geschäftsantrag einstimmig angenommen worden ist. Ist das richtig? Ja, okay.

Wie der Herr Schriftführer weiters angekündigt hat, schlagen die Unterzeichner der Beilage 1075/2019 vor, diese keinem Ausschuss zur Vorberatung zuzuweisen. Bei der Beilage 1075/2019 handelt es sich um den Initiativantrag betreffend Klimakatastrophe verhindern. Hierzu ist ein Geschäftsbeschluss des Oö. Landtags erforderlich. Ich eröffne über den Antrag, dass dieser Beilage die Dringlichkeit zuerkannt wird, die Wechselrede und darf Herrn Abgeordneten Kaineder das Wort erteilen.

Abg. **Kaineder:** Danke Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieser Antrag, dem gerade einstimmig die Dringlichkeit zuerkannt wurde, ist eigentlich ein bisschen ein Symptom dafür, dass wir die Dringlichkeit der eigentlichen Herausforderung nicht erkannt haben. (Zwischenruf Abg. Präsidentin Weichsler-Hauer: „Richtig!“ Zwischenruf Abg. KO Mag. Kirchmayr: „Und das wäre?“) Die Klimakatastrophe ist nach wie vor die größte Herausforderung, vor der die Menschheit steht.

Und was jetzt passiert, ist, zu sagen, wir machen jetzt Umweltschutzpolitik. Und ehrlich, in den letzten Monaten habe ich einen einzigen Antrag zur Umweltschutzpolitik gesehen, das war der eben. Und da geht es darum, dass man die Europäische Union auffordert, dass sie eine Kennzeichnung durchsetzt. Da wird noch nichts geregelt oder sonst irgendwas, sondern die Konsumentinnen und Konsumenten sollen es am Ende selber entscheiden. (Zwischenruf Abg. KO Mag. Kirchmayr: „Ja, da braucht es aber auch eine Bewusstseinsbildung!“)

Ich verstehe den Antrag. Es ist gut, dass es dieses Siegel gibt. Helena, verstehe mich nicht falsch. Das ist hervorragend, ein guter Antrag. (Zwischenruf Abg. KO Mag. Kirchmayr: „Ja eben!“) Aber wenn das das Einzige ist, was wir im Klimaschutz auf die Beine bringen, dann sehe ich schwarz. Die Klimakrise ist die größte Herausforderung der Menschheit. Und die größte Herausforderung braucht unsere größte Aufmerksamkeit.

Erinnert euch bitte an den letzten Sommer. Was ist da passiert? Bäche sind ausgetrocknet. Brunnen sind trocken geworden. Wir haben die erste Million Euro im heurigen Budget zur Brunnenzusammenlegung in einem Land der Ströme, wo es in meiner Kindheit immer geheißen hat, Wasser wird nie ein Problem sein. Bäuerinnen und Bauern haben Vieh verkauft. Ende letzten Jahres schon, weil sie zu wenig Gras gefunden haben auf den Wiesen. Heuer im April, du wirst es wissen Georg, ist wieder Vieh verkauft worden, weil es wieder trocken geblieben ist. Jetzt im Mai, ihr habt es sicher auch gehört, Hochwasserwarnung am Inn. Wetterextreme sind nicht mehr etwas, das alle zehn Jahre auftaucht, das kommt mittlerweile im Monatsrhythmus bei uns. Diese Klimakrise ist nicht mehr irgendeine ferne Realität, auf die wir zusteuern. Das ist harte Realität jetzt in Oberösterreich. Und etwas dagegen zu tun, wäre dringend notwendig.

Die Wissenschaft im Übrigen, die Analyse der Wissenschaft ist eindeutig. Die Maßnahmen, die wir ergreifen müssten, liegen auf dem Tisch. Es gibt überhaupt keine Zweifel, was zu tun wäre. Allein es passiert nicht. Nicht auf Bundesebene von Türkis-Blau, die sich jetzt irgendwie eh in die Luft gesprengt haben, nicht auf Landesebene von Schwarz-Blau.

Und deswegen werden morgen wieder zehntausende junge Menschen auf die Straße gehen. Die stellen die Schultasche in die Ecke und sagen, so geht es nicht weiter. Um wie Kanzler Kurz zu sprechen: Genug ist genug. Kümmert euch endlich um die größte Herausforderung, vor der wir stehen. Und die Fridays for Future sind morgen nicht mehr allein. Da sind mittlerweile dabei Scientists For Future, Parents For Future, Teachers For Future. (Zwischenruf Abg. Nerat: "Während der Arbeitszeit vor allem!")

Weite Teile dieser Gesellschaft haben verstanden, was zu tun ist, nur die schwarz-blaue Regierung in Oberösterreich offensichtlich nicht. Das Pariser Klimaabkommen ist nach wie vor unterzeichnet und ratifiziert in Österreich. Wir haben uns verpflichtet, diese Herausforderung anzunehmen und dafür bräuchten wir einen adäquaten Plan.

Jetzt hat die Regierung, die gerade in die Luft gesprengt wurde, einen Plan entwickelt, der völlig unzureichend ist, völlig unzureichend. Die European Climate Foundation hat sich alle Klimapläne der Länder angeschaut und da sind wir auf Platz 19. Und es ist gar nicht so lange her, da habe ich hier herinnen gehört, gerade wenn es um Wirtschaft geht, wir dürfen keinesfalls nach vorne preschen. Golden Plating, passt uns bitte auf, dass unsere Maßnahmen nicht zu streng sind, das bringt die Wirtschaft unter Druck. Platz 19. Was denken sich jetzt gerade die Spanier? Die sind nämlich auf Platz eins. Was denken sich die GriechInnen, die sind auf Platz zwei? Die denken sich, die Österreicher tun überhaupt nichts. Wir sind nicht die, die vorne Golden Plating machen. Wir sind im Schlussfeld. Bei uns passiert am allerwenigsten.

Und jetzt habe ich noch eine Nachricht an euch und die wird euch gar nicht gefallen. Vor drei Tagen im Standard gelesen: Verspäteter Klimaschutz könnte weltweit Unternehmen bis zu, und jetzt passt auf, 1.200 Milliarden Dollar kosten. Und das sind nicht irgendwelche Klimaexperten oder von anderen Menschen ausgerechnet, sondern eine Gruppe der profiliertesten Investmentfondsmanager. Die Länder, die hinten auskommen beim Klimaschutz, werden bei ihren Unternehmen für massive Verluste sorgen.

Es gibt nur einen einzigen Weg jetzt für die Menschen auf der ganzen Welt, aber vor allem für den Kontinent Europa, der mutig vorangehen muss. Wir müssen endlich vom fossilen Zeitalter ins solare Zeitalter vorausmarschieren. Und das geht nicht halbherzig und nicht mit kleinen Maßnahmen, sondern da müssen wir groß denken. Dafür braucht es einen Plan und wenn ihr den Antrag heute unterstützt, dann wird hoffentlich die nächste Bundesregierung einen adäquaten Plan vorlegen. Danke. (Beifall)

Zweiter Präsident: Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich die Frau Präsidentin Weichsler-Hauer.

Abg. Präsidentin **Weichsler-Hauer:** Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich kann ein bisschen dem Kollegen Kaineder Recht geben. Nämlich in seiner Emotion auch wie er am Anfang zu argumentieren begonnen hat. Denn etwas Emotion hat die Rede davor auch in mir erzeugt. Die Rede davor heißt also der Tagesordnungspunkt davor. Und ich glaube nicht, dass wir, also sei es EURATOM oder seien es Reparaturcafes oder sei es dieser Antrag, nicht eines ohne dem anderen sehen können.

Es braucht viele, viele Dinge, um die Klimaziele einhalten zu können, deren wir uns ja auch verpflichtet haben, hätten. Ich spreche jetzt einmal in der Möglichkeitsform, weil die mögliche Umsetzung sehe ich bei Weitem nicht mehr, aber ich habe das schon öfter hier herinnen erwähnt.

Und ich darf wirklich nur kurz replizieren, weil das halte ich sonst nicht aus, wenn ich das nicht sagen kann. Jetzt, was gerade in der letzten Diskussion passiert ist. Ja, richtig, wir müssen schauen, dass wir mehr reparieren können. Aber es zu argumentieren, dass die armen Kinder in Ghana, und jetzt bitte nicht böse sein, an diesen giftigen Dämpfen umkommen, das halte ich deswegen nicht aus, weil wir es in der Hand hätten, dass diese Sachen dort gar nicht erst hinkommen, (Beifall) sondern dass wir uns in Europa entsprechend darum kümmern.

Worum geht es denn? (Unverständlicher Zwischenruf.) Weil es billiger ist, es irgendwohin zu verschiffen. Warum sind denn die Dinge so produziert, dass sie nicht mehrere Arbeitsschritte haben, in denen zum Beispiel noch Schrauben eingesetzt sind, sondern dass es verklebt ist? Weil es billiger ist. Weil es letztlich auch, und da müssen wir uns auch darüber klar sein, auch als Konsumentinnen und Konsumenten, dass wir auch darüber reden müssen, wie werden die einzelnen Arbeitsschritte auch gemacht? Und auch die Industrie werden wir dazu verpflichten müssen. Erlauben wir ihnen das oder erlauben wir es ihnen nicht?

Das sind die wirklichen Fragen, die wir haben, und ich habe mir dann auch noch die Frage gestellt: Und wenn dann diese armen Familien, weil sie keine Lebensgrundlage mehr haben, mit den Kindern kommen, was tun wir in Europa? Wir schicken sie postwendend wieder zurück. Das ist die Antwort auf eine Frage, die wir uns eigentlich in Europa stellen müssten und dafür schäme ich mich eigentlich, dass das so abläuft.

Und damit hat aber auch sehr vieles mit Klima zu tun. Wir haben im Laufe dieser Legislaturperiode wirklich vieles diskutiert. Da haben wir das Thema Plastikmüll gehabt. Da haben wir die verschiedensten Bereiche gehabt, gerade was also die Heizungen betrifft. Das haben wir heute auch noch auf der Tagesordnung. Wir haben viele, viele Themen mittlerweile im Oö. Landtag diskutiert und es sind alles einzelne Tröpfchen oder einzelne Steine, die wir entsprechend aufnehmen. Aber um eine gesamte Strategie auch entsprechend zu entwickeln, braucht es viel, viel mehr. Und da müssen wir sehr viele Stakeholder mit ins Haus reinholen und auch in unsere Diskussion reinholen, um das auch noch schaffen zu können.

Ich bin mir sicher und ich habe das auch immer wieder gesagt, dass gerade der Europäischen Union in dieser Richtung sehr, sehr viel Verantwortung zukommt und da sind hier die großen Linien auch entsprechend umzusetzen oder vorzugeben. Aber es heißt letztendlich, dass wir in den einzelnen Ländern und auch bei uns in den Bundesländern schauen müssen, wie wir das auch entsprechend umsetzen.

Und solange hier nicht strenger vorgegangen wird, werden wir das nicht hinbekommen. Davon bin ich also leider negativ überzeugt und ich lasse mich auch nicht davon abbringen. Denn wenn wir uns die einzelnen Untersuchungen anschauen und die Berichte dazu anschauen, dann wissen wir, dass wir hier nicht in einer Top-Liga spielen, wie das im Fußball vielleicht der Fall wäre für manche Länder, sondern da sind wir wirklich weit entfernt. Und diese Ehrlichkeit müssen wir schlicht und einfach haben.

Und ich bin mir ganz sicher, dass gerade Fridays For Future, und es wurde hier einige Male erwähnt, nichts ist, was man ursprünglich einmal diskutiert hat, ob dieser Freitag freigegeben wird oder die Stunden. Da geht es um Verantwortung und was kann uns Besseres passieren, als wenn die Jugend, das Einmaleins können sie nachher lernen, das haben wir auch nachgelernt und wir sind auch nicht immer in der Schule gesessen. Aber was nicht möglich ist, und das muss man bald lernen, ist Verantwortung zu übernehmen. Und darüber freue ich mich, dass wir so eine Jugend haben, die das tut und wir müssen es ernst nehmen und die Antworten darauf geben. Danke. (Beifall)

Zweiter Präsident: Bevor ich als Nächsten den Kollegen Höckner ums Wort bitte, darf ich sehr herzlich die Schülerinnen und Schüler der Bundeshandelsakademie, ich hoffe es stimmt so, das ist eine Abkürzung BHAK, ich hoffe das stimmt, Perg bei uns im Haus begrüßen. Ich heiße sie herzlich willkommen und ich freue mich, dass sie eine Stunde den hoffentlich interessanten Debatten folgen dürfen. Einen schönen Tag in Linz. Und nun Jürgen Höckner.

Abg. Bgm. **Höckner:** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss jetzt ehrlich gesagt meine Rede ein bisschen über den Haufen werfen, weil da wirklich ein paar Sachen gefallen sind, die mich eigentlich zu Emotionen anregen, muss ich ganz ehrlich sagen. (Zwischenruf Abg. KO Makor: „Positiv oder negativ?“) Zum einen habe ich von meinen beiden Vorrednern viel über Einforderung von Maßnahmen gehört und Zielen, aber keine einzige Maßnahme irgendwie gehört, die man umsetzen könnte. Und lieber Stefan, Klimaschutz und Umweltschutz ist eben einmal die Summe von vielen auch kleineren Maßnahmen, also das möchte ich schon einmal sagen. Und ich fühle mich ehrlich gesagt, wenn du sagst dieses Level, was da heute jetzt heute beschlossen worden ist, dass das unter Führungszeichen eine Alibihandlung ist, dann fühle ich mich ein bisschen, das darf ich jetzt da nicht sagen, wie ich mich fühle. Du hast mir vor kurzem als Bürgermeister der Gemeinde Scharten, 15 Jahre Klimabündnis Scharten, hast du mir überreicht, ein Zertifikat. Das ist auch ein Zertifikat, da stecken auch Maßnahmen dahinter und das, muss ich ehrlich sagen, verstehe ich nicht, diese Aussage. (Beifall)

Und ganz ehrlich, was mich auch immer wieder stört, dass wir erstens einmal Österreich, die Maßnahmen, die wir schon setzen, schlecht reden und dann einen Vergleich, einen weltweiten Vergleich herstellen. Liebe Frau Präsidentin, wenn ich da Österreich kritisiere und dann stelle ich einen Vergleich her zu Ländern, wo Kinder, das zweifelsohne passiert, giftige Dämpfe einatmen, dann muss ich sagen, da muss man aber wirklich eine Anzeige erstatten, weil wir haben eine Elektroaltgeräteverordnung und in Österreich sollte das nicht passieren. (Zwischenruf Abg. Präsidentin Weichsler-Hauer: „Auf die Fragen habe ich geantwortet!“) So ist das nicht herübergekommen, das tut mir sehr leid.

Und meine Damen und Herren, ich glaube, jetzt komme ich trotzdem zu ein paar Punkten: Dieser grundsätzliche und Haupthinweis zur ersten Forderung einer Überarbeitung des nationalen Klima- und Energieplanes. Ich glaube sehr wohl, dass dieser Plan, der jetzt vorliegt, ambitioniert ist, ob er reicht, werden wir sehen. Da gibt es jetzt eine Prüfung und dann, glaube ich, können wir weiterreden. Aber ich glaube, die Treibhausgasemissionen um 36 Prozent gegenüber 2005 zu senken, den Anteil erneuerbarer Energie auf 45 bis 50 Prozent zu steigern, den Stromverbrauch bis 2030 sogar zu 100 Prozent aus erneuerbaren Energieträgern zu decken, und, und, und, das sind, glaube ich, doch dementsprechende ambitionierte Ziele, die auch andere erst einmal umsetzen müssen. Und ich glaube, es ist ein Unterschied, wenn Spanien und andere Länder hier hervorgehoben werden, zwischen den Zielen, die wir uns selbst gesetzt haben in Richtung Klimaschutz und dem, was schon passiert. Und in Österreich, glaube ich, passiert durchaus schon einiges.

Auf die Verfassungsziele brauche ich, glaube ich, auch jetzt nicht näher eingehen, ich habe nur wenige Minuten. Ich glaube, da ist schon sehr viel drinnen, sehr viel klimarelevante Aspekte sind in dieser Bundesverfassung schon enthalten. Können wir aber natürlich darüber reden, aber ich glaube, in einem dringlichen Antrag ist das ein bisschen zu kurz gegriffen.

Zur Forcierung der Energie- und Mobilitätswende möchte ich schon sagen, dass hier doch auch auf Bundesebene dementsprechende Maßnahmen eingeleitet wurden. Ich denke an das 100.000 Dächer-Programm für Photovoltaikanlagen, die Elektrifizierung vom Schienenverkehr zu 85 Prozent, also es sind dann über 10 Milliarden Euro wirklich vorgesehen für den Ausbau der Schienen und auch der Radwegenetze, um nur einige Beispiele zu nennen.

Und ich möchte hier auch die oberösterreichischen Bemühungen erwähnen, die Energiestrategie, Energieleitregion in Oberösterreich 2050, also hier wurden Ziele wirklich neu ausgerichtet und, glaube ich, überdurchschnittliche Verbesserungen hier angegangen. Und ich möchte auch das neue Abkommen erwähnen, das Under2MoU, dieses Memorandum für Klimaschutz, das weltweit Regionen jetzt eingehen, wo Oberösterreich sich jetzt auch mit der Unterschrift der Freiheitlichen hier beteiligt.

Meine Damen und Herren, es gäbe jetzt zu diesen Punkten noch einiges zu sagen, interessant ist vielleicht auch der letzte Punkt, wo da steht, eintreten auf EU-Ebene dafür, dass die klimapolitischen Maßnahmen auf europäischer Ebene intensiviert und die europaweiten Klimaziele zur Erfüllung des 1,5-Grad-Ziels des Pariser Klimaschutzabkommens angehoben werden. Der Punkt hätte eigentlich ganz am Anfang gehört. Denn wenn ich das jetzt schon kritisiere oder schon in Frage stelle, dass auch die europäischen Ziele nicht passen, dann, glaube ich, muss man über das einmal reden, bevor man dann die Ziele, die man jetzt einhalten soll, kritisiert. Da muss man einmal definieren und schauen, wo das hingehen soll.

Wo ich den Grünen auf alle Fälle Recht gebe, und der Gottfried Hirz kann sich an unsere gemeinsame Veranstaltung vor kurzem erinnern, ist die Aussage, dass der Klimaschutz nicht vor Staatsgrenzen Halt macht und Gottfried, dir fällt sicher auch die Aussage von Professor DDDr. Rademacher ein, der da eine Statistik gezeigt hat, dass bei allen Bemühungen, ich möchte wirklich sagen, ich möchte das nicht absprechen, und ich bin, glaube ich, selbst ein Umweltpolitiker, aber da scheinen wir mit unseren Bemühungen, so groß sie auch sind, in keiner weltweiten Statistik auf, wenn man sich die Diagramme ansieht. Professor Rademacher hat auch dementsprechende weltweite Maßnahmen aufgezeigt, die möglich wären.

Ich möchte aber trotzdem sagen, ich glaube in Oberösterreich und in Österreich passiert schon sehr, sehr viel. Ich möchte auch immer wieder einmal die Klima- und Energiemodellregionen hier hervorheben, die wirklich viele Maßnahmen setzen, das hat Vorbildwirkung. Und ich glaube, für Vorbildwirkungen hat auch Oberösterreich eine entsprechende Rolle einzunehmen und das machen wir auch. Danke! (Beifall)

Zweiter Präsident: Als Nächster hat sich Herr Kollege Fischer zu Wort gemeldet.

Abg. Ing. Fischer: Geschätzter Herr Präsident, geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer hier im Haus und online an den Bildschirmen! Ja, das Thema haben wir schon öfters hier behandelt im Landtag und unsere Meinung hat sich jetzt nicht wirklich großartig durch neue

Erkenntnisse oder neue fehlende Erkenntnisse hier verändert. Zentrales Ziel der Klimapolitik ist ja, dass die Treibhausgasemissionen reduziert werden. Österreich wird diese bis 2030 um mindestens 36 Prozent gegenüber 2005 reduzieren. Und so steht es in der derzeitigen Klimastrategie Mission 2030 des Bundes. Und hier ist auch nachzulesen, dass alle Ressort Maßnahmen treffen sollen, um dieses Ziel zu erreichen.

Ja und jetzt habe ich nachfolgend hier einen sehr guten Artikel, der aus meiner Sicht sehr pragmatisch und sehr gut formuliert ist, geschrieben von Josef Urschitz, und da stehen auch ganz tolle Fakten drinnen, zum Beispiel: McKinsey hat neulich den jüngsten Stand seines halbjährlich berechneten Energiewende-Index veröffentlicht, der länderweise den Stand der Dekarbonisierung aufzeigt, und das Ergebnis ist für Europa durchaus erfreulich. Die ersten zehn Plätze sind europäische Länder, vor allem kleine mit Wasserkraft ausgestattete Länder, aber auch Österreich kommt da vor und das hat den Rang acht bisher gehabt und ist jetzt auf Rang sechs unterwegs, also hat sich verbessert.

Der Titel dieses Artikels lautet auch, symbolisch meiner Meinung nach: Wenn Leichtgewichte die Welt retten wollen. Also die EU-Länder haben ja ihre Emissionen vergleichsweise gut im Griff, vor allem aber haben sie keine Chance, das Weltklima nennenswert zu beeinflussen. Der gesamte Anteil der EU-Länder am globalen CO₂-Ausstoß liegt bei zirka neun bis zehn Prozent, das haben wir heute schon in einer Anfragebeantwortung gehört. Das ist nicht nichts und muss auch weiter forciert werden, aber allein im Vorjahr ist der globale CO₂-Ausstoß um 1,7 Prozent gewachsen. Das heißt, wenn Österreich, nicht Österreich, sondern die EU 20 Prozent CO₂ eingespart hätte, wäre das im normalen globalen Wachstum komplett untergegangen. (Zwischenruf Abg. KO Dipl.-Päd. Hirz: „Aber deswegen müssen wir ja trotzdem was tun!“) Das habe ich ja nicht gesagt, dass wir nichts tun sollen. Darum gibt es ja auch eine Mission 2030.

Der globale CO₂-Ausstoß wächst ganz stark, haben wir gesehen, und zwar bis zu 85 Prozent, in bloß drei Ländern: USA, Indien, China. Die Musik spielt also wo anders, nicht in Europa. Und sie tut das in Indien und vor allem in China deshalb, weil man dort natürlich auch parallel zum Ausbau erneuerbarer Energie den Energiehunger überwiegend aus Kohle stillt. In Asien sind derzeit mehr als 140 Kohlekraftwerke in Planung oder in Bau und das Durchschnittsalter des Kohlekraftwerkes und der bestehenden Kohlekraftwerke dort beträgt jetzt 12 Jahre und die durchschnittliche Lebensdauer wird sein 40 Jahre, also haben wir noch ein paar Jahrzehnte vor uns, bis die umstellen werden.

Und die Fridays-for-Future-Bewegung ist toll, aber wenn sie es mit der Weltrettung ernst nehmen, dann müssen sie vor den Botschaften von Indien und China demonstrieren. Der Schlüssel zur Dekarbonisierung liegt nämlich ausschließlich dort. Jede halbwegs mögliche Einsparung in Europa wird derzeit von der dortigen Steigerungsrate locker weggeschnupft. Das ist so. Wir können uns anstrengen, das geht im weltweiten CO₂-Index verloren. Treibhausgasemissionen sind globale Probleme, die nur global in den Griff zu bekommen sind. Das heißt, wir brauchen eine globale und ganzheitliche Sicht der Umweltpolitik. Und das nützt dem Klima herzlich wenig, wenn in Europa durch überzogenes Vorpreschen ganze Industrien vertrieben werden, wenn jede dieser Einsparung durch hemmungslosen Kohleeinsatz anderswo wieder kompensiert wird.

Also abschließend bleibt zu sagen, alle Daten zeigen, dass wir die großen globalen Umweltprobleme nicht in Europa lösen können. Es wäre also angebracht, ein bisschen mehr gesamtheitliche Sicht in die Debatte zu bringen, über Europa hinaus und vor allem auch die emotionale Hysterie etwas herauszunehmen. Danke! (Beifall)

Zweiter Präsident: Mir liegt keine Wortmeldung mehr vor, ich schließe die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die der Dringlichkeit zur Beilage 1075/2019, Initiativantrag betreffend Klimakatastrophe verhindern, zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Geschäftsantrag mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden ist. Ich weise die Beilage 1075/2019 dem Umweltausschuss zur Vorberatung zu.

Wie der Herr Schriftführer weiters angekündigt hat, schlagen die Unterzeichner der Beilage 1076/2019 vor, diese keinem Ausschuss zur Vorberatung zuzuweisen. Bei der Beilage 1076/2019 handelt es sich um den Initiativantrag betreffend ein kostengünstiges und klimafreundliches Jugendticket für alle jungen Menschen in Ausbildung. Hierzu ist ein Geschäftsbeschluss des Oberösterreichischen Landtags erforderlich und ich eröffne über den Antrag, dass dieser Beilage die Dringlichkeit zuerkannt wird, die Wechselrede und darf Herrn Kollegen Severin Mayr um das Wort bitten.

Abg. **Mayr:** Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Besucherinnen und Besucher! Es ist in Oberösterreich jeden Tag das gleiche, es machen sich nicht nur viele Menschen in der Früh auf den Weg in die Arbeit, sondern jeden Tag in der Früh machen sich mehrere Tausend Menschen, junge Menschen auf den Weg zur Universität, zur Fachhochschule und in Oberösterreich ist es zu einem beträchtlichen Teil der Weg, der mit dem Auto zurückgelegt wird oder werden muss in vielen Fällen.

Das hat mehrere Gründe: Die größte Universität, die wir haben in Oberösterreich, die Johannes Kepler Universität, hat eine Lage, die man wahrscheinlich von der Stadtplanung her als suboptimal einordnen könnte, am Stadtrand, relativ unattraktiv zu erreichen, auch für Personen, die in Linz wohnen, die sind mit der Straßenbahn relativ lang unterwegs. Und was in Linz auch noch dazu kommt, 70 Prozent der Studierenden in Linz studieren berufsbegleitend, das heißt, die haben nicht nur den Weg auf die Uni und wieder nach Hause, sondern die sind den ganzen Tag unterwegs. Die JKU ist sozusagen, wie es auch die ÖH sagt, eine Pendleruni schlechthin. Man muss sich einmal vorstellen, im Schnitt jeder Student, jede Studentin, die auf die Uni fährt, legt in eine Richtung einen Weg von 25 Kilometern zurück und das drei- bis viermal in der Woche und in einem guten Teil der Fälle mit dem Auto.

Das erzeugt natürlich zwei Probleme, das eine ist mehr Verkehr, das betrifft auch vor allem Linz mit allen Auswirkungen auf Umweltschutz, auf Klimaschutz und was wir schon heute auch das eine oder andere Mal diskutiert haben. Und das zweite Problem ist, dieses Pendeln zur Universität kostet eine Menge Geld. Und da sind wir jetzt beim zweiten großen Problem. Diese Menge an Geld kostet es auch, wenn die Studierenden mit den öffentlichen Verkehrsmitteln unterwegs sind. Ich habe mir das ganz kurz angeschaut, nur als Beispiel: Wenn jemand in der Früh aufsteht, sich in Wels in den Zug sitzt, zur Johannes Kepler Universität fährt, dann zahlt der im Jahr dafür gut 500 Euro. Wenn er aus Ried kommt, sind es gleich einmal 900 Euro und weil heute auch Schülerinnen und Schüler aus Perg da sind, das habe ich mir auch noch gerade angeschaut, wenn man aus Perg nach Linz fährt als Student, als Studentin, zahlt man im Jahr über 600 Euro.

Das ist übrigens, und da kommen wir jetzt zum entscheidenden Punkt, das ist zehnmal so viel, als die jungen Leute jetzt für das Jugendticket zahlen, wenn sie Schülerin sind, wenn sie Schüler sind oder wenn sie eine Lehre machen. Das heißt, in dem Moment, wo man 17, 18, 19 Jahre alt ist, vielleicht die Matura macht, überlegt zu studieren, wo man gleichzeitig auch

noch den Führerschein macht, kommt als Maßnahme der öffentlichen Hand auf einmal dazu, dass man sagt, ja und jetzt, gut dass ihr ein Auto habt, weil das Öffi-Ticket kostet euch jetzt das Zehnfache. Das ist ja völlig kontraproduktiv und wahrscheinlich alles andere als eine wirksame Werbemaßnahme für den öffentlichen Verkehr. Und da geht es jetzt nicht nur um das Geld, das den jungen Leuten dadurch verloren geht, weil das Jugend-Ticket aktuell noch nicht für Studierende gilt, was wir ändern wollen, da geht es auch um das, dass man junge Leute langfristig an das Auto verliert.

Wenn die einmal umgestiegen sind, wenn man einmal zeigt, was das Auto für Vorzüge hat, das es zweifelsfrei hat, das kann ich als Grüner ganz einwandfrei anerkennen, ich fahre auch mit dem Auto, das Auto hat Vorzüge, aber wenn man einmal angefangen hat zum Autofahren, wenn man einmal das Öffi-Ticket in dieser Dimension angeboten hat, dann wird es sehr, sehr schwierig, dass man Leute wieder zurückgewinnt zu den Öffis und zwar langfristig.

Die Johannes Kepler Universität oder die ÖH hat eine Studie gemacht. Mehrere Tausend Studierende haben daran teilgenommen und die zeigen eines ganz deutlich, es ist die Bereitschaft da, auf den öffentlichen Verkehr umzusteigen. Mehr als jeder zweite, der jetzt mit dem Auto unterwegs ist, sagt das, die Bereitschaft ist da, wenn die Öffis weniger kosten. Deswegen von uns heute dieses Ansinnen, dass wir es schaffen, dass auch in Zukunft Studierende, junge Studierende bis 26, andere junge Leute, die bis 26 in Ausbildung sind, auch in Zukunft das Jugendticket verwenden können, dass sie eben nicht, wie aus Perg kommend, über 600 Euro im Jahr zahlen, sondern dass sie 69 Euro im Jahr für das Öffi-Ticket bezahlen und damit auch die Bereitschaft automatisch steigt, das öffentliche Verkehrsmittel zu verwenden.

Dass es den Bedarf gibt, das zeigen nicht nur die Zahlen der Johannes Kepler Universität, wir haben gemeinsam mit unserer Studierendenorganisation eine Petition gestartet, zwei Wochen ist es her, seither haben fast, und das rennt wirklich sensationell, seither haben fast 4.000 Leute unterschrieben, die der Meinung sind, dass das Jugendticket genauso für Studierende gelten sollte.

Ich habe ein Ersuchen an Sie, beschließen wir das bitte heute und lassen wir es nicht wieder in einem Ausschuss verschwinden, wo es dann irgendwann vertagt wird, dann kommt es in einen Unterausschuss und dort kommt es nicht mehr raus. Wir haben heute die Möglichkeit, dass wir diesem Antrag die Dringlichkeit geben und dann, wie man mittlerweile sagt, zack, zack, zack, wir das am Nachmittag beschließen und im September tritt es in Kraft. Und alle, die im Herbst zum Studieren anfangen, können schon von diesem günstigen Jugendticket auch für Studierende profitieren, deswegen mein dringendes Ersuchen, dem heute zuzustimmen. Dankeschön! (Beifall)

Zweiter Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Rippl.

Abg. Bgm. **Rippl:** Ja geschätzter Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen, verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Ja, dem Antrag werden wir die Zustimmung geben, um ein kostengünstiges, klimafreundliches Jugendticket für junge Menschen, die in Ausbildung sind, auf 26 Jahre zu erweitern. Denn seit 40 Jahren werden die Familien mittels der Schülerinnen- und Lehrlingsfreifahrt durch die Mittel des Familienlastenausgleichsfonds entlastet. Die Einführung der Freifahrt bildet in Kombination mit weiteren Maßnahmen, wie die Schulbuchaktion, eine ganz wesentliche Säule in der Bildungsreform.

Klar ist aber auch, dass die Zeit nicht stehen geblieben ist und die Mobilitätsbedürfnisse, aber auch die Lebensrealitäten für oberösterreichische Familien haben sich gewandelt. Und es war daher höchst an der Zeit, als wir hier im hohen Haus im Mai 2013 die Jugendkarte oder das Jugendticket Netz beschlossen haben. Ich weiß noch, wie Kollegin Kirchmayr hier mit dem großen Schild gestanden ist, wie gleich der Herr Landesrat Steinkellner, damals noch Klubobmann, sich beschwert hat, sie soll das Schild wegtun. Aber nichtsdestotrotz haben wir damals es gemeinsam beschlossen. Und ich möchte auch dem Landeshauptmann-Stellvertreter Entholzer, der damals in seiner Funktion war und die Einführung und vor allem die Finanzierung dafür aufgebracht hat, danken.

Weiters wurde dieser Antrag auf eine unbefristete Fortsetzung der Netzkartenregelung für das Schuljahr 2016/2017 auch einstimmig beschlossen, wo sich auch Landesrat Steinkellner dafür bemühte, auch die Mittel immerwährend aufzutreiben, damit auch dies finanziert werden kann.

Ja, es gibt viele Beispiele und ich habe unlängst mit einer Mutter gesprochen, deren Tochter, welche einen Lehrberuf im Bezirk Braunau ausübt, die Berufsschule in Linz besuchen muss, die Eltern aber getrennt sind, und sie kann ihren Vater besuchen, welcher in der Nähe von Linz ist und während der Schulzeit pendeln also von der Schule zum Vater und am Wochenende wieder nach Hause. Und das ermöglicht dieses Ticket, dieses Jugend-Netzticket, wo wir damals schon gesagt haben, 1.000 Wege und ein Ticket. Und jetzt geht es darum, das zu erweitern auf 26 Jahre für die Jugendlichen, dass damit auch für die Studierenden, aber auch die, die in Ausbildung sind, dieses Ticket nehmen beziehungsweise ankaufen können. Es wäre wichtig, und Kollege Severin Mayr hat es angeführt, wäre es wichtig für die Jugend, dieses Ticket annehmen zu können, kaufen zu können, um diese tausend Wege mit dem Ticket zu fahren.

Es ist für die Studierenden, aber auch für den Ausbildungsplatz wichtig, dieses klimafreundliche Ticket für den Verbund Oberösterreich zu ermöglichen. Ich bitte euch, liebe Kolleginnen und Kollegen, um die Zustimmung. Es ist ein weiterer Schritt, den öffentlichen Verkehr anzunehmen, ein weiterer Schritt, klimafreundlich unterwegs zu sein.

Weiters bitte ich, dass das, wie auch bereits angeführt, nicht in den Ausschuss oder Unterausschuss verlagert wird, denn man darf nicht vergessen, das Ticket der Möglichkeiten, einmal zahlen, überall fahren, das schlummert bereits im Unterausschuss, denn letztes Mal wurde es nicht einmal behandelt.

Auch hier bitte ich, dass dieser Antrag schnellstens auch behandelt wird, um auch hier eine vernünftige Lösung für den öffentlichen Verkehr und vor allem für die Schülerinnen und Schüler zu gewähren. Danke sehr. (Beifall)

Zweiter Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich Kollege Raffelsberger.

Abg. Bgm. **Raffelsberger:** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, geschätzte Zuhörerinnen, geschätzte Zuhörer auf der Galerie! Ja, meine Vorredner haben es schon gesagt, es geht heute um ein ganz wesentliches, und wie ich meine, auch ganz wichtiges Thema. Es geht um unsere Jugend. Es geht um unsere Familien, und es geht im Besonderen um die Mobilität unserer Jugend.

Eines glaube ich, da sind wir uns da herinnen alle einig, und auch wenn diese Landtagssitzung heute durchaus Kontroverses ans Tageslicht bringt, unsere Jugend ist

unsere Zukunft. Jede Investition, die wir in unsere Jugend investieren, alles Geld, das wir darauf verwenden, ist eine Investition in die Zukunft und ist eine Investition mit einem sehr, sehr großen Mehrwert.

Unsere Aufgabe als Verantwortungsträger ist es auf jedem Fall, den Jugendlichen die bestmögliche Ausbildung zu garantieren und darüber hinaus bin ich der Meinung, dass dafür auch die bestmöglichen Voraussetzungen geschaffen werden. Es ist wichtig, dass wir die unnötigen Hürden wegräumen und mögliche Steine aus dem Weg räumen.

Das betrifft zum einen die Ausbildungsbedingungen direkt, das betrifft aber zum anderen natürlich auch die dazu notwendigen Rahmenbedingungen, wie eben die Mobilität. Aus meiner Sicht ist es unbedingt notwendig, den Zugang beziehungsweise den Weg zur Schule, zur Ausbildung, für alle in gleicher Weise zu garantieren, und das ganz unabhängig davon, wie alt jemand ist, ganz unabhängig davon, aus welchem sozialen Umfeld er kommt und auch unabhängig davon, wo er wohnt, ob er in der Stadt wohnt oder auf dem Land.

Ich habe im Vorfeld zu diesem Dringlichkeitsantrag ein bisschen recherchiert und habe sehr schnell bemerkt, dass es diesbezüglich in unserem Land eine Fülle von Angeboten gibt, die Schüler- und Lehrlingsfreifahrt, die Semesterkarte des oberösterreichischen Verkehrsverbundes, das ist eine streckenbezogene Karte, das Mega-Ticket und die Aktiv-Monatskarte der Linz-AG.

Es gibt die Österreich-Card der ÖBB, es gibt Fahrtkostenzuschüsse für Studienbeihilfe-Bezieher, und es gibt, wie von Kollegen Rippl schon erwähnt, natürlich das Jugendticket-Netz, damals eine Initiative der Jungen ÖVP, eine Initiative, die sehr, sehr gut angekommen ist.

Das ist eine Karte, die beim Kunden angekommen ist, nämlich bei den Jugendlichen. Das zeigt der Marktanteil, den diese Karte hat. Diese Angebote sollten meiner Meinung nach bestmöglich aufeinander abgestimmt werden. Wo es Lücken gibt, müssen diese geschlossen werden, und da setzen wir uns als ÖVP auf jeden Fall dafür ein.

Ich bin aber doch, lieber Erich Rippl, gegen einen Schnellschuss. Ich plädiere dafür, dass wir die bestehenden Angebote, die ich zuerst verlesen habe, ordentlich durchleuchten, und das Ganze einer Evaluierung unterziehen. Es ist, denke ich, wichtig, dass wir jetzt nicht direkt eine Lösung aus dem Hut zaubern. Das Ganze muss auch finanziert werden.

Das ist heute als Ganzes vergessen worden, und es ist mir auch ganz, ganz wichtig, dass wir die Experten dazu auch zu Wort kommen lassen. Wir lehnen daher die Dringlichkeit, aber nicht den Antrag ab und freuen uns auf eine bereichernde Diskussion im Ausschuss. (Beifall)

Zweiter Präsident: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Handlos.

Abg. **Handlos:** Geschätzter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuseher! Zur Beilage 1076/2019 wird die FPÖ ihre Zustimmung zur Dringlichkeit nicht geben. Meine Damen und Herren, ich würde Ihnen aber gerne ein bisschen erklären, warum.

Es stimmt absolut, es ist wichtig, dass man gerade jungen Menschen den Einstieg oder vielleicht auch noch den Umstieg weg vom Individualverkehr hin zum öffentlichen Verkehr schmackhaft macht. Da bin ich absolut bei meinen Vorrednern. Wir wissen aber auch ganz klar, dass für die Nutzung der öffentlichen Verkehrsmittel nicht der Preis das stärkste Motiv

ist, sondern, wie eine Studie vom Verkehrsclub Österreich auch ganz, ganz klar gemacht hat, in erster Linie und ganz, ganz vorne steht einmal die Qualität des Angebots.

Genau dort, meine Damen und Herren, wird seit einigen Jahren wirklich mit Nachdruck gearbeitet und laufend verbessert. Die stark steigenden Fahrgastzahlen sprechen hier eine klare Sprache. Kommen wir zu den Kosten, mein Vorredner hat das schon angesprochen, weil das ist vorher eigentlich komplett untergegangen. Die momentane monetäre Situation spiegelt ganz klar wider, dass die Wichtigkeit und der Stellenwert des öffentlichen Verkehrs selbstverständlich erkannt worden ist.

Nicht umsonst ist der Posten im Budget für den öffentlichen Verkehr erstmals höher dotiert als jener für den Ausbau der Straße. Man muss aber auch ganz klar sagen, meine Damen und Herren, eine Erweiterung des Bezieherkreises des Jugendtickets-Netz insbesondere für Studierende bis 26 Jahre, wie im Antrag gefordert, hätte schon auch gravierende Auswirkung auf die Finanzierung. Aktuell beziehen zirka 4.000 Studierende pro Semester ein Semesterticket, senkt man hier den Preis auf das Niveau des Jugendtickets-Netz ab, sprechen wir hier alleine schon einmal von Mehrkosten von zirka 1,7 Millionen Euro.

Insgesamt haben wir derzeit in Oberösterreich zirka 31.500 Personen, die studieren. 21.000 davon fallen in das für den Antrag relevante Alter bis 26 Jahre. Würden wir jetzt beispielsweise hergehen und sagen, nur die Hälfte von diesen Personen würde einen Zugang zu einem Ticket, wie es in der Schüler- und Lehrlingsfreifahrt vorhanden ist, bekommen, kämen wir im Jahr zirka auf eine Mehrbelastung von 7,4 Millionen Euro.

Das ist natürlich nur eine Schätzung. Man kann das nur ein bisschen hochrechnen. Das könnte auch durchaus noch mehr werden. Anzumerken ist auch, dass im Jahre 1996 die Schüler- und Lehrlingsfreifahrt für Studierende abgeschafft worden ist. Das hat es ja früher einmal gegeben. Oberösterreich würde, das ist natürlich der Schluss daraus, für die Bezahlung und das Aufkommen dieser Mehrkosten alleine dastehen.

Und ganz aktuell, weil das hat mir ein bisschen bei meinen Vorrednern gefehlt, ist, glaube ich, gestern ja bekannt geworden, dass Landesrat Anton Lang der SPÖ, zuständig für Verkehr in der Steiermark, gestern ja beschlossen hat, ein Semesterticket einzuführen, ab August diesen Jahres, um 150 Euro pro Semester.

Man rechnet mit zirka zwei bis vier Millionen Euro Mehrkosten. Da muss man aber schon eines ganz, ganz klar sagen dazu. Wenn ich mir das Bundesland Steiermark hernehme, sprechen wir da in den Jahren von 2015 bis 2018 von einer zusätzlichen Neuverschuldung von 935 Millionen Euro.

Für das Budget 2019/2020 ist geplant eine Neuverschuldung von 330 Millionen Euro. Es gibt ein Rating aus dem Jahr 2018, Standard & Poor's nur noch mit AA, mit negativem Ausblick, und diesen Weg, meine Damen und Herren, den gehen wir in Oberösterreich nicht.

Ich bin absolut dafür, dass wir uns im Ausschuss natürlich über die Sachen unterhalten. Vielleicht finden wir Wege oder Möglichkeiten. Ich möchte nur einmal festhalten, wir stimmen der Dringlichkeit nicht zu. Die FPÖ steht ganz klar zu dem Ziel, das lautet, in Oberösterreich keine neuen Schulden. Danke sehr. (Beifall)

Zweiter Präsident: Es liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich schliesse die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die

der Dringlichkeit zur Beilage 1076/2019 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Geschäftsantrag mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden ist. Ich weise die Beilage 1076/2019 dem Ausschuss für Infrastruktur zur Vorberatung zu.

Wie der Herr Schriftführer weiters angekündigt hat, schlagen die Unterzeichner der Beilage 1077/2019 vor, diese keinem Ausschuss zur Vorberatung zuzuweisen. Bei der Beilage 1077/2019 handelt es sich um den Initiativantrag betreffend gesetzliche Legitimation für Schülerparlamente auf Landesebene.

Hierzu ist ein Geschäftsbeschluss des Oberösterreichischen Landtags erforderlich. Ich eröffne über den Antrag, dass der Beilage die Dringlichkeit zuerkannt wird, die Wechselrede, und darf dazu die Abgeordnete Aspalter ans Rednerpult bitten.

Abg. Mag. Aspalter: Vielen Dank, Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen im Landtag, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne und via Internet! Der vorliegende Antrag zielt auf die gesetzliche Legitimation unseres Schülerparlaments auf Landesebene ab.

In Oberösterreich organisiert die Landesschülervertretung zurzeit drei Mal jährlich das landesweite Schülerparlament. Doch zurzeit fußt dieses Gremium auf keiner gesetzlichen Grundlage. Auf Bundesebene wurde durch die Reform des Schülervertretungsgesetzes das bundesweite Schülerparlament bereits im Mai 2018 auf die gesetzliche Ebene gehoben, und im Rahmen der Vollversammlung von 160 Mitgliedern tritt es einmal im Jahr zusammen.

Es übermittelt seine Ergebnisse an den Unterrichtsausschuss des Parlaments, wo diese dann weiter diskutiert und bearbeitet werden. Eine ähnliche Legitimation strebt auch die Union höherer Schüler für das Schülerparlament auf Landesebene an, welches wir mit diesem Antrag voll unterstützen.

Wie soll nun dieses Schülerparlament ausgestaltet sein? Die Landesschulsprecher/innen haben mindestens einmal pro Semester ein Schülerparlament einzuberufen. Alle aktiven oberösterreichischen Schülervertreterinnen und Schülervertreter, diese beinhalten die Schulsprecherin oder den Schulsprecher und zwei Stellvertreter/innen von den Allgemeinen höheren Schulen, der berufsbildenden mittleren und höheren Schulen, der Berufsschulen sowie der Mitglieder der oberösterreichischen Schülervertretung, sind in diesem Gremium stimmberechtigt.

Diesem oberösterreichischen Schülerparlament obliegt die Beratung der Landesschülervertretung und der Bundesschülervertretung. Die hier angenommenen Anträge werden von der Landesschülervertretung an die zuständigen Stellen weitergegeben. Anträge, die eine Änderung des Bundesgesetzes vorsehen, werden an die Bundesschülervertretung und das bundesweite Schülerparlament weitergereicht.

Anträge, die eine Änderung der Landesgesetze betreffen, werden an die zuständigen Landesräte weitergegeben. Zudem übermittelt die Landesschülervertretung alle positiv abgestimmten Anträge auch an das Präsidium der oberösterreichischen Bildungsdirektion. Sie hat auch das Recht, außerordentliche Schülerparlamente einzuberufen, für die dieselben Bestimmungen wie für ein ordentliches Schülerparlament gelten.

Wir sehen in dieser gesetzlichen Legitimation der Schülerparlamente auf Landesebene viele positive Aspekte. Einerseits, so denke ich, ist unumstritten, dass es für zukünftiges, verantwortungsvolles Handeln grundlegend, ja geradezu essentiell ist, das Demokratieverständnis unserer Jugend zu fördern. Es ist wichtig, junge Menschen in politische Entscheidungsprozesse einzubeziehen, und so sind Schülerparlamente eine gute Möglichkeit, Politik aktiv mitzerleben, mitzugestalten und auch einer Politikverdrossenheit entgegenzuwirken.

Mit der Ausweitung des Mitspracherechts der Schülerinnen und Schüler können wir auch das gesellschaftliche Engagement fördern und die Solidarität der jungen Menschen stärken. Die Schülerparlamente bekommen einen gesetzlichen Rahmen. Somit wird einer jahrelangen Forderung, auch der Jungen ÖVP, Rechnung getragen.

Sehr geehrte Damen und Herren, das ist keine Symbolpolitik, das ist echte Vertretungsarbeit, die hier passiert. Die Schülerinnen und Schüler bekommen die Chance, dass ihre Anliegen ein fixer Bestandteil der politischen Debatte werden. Geben wir durch diese gesetzliche Legitimation des oberösterreichischen Schülerparlaments den Anliegen der Schülerinnen und Schüler eine kräftige Stimme. Ich freue mich über Unterstützung. (Beifall)

Zweiter Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Mag. Lackner.

Abg. Mag. Lackner: Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Wie bereits meine Vorrednerin berichtet hat, ist die bereits langjährig bestehende Praxis, die Abhaltung von Schülerparlamenten auf Bundesebene auch ab nächstem Herbst gesetzlich verankert worden, und mit dieser Novelle des Schülerversetzungsgesetzes ist ein ganz wichtiger Schritt umgesetzt worden, um eben das demokratische Bewusstsein in der Schülerschaft zu fördern, gerade auch mit dem neuen Berichtswesen, in welchem die Schüler dem Bundesminister dann Berichte vorlegen können.

Diese Berichte werden dann auch im Unterrichtsausschuss besprochen, garantiert man einen dauerhaften und auch sinnvollen Dialog zwischen der Gesetzgebung und den Schülern. Die Schülerparlamente sind somit ein positives Beispiel für den engagierten Einsatz unserer Jugendlichen für die Schule.

Die Schüler bekommen somit eine Plattform, wo sie die demokratischen Spielregeln erlernen können und die Schülerparlamente dienen somit unter anderem dazu, den Schülern Demokratieverständnis und auch kritisches, politisches Bewusstsein zu vermitteln. Daher werden wir auch gerne dem vorliegenden Antrag betreffen die gesetzliche Legitimation auf Schülerparlamente auf Landesebene unterstützen.

Es ist eine der wichtigsten Aufgaben für unsere Demokratie, die nächste Generation auch für dieses System zu begeistern, und ihnen das nötige Rüstzeug auf den Weg zu geben, um am politischen Leben teilhaben und ihre Interessen auch dementsprechend kommunizieren zu können. (Beifall)

Zweiter Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Petra Müllner.

Abg. Müllner, B.A.: Geschätzter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Schülerinnen und Schüler, sehr geehrte Damen und Herren! Politische Bildung ist nicht nur das Auswendiglernen von irgendwelchen Politikernamen. Ich denke, Politische Bildung ist

vor allem das Lernen, wie Demokratie funktioniert, auch das selbst Erleben, wie Demokratie funktioniert, und auch das Üben von Demokratie.

Nämlich das, dass Diskussion und Streit nicht immer dasselbe ist, sondern dass es da große Unterschiede gibt, wie Argumente wirken, was es braucht, damit es zu Kompromissen kommt, und wie es denn ist, wenn man Verantwortung trägt oder auch wem anderen Verantwortung gibt. Ich denke, das sind ganz wesentliche Punkte von politischer Bildung. Es geht eben nicht nur, indem man einen Frontalunterricht in der Klasse von einem Lehrer oder einer Lehrerin bekommt, sondern dazu braucht es auch die Möglichkeit, das in der Praxis tatsächlich zu leben. Deswegen halten wir auch diesen Antrag, den ja alle Parteien unterstützen, für sehr gut.

Wir, die SPÖ, wären ja gerne noch ein Stück weitergegangen, weil momentan ist es so, dass die Schülervvertretungen, die Landes- und Bundesschülervvertretung nicht direkt von allen Schülern und Schülerinnen gewählt werden können. Das wäre ein Weg, und wir hätten das ja auch vor kurzem erst beantragt, der uns sehr gut gefallen hätte. Hier ist leider von den Mehrheitsparteien, mit dem Argument die Schüler sollen was lernen und nicht Wahlkampf machen, diese Idee abgelehnt worden.

Ich glaube, Wahlkampf machen ist auch politische Bildung. Wahlkampf erleben! Wer steht denn für meine Interessen? Das heißt, wir wären gerne noch ein Stück weitergegangen und hätten auch die Direktwahl der Landes- und Bundesschülervvertretung hier sogar vielleicht noch mit hineingenommen. Aber sehen wir es jetzt positiv, wir haben diesen Antrag für die Schüler und Schülerinnen in den Parlamenten.

Und da gibt es auch noch einen zweiten sehr positiven Aspekt, nämlich einerseits diese politische Bildung, aber andererseits auch, dass sie eine Interessensvertretung sind, dass sich die Schüler und Schülerinnen für ihre eigenen Interessen stark machen. Auch überlegen, was ist denn tatsächlich gut für uns und was wollen wir denn? Und das auch in demokratischen Abstimmungen zur Kenntnis bringen.

Die Ergebnisse aus den Schüler/innen-Parlamenten sollten aus meiner Sicht auch unbedingt an die zuständigen Bildungsdirektionen und an das Bildungsministerium gehen, damit nämlich auch die Interessen und diese Ergebnisse in der tatsächlichen Politik dann aufschlagen und dass sich diese Entscheidungen auch wirklich in der Politik widerspiegeln, weil sonst könnte das durchaus auch frustrierend sein, wenn sich die Schüler und Schülerinnen hier artikulieren, aber nicht zu Gehör kommen. Ich hoffe, dass das im Gesetzesentwurf dann auch Berücksichtigung findet.

Ich freue mich, dass wir diesen gemeinsamen Antrag einbringen und hoffe jetzt, dass er auch in Wien dann gut gehört wird. Vielen Dank! (Beifall)

Zweiter Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Hirz.

Abg. KO Dipl.-Päd. **Hirz:** Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Die Stärkung der Schüler/innen-Parlamente ist eine zentrale Forderung der Schülervvertretungen, und wir Grüne haben eigentlich diese Forderung immer massiv unterstützt. Wir, und ich bin auch der Meinung, dass eine unabhängige Schülervvertretung, ein Schülerparlament, jenseits der Lehrer und Lehrerinnen und der Schulleitung sich zusammenfinden und entsprechend beginnen, eigene Meinungen sich zu bilden, hat natürlich auch etwas zu tun mit einer

demokratischen Schulung und hat einen Einfluss auch auf die demokratischen Kulturen in den Schulen überhaupt vor Ort.

Ich glaube, dass durch die Schüler-Parlamente, Erstens einmal die Eigenverantwortung gestärkt wird, dass das politische Interesse im Sinne von politischer Bildung gestärkt und geweckt wird, dass das demokratische Bewusstsein gestärkt wird, demokratische Prozesse gelernt werden können und dass man lernt, Verantwortung für sich und die anderen zu übernehmen. Und vor allen Dingen auch lernt, dass es Möglichkeiten gibt, sozusagen gesellschaftlich mitzugestalten.

Ich glaube, da sind wir relativ einer Meinung. Schülerparlamente finden seit vielen Jahren auf Landes- und Bundesebene statt. Jedoch haben sie eigentlich keine rechtliche Grundlage gehabt. Das hat uns bewogen, im Oö. Landtag einen Antrag einzubringen, 2010, der dann auch eine Mehrheit im Landtag gefunden hat, hier gesetzliche Voraussetzungen zu finden. Das wollte ich noch der Kollegin Lackner sagen, damals hat nämlich die FPÖ dagegen gestimmt und es freut mich, dass sie diesmal die Meinung geändert haben und jetzt sagen, jetzt sind sie auch dafür, dass sozusagen es eine gesetzliche Regelung geben sollte.

Es hat letztes Jahr eine Reform der Schülervertretungsgesetze auf Bundesebene gegeben, im übrigen Regina Aspalter, ob du das weißt? 28 Jahre hat es keine Änderungen gegeben, die letzten waren 1991, also Gott sei Dank haben wir jetzt eine gesetzliche Legitimation auf Bundesebene, was natürlich auch eine Aufwertung bedeutet und Rechtssicherheit. Ich glaube, dass wir diese Legitimation und diese Aufwertung auch für die Oö. Schülerparlamente erreichen sollten und deshalb haben wir diesen Antrag auch entsprechend unterstützt. Weil ich auch glaube, dass es wichtig ist, dass Schüler auch wirklich hier die Möglichkeit haben, ein Stück Politik auszuprobieren.

Auf die Petra Müllner möchte ich noch eingehen, ich bin auch der Meinung, dass die Schülervertretungen, und vor allen Dingen, was die Wahlen betrifft, dass das auch wirklich, meiner Meinung nach, reformbedürftig ist. Warum? Weil wir ein derzeitiges Wahlsystem haben, das eigentlich keine demokratische Vielfalt gewährleistet. Wir haben im Endeffekt ein Delegationsprinzip, das so stark nach einem Einheitsparteiensystem arbeitet, also fast wie der Ostblock aufgebaut ist. Das heißt, die Schülervertreter wählen die Landesvertretung im Delegationsprinzip. Im Delegationsprinzip wird dann auch die Bundesvertretung gewählt. Das ist vom Effekt her so, dass eigentlich eine Dauerregentschaft der Union Höherer Schüler rauskommt.

Also insofern glaube ich sehr wohl, dass man dieses System überdenken sollte. Das was wir im Ausschuss diskutiert haben, war das, dass ich gesagt habe, ich bin mir nicht sicher, ob das Direktwahlsystem, also alle Schüler wählen und haben einen riesen Wahlkampf, ob das gescheit ist. Aber dass man sich überlegt, wie könnte man das anders gestalten, zum Beispiel dass man sagt, pro hundert Schüler gibt es eine Möglichkeit, entsprechend mit zu wählen. Das glaube ich sehr wohl, dass das möglich wäre und dass das auch gut wäre, wenn das umgesetzt wird, im Endeffekt Verhältniswahlrecht auch entsprechend einführt.

Ich möchte noch sagen, es wird zwar bei diesen Wahlen ein Notar miteinbestellt, aber zum Beispiel bei den letzten Wahlen hat es nicht einmal eine Wahlkabine gegeben! Das heißt, da sind die Schüler gefragt worden, wieso wählst du mich denn nicht? (Zwischenruf Abg. Mag. Dr. Hattmannsdorfer: „Wie bei der Arbeiterkammerwahl!“) Das kritisiere ich genauso!

Aber ich sage jetzt nur, wenn wir den jungen Menschen Demokratie lernen wollen, dann ist es gescheit, dass wir in dem Bereich das so machen, dass sie verstehen, wie eigentlich Demokratie wirklich funktioniert! Und nicht auf dieses Delegationsprinzip zurückgreifen und zumindestens auch Wahlkabinen eigentlich vorliegen sollten.

In diesem Sinne sind wir dafür, dass es eine gesetzliche Regelung gibt. Ich glaube aber auch, dass man sich überlegen sollte, vielleicht ein bisschen zu regeln, wie denn diese Wahlen eigentlich auch stattfinden sollten. Danke! (Beifall)

Zweiter Präsident: Mir liegt offensichtlich keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich schließe die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Oö. Landtags, die der Dringlichkeit zur Beilage 1077/2019 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Geschäftsantrag einstimmig angenommen worden ist.

Wie der Herr Schriftführer weiter angekündigt hat, schlagen die Unterzeichner der Beilage 1078/2019 vor, diese keinem Ausschuss zur Vorberatung zuzuweisen. Bei der Beilage 1078/2019 handelt es sich um den Initiativantrag betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Tourismusgesetz 2018 geändert wird.

Hierzu ist ein Geschäftsbeschluss des Oö. Landtags erforderlich. Ich eröffne über den Antrag, dass dieser Beilage die Dringlichkeit zuerkannt wird, die Wechselrede. Und darf die Kollegin Langer-Weninger bitten, darüber zu referieren.

Abg. **Langer-Weninger:** Geschätzter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ja, mit 1. Jänner 2019 ist das Oö. Tourismusgesetz in Kraft getreten, wo auch die Freizeitwohnungspauschale darin geregelt ist, das heißt alle Wohnungen, die im Gebäude- und Wohnungsregister eingetragen sind und keinen Hauptwohnsitz gemeldet haben, würden hier in die Abgabepflicht hineinfließen.

Es gibt natürlich auch entsprechende Ausnahmen dazu, die einen entheben können aus der Abgabepflicht, sei es, ob man eine Gästeunterkunft hat, ob man die Wohnung zur Erfüllung der Schulpflicht braucht oder für die Absolvierung der Lehre, ob es um Wehr- und Zivildienst geht, oder ob für Pendlerinnen und Pendler oder für Dienstnehmerinnen und Dienstnehmer die Wohnung ausgerichtet ist.

In diese Regelung würden nun auch alle Wohnungen, alle Familienhäuser hineinfließen, wo mehrere Generationen den Hauptwohnsitz oder den Wohnort haben, und das würde natürlich über das Ziel hinausschießen, wenn diese hier alle in die Freizeitwohnungspauschale hineinfließen würden und abgabepflichtig werden würden mit dieser Regelung. Darum liegt uns heute ein Vorschlag für eine Novelle zu diesem Gesetz vor, damit auch im Familienverband genutzte Wohnungen dort eine Ausnahme finden können, wobei es aber auch hier gezielte Regelungen gibt, wenn diese Ausnahmen schlagend werden können.

Nämlich, wenn die Wohnungen in diesem Haus im Familienverband genutzt werden, wenn innerhalb der letzten fünf Jahre, es nicht an fremde Personen vermietet wurde, oder die dort gewohnt haben, bzw. wenn es nicht zur Gästeunterkunft, sprich zur Vermietung, herangezogen wurde.

Im jetzigen Antrag, im Antrag 1078/2019 steht aber auch drinnen, die Freizeitwohnung gilt als eine unbewohnte Wohnung. Es kommt in der späteren Tagesordnung noch ein Abänderungsantrag, damit dieses „unbewohnt“ herauskommt und es wirklich klar geregelt ist und unmissverständlich, wer hier hineinfällt, und welche Wohnungen hier gemeint sind. Man fällt aus der Ausnahme heraus, wenn kein Hauptwohnsitz mehr in der Wohnung ist, wenn fremde Personen dort ihren Wohnsitz begründen bzw. wenn in den letzten fünf Jahren dort vermietet worden ist.

Hier wollen wir eine gute Regelung schaffen, damit einfach das klar ist, auch für die Gemeinden. Denn in den Gemeinden haben sich natürlich die Anfragen und auch die Beschwerden gehäuft bzw. auch die Anfragen gehäuft, wie man Wohnungen zusammenführen kann? Damit es wirklich eine gute Rechtsgrundlage, eine Sicherheit ist für die betroffenen Hausbesitzer, aber auch für die Gemeinden, bitten wir dieser Novelle zuzustimmen. (Beifall)

Zweiter Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich Kollegin Ulli Schwarz.

Abg. **Schwarz:** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Mitglieder der Landesregierung, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Wir haben heute auch schon im Landtag über aussterbende Zentren gesprochen, über Leerstand in Ortszentren, über rückläufige Bevölkerungsentwicklungen, gerade auch in ländlichen Gemeinden und da verstehe ich natürlich die Forderung, das ist ja nachvollziehbar. Wie gehen wir um mit dem Leerstand? Wie können wir das attraktivieren? Wie können wir das aktivieren, sagen wir so, dass die wieder einer Mietung zugeführt werden können?

Genauso, glaube ich, muss man auch das sehen, wenn man Investoren hat, die sich Häuser in Tourismusregionen kaufen, wo dann lauter Zweitwohnsitze drinnen sind. Was für eine Gemeinde auch nicht lustig ist. Aus dem Blick raus kann ich alle Diskussionen, die wir gerade voriges Jahr oder vor zwei Jahren geführt haben über vernünftige Regelungen einer Zweitwohnsitzabgabe und eines Leerstandmanagements.

Was daraus geworden ist? Wir haben uns hübsch dagegen gewehrt und ich habe einige Reden gehalten und auch in diversen Gremien. Ich habe das nicht verstanden, warum man diese Zweitwohnsitzabgabe jetzt plötzlich in eine Freizeitwohnungspauschale ummünzen muss, die alle trifft, auch die Nichttourismuskommunen. Nur damit man eine Basis hat für das Aufdoppeln für die Zweitwohnsitzabgabe in den Gemeinden.

Die Praxis hat mir Recht gegeben! Nur leider Gottes hilft uns das halt nix und Gott sei Dank haben wir eine Einigung gefunden, das zu bereinigen. Warum? In der Stadt sind die Zweitwohnsitze meistens befreit, weil wenn Zweitwohnsitze für Arbeit oder für Bildung genutzt werden, dann sind sie befreit. Und wenn ich dann vom Vizebürgermeister in Linz lese, liebe Leute meldet euch lieber um vom Zweitwohnsitz auf einen Hauptwohnsitz, damit ich mehr Kohle kriege, dann hat mich das schon recht geärgert, weil wir in der Region schauen, dass wir die Leute dabeihalten können. Warum auch? Weil wir nicht wollen, dass die Abwanderung Richtung Zentralraum ist und die Probleme mehr werden, sondern auch um die Infrastruktur in den peripheren Regionen aufrechtzuhalten.

Nicht nur die Infrastruktur, sondern auch die Vereinsstruktur, und es ist ganz wichtig und entscheidend, wie die Bindung zur Gemeinde ist, zur Heimatgemeinde, wo ich herkomme, dass ich dann am Wochenende heimfahre, oder den Urlaub dort verbringe. Und wenn ich das Glück habe, in einem Elternhaus zu sein, in einem Haus zu sein, wo halt nur

Familienangehörige sind und es ist eine zweite Wohnung drinnen, dann werde ich mir auch, wie es richtig ist, einen Zweitwohnsitz anmelden.

Daher, auch wie wir das gelesen haben, beim ersten Entwurf, beim zweiten Mal genau darüber nachdenken, wenn das nur die unbewohnten Wohnungen trifft, dann habe ich den Effekt, dass die Zweitwohnsitze abgemeldet werden. Dann habe ich auch keine sinnvolle Geschichte. Also daher, bitte wirklich darauf zu schauen und es ist im Familienverband, Kollegin Langer-Weninger hat es ja genau erklärt, wer davon ausgenommen ist, wen es jetzt wirklich betrifft.

Und das sind genau die, die was auch bei den Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern oder auch bei allen Fraktionen immer wieder gekommen sind, das verstehen sie jetzt nicht! Jetzt sind wir weder eine Tourismusgemeinde, noch können wir das irgendwie vermieten. Wir wollen auch keine fremden Leute drinnen haben. Wir werden das sicher nicht vermieten. Wir müssen da mehr oder minder eine Strafzahlung im Sinne einer Freizeitwohnungspauschale zahlen, die noch dazu an den Tourismusverband geht, wo sich die Gemeinde fünf Prozent behalten kann, und ich habe es mir angeschaut, was der Aufwand jetzt war, alleine das alles zu erfassen, ist schon weit darüber hinaus gegangen.

Daher unsere Einwände, die wir beim Tourismusgesetz gehabt haben, haben sich bestätigt. Gott sei Dank gibt es eine Regelung, eine vernünftige Regelung, ohne dass jetzt wieder der Wildwuchs weitergeht, sondern wirklich nur das, was wir gesagt haben. Wenn eine Familie da ist, ein Haus da ist, wo eine zweite Wohnung ist, und bei uns am Land baut man halt noch immer größer, das haben wir immer, weil wir halt auch gerne hätten, dass die Kinder dann im Haus bleiben, eine eigene Wohnung haben, das ist halt ein Thema. Und ich glaube, da müssen wir einfach auch die Regelung so finden, und ich bin sehr froh, dass auch der zuständige Landesrat mit dem Gemeindebund hier eine Einigung gefunden hat, dass man eine sinnvolle Regelung macht.

Und ich bin nach wie vor zu allem bereit, wenn es darum geht zu schauen, wie schaffen wir einen ordentlichen Bundesfinanzausgleich? Dass die Zweitwohnsitze eine sinnvolle Geschichte haben, dass das wirklich dann auch, nämlich auch von den Finanzströmen geregelt wird oder wir machen wirklich eine eigenes Gesetz für eine eigene, wirklich ordentliche Leerstandsabgabe, um eben das zu aktivieren, also nicht zu bestrafen, sondern um zu aktivieren, um auch den Besitzern zu ermöglichen, dass sie auch was investieren und dann auch vermieten bzw. eine Zweitwohnsitzabgabe, die den Namen verdient hat, wo man sagen kann, ja, das machen wir in einem eigenen Gesetz, aber bitte nicht im Tourismusgesetz.

Jetzt haben wir eine Änderung, mit der wir gut leben können, und ich glaube, dass wir genau das treffen, was die Bürgerinnen und Bürger von uns erwarten, wenn sie bereit sind, in der Gemeinde einen Zweitwohnsitz zu haben, im Elternhaus, sollte man das nutzen, damit sie auch wirklich wieder zurückkommen in die Gemeinden und das Gefühl haben, ich gehöre immer noch dazu. Danke! (Beifall)

Zweiter Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich Kollege Pröllner!

Abg. **Pröllner:** Ja, sehr geschätzter Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Besucher auf der Galerie und zuhause über dem Bildschirm! Mit dem Tourismusgesetz und mit der Tourismusstrategie 2022 haben wir einen wichtigen Schritt für den oberösterreichischen Tourismus gemacht!

Wir haben auch keine Freude gehabt, dass man da die Zweitwohnsitzabgabe, die Freizeitwohnungspauschale in diesem Tourismusgesetz einbaut! Mit diesem Antrag werden die Bestimmungen über die Ferienwohnungspauschale geändert, damit sie klarer und auch zu mehr Rechtssicherheit führen werden. Die Änderung, es ist bereits erwähnt, ist der § 54, wo die Abgabe der Freizeitwohnung geregelt wird.

Wir haben auch bereits bei der Erstellung unsere Bedenken geäußert, gerade wo Familien für mehrere ein Haus gebaut haben, für ihre Generationen, welche bewohnt waren und auch auf die Gefahr angesprochen, dass sie von der Freizeitwohnungspauschale wahrscheinlich betroffen werden. Sie sind auch betroffen. Daher begrüße ich umso mehr und freue ich mich auch, dass es hier neue Regelungen gibt und eine erweiterte Ausnahme vorgesehen ist. Und damit haben auch die Gemeinden nicht die zusätzliche Arbeit, weil es wäre so gekommen, dass sie vermutlich mit der Zusammenlegung der getrennten Wohnungseinheiten konfrontiert gewesen wären und daher stimmen wir auch der Dringlichkeit und auch dem Antrag zu. (Beifall)

Zweiter Präsident: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Kollege Rippl.

Abg. Bgm. **Rippl:** Sehr verehrter Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Ja, zu dem Tourismusgesetz war ja in den letzten Jahren eine erhebliche Diskussion vorausgesetzt, und es ging aber wie sehr oft wie überall auch ums Geld. Als Bürgermeister kann ich viele, viele Gemeinden verstehen, die teilweise mehr Zweitwohnsitze haben wie Hauptwohnsitze und das war auch ein großes Thema in dieser Diskussion.

Wobei es wichtig war, dass die vielen Tourismusverbände vereinheitlicht wurden, dass klare Richtlinien und klare Vorgaben gemacht und auch beschlossen wurden, aber mit der jetzigen Zweitwohnsitzpauschale gibt es in den Gemeinden bei den Vorschriften große Probleme. Das betrifft Personen, die ausschließlich im Familienverband genutzte Wohnungen nutzen, hier soll eine erweiterte Ausnahme vorgesehen werden. Kollegin Langer-Weninger und meine Vorredner haben darüber ja schon ausführlich berichtet.

Es ist wichtig, diese Ausnahme zu gewähren und auch zu beschließen, denn diese würden bei den Gemeinden eine große Anzahl an Anträgen auf Zusammenlegung der getrennten Wohneinheiten, wo wir noch konfrontiert werden und würden, und zu erheblichen Diskussionen führen. Es ist wichtig für die Gemeinden, aber auch für die Bürgerinnen und Bürger, dass eine Rechtssicherheit geschaffen wird. (Die Dritte Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Es sind natürlich auch, wenn ich für die Gemeinden sprechen darf, die fünf Prozent, die wir bekommen, ob es jetzt bei der Einhebung der Ortstaxe ist, ob es jetzt die Einhebung der Freizeit-Wohnungs-Pauschale ist, meines Erachtens auch noch, Kollege Hingsamer, zu diskutieren und zu erhöhen. Denn mit diesen fünf Prozent ist dieser Verwaltungsaufwand keines Falls gerechtfertigt. Auch hier müsste man nochmals drüber diskutieren. (Zwischenruf Landesrat Achleitner: „Jetzt habt ihr es eh bekommen!“)

Eines möchte ich kritisch anmerken, dies wurde und soll in einem Schnellverfahren im Landtag beschlossen werden. Man hätte sich schon, meines Erachtens, die Zeit nehmen müssen, auch im Ausschuss vor allem mit Gemeindebund und Städtebund noch einmal darüber zu diskutieren, damit hier eine vernünftige und saubere Lösung gefunden wird. Denn es gibt hier weiterhin einige Diskussionsgrundlagen, wie zum Beispiel den zeitlichen Aspekt.

Wann beginnen die Fristen? Die 26 Wochen sind klar, aber kann man die aussetzen, können die gesplittet werden? Also da hätte es meines Erachtens noch viel, viel Diskussionsstoff gegeben. Wir werden aber jetzt einmal dieser ersten Änderung die Zustimmung geben. Danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Ich bedanke mich. Ich schließe die Wechselrede und ich lasse abstimmen. Ich stelle fest, dass die Abstimmung mit einer Mehrheit von zwei Dritteln der abgegebenen Stimmen Beschluss fasst. Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen des Landtags, die der Dringlichkeit zur Beilage 1078/2019 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass dieser Geschäftsantrag einstimmig angenommen worden ist.

Ich darf Ihnen mitteilen, dass heute eine Sitzung des Sozialausschusses stattgefunden hat, es wurde dabei beschlossen, dem Oö. Landtag für die heutige Sitzung den Bericht des Sozialausschusses betreffend die Umsetzung der Oö. Spitalsreform II, Jahresbericht der Evaluierungskommission zur Beschlussfassung vorzulegen. Dieser Ausschussbericht liegt auf Ihren Plätzen auf und trägt die Beilagen-Nummer 1079/2019.

Für die Aufnahme dieser Beilage in die Tagesordnung ist ein Geschäftsbeschluss erforderlich und ich eröffne über den Antrag, dass die Beilage 1079/2019 in die Tagesordnung aufgenommen wird, die Wechselrede. Bitte Herr Kollege Binder.

Abg. Peter **Binder:** Danke Frau Präsidentin! Entschuldigung die kurze Verzögerung, aber ursprünglich wollte die Sozialausschuss-Vorsitzende hier selber noch etwas dazu sagen.

Wir reden hier grundsätzlich über einen Antrag zur Geschäftsordnung, über die Aufnahme dieses Berichts in die heutige Tagesordnung. Die Geschäftsordnung des Landtags sieht so einen Beschluss grundsätzlich vor, wenn das eine Mehrheit hier im hohen Haus beschließt und das ist an und für sich auch nichts Ungewöhnliches, weil es ja oft Behandlungsmaterien geben kann, über die kurz vor einer Landtagssitzung noch eine Einigung erzielt wird, alle offenen Fragen beantwortet sind und wo es auch notwendig erscheint, dass sie so rasch wie möglich in die Beschlussfassung oder Kenntnisnahme durch den Oö. Landtag kommen.

Warum dies bei diesen Bericht der Fall sein soll, erschließt sich mir bedauerlicherweise aber nicht. Der Evaluierungsbericht zur Spitalsreform, ich darf in Erinnerung rufen, wir haben diese Spitalsreform hier im hohen Haus gemeinsam beschlossen. Die SPÖ hat zugestimmt, weil es ihr wichtig war, dass wir die Spitalsversorgung in Oberösterreich bestmöglich organisieren und auch sicherstellen, aber gleichzeitig unter der Auflage, dass es diese Evaluierung gibt, weil es uns wichtig war, dass wir auch Jahr für Jahr darauf schauen, ob die prognostizierten Entwicklungen tatsächlich eintreten und ob, wie es vom damaligen Gesundheitsreferenten und Landeshauptmann Dr. Josef Pühringer versprochen worden ist, es zu keiner Verschlechterung für die Menschen, für die Patientinnen und Patienten, für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter innerhalb der Spitalslandschaft kommt.

Und darum machen wir diese Evaluierung. Und bei diesem Bericht war es so, dass er dem Unterausschuss zugegangen ist, wir das dort debattiert haben, Fragen unsererseits offen waren, die für die Beurteilung dieses Berichts essentiell gewesen wären und die noch eine Diskussion nach sich gezogen hätten. Wir haben den Unterausschuss geschlossen und hatten in der Ausschussrunde die nächste Gelegenheit, diese Frage zu beantworten. Das ist nicht geschehen und darum hat es eben heute Früh noch diesen einen Termin für eine Ausschusssitzung gegeben und ja tatsächlich, die von mir gestellten Fragen wurden, naja es

wurden uns Unterlagen übermittelt, heute in der Früh, ich habe es vorhin gesehen um 08:06 Uhr mit ELISA. Das schaut dann so aus für die Damen und Herren im Internet, kleingedruckte Seiten, Zahlen über Zahlen und das hätte ich dann, das hätten wir als Fraktion, als Klub zur Kenntnis nehmen sollen, als Beantwortung der Fragen, die wir aufgeworfen hatten. (Zwischenruf Abg. Schaller: „Ungeheuerlich!“)

Was waren diese Fragen? Nun, was waren diese Fragen, das Ziel der Spitalsreform war es eben, die Spitalslandschaft effizienter zu organisieren, weil sich hier eine Kostenentwicklung aufgezeigt hat, die, so war das damals auch die Einschätzung, über einen langen Zeitraum so nicht bewältigbar sein würde.

Da bin ich übrigens, da möchte ich Gemeindebundpräsident Hingsamer aus einem vorangegangenen Tagesordnungspunkt zitieren, der beim Pflegeethema gesagt hat: Wenn man den Sozialhilfeverbänden schon die Finanzierung der Pflege aufbürdet, soll man ihnen auch die Entscheidungskompetenz darüber überlassen, wie sie das organisieren. Völlig richtig, das sollte auch umgekehrt gelten, dort wo eine andere Gebietskörperschaft alleine entscheidet, sollte sie auch die Finanzierung alleine übernehmen. So ist es im Spitalsbereich leider nicht. Die Gemeinden zahlen hier oft sehr viel mit und der Abgang im Spitalsbereich wird demnächst die eine Milliarde Euro-Grenze überschreiten.

Und darum ist es auch wichtig, dass wir hier über mehr Effizienz im Gesundheitssystem, im Spitalswesen reden. Aber es zeigt sich mit zunehmender Evaluierung, dass wir die tatsächlichen Herausforderungen nicht schaffen. Wir haben Einmaleffekte gehoben, die über die lange Laufzeit dieses Projekts tatsächlich möglicherweise die Einsparung von 1,5 Milliarden Euro bringen. Aber das Potential, das prophezeit wurde, wird demnächst nicht mehr ausgeschöpft werden.

Erstmalig steht auch in diesem Bericht, dass die wirtschaftlichen Ziele nicht mehr so erreicht werden können. Das wurde in der Vergangenheit ja immer wieder verleugnet, das hat es immer noch geheißen: Ja, ja, die ökonomischen Zielsetzungen werden erreicht werden.

Das heißt, wir haben offensichtlich nur Einmaleffekte, was die Einsparung angeht und gleichzeitig nachhaltig wachsende Problemstellungen beim Thema Wartezeiten, Wartezeiten bei planbaren Operationen bis fast zu einem Jahr haben wir mittlerweile in den Spitälern zu beklagen. Wir haben einen zunehmenden Ärztemangel, der auch dazu führt, dass wir in manchen regionalen Landeskrankenhäusern das Dienstradl nicht mehr aufrechterhalten können. (Zwischenruf Abg. Pühringer: „Dienstradl?!“) Weil sie da fragen, Frau Kollegin: Es ist ganz einfach, wenn man einen Spitalsbetrieb in einer Abteilung aufrechterhalten will, dann braucht man mehrere Ärzte, damit das auch gewährleistet ist. (Zwischenruf Abg. Pühringer: „Ja, ja, das weiß ich schon! Das mit dem Dienstradl hat sich nur anders angehört!“) Ah ja, alles klar, ok.

Also wir können den Dienstbetrieb in manchen Abteilungen fast nicht mehr aufrecht erhalten, daraus ergeben sich auch diese zunehmenden Wartezeiten bei Operationen und wir haben die bei uns im hohen Haus auch thematisierte Überstundenproblematik: 3,2 Millionen Überstunden, das sind 2.000 Beschäftigte, die hier am Konto der Beschäftigten in den eigenen Landesspitälern stehen.

Das sind die Entwicklungen heute und ihre Ursache liegt genau in den Berichten, die ja nur die Vergangenheit beleuchten. Der aktuelle Bericht, die Zahlen sind über ein Jahr alt, weil er behandelt eigentlich das Jahr 2017, wir haben ein Jahr de facto gewartet und jetzt noch

einmal ein halbes Jahr darauf gewartet, dass dieser Bericht zur Behandlung in einem Unterausschuss kommt. Und dann soll es plötzlich Ruck Zuck gehen. Dann soll es plötzlich zack, zack, zack gehen und dieser Bericht soll durchgewunken werden, nach dem Motto: Augen zu und durch.

Da komme ich jetzt zu Klubobfrau Kirchmayr, die heute gesagt hat, was ist eigentlich Politik? Was ist eigentlich die Aufgabe? Bei den Oberösterreichern und Oberösterreichern sein. Bei den Problemen hinzuhören und Lösungen zu finden. (Zwischenruf Abg. KO Mag. Kirchmayr: „Hast du aufgepasst? Brav!“) Ich habe den Eindruck, das tun wir im Gesundheitsbereich nicht. Wenn Sie, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, heute beschließen, dass wir diesen Bericht wieder durchwinken, dann müssen wir wieder ein Jahr warten, bis wir neue Zahlen haben. Die Probleme werden mehr werden, die intensive Auseinandersetzung mit den möglichen Ursachen und wie wir sie vielleicht heute im Nachhinein bekämpfen können, werden wieder verschoben und das finde ich beinahe schon grob fahrlässig, weil der Rucksack an Problemen einfach immer größer wird und da wird uns à la longue auch noch so millionenschwere Beratung nicht mehr helfen am Ende des Tages.

Ich ersuche Sie daher, diesen Bericht heute nicht zur Kenntnis zu nehmen, sondern ihn nochmal zurück in den Ausschuss zu verweisen, damit wir uns mit den Expertinnen und Experten über das, was in diesen kleinen Zahlen drinnen steckt und in vielen anderen Details des Berichts noch einmal intensiv auseinander setzen können. Danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Kollege Wolfgang Stanek.

Abg. **Stanek:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren im hohen Haus, auf der Galerie und im Internet! Ja, Kollege Binder, Evaluierung beschäftigt sich grundsätzlich in erster Linie einmal mit der Vergangenheit und darum heißt es ja auch Evaluierung.

Und du kannst beruhigt sein, dass möchte ich gleich einmal vorweg sagen, dass sich unsere für Gesundheit zuständige Landeshauptmann-Stellvertreterin selbstverständlich ganz intensiv mit der Zukunft beschäftigt und das auch ganz hervorragend macht. Zum Unterausschussbericht ist einmal zu sagen, dass der Vorsitzende der Evaluierungskommission Mag. Bayer in dieser besagten Unterausschusssitzung für alle Fragen offen war, zur Verfügung gestanden ist und die allermeisten Fragen auch entsprechend zufriedenstellend beantworten konnte. Es sind einige Fragestellungen bzw. Antworten offen geblieben, wo wir vereinbart haben, dass es im Ausschuss nachgereicht wird. Da war es noch nicht soweit und dann wurde vereinbart, dass wir heute in der Früh eine Sitzung machen.

Und Kollege Binder, wenn du das so darstellst, als ob mehr oder weniger heute erst um 08.06 Uhr die Unterlagen geliefert wurden, dann stimmt das, aber es ist auch von der Landtagsdirektion entsprechend begründet worden, warum das passiert ist. Es war ein Versehen, das ist leider passiert, keine Frage, aber, und das möchte ich schon diesem hohen Haus mitteilen, der zuständige Abteilungsleiter ist zur Verfügung gestanden und hat selbstverständlich auch in dieser Sitzung Rede und Antwort gestanden und hat auch die Fragen beantwortet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! 2011 wurde per Regierungsbeschluss eine Evaluierungskommission zur Begleitung der Umsetzung der Spitalsreform eingesetzt. Ziel war es, zu beobachten, inwieweit Maßnahmen, Umsetzungen erfolgt und die finanziellen

Ziele bis 2020 erreicht werden. Mittlerweile befinden wir uns mit dem evaluierten Jahr 2017 im ersten Jahr der Umsetzungsperiode C, also der Periode von 2017 bis 2020. Es stimmt, zum Beschlusszeitpunkt im Jahr 2011 betrug die kumulierte Kostendämpfung durch die Spitalsreform bis 2020 rd. 2,3 Milliarden Euro. Die Einsparungsvorgaben können durch die Krankenhäuser nach wie vor eingehalten werden.

Dennoch kommt es durch exogene Kosteneffekte zu Kostensteigerungen, die dem gewünschten Trend entgegen wirken und wir reden daher momentan von einer aktuellen Kalkulation von „nur mehr“ 1,5 Milliarden Euro, die eingespart werden können.

Da gibt es jetzt eine ganze Reihe von Punkten, die im Evaluierungsbericht angezogen werden. Das kann ich aus Zeitgründen nicht genauer ausführen. Ein ganz wichtiger Punkt im Evaluierungsbericht ist allerdings auch, dass die gesetzten Maßnahmen der Spitalsreform zu keiner wesentlichen Veränderung der Zufriedenheit der Patientinnen und der Bevölkerung mit der medizinischen Versorgung geführt hat und die Patientenzufriedenheit nach wie vor in Oberösterreich extrem hoch ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich komme jetzt zu den sogenannten exogenen Kosteneffekten. Das sind zirka 130 Millionen Euro, und zirka 100 Millionen Euro davon entfallen auf Personalmaßnahmen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bitte Sie jetzt um Ihre ganz besondere Aufmerksamkeit! Wenn Sie beim Kollegen Binder genau hingehört haben, dann hat der Kollege Binder verlangt: Mehr Personal, es wird in diesem Bericht bei den exogenen Kosten ausdrücklich darauf hingewiesen, dass die Kosten wegen der Tatsache, dass es mehr Personal gibt, gestiegen sind. Da ist der Kollege Binder dann wieder dagegen.

Der Herr Binder verlangt ausdrücklich eine verbesserte Wettbewerbsfähigkeit rund um die Ärzte. Die exogene Kostensteigerung ist auch deshalb erfolgt, weil bei den Ärzten entsprechende Gehaltsmaßnahmen im positiven Sinne für die Ärzte gesetzt wurden und hier die Wettbewerbsfähigkeit Oberösterreichs entsprechend angehoben werden konnte. Der Herr Binder ist beim Bericht dagegen.

Der Herr Binder und die SPÖ verlangen Besoldungsmaßnahmen beim Pflegepersonal, auch das ist bei den exogenen Kosten entsprechend bewertet. Der Herr Binder ist aber dagegen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Abgesehen davon, dass die Forderungen von Kollegen Binder nicht nötig sind, weil der frühere Landeshauptmann Dr. Pühringer und jetzt unsere Landeshauptmann-Stellvertreterin Christine Haberlander höchst verantwortungsvoll gehandelt haben und handeln, ist aber trotzdem festzuhalten, dass die Forderungen des Kollegen Binder in den Medien nach mehr Personal, noch bessere Rahmenbedingen, noch bessere Bezahlung immer wieder gestellt werden und gleichzeitig stellt er sich hier heraus und kritisiert permanent die Erhöhung der exogenen Kosten.

Das ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, im höchsten Maße nicht nur ungläubwürdig, sondern in Wirklichkeit auch unverantwortlich. (Beifall)
Zusammengefasst kann ich festhalten, dass die Entwicklung auf Grund des Evaluierungsberichtes sehr positiv ist. Einerseits die Zielerreichung der Leistungskennzahlen und andererseits die verstärkten Kooperationen wie die Oö. Gesundheitsholding, das Ordensklinikum und die Spitalsverbände im Salzkammergut, in der Pyhrn-Eisenwurzen, die sehr positiv aufgenommen werden. Ich stelle daher den Antrag, die Beilage 1079/2019 in die Tagesordnung aufzunehmen. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Ich erteile Frau Kollegin Ulrike Schwarz das Wort.

Abg. **Schwarz:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Mitglieder der Oberösterreichischen Landesregierung, lieber Herr Landeshauptmann! Ein emotionales Thema, die Spitalsreform. Wir haben damals gemeinsam eine Spitalsreform auf den Weg gebracht und es hat uns jahrelang in der Gemeinde die Spitalskosten und das wissen alle, die im Gemeindebudget immer wieder daheim sind, deutlich heruntergefahren.

Dass die Spitalsreform möglich war, ist vor allem den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Häusern, den Standesvertretungen und so weiter zu verdanken, dass sie mitgemacht haben bei Reformprojekten, die nicht immer nur super sind, sondern einfach wirklich zu schauen, wie können wir Synergieeffekte, wie können wir gemeinsam das Spitalswesen mit dem niedergelassenen Bereich weiterentwickeln?

Da haben genau die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter einen sehr wesentlichen Beitrag geleistet und wie wir gehört haben, auch in vielen Häusern Projekte vorgezogen. Ein großer Dank an dieser Stelle. (Beifall) Martina kennt sich aus.

Danke, aber ich möchte auch ganz klar sagen, ein Evaluierungsbericht ist ein Evaluierungsbericht. Wir haben viel herausgelesen, aber es ist kein Instrument zur Steuerung und zur Umplanung. Und wenn man da jetzt heraußen steht und hört, es tut mir, als aktive Gesundheitspolitikerin, die wirklich viel in den Häusern ist und viel in diversen Gremien sitzt, weh, zu sagen, wir haben jetzt ein Jahr lang gewartet und jetzt noch einmal ein halbes Jahr und es hat sich Nichts getan.

Wir haben laufend in vielen Gremien in den Häusern die Herausforderungen in der Jetztzeit, die uns einfach gegeben sind, mitgenommen und haben auch umgesteuert. Haben auch neue Projekte auf den Weg gebracht. Haben viele Projekte, die in der Spitalsreform waren, nicht so umsetzen können, weil wir gesagt haben, das passt halt jetzt gerade nicht so, aber wir haben zusätzlich neue Ideen bekommen von den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, und das macht unser Gesundheitswesen in Oberösterreich aus, dass wir immer darauf schauen, wo gibt es noch einen Spielraum, wo können wir uns weiterentwickeln, und nicht immer nur auf einen Kostenpfad schauen, sondern vor allem, was heißt das in der Qualität für die Betreuung, was heißt das in der Qualität der Arbeitsbedingungen?

Das muss unsere oberste Prämisse sein, wenn wir so ein gutes Gesundheitssystem haben wollen. Jetzt zu sagen, an all den Problemen und bin ja vollkommen bei dir, lieber Kollege Binder, Wartelisten und so weiter, ist die Spitalsreform schuld, das ist billig, weil das stimmt so nicht.

Und wir haben mit der Spitalsreform es in vielen Bereichen geschafft, dass genau diese Struktur jetzt passt, damit wir mit weniger Ärztinnen und Ärzten, die die Dienste schieben müssen, auskommen und dass wir sehr viel mehr auch Pflegepersonal eingesetzt haben. Das vergessen wir immer. Wer übernimmt denn die Arbeit, wenn die Ärzte weniger werden? Das ist ein Faktum hier. Und wir hören das in jeder Sitzung. Wir hören das in jedem Krankenhaus. Wir hören das bei jeder Praxis, auch wer in Pension geht, wie schwierig es ist, neue Ärztinnen und Ärzte zu bekommen auch in den Häusern. Da gibt es viele Faktoren und genau das müssen wir uns anschauen.

Wir hätten auch hergehen können und hätten sagen können: Okay, die exogenen Faktoren, warum dass dieses Delta weniger wird, hätten wir auch die oberste Kurve anpassen können.

Weil die exogenen Faktoren wären uns ja auch sowieso passiert, nicht nur weil wir eine Spitalsreform gehabt haben. Nein. Mit dieser Herausforderung, den Ärzten mehr zu zahlen und das Arbeitszeitgesetz umzusetzen, das haben wir vorher schon gewusst.

Also, das ist nichts Neues gewesen und da haben wir eben einfach gesagt, okay, der Pfad ist weniger geworden, aber wir wollen die Qualität aufrecht erhalten, und es war eine große Forderung, auch vor allem von der Mitarbeiterqualität, von den Arbeitsbedingungen, das haben wir erfüllt.

Und jetzt alles der Spitalsreform umzuhängen, das passt einfach nicht. Wir haben einfach wirklich ein riesengroßes Problem im Gesundheitsbereich und das wäre mir ganz, ganz wichtig, dass wir das auf der Bundesebene einmal andenken, wie können wir das noch verbessern, diese geteilten Finanzstrukturen? Wir hängen immer wieder an dem, dass wir alles rumschieben. Wir hängen immer wieder daran und das wird uns noch mehr treffen, wenn wir jetzt die Lohnnebenkosten senken, weil was passiert denn dann, das geht uns ab bei den Punktwerten im LKF-System. Das ist für Insider etwas. Was ist, wenn die Punktwerte nicht mehr passen im Krankenhaus? Wer zahlt es? Das Land und die Gemeinden.

Und in diesem Zusammenhang müssen wir das immer auch mitdiskutieren und ich hoffe, dass es dann wirklich einen Ausgleich gibt auf der steuerlichen Ebene, aber ich traue dem Ganzen nicht, aber vielleicht gibt es jetzt Änderungen da in diesem Bereich.

Und wenn ich mir das alles anschau, die Finanzstruktur, die Bedarfe und die Bedürfnisse der Bevölkerung, die werden einfach mehr. Es ist einfach „In“, sich eine Hüfte operieren zu lassen und es ist „In“, sie sich bei bestimmten Ärzten zu machen. Ja. Gut, dass wir so ein Gesundheitssystem haben und dass wir es nicht reißen, aber das müssen wir auch mit in Betracht ziehen und genau da müssen wir hinschauen.

Und viele andere Bereiche gäbe es da noch, wo wir hinschauen müssen, wo wir auch jetzt in der Struktur darauf kommen müssen, uns ein Bewusstsein schaffen müssen, Gesundheitskompetenz bei den Patientinnen und Patienten schaffen, weil sonst können wir das mit den bestehenden Strukturen, mit dem bestehenden Geld nicht finanzieren und wir wollen alle, dass der Privatanteil nicht steigt oder überhaupt nicht kommt. Wir wollen, dass die Gesundheitsleistungen für alle zugänglich sind und wirklich auch in einer hohen Qualität sind und dass die Arbeitsbedingungen für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gut sind. Daher ja zur Aufnahme in die Tagesordnung, auch später ein ja zum Inhalt. Danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Danke. Zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Walter Ratt.

Abg. **Dr. Ratt:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, sehr geehrte Damen und Herren im Oberösterreichischen Landtag, auf der Galerie und im Internet!

Die Kollegin Ulli Schwarz hat gesagt, die Evaluierungskommission sei kein Steuerungselement. Diese Ansicht habe ich nicht. Das ist ein wichtiges Steuerungselement, nämlich zur finanziellen Steuerung und natürlich auch zur Steuerung der Einbindung in der Patienten- und Bürgerbeteiligung, in der Leistungserbringung und in der Ökonomie.

Da hat unseres Erachtens die Evaluierungskommission eine zentrale Bedeutung und dies nicht nur seit dem Jahr 2017, sondern schon seit etlichen Jahren, und daher ist dieser jährliche Evaluierungsbericht überhaupt keine Überraschung, der ist über hundert Seiten groß und ich glaube, dass dieser Bericht auch ein wichtiger Bestandteil zur Erarbeitung des regionalen Strukturplans ist, der Geltung haben wird von 2020 bis 2025, welcher derzeit in Ausarbeitung ist und angedacht ist, dass er im Herbst in den Oberösterreichischen Landtag eingebracht wird.

In diesem Evaluierungsbericht sind natürlich Planungsinstrumente mehrfach ausgeführt, und es sind insbesondere unter Punkt fünf des Jahresberichts auf den Seiten 88 und 89 eine Reihe von strukturellen Maßnahmen ausgeführt, die zum Beispiel die Zusammenführung der Institute für Radiologie Elisabethinen und Radiologie Barmherzige Schwestern beschreiben und so weiter, und diese Wünsche werden sogar ausdrücklich beantragt, dass sie als Anpassungen beschlossen werden.

Ich glaube, insofern haben wir hier ein sehr gutes Steuerungselement und ist dem Herrn MMag. Bayer und seinem Team ein großes Danke zu sagen für ihre fundierte Arbeit. Wir haben gesehen, dass im Jahr 2019 das Land Oberösterreich mit 129 Millionen Euro unter der Ausgabengrenze geblieben ist. Es hat sich zugegebenermaßen das Ersparnispotenzial aufgrund der exogenen Ereignisse verringert, die der Kollege Stanek ganz genau ausgeführt hat, und es wird aber für 2020 wieder prognostiziert, dass wir hier wieder ein größeres Sparpotenzial haben werden, dass die Kluft wieder zur Ausgabenobergrenze mit 144 Millionen Euro größer wird.

Es beschreibt auch der Evaluierungsbericht zum Beispiel, ich wollte das nur sagen, weil gesagt wird, das wäre kein Planungsinstrument, er beschreibt ganz klar die Strategie ambulant vor stationär. Es wird darüber gesprochen, dass die Bettenanzahl verringert werden muss und auch diese Bemühungen sind, wenn man sich den Bericht liest, von Erfolg gekrönt.

Genauso, also die Belagshäufigkeit sozusagen nimmt ab und so weiter und so fort. Es werden die Kooperationsprojekte beschrieben und angedacht und es wird auch zum Beispiel das Nahtstellenmanagement hier als hervorragend beurteilt und so weiter und so fort. Man könnte hier wirklich stundenlang, tagelang alleine über dieses Thema reden, aber es geht eigentlich nur um die formale Frage „Wollen wir diesen Evaluierungsbericht in die Tagesordnung aufnehmen oder nicht?“, wir Freiheitliche sind für die Aufnahme, weil eben heute in der Früh und der Evaluierungsbericht an sich und die mündlichen Ausführungen durch das Team um den Hofrat Matthias Stöger von der Abteilung Gesundheit so umfassend und so aufklärend waren, dass wir hier eine weitere Erörterung nicht brauchen und dieser Evaluierungsbericht 2017 aus der Vergangenheit sozusagen hier zur Kenntnis genommen werden soll. Wir werden daher diesem Antrag auch inhaltlich zustimmen. Danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Danke. Es liegt mir keine weitere Wortmeldung vor. Ich schließe die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen das Oberösterreichischen Landtags, die der Aufnahme der Beilage 1079/2019 in die Tagesordnung zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle fest, dieser Geschäftsantrag ist mit Stimmenmehrheit angenommen worden.

Wir kommen nun zur Tagesordnung und als ersten Punkt zur Behandlung der dringlichen Anfrage des Klubs der SPÖ-Landtagsabgeordneten an Herrn Landeshauptmann Mag. Thomas Stelzer betreffend die Zusammenarbeit mit der FPÖ. Diese Anfrage liegt Ihnen mit der Beilage 15010/2019 auf. Ich ersuche nun Herrn Klubobmann Christian Makor, die dringliche Anfrage vorzutragen und zu begründen.

Abg. KO **Makor**: Danke sehr. Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren, werte Kolleginnen und Kollegen! Wie aus dem ersten Dringlichkeitsantrag des heutigen Tages im Zusammenhang mit dem Antrag auf vorzeitige Auflösung des Oberösterreichischen Landtags in den Diskussionsbeiträgen der einzelnen Fraktionen erkennbar war, dürfte es im Anschluss dann bei der Tagesordnung es sich offensichtlich so ergeben, dass dieser Neuwahlantrag keine Mehrheit finden wird. Eine Mehrheit in diesem Haus will keinen ordentlichen und sofortigen Trennstrich mit all den Vorkommnissen der letzten Wochen und Monate ganz offensichtlich ziehen.

Es geht daher darum, auch die Verantwortung dafür zu übernehmen. Verantwortung dafür zu übernehmen, dass schon bisher, und die Beispiele sind bekannt, und ich werde sie dann noch kurz anführen, schon bisher das Ansehen Oberösterreichs aufgrund dieser, 39 Einzelfälle sind es in Oberösterreich, schwer leidet, insbesondere seit dem Ibiza-Video, dass noch einmal eine andere Dimension dargestellt hat, ist es so, dass auch die internationalen Medien, die bereits beim Rattengedicht und auch bei den Identitären in Wirklichkeit schon sehr aufmerksam waren, noch mehr dahinter sind und auch darüber berichten und das für Oberösterreich kein gutes Bild darstellt, daher unsere dringliche Anfrage.

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Welchen Schaden muss Oberösterreich noch zusätzlich zum FPÖ-Rattengedicht, der AfD-Rede von Landesrat Podgorschek, der Vielzahl an einschlägigen FPÖ-Einzelfällen, die Verbindungen zu den Identitären und der Nominierung von Odin Wiesinger in den Landeskulturbeirat noch erleiden, damit Sie, Herr Landeshauptmann, die Zusammenarbeit mit der FPÖ beenden, wie das nunmehr auch Ihr Bundesparteiobermann in Wien gemacht hat?

Es ist die Frage, ob nicht endgültig der Trennstrich gezogen werden muss. Was muss noch passieren? In Österreich haben Sie das Alleinstellungsmerkmal, dass es offensichtlich ohne Konsequenzen bleibt, weil selbst über die Frage, ob Podgorschek freiwillig gehen musste oder wirklich freiwillig ging, gibt es in dieser Koalition keine Einigkeit und letztendlich ist dieser Rücktritt um ein Jahr, um mindestens ein Jahr zu spät gekommen, weil der Vortrag war schon vor über einem Jahr, und die Aussagen, die dort getätigt wurden, waren schon so alleine zu bewerten, da hat sich in diesem Jahr nichts geändert, dieser Schritt hätte vor einem Jahr gemacht werden müssen. (Beifall)

Herr Landeshauptmann! Wieso koalieren Sie mit einer FPÖ, deren Landesregierungsmitglied Elmar Podgorschek nachweislich die Freiheit von Medien, so wie auch im FPÖ-Ibiza-Video Kunst, Wissenschaft, Kirche, Justiz und sogar die Sicherheitsbehörden infrage stellt und der am rechten Rand stehenden Partei AfD Anleitungen zur Machtübernahme gibt?

Ich darf daran erinnern, so Aussagen wie „den ORF zu neutralisieren“ oder „den Verfassungsschutz auszutrocknen“ sind dort gefallen und es stimmt, Gottfried Hirz hat es gesagt, das war keine besoffene Geschichte dort. Da kann man sich nicht darauf ausreden, dass da zu viel Alkohol geflossen ist, und es war und das macht es ja noch einmal wahrscheinlich einen Grad schlimmer, es war auch keine Falle, die dem Podgorschek

gestellt worden ist, sondern er ist ganz freiwillig da rausgefahren und hat genau das gesagt, und er hätte vor einem Jahr zurücktreten müssen. (Beifall)

Herr Landeshauptmann! Wie konnten Sie den Herrn Manfred Odin Wiesinger in den Oberösterreichischen Landeskulturbeirat wählen, obwohl dieser öffentlich Aussagen über Eva Blimlinger, Direktorin der Akademie der bildenden Künste, getätigt hat, dass diese ein hässliches und dummes Stück Fleisch sei?

Und ich darf daran erinnern, Landesrätin Gerstorfer hätte darum gebeten und beantragt, diesen Beschluss um eine Sitzung zu vertagen, um eine Woche zu vertagen, um genau über das noch einmal nachzudenken. ÖVP und FPÖ haben das durchgezogen und eine Woche später musste die Reißleine gezogen werden.

Herr Landeshauptmann! Wo bleiben Ihre Maßnahmen als Kulturreferent nach dem FPÖ-Rattengedicht in Braunau, wo Menschen als Ratten präsentiert werden, wie das auch in der NS-Propaganda gegenüber Menschen (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Er hat sich selber so bezeichnet!“) mit jüdischem Glauben praktiziert haben?

Und die vierte Unterfrage, sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Welche Maßnahmen leiten Sie ein als verantwortlicher Pressereferent der Oberösterreichischen Landesregierung, um zu klären, ob der FPÖ-nahe Wochenblick nicht aus dem im FPÖ-Ibiza-Video genannten FPÖ-Finanzierungsverein seine wirtschaftliche Grundlage hat?

Es geht genau darum, ein offenes Wunder in der Medienlandschaft, wie von einem Tag auf den anderen eine derartig große und gut finanzierte Zeitung entstehen kann. Es würde mich nicht wundern, wenn wir in den nächsten Tagen, Wochen oder Monaten darüber Bescheid bekommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das alles hat Oberösterreich nicht verdient. Es geht darum, den Schaden von Oberösterreich fernzuhalten und abzuwehren. Danke sehr. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Ich ersuche Sie, Herr Landeshauptmann Mag. Stelzer, um die Beantwortung dieser Anfragen.

Landeshauptmann **Mag. Stelzer:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren, lieber Herr Klubobmann Makor, vor allem auch liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPÖ!

Wenn ich diese Anfrage beantworte, dann geschieht das natürlich im Zusammenhang mit dem Dringlichkeitsantrag. Du hast ja selber den Zusammenhang hergestellt, den ihr heute früh schon eingebracht habt, und dort ist etwas zu lesen, was mich als Person, aber auch als Landeshauptmann wirklich zutiefst schockiert.

Ihr schreibt in diesem Antrag der SPÖ: Das Land Oberösterreich ist verkommen. Unser Oberösterreich verkam über die Jahre. (Zwischenruf Abg. KO Makor: „Nein! Fertiglesen! Den ganzen Satz lesen!“) Sehr geehrte Damen und Herren! Was ist ein Land? (Zwischenruf Abg. KO Makor: „Den ganzen Satz lesen!“) Ein Land ist das Ergebnis dessen, was die Leute, die hier leben, arbeiten und wirken, aus diesem Land machen. (Zwischenruf Landesrätin Gerstorfer, MBA: „Fertiglesen!“) Und ist die SPÖ, bist du Christian Makor, bist du Frau

Landesrätin Gerstorfer der Meinung, Oberösterreich ist verkommen? (Zwischenruf Abg. KO Makor: „Nein!“)

Die Oberösterreichinnen und Oberösterreicher sind verkommen. (Zwischenruf Abg. KO Makor: „Ganzen Satz lesen!“) Ich lehne das ab. Ich mag unser Land. (Beifall) Ich mag unser Land und ich trage, so wie übrigens alle, die hier in diesem Saal vereidigt wurden, Verantwortung für dieses Land. Verantwortung dafür, dass es besser wird und dass wir aus der Stellung, die wir uns erarbeitet haben, eine noch bessere machen. Ich bin nicht der Meinung, dass Oberösterreich verkommen ist. Oberösterreich ist der Wirtschaftsmotor der Republik, ist das Land mit der höchsten und sichersten Beschäftigung, ist das Land des sozialen Ausgleichs und ist das Land der Oberösterreichinnen und Oberösterreicher, die sich im großen Ausmaß freiwillig und ehrenamtlich für viele Bereiche in diesem Land engagieren.

Jede Zweite und jeder Zweiter in diesem Land ist freiwillig für unsere Gesellschaft tätig, und so ein Land schlecht zu machen und das auch in diesem Zusammenhang (Zwischenruf Abg. KO Makor: „Fertig lesen!“ Unverständliche Zwischenrufe links), so zu dramatisieren, wie ihr das tut, das ist unverantwortlich (Zwischenruf Abg. KO Makor: „Haltung, Herr Landeshauptmann!“) und ich rufe auch die Regierungspartei SPÖ, die ja dagegen ist, dass wir ein System schaffen, dass man auch die Möglichkeit hat, nicht der Regierung angehören zu müssen, ich rufe daher auch die Regierungspartei SPÖ in Oberösterreich auf, zur Verantwortung für Oberösterreich zurückzukehren und unser Land nicht ständig schlecht zu machen. (Beifall. Zwischenruf Abg. KO Makor: „Haltung, Herr Landeshauptmann! Haltung!“ Unverständliche Zwischenrufe links.)

Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist zweifellos so, dass die Vorfälle in Wien rund um dieses heute schon auch oft angesprochene Video unglaublich waren, unglaublich sind und auch Konsequenzen nach sich ziehen mussten, die sind geschehen. Es ist so, die Wählerinnen und Wähler verteilen bei den Wahlen in unserem Land Aufträge auf verschiedensten Ebenen, die Aufträge ergehen an uns als Gewählte, Verantwortung zu übernehmen und das mit Respekt auch anzunehmen. Es ist unbestritten, dass auf Bundesebene von manchen ehemaligen Spitzenrepräsentanten der Bundesregierung diese Verantwortung nicht wahrgenommen wurde, das Vertrauen auch massiv missbraucht wurde. Natürlich ist durch diese Vorgänge das politische Feld, das politische Spektrum in unserer Republik umgewälzt worden, es gab auch Neues zu bedenken, es ergab sich auch darüber ernsthaft und klar zu unterhalten. Das habe ich in mehreren Gesprächen, wie auch viele andere, insbesondere mit unserem engeren Regierungspartner in Oberösterreich, mit unserem Koalitionspartner der FPÖ getan und auch klar gemacht, wenn es eine weitere Zusammenarbeit geben soll, unter welchen Voraussetzungen und Bedingungen das geschehen soll.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wie heute auch in diesem Haus schon mehrfach besprochen wurde, wie auch nachvollziehbar war in der Öffentlichkeit, es wurden spürbare Schritte gesetzt, spürbare auch im personellen Bereich. Wir sind daher, meine Fraktion und ich als Landeshauptmann, zur Auffassung gekommen, dass die Arbeit mit unserem Regierungspartner, mit unserem Koalitionspartner in Oberösterreich weitergehen kann und soll auf Basis des Programmes, was wir uns gemeinsam gegeben haben. Vier Parteien, die nicht nur dem Landtag, sondern auch der Landesregierung angehören in 97 Prozent der Fälle, die die Beschlüsse der Landesregierung darstellen, einstimmig mittragen. Selbst bei der Regierungssitzung diese Woche, am Montag nach den Vorkommnissen in Wien sind alle Beschlüsse der Landesregierung einstimmig mit den Stimmen der Grünen, mit den Stimmen

der Roten gefasst worden. Sehr geehrte Damen und Herren! Es gibt ein Miteinander, zu dem uns nicht nur die Verfassung verpflichtet, sondern um das ich mich auch sehr bemühe, das auch in Oberösterreich gelebt wird. (Beifall)

Nun zu den vier Fragen. Erste Frage, wie schon dargelegt, ich arbeite mit drei Regierungsparteien zusammen in der Oberösterreichischen Landesregierung, es gibt auch mit jeder der drei Regierungsfractionen ein Abkommen oder ein Übereinkommen unserer Partei, das von Ihnen angesprochene Landesregierungsmitglied. (Zwischenruf Abg. KO Dipl.-Päd. Hirz: „Wir haben kein Abkommen!“) Dann gilt das nicht, was besprochen wurde, das ist in Ordnung. (Zwischenruf Landesrat Anschober: „Nicht schriftlich!“) Dann kann ich, Pakta sunt servanda, auch mündliche Verträge sind Verträge, das habe ich in der Juristerei gelernt, vielleicht ist es mittlerweile anders geworden. Es gibt genaue Absprachen darüber, was wir gemeinsam tragen, es hat zum Beispiel vor dem Wechsel von meinem Vorgänger auf mich Gespräche mit jeder Regierungsfraction gegeben, was denn die Erwartungshaltungen wären, ich habe mich auch an all das gehalten, inhaltlich und auch strukturell, was vereinbart wurde. Das sind aus meiner Sicht Vereinbarungen, weil ja die Konsequenzen auch absehbar sind, das von Ihnen angesprochene Regierungsmitglied in dieser Frage gehört der Oberösterreichischen Landesregierung nicht mehr an.

Zweite Frage, der von Ihnen angesprochene, für den Oberösterreichischen Kulturbeirat nominierte Herr Wiesinger ist auf meinen Antrag hin in der Regierungssitzung dieser Woche wieder aus diesem Kulturbeirat hinausgewählt worden.

Dritte Frage, in Oberösterreich, sehr geehrte Damen und Herren, das nehme ich sehr ernst, gibt es unter meiner Hauptverantwortung keine Akzeptanz von Extremismus, ob er politisch, religiös oder sonst wie motiviert sein möge, schon gar nicht gibt es Akzeptanz von Rechtsextremismus. Zeigen Sie mir ein Land, das eigenverantwortlich eine Lern- und Gedenkstätte wie das Schloss Hartheim nicht nur mit finanziellen Einsatz, sondern mit personellen Einsatz ausweisen kann. Das im Übrigen jetzt unter meiner Verantwortung als Kulturreferent die Ausstellung im Schloss Hartheim wieder komplett neu konzipiert und erneuert, damit wir uns dort auch den Bedürfnissen der Schülerinnen und Schüler und der vielen, die sich interessieren, entgegen bewegen. Ich habe als zuständiger Referent die Aktivitäten des Mauthausen-Komitees auf deren Wunsch im heurigen Jahr aufgestockt und zwar auf Punkt und Beistrich, was sich dieses Komitee für die baldigen Gedenkfeiern gewünscht hat.

Ich habe in meiner Verantwortung als Personalreferent die Personalabteilung des Landes angewiesen, mit Extremisten oder Nahebereich Identitäre so umzugehen, dass wir solche Leute erst gar nicht aufnehmen, wenn es Probleme gibt im bestehenden Bestand, dass wir uns um diese Leute kümmern. Ich habe als Finanzreferent die Finanzabteilung angewiesen, die Förderrichtlinien so zu ändern, dass es keine Förderung von Vereinen, die in Verdacht stehen, extremistisch zu sein, mehr gibt. Zeigen Sie mir eine Ebene in Österreich, zeigen Sie mir eine Ebene in Oberösterreich, die nur ansatzweise irgendeine dieser Aktivitäten gemacht hätte, ich lasse mir Oberösterreich nicht in ein Licht rücken, dass wir nicht genug gegen Rechtsextremismus tun würden, das gibt es mit mir nicht. (Beifall)

Bei der vierten Frage, Herr Kollege Makor, da sind wir heute schon wieder bei einem juristischen Problem, das tut mir herzlich leid, ich bin nicht für die Justiz verantwortlich, ich habe auch nicht die Möglichkeiten, irgendetwas juridisch zu verfolgen. Ich bin deswegen Pressereferent des Landes Oberösterreich, weil das Pressereferat, was Inserate schaltet oder die Landesmedien herausgibt, dort drinnen ist. Alles andere ist die Zuständigkeit der

Justiz, dort würde ich es auch belassen, ich stehe nicht dafür, wie es diese Frage möglicherweise andeutet, dass es hier zu einer Vermischung kommt, ich habe ja gehört, dass sich der Bundesrechnungshof um diese Frage auch annehmen wird.

Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist heute gesagt worden, ich unterstreiche es mit Freude, 80 Prozent unserer Landsleute sagen, der Kurs, den die Oberösterreichische Landesregierung, wir alle für Oberösterreich eingeschlagen haben, ist zufriedenstellend. Oberösterreich entwickelt sich in eine tolle Richtung, der Vergleich mit den anderen Regionen Europas macht uns auch sicher. Nur wir dürfen uns nicht in Sicherheit wiegen, es gibt wirtschaftlich schwierige Zeiten, die auf uns zukommen, das Wetterleuchten wirtschaftlicher Eintrübung ist am Horizont schon längst sichtbar. Daher haben wir konsequent zu arbeiten und auch wichtige Schwerpunkte zu setzen, Schuldenabbau, Zweijahresbudget, weitere Investitionen in Schwerpunkte, damit wir, was den Leuten in unserem Land am wichtigsten ist, Beschäftigungssicherheit und soziale Ausgewogenheit weiter sichern können. Ich unterstreiche daher den Appell des Herrn Bundespräsidenten Dr. Alexander Van der Bellen, dass jede und jeder, der politisch Verantwortung trägt, dem Reiz widerstehen möge, aus einem aktuell tagespolitischen Impetus heraus vielleicht ganz kurzfristig einen Vorteil in der Schlagzeile erzielen zu können, dass er dem Impetus widersteht und sich wieder darum bemüht, dass wir in Oberösterreich wieder so gut weiter gestalten können und auch österreichweit.

Sehr geehrten Damen und Herren! Die Europäische Union wird sich nach der Wahl am Sonntag neu sortieren und neu aufstellen. Ich wünsche mir keine politische Situation in Österreich mit einem abgewählten Bundeskanzler, während sich andere Mitgliedsländer der EU die Einflussmöglichkeiten und möglicherweise auch Einflusspositionen untereinander aufteilen, weil es in Österreich keine verlässliche und keine stabile Regierung gibt. Das ist die Verantwortung, die wir tragen, wir reden nicht schön, es sind Konsequenzen gesetzt worden, es hat personelle Schritte gegeben. Meine Verantwortung gilt dem Land Oberösterreich, das lasse ich mir nicht schlecht machen, es ist ein gutes Land, weil es von vielen guten Geistern gestaltet wird. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Ich eröffne die Wechselrede, ich erteile Herrn Kollegen Stefan Kaineder das Wort.

Abg. **Kaineder:** Danke Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, aber vor allem lieber Herr Landeshauptmann! Es ist ein sehr alter, schon bei Griechen praktizierter, rhetorischer Trick, zuerst einmal abzulenken und auf andere Dinge hinzuweisen. Das parlamentarische Instrument der dringlichen Anfrage gibt es deshalb, dass der kontrollierende Landtag Regierungsmitglieder zu ihrer eigenen Verantwortung befragen kann. Ich würde es gerne sehen, dass wir nicht darüber reden, ob die Integrität, der Fleiß und der Anstand der Oberösterreichinnen und Oberösterreichern hier in Zweifel gezogen wird, sondern wir reden jetzt darüber, ob es eine Verantwortung gibt des Landeshauptmannes gegenüber der Situation, in der wir uns befinden. (Zwischenruf Abg. Stanek: „Worüber wir reden, lassen wir uns von dir nicht vorschreiben!“) Wenn da angesprochen wird, dass 80 Prozent der Menschen in Oberösterreich mit dieser Regierungsarbeit zufrieden sind, dann ist diese Umfrage sehr alt, die ist schon einige Wochen alt, eher Monate. Ich darf daran erinnern, dass vor einer Woche, vor diesem Ibiza-Video, auch in der Oberösterreichischen Landesregierung, auch bei dir Herr Landeshauptmann, es eine andere Einschätzung gegeben hat, was Landesrat Elmar Podgorschek betroffen hat, was die Ernennung von Odin Wiesinger betroffen hat. Dieses Wochenende hat sehr, sehr viel verändert, ich wäre vorsichtig damit, jetzt die monatealten

Umfragen sozusagen zu benützen, um die Zufriedenheit der Oberösterreicherinnen und Oberösterreicher mit dieser Landesregierung zu erklären. Es möge sein, dass sich auch an diesem Wochenende bei den Menschen etwas geändert hat bei der Einschätzung, ob die freiheitliche Partei auch in Oberösterreich in einer Koalitionsregierung sein sollte oder nicht.

Was wäre jetzt eigentlich zu tun? Aus meiner Sicht sind es drei Dinge, das erste ist, die freiheitliche Partei sollte aus der Koalition entlassen werden. (Zwischenruf Landeshauptmann Mag. Stelzer: „Sagt wer?“) Sage ich. (Zwischenruf Landeshauptmann Mag. Stelzer: „Was wäre aus deiner Sicht zu tun, nicht was wäre zu tun?“) Ich habe gerade damit begonnen zu sagen, was wäre aus meiner Sicht zu tun. (Zwischenruf Landeshauptmann Mag. Stelzer: „So ist es richtig!“) Als erstes wäre aus meiner Sicht die freiheitliche Partei aus der Regierung zu entlassen, als Zweites sollten wir den Proporz in Oberösterreich abschaffen. (Zwischenruf Landeshauptmann Mag. Stelzer: „Wie kann man sie aus der Regierung entlassen, Herr Abgeordneter?“) Aus der Koalitionsregierung entlassen, da gibt es Anträge der Grünen im Unterausschuss, die gehören behandelt, dann können wir, wenn Zeit dazu ist, auch neu wählen. Aber jetzt neu zu wählen, liebe SPÖ, das macht überhaupt keinen Sinn, weil danach haben wir wieder eine Regierungsform, bei der alle Parteien vertreten sind, das ist auch nicht das Ziel eures Antrages, wenn ich es richtig vermute. (Zwischenruf Abg. Bgm. Dipl.-Ing. Rathgeb: „80 Prozent der Bevölkerung ist zufrieden!“) Warum sollte man diese drei Dinge jetzt tun? Es gibt zwei wesentliche Gründe, warum das jetzt zu tun wäre, das erste ist, wir befinden uns in einer Situation in der wir die liberale Demokratie verteidigen müssen. Die Rede von Landesrat Podgorschek von vor einem Jahr ist ein Angriff vor laufender Kamera, nüchtern, vorbereitete Rede, ein Angriff auf die Freiheit der Presse, auf die Freiheit der Kunst, auf die Freiheit der Wissenschaft, ein Angriff auf die Unabhängigkeit der öffentlichen Institutionen, das können und dürfen wir nicht zulassen, das ist der erste wichtige Grund. (Beifall) Wenn wir es zulassen, ihr könnt es euch anschauen in anderen Ländern, wo ein solcher Prozess schon vollendet ist, nach Ungarn braucht man schauen oder in die Türkei, wenn man noch ein bisschen weiter den Prozess verfolgen will, dort kommen Ibiza-Videos gar nicht mehr an die Oberfläche. (Zwischenruf Landeshauptmann Mag. Stelzer: „Vergleichst du uns als oberösterreichischer Abgeordneter mit der Türkei?“ Zwischenruf Landesrat Achleitner: „Das ist eine Sauerei, du sollst dich entschuldigen!“ Dritte Präsidentin: „Kolleginnen und Kollegen, am Wort ist Kollege Kaineder, die Abgeordneten haben fünf Minuten Redezeitbeschränkung, bitte setzen Sie fort!“ Zwischenruf Landeshauptmann Mag. Stelzer: „Er soll sich ein bisschen mäßigen, das ist ungeheuerlich!“)

Der zweite Grund, darf ich diese Redezeit bitte nachher einrechnen, der zweite Grund, warum wir das tun sollten, ist, wir müssen Schaden von Oberösterreich abwenden, diese Frage ist jetzt berechtigt. Ich bin gespannt, ob wir in einem Monat wieder darüber sprechen, nach dem Sommer wieder, wann kommt der nächste Einzelfall, das nächste Rattengedicht, die nächste Nominierung, die wir zurücknehmen müssen, die nächste Verstrickung mit Rechtsextremen wie den Identitären, glaubt ihr wirklich, ihr könnt zweieinhalb Jahre jetzt weiter regieren ohne Skandal mit dieser freiheitlichen Partei? Ich halte das ehrlich gesagt für naiv, ich wünsche mir, dass ich nicht Recht bekomme, das sage ich ganz offen, aber glauben kann ich es nicht. Es ist zuerst von Bedingungen gesprochen worden, warum die Koalition nicht aufgelöst wird, Herr Landeshauptmann, die Frage ist: Welche Bedingungen, ist die Bedingung, dass es keinen Skandal mehr gibt, wenn ja, passiert nach dem nächsten Skandal etwas? Das wären interessante Fragen jetzt. (Zwischenruf Landesrat Mag. Steinkellner: „Die Zeit ist aus, es gibt eine Geschäftsordnung!“) Als ich das letzte Mal nachgeschaut habe, hatte die freiheitliche Partei in diesem Landtag und in dieser Regierung

keine Mehrheit, ich habe eine dringende Bitte an die ÖVP, an euch, hört auf, ihnen eine Mehrheit in diesem Landtag zu geben. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Ich darf die Frage stellen, ob es weitere Wortmeldungen gibt zur dringlichen Anfrage? Herr Klubobmann Makor.

Abg. KO **Makor:** Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Der rhetorische Kunstgriff, aus einem Antrag nicht einmal nur den Halbsatz, sondern die Hälfte des Halbsatzes zu zitieren, ohne auch nur einmal weiterzulesen ist ja nicht einer, der zufällig passiert ist, sondern einer, der da jetzt gekonnt eingesetzt wurde, um die Verkehrung der tatsächlichen Intention dieses Satzes hinein zu interpretieren. Ich darf den kompletten Satz vorlesen, der da lautet: Unser Oberösterreich verkam, bis zu dem Punkt haben Sie zitiert, dann geht es weiter, über die Jahre zu einem Land, dass bei den rechtsextremen Tathandlungen unangefochten an der Spitze der Bundesländer liegt. (Zwischenruf Landeshauptmann Mag. Stelzer: „Das ist falsch, Herr Klubobmann, bei 100.000 Einwohner sind wir nicht an der Spitze, das ist falsch!“) Dann müssen Sie die Statistiken, die Tathandlungen in ihrer Anzahl betrachten. (Zwischenruf Landeshauptmann Mag. Stelzer: „Du musst es richtig lesen!“) Dann werden Sie sehen, dass wir, ist ja wurscht ob wir Nummer eins oder Nummer zwei sind, in Wirklichkeit geht es darum, dass es unzumutbar ist, dass genau diese Taten klein geredet werden, das ist das Problem, das wir haben! (Beifall) Genau um das geht es in der ganzen Debatte! (Zwischenruf Landeshauptmann Mag. Stelzer: „Dafür kann man das Land nicht schlecht machen!“) Um genau das, Herr Landeshauptmann, geht es. Sind die, die das problematisieren, die, die das Land schlecht reden, oder sind die es, die die rechtsextremen Vorfälle selber machen, produzieren und unterstützen? Das ist das Problem! (Beifall) Da heißt es einmal Haltung zeigen, Herr Landeshauptmann, aufrecht stehen und dagegen antreten und nicht die, die das aufzeigen, sich darüber Gedanken machen, dann noch zu unterstellen, sie reden Oberösterreich schlecht. Das ist in Wirklichkeit das Problem, das wir haben, da könnten Sie sich das Buch von ihrem ehemaligen Vizekanzler Mitterlehner besorgen, weil da dürfte es, ich habe es zwar noch nicht gelesen, es heißt zumindest Haltung, in diesem Sinne braucht es ein bisschen davon bei uns. (Zwischenruf Landeshauptmann Mag. Stelzer: „Ich weiß zwar nicht, was drinnen steht, aber wir reden darüber!“) Das ist nicht Leadership, Herr Landeshauptmann, jahrelang zuzuschauen, einen Odin Wiesinger am Montag zur Nummer eins in den Kulturbeirat zu wählen mit den Stimmen der ÖVP, eine Woche später dann die Notbremse zu ziehen. Das ist alles nicht Haltung, das ist nur Wiegel-Wogel, das ist nicht das, was unser Land vorwärts bringen wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch das Zitat, Pakta sunt servanda, ich stehe völlig dahinter, es hat halt auch ein bisschen eine schiefe Note bei uns in Oberösterreich, wenn ich an das unterschriebene und mehrfach unterschriebene Paktum mit der SPÖ denke, nach dem Regierungsübereinkommen 2015, weil man es nicht eingehalten hat, Herr Landeshauptmann. Also ganz so eng dürften Sie das nicht immer sehen. Es geht genau darum, wer, liebe Kolleginnen und Kollegen, wer redet Oberösterreich schlecht, wer ist dafür verantwortlich, dass wir in den internationalen Medien sind, die SPÖ? Hallo, aufwachen, meine sehr geehrten Damen und Herren, das waren ganz andere, mit denen seid ihr im Bett. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Gibt es weitere Wortmeldungen? Herr Kollege Hattmannsdorfer.

Abg. **Mag. Dr. Hattmannsdorfer:** Sehr geehrte Damen und Herren, vor allem aber liebe Zuseherinnen und Zuseher auf der Zuschauertribüne, vor allem liebe Zuseherinnen und

Zuseher im Internet! Ich ersuche Sie, diese Sitzung ordentlich zu beobachten, weil Sie sehen heute eindrucksvoll, wie verantwortungsvoll die unterschiedlichen Parteien mit ihrem Wählerauftrag umgehen, wie verantwortungsvoll die unterschiedlichen Parteien umgehen mit ihren Stimmen, die sie bei der letzten Landtagswahl erhalten haben. Da gibt es die SPÖ, für die die parteipolitische Profilierung das oberste Ziel ist, die ausschließlich einen bundespolitischen Skandal missbraucht, um billig politische Kasse in Oberösterreich zu machen. Eine Partei, die die Interessen der Partei über die Interessen des Landes stellt, eine Partei, für die Taktik wichtiger ist als Verantwortung. (Unverständliche Zwischenrufe von links)

Genau das gleiche muss sich auch die grüne Partei fragen, eine Partei, die bei einer Landtagssitzung des Oberösterreichischen Landtags da heraußen steht und echt, ich wollte fast sagen, echt die Frechheit besitzt, ich glaube, man kann das schon so bezeichnen, Oberösterreich mit der Türkei zu vergleichen. (Zwischenruf Abg. Kaineder: „Das habe ich nicht!“) Das ist unpackbar und untragbar für den Oberösterreichischen Landtag. (Beifall. Zwischenruf Abg. Kaineder: „Tatsächliche Berichtigung!“) Ja, jetzt muss man schauen, wie man da aus der Moralspirale wieder herauskommt, gell? Und dann gibt es die Regierungskoalition, die steht für Anstand und Verlässlichkeit, die steht für Arbeiten und Vertrauen. (Unverständliche Zwischenrufe)

Und liebe SPÖ und liebe Grünen, Bund und Land sind zwei unterschiedliche Ebenen und das muss irgendwann auch einmal die SPÖ einsehen, das müssen irgendwann auch einmal die Grünen einsehen. (Unruhe links.) Unser Landeshauptmann hat unmissverständlich nach den Vorfällen am letzten Wochenende das Arbeitsübereinkommen in Oberösterreich neu definiert. (Unverständliche Zwischenrufe links.) Es hat eine ganz klare Distanzierung der FPÖ gegeben von den Entgleisungen, die wir in diesem Ibiza-Video gesehen haben. Der Landeshauptmann hat unmissverständlich dafür gesorgt, dass Herr Odin Wiesinger abberufen wird nach seinem Interview im profil. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: „Ihr habt ihn dazu berufen!“ Unverständliche Zwischenrufe links.) Der Vizebürgermeister von Braunau ist nach unmissverständlichen Äußerungen des Landeshauptmanns nicht mehr Vizebürgermeister.

Und es hat heute hier und jetzt (Zwischenruf Abg. Bauer: unverständlich) zu Beginn dieser Landtagssitzung auch die personellen Konsequenzen in der Landesregierung mit Elmar Podgorschek gegeben. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: „Ihr habt diese Leute an die Macht geholt!“) Aber ihr ignoriert das ja. Am Dienstag um 7.50 Uhr in der Früh habt ihr eure dringliche Anfrage eingebracht. Zu einem Zeitpunkt, wo bekannt war, dass Elmar Podgorschek Geschichte ist. Zu einem Zeitpunkt, wo bekannt war, dass Wiesinger nicht im Kulturbeirat ist, (Zwischenruf Abg. KO Makor: „Das ist zu spät, ihr habt ihn gewählt!“) habt ihr diese Anfrage eingebracht. Und warum? Weil Taktik wichtiger ist als Verantwortung. (Beifall) Weil es euch nicht um das Land geht, sondern um die Partei geht. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: „Ihr läuft vor der Verantwortung davon!“)

Ich verstehe den Druck, den Rot und Grün haben. Ich verstehe ihn. Ihr macht nicht nur Politik gegen die Menschen, ihr macht Politik gegen die eigenen Wählerinnen und Wähler. (Unruhe links.) 80 Prozent der Landsleute sagen, sie sind mit dem Kurs der Landesregierung zufrieden. 72 Prozent der SPÖ-Wähler sagen, sie sind mit dem Kurs von Thomas Stelzer zufrieden. Das heißt, Sie machen Politik gegen die Mehrheit der roten Wählerschaft. Und lieber Herr Landesrat Anschöber, das gleiche bei den Grünen. 66 Prozent der Grünen (Unverständlicher Zwischenruf) sind mit der Arbeit des Landeshauptmanns zufrieden. Das

heißt, Sie machen Politik für eine Grüne Minderheit. (Beifall) Aber was machen Sie, Sie gießen Öl ins Feuer. (Unverständliche Zwischenrufe)

Zwei schöne Beispiele: Die SPÖ plakatiert Stabilität statt Chaos. Was macht die SPÖ in Linz? So zick-zack, zick-zack versucht man, sich durchzuschwindeln. (Zwischenruf Landesrat Anschober: „Zack, Zack, Zack!“ Zwischenruf Abg. KO Makor: „Zack, Zack, Zack!“) Noch vor kurzem Bürgermeister Luger: Alles gut mit der FPÖ, wir stehen zu diesem Arbeitsübereinkommen. Dann ein paar tolle mediale Ansagen, einen Antrag auf Neuwahl hat es in Linz nicht gegeben. So weit geht dann die Konsequenz nicht.

Zweites Beispiel trifft Rot und trifft Grün: Wir haben uns jetzt wochenlang anhören können, Kickl muss weg. Der Bundeskanzler beruft Kickl ab und stattdessen, dass ihr sagt, bravo, Applaus, Applaus, heißt es Staatskrise, Staatskrise. Ihr seid ja unglaublich. Bei euch halten ja eure Aussagen nicht einmal zwei Wochen. (Unverständliche Zwischenrufe) Und warum? Weil es euch ausschließlich um die persönliche Profilierung geht.

Abschließend erinnere ich die Abgeordneten von SPÖ und von Grünen an den Schwur, den sie hier abgegeben haben bei der Angelobung in den Oberösterreichischen Landtag. Sie haben versprochen, ich gelobe unverbrüchliche Treue dem Land Oberösterreich (Zwischenruf Abg. KO Dipl.-Päd. Hirz: „Das lass ich mir nicht sagen!“ Unverständliche Zwischenrufe.) und der demokratischen Republik Österreich, stete und volle Beachtung der Gesetze und gewissenhafte Erfüllung ihrer Pflichten. (Dritte Präsidentin: „Herr Kollege Hattmannsdorfer, die 24 Sekunden Überzeit sind zu Ende!“) Und ich erwarte mir von Ihnen, kommen Sie Ihrem Wählerauftrag nach. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Wer wünscht als Nächster das Wort? Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Haimbuchner.

Landeshauptmann-Stellvertreter **Dr. Haimbuchner:** Sehr geehrter Herr Präsident, hohes Haus, liebe Kollegen auf der Regierungsbank! Für mich ist vollkommen klar, wenn auf bundespolitischer Ebene turbulente Zeiten die Medien beherrschen, dann kann hier in Oberösterreich die Opposition im Oberösterreichischen Landtag nicht schweigen. Hier gibt es noch ein schwarz-blaues Arbeitsübereinkommen, das schon mehrmals erwähnt worden ist. Ganz klar, dass dann die Opposition von Rot und Grün hier Anträge stellt oder eine dringliche Anfrage. Das ist logisch, ich hätte das an ihrer Stelle genauso gemacht. Und das ist auch gut, dass es in einer Demokratie so möglich ist. Nur eines dürfen Sie von mir nicht erwarten. Dass ich diese Entrüstungsspirale hier im Landtag weiterdrehe. Dafür steht die FPÖ in Oberösterreich nicht zur Verfügung. (Zwischenruf Abg. KO Makor: unverständlich.)

Und hinsichtlich dieses Ibiza-Videos halte ich fest, das ist eine ungustiöse, das ist eine unkluge, das ist eine dumme Geschichte. Und diese Geschichte schadet auch dem Ansehen Österreichs. Das kann man so feststellen, und da nehme ich mir kein Blatt vor den Mund. Interessant ist aber schon eines bei dieser Angelegenheit. 2017 wurde das Video gedreht. Warum hat man mit der Veröffentlichung so lange gewartet? Die Tatsache, dass diese Falle erst nach zwei Jahren öffentlich gemacht wurde, ist ein klarer Hinweis, dass es den Urhebern nicht um Aufklärung, sondern um Strategie geht. Wahrscheinlich auch um die Beeinflussung der Wahlen zum Europäischen Parlament. Es ist hier nicht um die Verhinderung von Unrechtmäßigkeiten gegangen, sondern um anpatzen und schädigen. Und das ist auch gelungen. Und das ist auch einzigartig.

Und ich werde mit keinem Wort den Inhalt dieses Videos verteidigen. Aber wir sollten uns einmal auch Gedanken darüber machen, was heute auf dieser Welt und was in Europa alles möglich ist. Dass hier ein Anwalt mit involviert war, dass hier ein falscher Pass vorgelegt wurde, falsche Dokumente, eine echte Falle gestellt wurde. Das sind Methoden, die ansonsten nur Geheimdienste oder der KGB beherrschen. Das macht den Inhalt des Videos um keinen Deut besser. Aber das sollte man an dieser Stelle betonen, wobei geheime Videos wären vielleicht interessant gewesen. So ein geheimes Video von manchen Auftritten des Herrn Pilz in einer gewissen Umgebung wäre auch für uns interessant gewesen. Aber ich möchte das ehrlich gesagt heute gar nicht diskutieren.

Aber bitte, wenn es um die politische Betroffenheit auch geht, die ich durchaus auch hier habe, dann halte ich fest, alle großen politischen Krisen der letzten Jahre und Jahrzehnte kamen über das Ausland nach Österreich. Die Waldheimkrise, die EU-Sanktionen, die Strasser-Falle, die Silberstein-Skandale. Persönlichkeitsrechte gelten nicht in einem bestimmten Umfang. Übrigens der Presserat hat festgehalten, ich empfehle den Artikel in der Tageszeitung Die Presse, Veröffentlichung von Blut-Doping-Videos, wo es Ermittlungen gegeben hat, rechtmäßige Ermittlungen gegeben hat, diese Ermittlungen waren nicht illegal, da hat der Presserat gesagt, die Veröffentlichung dieser Videos ist abzulehnen und widerspricht allen Persönlichkeitsrechten. Die gelten natürlich für nicht linke Politiker in diesem Land nicht. Das ist ganz klar.

Die Frage ist, was kommt als Nächstes? Aber Mao Tse-tung hat ja schon gesagt (Zwischenruf Abg. KO Makor: „Da gibt es viele Anlässe!“) bestrafe einen, und es werden dann Hunderte bestraft. Ja, dieser öffentliche Diskurs, der hier geführt wird, ist ein ganz ein schwieriger. Und ich denke, dass hier die Staatsanwaltschaft verpflichtet ist zu handeln. Und zwar auf allen Ebenen. Da wird es interessant sein, was hier herauskommt.

Eines sage ich gleich vorweg: Dass sich die SPÖ hier aufspielt als Moralapostel, najo, am 1. Mai hat der Volkshilfe-Generalsekretär gesprochen vom Arschmenschen, Gabalier darf nicht mehr auftreten. Sehr tolerantes Verhalten. Sie verkraften es nicht, dass in Oberösterreich es eine schwarz-blaue Koalition gibt aufgrund des Wahlergebnisses von 2015. Und den Angriff auf den Landeshauptmann finde ich als unwürdig. Er hat sich das nicht verdient. Er verdient den Respekt, dass er den Wählerwillen hier umsetzt und dass die Koalition weitergeht. Wir werden in Ruhe miteinander weiterarbeiten, ohne Aufregung. Und das Arbeitsübereinkommen werden wir entsprechend weiter bearbeiten.

Und ein letzter Satz. Ein bisschen scheinheilig seid ihr schon. In Linz wird nicht gewählt, es wird der Luger wahrscheinlich genauso auch mit meinen freiheitlichen Freunden in Linz weiterarbeiten. Der Doskozil arbeitet im Burgenland genauso weiter. Hier geht es nur um Taktik und Strategie, aber nicht um die Verantwortung um dieses Land. Schämen Sie sich dafür, was sie hier für ein politisches Schauspiel aufführen. Das ist dem Landtag nicht würdig. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Herr Landeshauptmann, möchten Sie abschließend noch das Wort ergreifen? Das ist nicht der Fall, somit liegt mir keine weitere Wortmeldung vor und ich schließe die Wechselrede zu dieser dringlichen Anfrage.

Wir kommen nun zu den Verhandlungsgegenständen und somit zur Beilage 1049/2019. Das ist der Bericht des Ausschusses für Bildung, Kultur und Sport betreffend Genehmigung einer Mehrjahresverpflichtung des Landes Oberösterreich zur Kostenbeteiligung an den

Studiengängen in den Fachhochschulstandorten in Oberösterreich der FH OÖ Studienbetriebs GmbH. Bitte Frau Kollegin Dr. Elisabeth Kölblinger um die Berichterstattung.

Abg. Mag. Dr. Kölblinger: Beilage 1049/2019, Bericht des Ausschusses für Bildung, Kultur, Jugend und Sport betreffend die Genehmigung einer Mehrjahresverpflichtung des Landes Oberösterreich zur Kostenbeteiligung an den Studiengängen in den Fachhochschulstandorten in Oberösterreich der FH OÖ Studienbetriebs GmbH. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 1049/2019.)

Der Ausschuss für Bildung, Kultur, Jugend und Sport beantragt, der Oö. Landtag möge die im Pkt. II angeführte Mehrjahresverpflichtung im Ausmaß der diesem Antrag vorangestellten Begründung genehmigen.

Dritte Präsidentin: Danke für die Berichterstattung. Ich eröffne die Wechselrede und darf Frau Kollegin Kölblinger auch das Wort erteilen.

Abg. Mag. Dr. Kölblinger: Es geht also um die Verlängerung von elf Studiengängen und den Start eines neuen Studienganges, um diese bis zum Jahr 2024 garantieren zu können. Insgesamt handelt es sich dabei um ein Finanzierungsvolumen von knapp 42 Millionen Euro. Also doch ein beträchtlicher Betrag, der hier in unsere Bildungslandschaft hinein weiterhin investiert wird. Die Basisfinanzierung für das Jahr 2019 in Höhe von 25,6 Millionen Euro wurde bereits heuer beschlossen. Das heißt, das Land Oberösterreich, und allen voran unser Wirtschafts- und Forschungslandesrat Markus Achleitner, haben bereits innerhalb eines Monats Zukunftsinvestitionen für den Standort von fast 70 Millionen Euro beschlossen. Das dient den hochqualifizierten Arbeitskräften und umso mehr auch der anwendungsorientierten Forschung.

Die Fachhochschule Oberösterreich leistet einen wichtigen Beitrag, um den Fachkräftemangel in Oberösterreich, vor allem in den MINT-Fächern, etwas abzufedern. Zehn der zwölf Studiengänge, um die es hier geht, sind der MINT-Kategorie zuzuordnen. Und wenn man den Studiengang Prozessmanagement und Business Intelligence auch noch dazu zählt, ein Thema der Digitalisierung, so sind es sogar elf von zwölf Studiengängen, die diesem MINT-Bereich im weitesten Sinne zuzuzählen sind.

Um welche Studiengänge geht es nun im Einzelnen? Es gibt einen Neuantrag für Leichtbau und Werkstoffe. Es geht ums Bauingenieurwesen, es geht um Sustainable Energy System, um Sozial- und Verwaltungsmanagement, um Prozessmanagement und Business Intelligence, um Human-Centered Computing, um sichere Informationssysteme, Kommunikation, Wissen und Medien, Hardware-Software-Design, Digital Arts, Interactive Media und Software Engineering.

Jedes Jahr spondieren in diesen Studienzweigen 1.300 Absolventen. Das ist eine wichtige Zahl, die wir brauchen, damit wir die Nachfrage bei den Betrieben annähernd decken können. Ich möchte nicht lang und breit unseren Fachkräftemangel, den wir auch bis zum Jahr 2030 heute schon dramatisch absehen können, noch einmal strapazieren. Aber ich möchte doch darauf hinweisen, dass gerade die Fachhochschulen jene Ausbildungsstätten sind, die hier wichtige Fachkräfte für unser Land, für unseren Wirtschaftsstandort ausbilden.

In diesem Antrag und in der Genehmigung dieser Mehrjahresverpflichtung steckt auch ein ganz starkes Bekenntnis zu unserem Fachhochschulstudienstandort Hagenberg. Ein starkes Bekenntnis nämlich deshalb, weil alleine sieben der insgesamt zwölf Studiengänge sich im

Softwarepark Hagenberg befinden und dort 22,5 Millionen Euro, also mehr als die Hälfte des Gesamtvolumens, landen werden.

Der Ausbau der Forschungsförderung auch im tertiären Bildungssektor hat einen ganz, ganz hohen Return on Investment und induziert immer wieder hohe Folgeinvestitionen, die für unseren Wirtschafts-, Wissenschafts- und Forschungsstandort Oberösterreich von eminenter Bedeutung sind. Oberösterreich als das Industriebundesland Österreichs, mit 17 Prozent Anteil am Brutto-Inlandsprodukt, Stand aus 2016, und mit einer ganz besonderen Stärke im produzierenden Sektor, das bedeutet eine Bruttowertschöpfung von 24 Prozent, muss innovativ sein, muss innovativ bleiben, um die Standortattraktivität zu halten und weiter zu verbessern. Daher ist die anwendungsorientierte Forschung ein ganz zentraler Baustein in Oberösterreich.

Das Land Oberösterreich sieht die gute Entwicklung der Fachhochschulen Oberösterreich als wichtigen Standortfaktor und deshalb investiert das Land auch weiterhin mit den genannten Beträgen. Ich ersuche um Zustimmung. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Silke Lackner.

Abg. **Mag. Lackner:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Fachhochschule Oberösterreich ist die forschungsstärkste Fachhochschule und bietet an den vier Campus-Standorten in Linz, Wels, Steyr und Hagenberg eine sehr große Studienvielfalt. Das umfasst die Wirtschaft, geht hin bis zur Technik, zur Gesundheit und zum Sozialen. Und diese Studienvielfalt gibt es in keinem anderen Bundesland. Und daher ist es auch nicht verwunderlich, dass die Anzahl der Studenten sowohl in Vollzeit oder auch berufsbegleitend ständig in Oberösterreich steigt.

Und als Welserin habe ich auch mehrmals im Jahr die Gelegenheit, mich von der hohen Ausbildungsqualität vom Campus in Wels zu überzeugen. Das ist die Fakultät für Technik und Naturwissenschaften. Und daher freut es mich auch ganz besonders, dass im vorliegenden Bericht auch der Studiengang LCW im Herbst 2018 in Wels neu geschaffen wird. Weil gerade der Leichtbau wird in Zukunft ein ganz zentrales Thema in der Industrie werden. Überall, wo in Massen bewegt wird, also in der Robotik oder auch im Anlagenbau, werden Leichtbauentwicklungen zum Einsatz kommen, um die Kosten im Betrieb sparen zu können.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Vorrednerin hat das auch schon erwähnt, im weiteren werden auch noch elf weitere Studiengänge an allen Campus-Standorten verlängert und somit ist der heutige Beschluss für die vier Campus-Standorte maßgeblich, um auch weiterhin eine derartige Studienvielfalt zu gewährleisten. Und wir werden daher der Beilage auch zustimmen. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Sabine Promberger.

Abg. **Promberger:** Ja, Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen des Landtags! Auch wir werden natürlich diesem Bericht zustimmen. Es ist ja sehr erfreulich, wenn bis 2024 42 Millionen Euro annähernd in das Fachhochschulsystem in Oberösterreich gesteckt werden, um den Standort auch abzusichern. Und wir haben heute bei meiner Anfrage auch darüber diskutiert, wie schwierig es ist, wenn wir eine Uni wie die JKU haben, über die wir sehr froh sind, die halt leider keine Voll-Uni ist. Die Probleme, die es dann gibt, wenn die Studierenden zum Pendeln beginnen müssen, was nicht nur ein zeitliches Problem ist,

sondern auch eine finanzielle Herausforderung für diese Personengruppe darstellt. Umso wichtiger ist es, dass wir den Standort ausbauen.

Ich war ja vor zwei Wochen, glaube ich, Viktor Sigl, waren wir gemeinsam bei mir im Salzkammergut unterwegs. Und natürlich ist auch für uns im Salzkammergut, wir sind eine Region, die keine tertiäre Ausbildungsstätte hat, eine Fachhochschule auch für das Salzkammergut auch sehr wünschenswert. Und es gibt ja in Bad Ischl eine ganz eine rührige Initiative, die auch sagen, wir brauchen einen Schwerpunkt, weil wir alle wissen, und das ist nicht nur das Salzkammergut, sondern das ist auch Oberösterreich, je besser die Ausbildungsplätze sind für die jungen Menschen, umso eher werden sich auch Firmen rund um das, und das sieht man in Hagenberg sehr gut, ansiedeln, umso leichter wird es uns gelingen, auch für gut ausgebildete junge Menschen einen Arbeitsplatz in der Region in Oberösterreich zur Verfügung zu stellen. Das ist für uns als Wirtschaftsland ganz ein zentraler Ort. Ich sage es zum gefühlten tausendsten Mal, das ist eigentlich das, was das Land Österreich hat, das sind die jungen Menschen, die Ausbildung der jungen Menschen, das ist unsere Investition in unsere Zukunft.

Rudi Raffelsberger hat es heute auch schon gesagt, alles was wir in die Jugend investieren, ist eine gute Investition, weil sie den Standort Oberösterreich absichert, weil sie sicherstellt, dass die jungen Menschen bei uns bleiben, dass wir eine gute und gedeihliche Entwicklung haben. Ich brauche das nicht mehr aufzählen, da haben die Kolleginnen vor mir schon zugestimmt, wir haben 2016 über ein Bildungsimpulsprogramm gesprochen. Da sind wir dann drauf gekommen, die aktuellen Zahlen weiß ich nicht genau, dass wir 17 Prozent der Bevölkerung in Oberösterreich wohnhaft haben, aber nur für 13 Prozent ein Fachhochschul-Angebot haben. Das wird sich wahrscheinlich verbessert haben. Aber wenn wir da natürlich für unseren Bevölkerungsanteil auch Ausbildungsplätze für die Menschen zur Verfügung stellen könnten, wäre das der Wunsch, den ich heute äußern darf. In diesem Sinne sind wir froh, dass es diese Investition gibt und sehen einer guten Entwicklung entgegen. Danke! (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Abg. Gottfried Hirz.

Abg. KO Dipl.-Päd. **Hirz:** Sehr verehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte als erstes antworten auf die Wortmeldungen des Kollegen Hattmannsdorfer, die ich ehrlich gesagt, und das sage ich dir jetzt, für unfassbar überheblich finde, was du da heraußen von dir gegeben hast. Ich halte es wirklich für eine Frechheit, dass du hergehst und uns an den Schwur erinnerst, den wir da herinnen geleistet haben, weil ich nämlich der Meinung bin, dass wir diesen Schwur wirklich und in aller Ernsthaftigkeit da herinnen immer bewiesen haben, dass wir das machen und für dieses Land eintreten. (Beifall)

Da halte ich das für überheblich, wenn du das in den Raum stellst, als wären wir in diesem Bereich nicht die, als hätten wir nicht die Verantwortung, die entsprechenden Entscheidungen in diesem Landtag zu treffen. Insbesondere deswegen, weil wenn du dir da anschaust, wie wir uns in dieser Diskussion eingebracht haben, dann glaube ich, haben wir das nicht notwendig, dass wir uns das von dir anhören müssen. (Beifall)

Ich muss auch dazu sagen, dass im Endeffekt bei dieser Wortmeldung eigentlich die Unterstellung drinnen war, dass wir die Verantwortung für dieses Land nicht einnehmen. Und ich sage dir das jetzt, ich bin stolz darauf, dass wir das, was wir hier in diesem Landtag machen, dass wir das tun. Wir haben die Leute, die uns gewählt haben, und die haben wir entsprechend zu vertreten. Die erwarten sich, dass wir genau auf das eingehen, wenn da

heraußen über ein Video von einem Landesrat Podgorschek diskutiert wird, der im Endeffekt hergeht, die liberale Demokratie in Frage stellt, die Medien angreift, dem ORF erklärt, dass er im Endeffekt neutralisiert gehört, dass er erklärt, welche Posten parteipolitisch zu besetzen sind bei staatsnahen Unternehmen, damit man die Macht übernehmen kann, dann ist es unsere Verantwortung hier heraußen, das zu sagen. Das ist Verantwortung für Oberösterreich und da brauchst du mich nicht erinnern, was ich für einen Schwur abgeleistet habe. (Beifall)

Das ist das Eine, und das Zweite, dass man jetzt dem Kollegen Kaineder unterstellt, er hätte Oberösterreich mit der Türkei verglichen. Wir lassen das jetzt noch ausheben, die brauchen leider relativ lange. Aber so war es nicht. Er hat gesagt, was Podgorschek gesagt hat, war ein Angriff auf die liberale Demokratie. Wenn wir diese liberale Demokratie nicht verteidigen, dann werden wir dort landen, wo jetzt die Türkei ist. Das ist ein bisschen etwas anderes, als du da heraußen gesagt hast. (Beifall)

Insofern würde ich einmal sagen, müsstest du eigentlich klarstellen, dass du uns nicht unterstellst, den Eid, den wir geleistet haben, dass wir den nicht erfüllen. Das erwarte ich mir jetzt von dir. (Beifall) Soweit zu dem!

Wir haben eine Beilage, die im Endeffekt eine Finanzierungszusage über 42 Millionen Euro ist. Ich habe eigentlich vorgehabt, über die Fachhochschulen Oberösterreichs ein Stück zu reden. Wir haben im Endeffekt nach dem Paragraph 8 Fachhochschulgesetz eine Finanzierungszusage zu machen, damit wir diesen einen Studiengang neu auflegen können und elf Re-Akkreditierungen vornehmen können.

Ich habe mehrmals da heraußen schon gesagt, dass ich es für wichtig halte, dass die Fachhochschulen entsprechend abgesichert sind. Wir haben eine der größten und besten Fachhochschulen in dieser Republik. Es wird natürlich von unserer Seite her die entsprechende Zustimmung geben, insbesondere weil es auch das Ziel ist, dass wir hier international im tertiären Bereich auch vergleichbar sind, und weil es darum geht, dass man entsprechend Fachkräfte auch den oberösterreichischen Unternehmen zur Verfügung stellen kann, indem sie eine gute Ausbildung machen. Wir werden dieser Beilage zustimmen. Danke!

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist Kollege Hattmannsdorfer.

Abg. Mag. Dr. Hattmannsdorfer: Lieber Gottfried Hirz! Ich fühle mich persönlich verpflichtet, wenn du so in Rage bist, mich auch noch einmal zu melden, weil du weißt, dass ich dich persönlich sehr schätze und ich glaube, wir auch in vielen Fragen gut zusammenarbeiten. Aber es steht mir sehr wohl zu, wenn man jetzt einmal die ganze Emotion herausnimmt, dass man, wenn man den politischen Vorwurf macht, und den machen wir, dass diese Debatte, dieser bundespolitische Skandal, missbraucht wird, um auch parteipolitisches Kleingeld in Oberösterreich zu wechseln. (Zwischenruf Abg. KO Dipl.-Päd. Hirz: „Das sagst du uns? Wo haben wir das gemacht?“) Lass mich bitte ausreden, dann kannst du wieder heraus kommen, dann komme ich notfalls wieder heraus.

Also das ist komplett legitim. Ein Skandal, der ausschließlich auf Bundesebene stattgefunden hat und der jetzt ins Land hereingetragen wurde. Es ist auch komplett legitim zu hinterfragen, wenn eine Partei wie die SPÖ eine dringliche Anfrage einbringt, wo genau nur diese Punkte angezielt wurden, die zu dem Zeitpunkt, wo die Anfrage eingebracht wurde, schon in dem Sinne geklärt waren. Ich habe die Differenzen aufgezeigt bei der SPÖ, ob das

die Stadt Linz ist, ich habe die Differenzen aufgezeigt, was den Kickl betrifft, und dann ist es sehr wohl das Recht zu hinterfragen, man muss das nicht politisch teilen, ob man das, was man da herinnen macht, der Verantwortung für das Land dient oder der parteipolitischen Profilierung.

Jetzt kannst du berechtigt kritisieren, dass ich das gesamte Treuegelöbnis zitiert habe. Mir geht es um den letzten Teil. Mir geht es darum, die gewissenhafte Erfüllung ihrer Pflichten zu geloben. Wenn bei dir angekommen ist, dass ich damit auch hinterfrage die volle Beachtung der Gesetze, wenn ich damit hinterfrage aus deiner Sicht die Treue zum Land Oberösterreich und zur Republik Österreich, dann ist das klar gestellt. (Unverständliche Zwischenrufe) Es ändert aber nichts daran, dass ich das ganze Treuegelöbnis vorgelesen habe und es ergibt sich dann auch sinngemäß mit dem Schluss, mit der gewissenhaften Erfüllung Ihrer Pflichten zu geloben und mit der Frage, dem Wählerauftrag nachzukommen, womit wir wieder bei Oberösterreich sind, das glaube ich schon, dass das politisch argumentiert ist. (Zwischenruf Abg. KO Dipl.-Päd. Hirz: „Nein!“)

Ich stehe aber nicht an und genauso nicht anstehen können die Kollegen der grünen Partei, dass es ein Thema war, das von der SPÖ hier hereingetragen wurde, auch in dieser Emotionalität, durch die sehr emotionale Wortmeldung von Klubobmann Makor, dass dann Stefan Kaineder mit seiner mehr als unglücklichen Formulierung, was die illiberale Demokratie betrifft, sich das Ganze aufgeschaukelt hat. (Zwischenruf Abg. Kaineder: „Das lass ich mir von dir nicht gefallen! Nein!“) Das soll aber unsere Fraktionen nicht daran hindern, auch weiter gut zusammenzuarbeiten, und ich hoffe, das damit auch klar gestellt zu haben. (Unverständliche Zwischenrufe. Beifall)

Dritte Präsidentin: Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind in der Diskussion um das Thema Fachhochschule. Ich möchte daran erinnern, werde aber niemanden das Rederecht hier absprechen. Gibt es weitere Wortmeldungen zu dieser Beilage? Herr Kollege Kaineder, bitte!

Abg. **Kaineder:** Frau Präsidentin! Ich lasse mir das ehrlich gesagt nicht gefallen. Wenn du dich hier herstellst und noch einmal sagst, dass ich etwas unglücklich formuliert habe, dann möchte ich jetzt noch einmal formulieren wie vorhin, wir haben es uns angehört und den zweiten Teil habe ich wortwörtlich. Ich habe gesagt, Landesrat Podgorschek hätte in seiner Rede die liberale Demokratie angegriffen, und dass wir sie zu verteidigen hätten. Wenn wir das nicht tun, dann lassen wir zu, dass die liberale Demokratie sozusagen in Gefahr ist. Wenn wir es zulassen, das ist jetzt wortwörtlich, dann könnt ihr euch in anderen Ländern anschauen, wo ein solcher Prozess schon vollendet ist. Das ist keine unglückliche Formulierung, Wolfgang Hattmannsdorfer, nein. (Zwischenruf Abg. Mag. Dr. Hattmannsdorfer: „Doch, das finde ich schon!“)

Die Formulierung, die ich gewählt habe, und ich lasse mir auch nicht unterstellen, ich hätte hier die Türkei mit Oberösterreich verglichen. Das ist schlicht nicht wahr. Ich habe euch davor gewarnt, dass wenn wir die liberale Demokratie nicht verteidigen, dann könnt ihr euch in Ländern anschauen, wo das hinführt. (Zwischenruf Abg. Mag. Dr. Hattmannsdorfer: „Das hast du mir davor vorgeworfen!“) Was habe ich dir vorgeworfen? (Zwischenruf Abg. Mag. Dr. Hattmannsdorfer: „Du hast uns davor vorgeworfen, den Umgang mit Landesrat Podgorschek, das war vorher in deiner Rede!“) Dritte Präsidentin: „Entschuldigung, wir haben hier kein Zwiegespräch, wir haben eine Wortmeldung des Kollegen Kaineder!“ Ich bin sehr dankbar, für die Arbeit der Stenografinnen und derer, die dieses Wortprotokoll jetzt tippen. Ich werde es nachher mit dir noch einmal durchgehen und ich habe mir die ganze Rede

angehört, es waren noch zwei, drei Zwischenrufe dabei. Okay, das macht man hin und wieder, um den Redner aus der Fassung zu bringen, bewusste Formulierungen aufnehmen, die ich gar nicht so gesagt habe. Das war zwei, drei Mal aus dieser Ecke, der Herr Landeshauptmann war auch dabei. Was ich glaube, dass wichtig ist in dem Zusammenhang, wir erkennen es als die Erfüllung unserer Pflicht als Landtagsabgeordnete, auf solche Entwicklungen hinzuweisen.

Wenn du jetzt vorher hier gesagt hast, dass es ein bundesweites Problem gegeben hätte und wir würden das hier heute thematisieren, dann darf ich daran erinnern, dass auch der Herr Landeshauptmann zwei ganz konkrete Konsequenzen zu verantworten hat, von einem bundespolitischen Problem, das offensichtlich nichts mit uns zu tun hat. Ein Herr Odin Wiesinger ist zurückgezogen worden und ein Herr Landesrat hat sein Amt zur Verfügung gestellt. Also so zu tun, als wären wir die einzigen, denen an diesem Wochenende bewusst geworden wäre, dass es nicht nur auf Bundesebene ein Problem gibt, das halte ich für sehr verkürzt, weil die Notwendigkeit für Konsequenzen hat offensichtlich auch der Herr Landeshauptmann erkannt. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Ich darf jetzt die Frage an Herrn Landesrat stellen, der sich schon länger zu Wort gemeldet hat, ganz am Ende der gesamten Debatte zur Beilage. Es gibt hier noch eine Wortmeldung, Herr Klubobmann Makor, bitte. Ich mache noch einmal darauf aufmerksam, wir sind in der Diskussion der Beilage 1049/2019.

Abg. KO **Makor:** Um die Geschichtsaufarbeitung in ihrer Komplettheit darzustellen, und ich bitte, es ist jetzt auch alles bestens möglich, in Wort und Bild nachzusehen. Bei meiner ersten Wortmeldung von einer emotionalen Wortmeldung zu sprechen, ist völlig daneben. Im Gegenteil, es war total ruhig. (Zwischenruf Abg. Mag. Dr. Hattmannsdorfer: „Die zweite Wortmeldung!“) Der Blutdruck ist gestiegen bei mir bei der Antwort des Landeshauptmanns, als er mit diesem Kunstgriff einen Halbsatz eines Halbsatzes alleinstehend zitierte und eine völlig falsche Darstellung machte. Das stimmt schon, das ist nicht von mir ausgegangen, da haben schon andere ihren Beitrag dazu geleistet. Für mich war das, was Stefan Kaineder gesagt hat, nicht wirklich missverständlich, weil mir klar war, auf was er hinaus wollte.

Ich finde es spannend, das ist ja des Pudels Kern. Wenn Stefan Kaineder oder jemand anderer von dieser Seite des Landtags irgendetwas sagt, was man missverstehen könnte, wenn man es missverstehen wollte, dann ist ein Hallodri da. Ich habe nichts von dir gehört, was nämlich nicht miss zu verstehen ist, habe ich nichts von dir gehört, was nämlich im selben Zusammenhang beispielsweise zu den Aussagen von diesem Video, wo klar davon geredet worden ist, dass man nach den Orbans die Medienlandschaft in Österreich umwandeln möchte. Das ist nicht so dramatisch, aber das, was Kaineder sagt, da wird ein Hallodri daraus gemacht. Das ist das Problem, wo wir aneinander vorbeireden. Natürlich, verschiedene Standorte bedeuten verschiedene Standpunkte. Wo wir aneinander vorbeireden ist das, dass wir in diesen Fragen einfach mehr Haltung auch vor dem Hintergrund unserer eigenen Geschichte haben, vor dem, was wir wissen müssten, sollten, wie das vor annähernd 100 Jahren alles war, (Zwischenruf Abg. Nerat: „Ist das Fachhochschule?“) dass wir da mehr Haltung an den Tag legen sollten. Da reden wir aneinander vorbei. Anstatt uns gegenseitig verbal die Schädel einzuschlagen, glaube ich, dass die Problemfelder in einer ganz anderen Ecke sind. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Achleitner.

Landesrat **Achleitner**: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, hier im Saal und zuhause digital! Ich darf thematisch zurückkommen auf die Beilage 1049/2019, wo es um ein sehr erfreuliches Thema für Oberösterreich geht, nämlich um unseren Wirtschafts- und Industriestandort Oberösterreich, für den ich als Wirtschafts- und Forschungslandesrat auch zuständig bin. Ich bin sehr froh, dass wir neben all den Debatten, die wir hier zu Recht führen, vielleicht ein bisschen weniger emotional führen sollten, auch darauf Rücksicht nehmen und wieder auf das kommen, wozu wir da sind, nämlich für das Land zu arbeiten. Daher bin ich als Wirtschafts- und Forschungslandesrat froh, dass Sie in großer Einigkeit heute diese Beilage beschließen werden, weil es dazu dient, dass Oberösterreich auch in Zukunft erfolgreich da sein wird.

Denn sie wissen, wir sind nicht umsonst die Wirtschafts- und Industrielokomotive dieses Staates, und wir haben gewaltige Herausforderungen vor uns. Der Fachkräftemangel ist einer davon. Acht von zehn Firmen suchen Fachkräfte, sie wissen das. Unser ganzer technologischer Wandel, der mit Digitalisierung, mit der Mobilitätsfrage, mit der Energiefrage doch unsere gesamte Wirtschaft verändern wird, braucht vor allem eines, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die diesen technologischen Wandel gestalten und aktiv letztlich auch in die Zukunft führen. Da bin ich sehr froh, dass wir heute weitere 42 Millionen Euro für die Ausfinanzierung der Studienlehrgänge der Fachhochschule, wie schon dargestellt, an unseren Standorten beschließen werden. Gemeinsam mit der Basisfinanzierung, die wir im Februar beschlossen haben, haben wir innerhalb von nur zwei Monaten jetzt über 70 Millionen Euro für die Zukunft unserer Fachkräfteausbildung in Oberösterreich in die Hand genommen, damit Oberösterreich auch zukunftsfit bleibt.

Wo wird vor allem investiert? Es wird investiert in diesen Bereichen, wo uns die Fachkräfte ausgehen, das ist vor allem der gesamte MINT-Bereich. Es ist daher sehr gut, dass wir 1.300 Absolventinnen und Absolventen in etwa pro Jahr haben, die dann sofort in das Berufsleben einsteigen können. Die Fachhochschulen sind neben den Universitäten und außeruniversitären Forschungseinrichtungen wichtige Lehreinheiten und auch Forschungseinheiten. Insgesamt haben wir 5.700 Studentinnen und Studenten in 68 Studiengängen und dort wird quasi das ausgebildet, was die oberösterreichische Wirtschaft braucht. Da ist es gut investiertes Geld, das wir hier einsetzen.

Ich möchte mich bei den Fachhochschulen wirklich herzlich bedanken, bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, weil sie auch in der Forschung so Gas geben. Gerade gestern Abend haben wir wieder eine Veranstaltung dazu gehabt. Die Fachhochschule Oberösterreich ist in Österreich mit Abstand die erfolgreichste und forschungstärkste Fachhochschule mit über 20 Millionen Euro Umsatz, wo in etwa 40 Millionen Euro Projektstand noch dazu kommen. Daher ist es gut und wichtig, dass wir hier große Einigkeit haben, dass wir richtig viel und richtiges Steuergeld in die Zukunft Oberösterreichs investieren. Ich bedanke mich bei Ihnen allen, dass diese Beilage heute, wie ich annehmen darf, einstimmig beschlossen wird. Herzlichen Dank! (Beifall)

Dritte Präsidentin: Es liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich schließe diese Wechselrede und lasse abstimmen. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die dem Antrag zur Beilage 1049/2019 zustimmen ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass dieser Antrag einstimmig angenommen wurde.

Wir kommen nun zur Beilage 1050/2019. Dies ist der Bericht des Verfassungs-, Geschäftsordnungs-, Immunitäts- und Unvereinbarkeits- und Innenausschusses betreffend

den Bericht der Volksanwaltschaft zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2018. Ich bitte Kollegen Dr. Peter Csar über die Berichterstattung.

Abg. **Dr. Csar:** Beilage 1050/2019, Bericht des Verfassungs-, Geschäftsordnungs-, Immunitäts- und Unvereinbarkeits- und Innenausschusses betreffend den Bericht der Volksanwaltschaft zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2018. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 1050/2019.)

Der Verfassungs-, Geschäftsordnungs-, Immunitäts- und Unvereinbarkeits- und Innenausschuss beantragt, der Oö. Landtag möge den Bericht der Volksanwaltschaft zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2018, der der Beilage 1048/2019, XXVIII. Gesetzgebungsperiode, als Subbeilage angeschlossen war, zur Kenntnis nehmen.

Der Volksanwaltschaft sowie den Mitgliedern des Menschenrechtsbeirats und der Kommissionen wird für ihre Leistungen und den Bericht gedankt.

Dritte Präsidentin: Danke. Ich eröffne die Wechselrede und darf dir, Kollege Csar das Wort erteilen.

Abg. **Dr. Csar:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen im Oö. Landtag, geschätzte Zuhörer und Zuhörerinnen! Die Volksanwaltschaft, der Menschenrechtsbeirat und die OPCAT-Kommission haben in verschiedenen Einrichtungen und Dienststellen eine präventive Menschenrechtskontrolle durchgeführt und, ich habe es schon in meinem Bericht gesagt, das wird jährlich gemacht.

Im Jahr 2018 wurden in Österreich 476 Kontrollen gemacht, in Oberösterreich 59 Kontrollen. Die kontrollierten Stellen in Oberösterreich waren die zwei Polizeiinspektionen, Polizeianhaltezentrum, Justizanstalten, Einrichtungen für Menschen mit Behinderungen, Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe und Alten- und Pflegeheime. Insgesamt wurden 179 Empfehlungen abgegeben.

Aus dem 225-seitigen Bericht möchte ich fünf Punkte herausnehmen, die wichtig sind für Oberösterreich und die ich hier auch erwähnen möchte. Betreffend Alten- und Pflegeheime, erstens: Der Bericht zeigt deutlich auf, dass wir viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Pflegebereich benötigen und der Bericht zeigt auch, dass wir hier einen Nachholbedarf haben. Die Mitarbeiter in der Pflege müssen aktiviert werden, dass der Pflegeberuf attraktiv ist und damit auch mehrere Leute wieder Interesse am Pflegeberuf haben. Das Ziel muss sein, wie auch empfohlen wird, die Wartezeiten zu reduzieren und die Pflege weiter zu optimieren.

Derzeit wird schon ein sehr gutes Angebot in Oberösterreich gemacht im Pflegebereich und ich möchte an dieser Stelle allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Pflege ein herzliches Dankeschön sagen. Die Arbeit funktioniert deshalb so gut, weil sie mit großem Engagement, mit großem Einsatz, mit großer Empathie tagtäglich eine sehr wichtige und bedeutende Arbeit für uns in Oberösterreich für die ältere Bevölkerung machen. Ein herzliches Dankeschön dafür.

Zweitens: Das Konzept Integrierte Versorgung Demenz wurde auch besonders gut beurteilt. Dieses Konzept wurde von der Landesregierung gemeinsam mit der Oberösterreichischen Gebietskrankenkasse erstellt und es wurde auch gesagt, dass sich die Lebensqualität signifikant positiv verändert hat.

Der dritte Punkt: Die Empfehlungen der Kinder- und Jugendhilfe wurden aufgegriffen und umgesetzt und wir können uns erinnern, dass hier vor einigen Jahren ein umfassender Bericht vorgelegt worden ist.

Der vierte Punkt: Bei den Einrichtungen für Menschen mit Behinderungen wurde empfohlen, den Fokus auf den Ausbau der Plätze in den Tagesstrukturen zu legen. In diesem Zusammenhang wurde auch positiv hervorgehoben, dass dem Land beziehungsweise dem Verein Senia eine Auszeichnung für die Initiative Sexuelle Selbstbestimmung verliehen wurde.

Und der fünfte bedeutende Punkt ist, dass die in Oberösterreich eingeführte Quotenregelung für die Aufnahme von Minderjährigen aus den benachbarten Bundesländern in die Einrichtungen der Oberösterreichischen Kinder- und Jugendhilfe dementsprechend nach dieser Richtlinie erfolgen soll und diese auch eingehalten wird. Und es wurden alle anderen Bundesländer motiviert und aufgefordert, auch so eine Richtlinie, eine Quotenregelung für ihr Bundesland zu erlassen.

Ich sage abschließend ein herzliches Dankeschön an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den überprüften Dienststellen, in den öffentlichen Dienststellen und in den privaten Dienststellen und ich danke auch der Volksanwaltschaft, dem Menschenrechtsbeirat und der Kommission für ihre Kontrolle und ihre Empfehlungen. Damit können wir uns gut weiterentwickeln. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Kollege Michael Gruber.

Abg. **Gruber:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, hoher Landtag, geschätzte Politikinteressierte auf der Galerie und online! Zuvorderst gestatten Sie mir, unserem frischgebackenen Landesrat meinen Glückwunsch auszusprechen. Wir alle freuen uns auf eine gute Zusammenarbeit und kennen ja die profunden Kenntnisse vom Wolfi Klinger und ich glaube, auf dem Fundament, das jetzt von seinem Vorgänger vier Jahre aufgebaut wurde, kann er gut ansetzen und eine gedeihliche Entwicklung von Oberösterreich kraftvoll und gut mitgestalten.

Kommen wir zu einem blutdrucksenkenden Thema nach der für manche hier herinnen heute schon sehr fordernden Tagesordnung, nämlich dem Bericht der Volksanwaltschaft, wobei ich glaube, darum habe ich es so formuliert, dass dieser Bericht für Oberösterreich ein sehr guter ist. Obgleich Punkte drinnen sind, festgemacht an ein paar Beispielen, wo selbstverständlich noch einiges zu tun ist.

Im Großen und Ganzen kann man ihn umrahmen: In Österreich gab es im Berichtsjahr 2018 476 Kontrollen von Einrichtungen. Grundsätzlich unangekündigt, nur in 6,2 Prozent der Fälle angekündigt. Es gab Einsätze, wo die Dauer an die sieben Stunden im Schnitt durchgeführt wurde und somit konnten sehr gute Eindrücke durch diese Kommission gewonnen werden. Warum so lange? Sie können sich vorstellen, manche Dienststellen wurden untersucht oder beobachtet, wo es um großpolizeiliche Einsätze ging, die dann logischerweise über mehrere Stunden, und da kann man logischerweise nicht mitten drinnen einfach abrechnen, um ein Lagebild zu erhalten.

Heruntergebrochen auf Oberösterreich hat das bedeutet: Es gab 20 Kontrollen in Alten- und Pflegeheimen, zehn in Polizeianhaltezentren, elf in Einrichtungen mit Menschen mit Behinderung, acht in der Kinder- und Jugendhilfe, zwei in psychiatrische Abteilungen, zwei in Justizanstalten und eine in Asylheimen/Kaserne.

Die Folgerung ist im Wesentlichen, und der Vorredner hat es, glaube ich, angeschnitten, dass die Missstände/Mangelercheinungen vor allem auf die Personalknappheit zurückzuführen sind. Drei Beispiele in Oberösterreich.

Das Positive: Gelobt wurden der Ansatz und die Initiative der Oö. Landesregierung, wo ein Konzept für die integrierte Demenzversorgung implementiert wurde. Eine erste Evaluierung zeigte überwiegend positive Ergebnisse. Parallel dazu wurde eine Studie in Auftrag gegeben, auf deren Auswertung noch gewartet wird.

Zu dem negativen Beispiel: Es gibt eine Einrichtung, wo die fixe wöchentliche Dusch- und Pflegezeit nicht eingehalten wurde aufgrund Zeitmangel durch Personalfehlständen. In derselben Einrichtung wurde in den Sommermonaten das Abendessen bereits um 16:30 Uhr serviert und um 18:30 Uhr wurden die Personen bettfertig gemacht und es war nicht möglich, sozusagen diesen Tagesrhythmus an die Sommerzeit anzupassen aufgrund Personalmangel.

Des Weiteren gibt es eine Einrichtung für schwierige männliche Jugendliche mit traumatisiertem Hintergrund, wo es zu Diebstahl, Brandstiftungen und Verleitung in den eigenen Reihen gekommen ist. Die Folgerung war ebenfalls der zu geringe Betreuungsschlüssel.

Und zu guter Letzt gab es einen Fall, da hat eine Mutter natürlich aufopfernd ihre beeinträchtigte Tochter auch tagsüber pflegen müssen, konnte keiner regulären Arbeit nachgehen, sprich arbeitslos gemeldet und somit war das ein Problem mit der Folgerung für uns, dass wir, glaube ich, Inklusionsziele so rasch wie möglich formulieren sollten, um das Eingliedern dieser Menschen so rasch wie möglich sicherzustellen.

Alles in allem gilt als erstes der Dank natürlich der Kommission unter Universitätsprofessor Dr. Reinhard Klaushofer mit seinem Team, der das, glaube ich, sehr gut und anschaulich dargestellt hat in diesem Bericht, wie wir wissen, der uns alle zwei Jahre zur Kenntnis gebracht wird. Das ist aber meiner Meinung nach nur die Unterstützung zu jenen Personen, die die Pflege durchführen, die in den Einrichtungen ihren Dienst machen, egal ob Kaserne, Polizei, Justiz, Alten- und Pflegeheime, Kinder- und Jugendeinrichtungen, etc. Die selbstverständlich ständig darauf hinweisen, dass es da oder dort Mangelercheinungen gibt, aber das Gehör oft nicht stark genug ist, um das auch so aufzunehmen. Und ich glaube dieser Bericht stellt für mich einen sehr, sehr, militärisch ausgedrückt, Flankenschutz dar, um noch einmal das Bild abzurunden.

Zu guter Letzt meinen Dank an alle, die für den Bericht, für die Erstellung zuständig waren. An alle, die in diesen Einrichtungen ihren Dienst hervorragend versehen. Zusammengefasst: Oberösterreich ist, wenn wir die Berichte der vergangenen Berichtszeiträume zusammenfassen, sehr gut unterwegs und aufgestellt, das folgert aber nicht, dass kein Handlungsbedarf besteht. Nein, der besteht sehr wohl. Hier sind wir gefordert, frei nach Margaret Seeger: Geduld ist eine gute Eigenschaft aber nicht, wenn es um die Beseitigung von Missständen geht. In diesem Sinne, packen wir es an. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Nächster Redner ist Herr Kollege Peter Binder.

Abg. Peter **Binder:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Abgeordnete zum Landtag, sehr geschätzte Zuseherinnen und Zuseher über das Internet! Ich kann den Ausführungen meiner Vorredner nur zustimmend ein paar Ergänzungen anschließen und möchte damit

beginnen, festzustellen: Vertrauen ist gut, Kontrolle ist besser, im Sinne auch meiner Vorredner, dass hier eine Kontrolle passiert, aus der sehr viele positive Anregungen und Empfehlungen geschehen.

Wir haben sehr oft hier im Haus und auch bei anderen Gelegenheiten darüber diskutiert, dass wir bei den Sozialeinrichtungen vielleicht manchmal zu viel kontrollieren. Ich glaube, dass dieser Bericht wieder ein Beleg dafür ist, dass die Kontrolle durch die Volksanwaltschaft und durch diese Kommission eine wichtige ist, weil sie mit einem völlig anderen Blick auf die Dinge zugeht. Das Lob für das Modell Integrierte Versorgung Demenz, dem können wir uns, glaube ich, anschließen. Hier ist in Oberösterreich tatsächlich etwas sehr Gutes gelungen.

Dem Thema, dem wir uns in allen Bereichen der sozialen Dienstleistungen noch mehr widmen müssen, ist aber das Thema des Personalmangels. Es ist festgestellt worden, dass wir in einzelnen Häusern einen Aufnahmestopp haben und Wartelisten, weil uns das Pflegepersonal fehlt. Es ist auch festgestellt worden, dass die vorhandenen Mindestpersonalvorgaben eigentlich zu knapp sind. Das müssen wir, glaube ich, in unseren Beratungen beim Thema Pflege mit aufnehmen, auch dieser Empfehlungen sehen, weil wir hier sehr viel eher darüber diskutieren, wie wir mit möglicherweise doch weniger Personal auch auskommen. Ich glaube, dass wir die neuen Berufsgruppen, die sich hier in der Pflege auch auf tun, als zusätzliche Unterstützung verstehen müssen und auch darüber diskutieren müssen, wie wir die Herausforderungen, die durch diesen Bericht aufgezeigt worden sind, durch eine Veränderung bei der Bereitstellung von Ressourcen und Personal bewältigen können.

Insgesamt ist es aber ein, wie ebenfalls schon gesagt worden ist, ein sehr positiver Bericht für Oberösterreich. Wir schneiden hier, glaube ich, im Bundesvergleich auch sehr gut ab. Und das spricht wiederum für die gute Handschrift des Sozialressorts in all diesen Bereichen in der Vergangenheit, wo wir gemeinsam hier auch beschlossen haben auf Initiative der jeweiligen Sozialreferenten, was Qualitätstandards und Vorgaben in der Kinder- und Jugendhilfe, in der Altenpflege, in der Arbeit mit Menschen mit Beeinträchtigungen angeht.

Und auch den Personalmangel gehen wir mittlerweile ja bereits an. Da gibt es verschiedene Modelle. Die junge Pflege, von unserer Soziallandesrätin Gerstorfer präsentiert, ist nur ein Beitrag dazu, wie wir vielleicht wieder mehr Menschen für den Sozialberuf begeistern, um diese Herausforderung des fehlenden Personals in Zukunft bewältigen zu können.

Auch ich darf an dieser Stelle allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die, durch diesen Bericht belegt, eine weitgehend sehr ausgezeichnete Arbeit in den verschiedenen Einrichtungen leisten, meinen Dank für ihren Einsatz und ihr Engagement aussprechen und auch der Kommission für ihren Bericht danken. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Danke. Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Ulrike Schwarz.

Abg. **Schwarz:** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Ja, wir haben hier einen sehr umfassenden Bericht der Volksanwaltschaft, der heißt Präventive Menschenrechtskontrolle. Ich möchte das Thema Menschenrechte an den Anfang meiner Rede stellen, weil die allgemeinen Menschenrechte dürfen nicht, ganz gleich von wem, ob von ehemaligen oder von zukünftigen Regierungsmitgliedern, in Frage gestellt werden. Ich rede von der Bundesebene.

Menschenrechte, ich glaube, da sind wir alle froh, dass wir in einem Land leben, wo das kein Thema sein darf, dass wir daran rütteln. Und dieser Bericht befasst sich mit der Umsetzung und mit der Kontrolle und auch mit dem Begleiten der Einrichtungen zu klaren Menschenrechten. Und wenn wir daraus lesen, dass 900.000 Personen, das sind ca. zehn Prozent der Bevölkerung, in der Pflege involviert sind, wenn man dann hört, dass 70 Prozent überlastet sind, dann sind das Alarmzeichen.

Und ja, es ist gut, wenn wir darauf reagieren und wir tun immer mehr. Aber wenn es darum geht, das nicht als Kostenfaktor zu sehen, sondern als wichtiger Wirtschaftsfaktor, dass wir die Pflegekräfte, dass wir die Menschen, die wir betreuen, ob das alte, behinderte oder eben Menschen sind, die in einer Ausnahmesituation sind, Jugendliche, die auf einen falschen Weg gekommen sind, wenn wir die nicht ordentlich bezahlen, dann werden wir diese Begleitung nicht haben. Und dann haben wir ein Problem.

Und ich möchte eins nicht, wenn man Probleme und Herausforderungen aufzeigt, dass man dann sagt, man macht das Land schlecht. Nein, überhaupt nicht. Ich mache keine einzige Einrichtung schlecht, auch wenn dort einmal was daneben geht, weil das passiert und das kann nämlich gerade aufgrund der Überforderung passieren. Und wenn wir nicht weiterdenken, wie wir diese Pflege, diese Betreuung langfristig finanzieren können, werden wir weiterhin auch an dem Problem, was auch hier aufgezeigt ist, der strukturellen Gewalt in den Alten- und Pflegeheimen teilweise untereinander aber sehr viele Pflegekräfte, Ulli Wall, wir haben das schon öfter diskutiert.

Was braucht es denn da? Und da müssen wir einfach auch umdenken, an neuen Konzepten zu arbeiten. Natürlich braucht es mehr Personal, aber mit dem alleine ist es oft nicht abgetan. Ja, wir müssen einfach auch andere Räume schaffen, andere Tagesstrukturen schaffen, da mehr Flexibilität und vielleicht manche Wohnformen überdenken. Und wenn ich mir einfach Einrichtungen anschau wie in Bad Zell, wo einfach dieses Gemeinschaftswohnen mehr Thema ist als in einem Alten- und Pflegeheim, auch wenn die dort auch Pflegestufe vier haben, sind sie mit dabei beim Kochen und so weiter.

Also da kann man sich viele Sachen anschauen. Das ist unterm Strich um keinen Euro teurer, weil ich habe mir die Zahlen angeschaut. Gerade Bad Zell macht da gute Sachen mit der Diakonie. Also einfach da hinzuschauen, wie gibt es Entwicklungen? Und ich glaube, das kann man sich da rauslesen.

Über die integrierte Demenzversorgung ist schon geredet worden. Es geht nicht darum, die integrierte Versorgung von schon bereits Erkrankten, sondern wirklich präventiv etwas zu machen, unsere Gesellschaft darauf vorzubereiten. Wenn wir oft so beieinander stehen in meiner Altersgruppe, dann denke ich mir: Maria, in der nächsten Zeit sind wir so und so viele alte Leute, wie wird denn das werden?

Und ich habe gestern auch zu meinem Referenten gesagt: Naja, ich glaube, dass wir uns auch anders aufstellen. Wenn wir in Pension gehen, werden wir viele Sachen machen, die einer Allgemeinheit zugutekommt und hoffentlich, und ich will die Ehrenamtlichkeit nicht ausnutzen, aber da werden sich einfach Strukturen entwickeln, weil wir sagen, wir möchten ja noch weiter etwas tun. Wir bekommen vielleicht nicht mehr bezahlt, aber wir haben eine gute Pension, hoffentlich. Nicht alle, aber hoffen wir halt gemeinsam, (Zwischenruf Abg. Pühringer: „Hoffen wir!“) dass sich da einfach manche Strukturen und neues gesellschaftliches Denken wieder entwickelt. Und ich glaube, das würde uns allen gut tun, auch in der Gesellschaft.

Wir lesen auch von der Einsamkeit und Isolation. Klar, wenn einfach keine Zeit und kein Platz ist für Gespräche im Alten- und Pflegeheim, wenn natürlich die Betroffenen selber schon so schwierig sind und nicht mehr alleine wohin gehen können, und das wissen wir alle, sobald sie einmal dort sind, haben sie Pflegestufe vier mindestens und im Durchschnitt haben wir meistens von Pflegestufen, ich glaube, der Präsident Sigl hat es letztes Mal gesagt, 4,8. Also das ist schon eine große Herausforderung. (Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)

Und wir sind auch sehr froh über die Aufsichtsbehörden und natürlich diskutieren wir immer und auch über die Einrichtungen, jetzt kommt die Heimaufsicht, dann kommt noch die Bewohnervertretung, dann kommt jetzt noch die OPCAT, also spricht die Volksanwaltschaft. Ja, ich verstehe es. Aber wenn wir es wirklich so nehmen, wenn es ein Problem gibt, dann schauen wir gleich mit der Einrichtung, mit der Heimaufsicht Kontakt aufzunehmen, wie wir es eben im Altenheim St. Georgen gesehen haben, und dort vorzeitig Missstände aufdeckt. Schade, dass es immer über die Medien gehen muss, dass da immer wieder auch ein Stückchen Emotion dabei ist und Betroffenheit macht und dann vielleicht die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in einem falschen Licht dastehen. Und das möchte ich einfach auch nochmal unterstreichen, die tun wirklich alles was geht, aber sie brauchen unsere Unterstützung und in vielen Bereichen auch dementsprechende Weiterbildungsangebote. Es gibt sie, sie werden gemacht. Und ich war bei einer Tagung bei den Elisabethinen, wo die Pflege im Vordergrund gestanden ist, was sind denn die neuen Herausforderungen und was gibt es für Methoden.

Und da war diese Methode mit dem Lachen, ja wieder einmal mehr zu lachen und da Ideen zu entwickeln und da haben wir eine ganz tolle Referentin gehabt, also da ist mir wirklich auch wieder was aufgefallen, wie schwierig es ist, und gerade nach so einer emotionalen Diskussion wie zuerst, da bleibt einem ja das Lachen im Hals stecken, aber es hilft einem dann schon, wenn man das mit ein bisschen Humor nimmt, dass das sehr gut ist. Und alte Leute haben oft einen sehr guten Humor und erzählen uns oft Witze. Und dann hat er letztes Mal gesagt zu mir im Altersheim, sagt er puh, ich weiß, der war jetzt nicht für Frauen geeignet, aber du verträgst das eh, der war nämlich hübsch tief, und ich habe gedacht, das ist das, wo er sich noch freuen kann, wenn er es noch erzählen kann, dann habe ich gesagt, du redest noch drüber, (Zwischenruf Landesrat Achleitner: „Der hat dich gekannt!“) wir dürfen halt das auch noch tun. Und das ist einfach auch das Schöne, also der hat mich gekannt, dass ich einiges aushalte.

Und ich möchte noch einen Punkt herausgreifen, weil mir das einfach auch wichtig ist und ich möchte das einfach, darum ist die Betroffenheit von dem, was zuerst gesagt worden ist, bei mir so groß, weil ich mich schon auch als Lobbyisten sehe für zum Beispiel Menschen mit Beeinträchtigung. Und wenn ich wieder lese, wie groß die Herausforderungen sind, dass wir das wirklich gut bewältigen, dann denke ich mir, wir müssen nicht nur jetzt, sondern schon viel früher was tun. Und wenn ich immer wieder diskutieren muss, da herinnen auch in den anderen Bereichen, was kostet uns denn das alles, dann habe ich das wirklich schon langsam leid.

Es geht darum, den Menschen die Möglichkeit zu geben, teilzuhaben, gleichberechtigt teilzuhaben in ihren Möglichkeiten und nicht irgendwie vielleicht bewertet zu werden, nun ja, vielleicht ist es doch besser, wenn man da halt einfachere oder billigere Betreuung organisiert. Nein, es muss uns jeder Mensch was wert sein, ganz gleich wieviel Defizite er hat und gerade die Arbeit in den Werkstätten, gerade da merkt man einfach auch so Werkstätten, dann haben wir jetzt immer die Diskussion, die arbeiten viel, leisten integrative

Beschäftigung. Wir haben noch nicht wirklich eine Struktur, vor allem draußen in der ländlichen Region, wie können wir das wirklich leisten? Jeder täte es gern, jeder Betrieb, eine jede Einrichtung, eine jede Gemeinde, aber nur wie gehen wir damit um? Was heißt das, wie schafft man das?

Und da kommt schon immer sehr schnell heraus, da gibt es immer so einen Katalog, die einen können das, die anderen können das, das heißt, immer eine Leistungsfähigkeit wird bewertet, 50 Prozent bist du leistungsfähig, 70 Prozent oder gar nur 30 Prozent. Was macht das mit einem Menschen aus, wenn sie uns einmal sagen, ihr seid nicht mehr leistungsfähig? Und ich glaube, da müssen wir auch hinschauen und das greift auch der Volksanwaltschaftsbericht ganz klar auf, dass wir da drauf schauen müssen. Und ich bin oft sehr kritisch auch mit dem Thema freiheitsberaubende Maßnahmen, klar, das ist ein No-Go, aber in vielen Bereichen muss man so einen Mittelweg finden, was brauchen sie zum Schutz, damit sie auch geborgen sind, ob das in einem Nest, in einem Bett ist, das kann auch ein erwachsener Mensch sein und was heißt das, wenn ich das jetzt alles nicht mache oder wenn ich da halt auch keine unterstützende Strukturen habe?

Ich glaube, da müssen wir hinschauen und da müssen wir gemeinsam mit der Volksanwaltschaft und mit anderen Bewohnervertretungen zum Beispiel auch reden, was heißt denn das, wie können wir die Menschen bestmöglich betreuen, auch zu ihrer Sicherheit? Daher nehme ich mir das sehr zu Herzen, schaue mir das immer wieder genau an, was können wir noch weiter verbessern und so wie wir es beim Evaluierungsbericht auch machen, wir werden nicht immer warten, bis wir das diskutiert haben, sondern wir machen dann was, wenn wir merken, es ist dringend notwendig. Das zu diesem Bericht. Danke! (Beifall)

Präsident: Danke sehr! Es liegt mir keine Wortmeldung mehr vor. Ich schliesse daher die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die dem Antrag zur Beilage 1050/2019, Bericht des Verfassungs-, Geschäftsordnungs-, Immunitäts- und Unvereinbarkeits- und Innenausschusses betreffend den Bericht der Volksanwaltschaft zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2018, zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass dieser Antrag einstimmig angenommen worden ist.

Wir kommen nun zur Beilage 1051/2019. Das ist der Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und EU-Angelegenheiten betreffend den Tourismusbericht Oberösterreich 2018 und ich darf Frau Abgeordnete Michaela Langer-Weninger ersuchen, über diese Beilage zu berichten.

Abg. **Langer-Weninger:** Beilage 1051/2019, Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und EU-Angelegenheiten betreffend den Tourismusbericht Oberösterreich 2018. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 1051/2019.)

Der Ausschuss für Wirtschaft und EU-Angelegenheiten beantragt, der Oö. Landtag möge den Tourismusbericht Oberösterreich 2018, der der Vorlage der Oö. Landesregierung vom 1. April 2019 (Beilage 1020/2019, XXVIII. Gesetzgebungsperiode) als Subbeilage angeschlossen war, zur Kenntnis nehmen.

Präsident: Danke sehr! Ich darf über diese Beilage die Wechselrede eröffnen und darf dir, Michaela Langer-Weninger, das Wort erteilen.

Abg. **Langer-Weninger:** Danke vielmals! Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ja, es ist eigentlich jedes Mal eine Freude, wenn man zum Tourismusbericht sprechen darf, denn in den letzten Jahren ist eigentlich jedes Jahr der Tourismus erfolgreich, er hat immer wieder positive Zahlen und Tendenzen, die nach oben zeigen und so auch im vorliegenden Bericht zum letzten Jahr. Wir haben bei den Nächtigungen, bei den Ankünften wiederum ein Plus vorne stehen, bei den Aufenthalten zum ersten Mal seit den letzten fünf Jahren ein Plus von fast 25 Prozent, was ganz großartig ist.

Auch bei den Nächtigungen haben wir Zahlen erreicht, die wir in den Neunzigerjahren zum letzten Mal hatten. Wir haben diese Acht-Millionen-Marke überschritten bei den Nächtigungen, das heißt, es geht wirklich aufwärts, es zeigt, dass die Qualität, die wir bieten in Oberösterreich, die Qualität, die vor allem unsere Beherbergungsbetriebe, unsere Tourismusbetriebe, unsere Gastronomie hier an den Tag legt, wirklich eine ganz großartige und hochwertige ist. Und ich darf auch von dieser Stelle aus allen Tätigen im Tourismus, ob es in den Beherbergungsbetrieben ist oder den Gastronomiebetrieben, wirklich danke sagen mit ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für die großartige Arbeit, die hier geleistet wird. (Beifall)

Man kann es auch sehr deutlich an den Wertschöpfungszahlen festmachen. Wir sehen in den letzten Jahren von 2013 auf 2017, dass wir hier ein Plus bei der direkten und indirekten Wertschöpfung hatten in Oberösterreich und somit auch beim Bruttoregionalprodukt mittlerweile auf 10,4 Prozent aus der Tourismus- und Freizeitwirtschaft liegen, also wirklich einen sehr wesentlichen Beitrag hier auch zum oberösterreichischen Budget leisten.

Der Erfolg ist natürlich auf viele Standbeine zurückzuführen, sei es die Investitionen, die natürlich hier getätigt wurden auch in die Qualität, die langfristigen Strategien, die wir auch festgelegt haben in der oberösterreichischen Tourismusstrategie, auch auf die klaren Positionierungen, auch auf die Anpassung im Tourismusgesetz, in der Infrastruktur.

Wir haben ja im Tourismusgesetz, das wir im letzten Jahr, also 2018, beschlossen haben, gerade auch im Hinblick auf schlagkräftige Strukturen hier einen wesentlichen Meilenstein gesetzt, auch in der Freiwilligenarbeit und wie diese Strukturen ausschauen können, hat sich bewiesen und bewährt, dass natürlich auch viele Gespräche und auch viele Diskussionen vor Ort stattgefunden haben, aber der freiwillige Weg ein richtiger und ein guter war, denn es bewegt sich sehr viel. Wir haben schon einige Tourismusverbände, die sich hier neu gegründet haben, einige, die noch in der Pipeline sind und demnächst zur Gründung anstehen. Wir haben auch schon sechs Tourismusverbände, die ohnehin die notwendigen Größen und Strukturen haben und auch in dieser Größe bestehen bleiben können.

Es gibt zehn Gemeinden, die sich im Zuge dessen abstufen haben lassen und damit keine Tourismusgemeinden mehr sind, aber 13 Gemeinden, die sich aufstufen haben lassen und somit in die Tourismusverbände integriert wurden. Wichtig ist in diesem Zuge wahrscheinlich, und wir haben es auch schon einige Male hier in diesem hohen Haus diskutiert, dass wir im Tourismus nicht einen ganzen Bauchladen mithaben, auf viele Strukturen und auf viele Themen uns setzen und diese mehr oder weniger erfolgreich dann machen und viele Hügelgräber produzieren, die ein bisserl erfolgreich sind und dann wieder absterben, sondern wichtig ist, dass man wirklich Leuchttürme setzt. Und diese Leuchttürme haben wir gesetzt in vier Bereichen, wenn es um die Menschen geht, wenn es um die Digitalisierung geht, wenn es um die Kulinarik und auch um die Naturräume geht.

Diese werden wir auch in Zukunft weiterführen und entsprechend ausbauen, gerade im Bereich Digitalisierung ist ohnehin sehr viel zu machen, dass wir hier die Gäste gut begleiten, dass wir vor allem aber auch die Vermieterinnen und Vermieter und die Beherbergungsbetriebe entsprechend gut begleiten. Hier gibt es Ausbildungsangebote auch über die Tourismusverbände und entsprechende Begleitung, aber auch eine starke Begleitung und Produktpäsentation und Gestaltung im Bereich Kulinarik und Naturräume, etwas was Oberösterreich wirklich gut kann, denn unsere Landschaft, die wir haben, die ist einzigartig, die ist nicht exportierbar, die gibt es nur bei uns in Oberösterreich. Die Kulinarik, die wir haben, auch die ist einzigartig und ganz besonders und hier gute Marken anzubieten, gute Produkte auf den Markt zu bringen, das kann uns im Tourismus noch helfen, das kann uns in der Landwirtschaft nur helfen, dass wir unser Produkt auch entsprechend an den Mann und an den Gast bringen und ich bin überzeugt, dass wir diesen erfolgreichen Weg auch in Zukunft weiterführen werden.

Ich darf mich auch bei unserem zuständigen Landesrat recht herzlich bedanken für diesen Weg, den du auch weiterträgst von unserem Landeshauptmann-Stellvertreter Michael Strugl, aber du führst diesen weiter, hast ja dein Herz auch genauso im Tourismus, du kommst aus dem Tourismus und wir sind überzeugt, dass wir hier gemeinsam auch in Zukunft sehr erfolgreiche Schritte setzen können. Danke vielmals! (Beifall)

Präsident: Danke, Frau Abgeordnete! Als Nächstem darf ich Herrn Abgeordneten Günther Pröllner das Wort geben. Bitteschön Herr Abgeordneter!

Abg. Pröllner: Ja, sehr geschätzter Herr Präsident, geschätzter Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Besucher auf der Galerie und zu Hause! Ja, der Tourismusbericht 2018 umfasst über 80 Seiten, zeigt das gleich auf, dass 2018 wieder ein sehr erfolgreiches Jahr war, wie schon in den letzten drei, vier Jahren immer wieder Rekordergebnisse und ein Jahr des Wandels war. Mit dem Tourismusgesetz, es wurde schon angesprochen, wurde das touristische System moderner, marktfähiger und ein wichtiger Schritt in die Zukunft gesetzt.

Ein Großteil ist von den Tourismusverbänden bereits zusammengeschlossen, wir haben es gehört, ich möchte besonders den Tourismusverband Donau Oberösterreich erwähnen, wo wir vor kurzem erst eine Veranstaltung gehabt haben, wo sich 33 Tourismusverbände zu einem Tourismusverband zusammengeschlossen haben oder jetzt vor kurzem der Tourismusverband Attersee-Attergau. Ein Dank da an alle Beteiligten, die sich um die Sache angenommen haben.

Mit dem Tourismusgesetz, der Tourismusstrategie 2022, wurden damit die Voraussetzungen und Weichen für eine effiziente und erfolgreiche Zukunft gestaltet. Es wurden schon Zahlen angesprochen. Mit 6,48 Milliarden Euro leistet der Tourismus einen sehr wertvollen Beitrag und sichert auch immer wieder Arbeitsplätze und die Lebensqualität.

Das Tourismusjahr 2018 verzeichnete für die oberösterreichischen Beherbergungsbetriebe wahre Rekorde. Allein die Ankünfte stiegen um sechs Prozent und liegen mit drei Millionen so hoch wie noch nie und bei den Nächtigungen, ein Plus von 5,4 Prozent, haben wir mit der Grenze mit über acht Millionen Nächtigungen den höchsten Wert, den Oberösterreich je erreicht hat. Klar, die meisten Gäste kommen aus Österreich und aus Deutschland, aber wir haben die Schwerpunkte auf die Internationalisierung gerichtet, neben Tschechien, Polen oder die Slowakei wurde 2018 die Imagewerbung gerade in China und in Südkorea intensiviert, um noch mehr Bekanntheit und noch mehr Gäste zu erzielen. Und alle Markendestinationen in Oberösterreich zeigen eine klare Steigerung bis zu 9,5 Prozent.

Aber Tourismus muss sich weiterentwickeln und wir haben es gehört, die Digitalisierung beeinflusst und verändert gerade die Rahmenbedingungen für den Tourismus massiv. Aber neben der Digitalisierung bleibt natürlich der Mensch das Wichtigste und auch im Mittelpunkt und die wunderschöne Natur und die ausgezeichnete Kulinarik ist ein Magnet für die Gäste, die zu uns kommen. Mit der Strategie und den nachhaltigen Reformen hat man im Tourismus und in der Gastronomiebranche motiviert und sie erhält auch jetzt die Wertschätzung und den Respekt, die sie verdienen.

Ein Dank vor allem an die Gäste, die zu uns kommen, zu dem wunderschönen Land Oberösterreich, danke aber auch an allen Touristikerinnen und Touristiker von 9.200 Tourismusbetriebe und an die Mitarbeiter, an die 36.000, sowie die Lehrlinge, die täglich bemüht sind, dass die Leistungen auch gebracht werden. Und daher gehen wir auch 2019, die Zahlen sehen sehr gut aus, für den Weg des Erfolgs als Oberösterreich im Tourismus. (Beifall)

Präsident: Danke sehr! Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Sabine Promberger. Bitteschön!

Abg. **Promberger:** Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen des Landtags! Ja, es sind natürlich sehr erfreuliche Zahlen, wenn man sieht, es werden überall mehr, wir haben ein Mehr bei den Gäste-Ankünften, wir haben ein Mehr bei den Nächtigungen, wir haben mehr als acht Millionen Nächtigungen, das sind satte Plus, gerade wenn man das über einen längeren Zeitraum hinweg auch sieht. Und wir haben auch, und ich glaube, mein Vorredner hat es gerade gesagt, die Wertschöpfung, die wir haben mit 6,48 Milliarden Euro, ist jetzt ein ganz ein schöner Betrag, das sind 10,4 Prozent des Bruttoregionalproduktes von Oberösterreich, ich glaube, das sieht man, dass der Tourismus auch für Oberösterreich ein wesentlicher und zentraler Faktor ist. Ich will jetzt nicht die Spaßbremse sein, aber wenn man es sich anschaut, wie wir da im Österreichschnitt sind, sind wir jetzt nicht gerade bei den Top Drei, aber man sieht, es geht bergauf mit uns. Das ist ja auch schon etwas.

Und ich glaube, es hat sich auch durch das neue Tourismusgesetz und die Zusammenlegung der einzelnen Tourismusgemeinden oder Tourismusverbände, wo man ja von 104 Tourismusverbänden bis 2020 auf 20 Tourismusverbände kommen will, glaube ich, das ist eine wichtige und richtige Strategie und ich habe es ja gesehen, Ebensee ist ja immer so irgendwie zwischen Innerem Salzkammergut und Traunsee, Ferienregionen Almtal, also wir sind jetzt quasi die Ferienregion Traunsee, mit den Almtalgemeinden treffen sich die in einem gemeinsamen Tourismusverband. Ich glaube, das ist für alle Gemeinden, für alle Tourismusverbände einfach im gemeinsamen Auftritt, in der gemeinsamen Bewerbung auch eine Chance, weil die Leute ja an einen Ort öfter fahren, wenn sie ein Angebot haben und es keinen Sinn machen würde, wenn alle Orte bei uns rund um den Traunsee oder in der gesamten Region das gleiche Angebot hätten, die brauchen auch eine gewisse Vielfalt.

Und wenn man sich anschaut, gerade der Baumwipfelweg, der am Grünberg voriges Jahr eröffnet worden ist, den muss man sich von Ebensee einmal anschauen, weil das ist eine ganz interessante Silhouette, die das Gebäude hat und das wird auch wirklich sehr gut angenommen. Wir haben auch, glaube ich, heuer was Einmaliges erlebt, nämlich das Schifahren im Mai, der Rudi war eh auch dabei, und ich habe in Obertraun mit Bruckschlögl Fred geredet, der hat gesagt, da werden ein paar kommen, dann sind viele gekommen, weil wann kann man im Mai schon bei perfekten Bedingungen quasi Schifahren. Ich habe dann auch lachen müssen, weil ich habe in Facebook gesehen, es sind zwei Schneeschuhtails am Feuerkogel ausgesteckt worden, denke ich mir, das ist nicht ernst, das war ernst.

Und ich glaube, das zeigt auch die Flexibilität die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben, die im Tourismus arbeiten. Und das möchte ich auch noch kritisch anmerken, es hat ja eine Änderung gegeben im Arbeitszeitgesetz und gerade, wir wissen es, im Tourismus suchen wir immer Leute, das ist total schwierig, da ist die Bezahlung ein Grund, da ist aber die Arbeitszeit ein Grund und das neue Arbeitszeitgesetz hat leider die Ruhebedingungen, die es bisher gegeben hat, noch einmal verschärft. Das wird es nicht leichter machen, Menschen zu finden, die im Tourismus arbeiten. Die brauchen wir aber, weil sonst haben wir für unsere Gäste am Ende des Tages kein Angebot mehr.

Und wir sehen ja gerade in Hallstatt, das sich mittlerweile Regelungen überlegen muss, wie sie mit den Bussen tun, wie sie mit den vielen Menschen tun, irgendwann wird es halt für einen Ort und für eine Tourismusregion auch spannend, das alles zu händeln, die Strukturen so hinzukriegen, dass die einheimische Bevölkerung das nicht als Belastung empfindet, sondern nach wie vor den Wert, den das für einen Ort oder für eine Region haben kann, erkennt.

Ja, von mir aus ein herzliches Dankeschön für alle, die im Tourismus, in der Oberösterreich Touristik, aber auch in den einzelnen Tourismusverbänden tätig sind, ich glaube, die machen wirklich einen guten Job. Es ist ja nicht immer nur der einfachste Job, das muss man ganz ehrlich sagen, alle, die im Tourismus beschäftigt sind, auch von mir ein herzliches Dankeschön. Und ich glaube auch, die vier Meilensteine, und es war ja der Geschäftsführer der Oberösterreich Tourismus GmbH, der Herr Winkelhofer, in der letzten Ausschusssrunde, Menschen, Digitalisierung, Naturräume und Kulinarik als Meilensteine festzulegen, glaube ich, ist ein interessanter Ansatz für Oberösterreich.

Es ist auch der Internetauftritt, der Social Media Auftritt, das wirkt schon alles sehr professionell und wenn man sich selber überlegt, wie bucht man einen Urlaub, also die wenigsten Leute, die ich kenne, gehen tatsächlich noch ins Reisebüro. Viele schaffen zumindest einmal oder verschaffen sich zumindest einmal einen Überblick, was ist möglich, wo könnte ich überhaupt hinfahren und stellen sich auch oft, sehr oft schon Reisen eben selber zusammen. Darum ist es auch wichtig für die Gäste, die möglicherweise zu uns nach Oberösterreich kommen wollen, zu uns ins Salzkammergut kommen wollen, da bin ich halt jetzt einfach sehr die regionale Abgeordnete, weil ich glaube, wir sind dort, wo andere Menschen Urlaub machen, haben wir drei zumindest das Glück, dass wir dort wohnen dürfen. (Zwischenruf Abg. Pühringer: „Wo es am schönsten ist!“) Den Kollegen Cramer sehe ich gerade nicht. In diesem Sinne werden wir natürlich auch diesem Tourismusbericht zustimmen und wir freuen uns auf eine weitere positive Entwicklung im Tourismus. (Beifall)

Präsident: Danke sehr! Als Nächster darf ich der Frau Abgeordneten Ulli Schwarz das Wort erteilen. Bitte sehr!

Abg. **Schwarz:** Lieber Herr Präsident, lieber Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Mir ist das aufgefallen, wie ich es aufgemacht habe, noch einmal beim zigten Mal durchblättern, wer offen ist für neue Sichtweisen, ist offen für Erfolg. Ja, ich glaube der Bericht zeigt es und er hat genau die Handschrift der neuen Tourismusstrategie und vor allem der Upper Moments. Und wenn wir letzte Woche, nein vorletzte Woche, letzte Woche war nicht so angenehm, in Wien waren, am Oberösterreich Ball, dann haben wir die Upper Moments gesehen, und da ist uns aufgefallen, du hast Recht Martina, es sind viel zu wenig vom Mühlviertel drinnen, nämlich doch dazu, weil wir ja, der Bezirk Rohrbach, mit der Gartenschau dort federführend waren. Also das müssen wir noch einmal ändern. Ich habe mit Winkelhofer Andreas schon geredet, da braucht es noch ein paar schöne Bilder,

nicht nur vom Hochficht und von der Schlägener Schlinge, sondern vielleicht auch noch ein paar andere.

Ich wage es aber schon auch Kritik zu üben, einige kritische Punkte anzuführen, neben dem ganzen Lob. Ich will das damit nicht schlecht machen, überhaupt nicht, aber ich glaube, man kann nicht, wenn man die Sichtweisen, sondern auch wenn man kritisch drauf schaut.

Was ich sehr positiv bewerte, ist natürlich diese ganze Systematik der Netzwerke, die Kooperation der Projekte, dieses Miteinander, das ist schon angesprochen worden von der Kollegin Langer-Weninger, mit Landwirtschaft, mit Genussland, mit Kultur, das ist auch unsere Lebensstil. Also, ein gutes Leben für alle in der Region, im Urlaub, das ist, glaube ich, was wir in Oberösterreich gut anbieten können, und wo sich die Betriebe gemeinsam mit Produzentinnen und Produzenten zusammentun und da gute, gemeinsame Projekte machen.

Auch der Naturraum, das ist unser wertvollstes Kapital, und ich habe es bei einer der letzten Ausschusssitzungen auch wieder gesagt, Naturraum ist unser wertvollstes Kapital im Tourismus, auch für unsere Lebensqualität, und es darf nicht nur Kulisse sein. Nicht, dass man irgendwie sagt, man macht halt jetzt alles das, was man in der Stadt auch machen kann, nur mit einer anderen Kulisse.

Ich glaube, das wird dem nicht gerecht, was für uns wichtig ist zur Erholung, oder was auch für die Region wichtig ist, dass sie sich weiterentwickeln kann. Naturraum muss ein Lebensraum, also das Erleben, und dann auch erlernen. Er hört mir zu, im Gegensatz zu dir. Natur ist auch der Lernraum, weil wir einfach in vielen Bereichen das sehen.

Wir haben vorige Woche die Gartenschau eröffnet, und mir ist der Spruch, der Pater, der hat die Festrede eröffnet und hat von den Wildkräutern geredet und von den Kräutern, die alle zu uns eingewandert sind, weil sie eigentlich nicht heimische, weder Kräuter- noch Gemüsesorten sind, und aufgrund der Schule des Lebens und des Lernens sind die integriert worden.

Also, ich möchte einfach sagen, Einwanderung, Integration, und jetzt sind sie unsere Heilkräuter. Ich habe mir dieses Bild mitgenommen, und ich denke mir, das kann man in manchen Zusammenhängen sich wieder hervorholen, was der da damit gemeint hat, und wie wichtig es ist, hinzuschauen, dass es ja eigentlich ja fast nur noch Beikräuter gibt und keine Unkräuter. Das habe ich auch schon gelernt in vielen Bereichen.

Und die Gartenschau ist sicher sehr, sehr erlebenswert, und da lernt man sehr viel, nämlich an Zusammenhängen, Zusammenhänge auch, was unsere Nahrungsmittel anbelangt, was die Herstellung anbelangt, und das ist, glaube ich, für jeden landwirtschaftlichen Betrieb ganz wichtig, dass wir wieder ein Bewusstsein schaffen, wo kommt denn das alles her, und wie viel Arbeit macht das.

Da komme ich jetzt zu einem Punkt, wo ich mir denke, da möchte ich einfach, gerade auch aufgrund der Aktualität, ein bisschen kritischer draufschauen. Das Projekt Schöneben hat mich gestern auch beschäftigt. Der Landesrechnungshofbericht hat eigentlich das aufgezeigt, und das hilft mir jetzt im Nachhinein, was wir damals in der Region immer sehr befürchtet haben.

Es war ein supertolles Konzept am Anfang da, im Bereich Waldkompetenzzentrum wirklich auch im Zuge von Forschung und der einmaligen Chance, die wir da oben haben, zwei Nationalparks und ein Wirtschaftswald. Das war nicht immer ganz einfach. Georg, du weißt es, du kennst die Geschichten auch schon genauso lange wie ich.

Genau dieses Zusammenbringen, dass beides nebeneinander bestehen darf, dass der Wirtschaftswald überleben muss, nicht nur, dass es ein wirtschaftlicher Erfolg für das Stift oder für die Bauern ist, sondern auch für den ganzen Naturraum, dass das einfach auch im Sinne vom Klimaschutz nachhaltig bewirtschaftbar ist.

Gleichzeitig war auch ein supertolles Konzept mit einem Langlaufkompetenzzentrum, was wir nicht nur für den Winter gerechnet haben, sondern wirklich als Trainingszentrum, wo wir gesagt haben, da braucht man natürlich Räumlichkeiten, da braucht man auch eine gewisse Gastronomie, und man braucht vor allem auch die Überlegung, was heißt das im Sommer?

Wir haben sehr viele Radfahrmöglichkeiten, wir haben die Radwege, wir haben viele Wanderwege da oben. Wir hätten auch viele befestigte Rückewege oder Forststraßen, also wir haben Rückewege, die sind ja besser als manche Gemeindestraßen bei uns, wo man dann natürlich auch mit Langlaufskiern im Sommer, also mit Rollen, auch im Sommer was trainieren kann.

Also, all das, was wir jetzt, und jetzt weißt du, wo ich hinwill, in Zwettl überlegen, was wir sündteuer hinstellen, wo wir in einer Höhe sind, nicht so hoch wie in Schöneben, wo ich mir überlege, sollte man das nicht dort dann ausbauen, weil wir hätten das Konzept gehabt. Und was ist passiert? Wir wollten einen Investor haben, der baut uns ein Hotel hin oder sonst irgendetwas.

Damals war die Diskussion mit den Ferienhütten, und ich habe die negativen Erfahrungen vom Feuerkogel mit, gut, das war eine Seilbahnholding, habe ich sehr viel einbringen können. Es ist leider nichts geworden, und irgendwann hat es einmal geheißen, wir brauchen da oben was. Nano, na nicht, da war Schadensbegrenzung angesagt, und es ist relativ kostengünstig an einen Hotelier weitergegeben worden.

Da haben wir auch schon Rechnungshofberichte bekommen, dass die Förderungen dort auch noch einmal hin geronnen sind, okay. Wir haben Schadensbegrenzung gemacht. Nur diese vertane Chance, dass man dieses Naturraumprojekt fallen hat lassen und dezimiert hat, weil wenn man die Ausstellung jetzt, wir haben einmal den Holzspalter gehabt und solche Dinge, wo man einfach wirklich mehr die Natur, Wald erleben kann und auch weiß, was heißt das, wie stark ist die Arbeit dort, ist halt leider Gottes nicht passiert.

Wir sind heute beim Tourismus, und das diskutieren wir auch sehr oft, und du warst nicht der Vorsitzende, sondern Mitglied, gehen wir weg von den reinen Nächtigungszahlen. Wir haben ein bisschen Wertschöpfungszahlen drinnen, aber wir leben immer noch von den Nächtigungen, und ich kann es bald nicht mehr hören. Weil wenn wir das nicht ganzheitlicher sehen, dann wird uns das nicht weiterbringen. Natürlich steigen die Nächtigungen. Natürlich, wenn ich ein neues Hotel habe, steigen sie auch, aber dass halt daneben zwei andere, die halt nicht investieren, dann eingehen, das ist auch ein Faktum.

Das ist halt immer die Frage, wie kann ich das auch kompensieren? Was kann ich denn insgesamt für eine Region machen, dass nicht nur die großen Hotels, sondern auch kleinere Beherbergungsbetriebe eine Chance haben und dort weiterentwickeln? Da sind wir beim

nächsten Punkt. Wir brauchen in der Tourismusregion sicher noch ein bisschen einen Ansporn, dass wir eine genauso starke Region werden wie die, die sie jetzt zusammengelegt haben, dass wir dieses Gemeinsame, ich sehe da nicht nur ein, zwei drei Projekte, die jetzt rein natürlich aus Sicht der Touristiker da oben interessant sind.

Einen Wunsch darf ich noch anschließen, und da bitte ich gerade das Team um OÖ Tourismus, wir haben früher immer einen Teil gehabt, Barrierefreiheit im Tourismus, und der fehlt mir jetzt. Den haben wir nicht mehr herausgehoben, Barrierefreiheit im Tourismus. Das hat nicht nur etwas mit Menschen mit Beeinträchtigung zu tun, sondern vor allem auch für sehr viele ältere Leute.

Herr Kollege Klubobmann Mahr, das wird uns auch alle betreffen, wir möchten dann auch noch fortfahren. (Zwischenruf Abg. KO Ing. Mahr: „Darum reden wir ja!“) Ihr seid jetzt eh gerade im ausverhandeln, was wir jetzt machen, weil dann können wir alle daran teilhaben in unserer schönen Region. Daher, wir werden dem Tourismusbericht zustimmen. Wir sind sehr froh um ein tolles Team, das wir beim OÖ Tourismus haben. Ich möchte mich auch dort bedanken. Ich weiß, dass hier sehr engagierte Leute leben und arbeiten und das eigentlich als das ihre sehen, und daher werden wir dem auch zustimmen. Danke. (Beifall)

Präsident: Danke, Frau Abgeordnete! Ich darf als Nächstem Herrn Landesrat Markus Achleitner das Wort erteilen.

Landesrat **Achleitner:** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer hier im Saal und zu Hause, digital! Ja, es ist ein Freudentag für den oberösterreichischen Tourismus, wenn man diesen Tourismusbericht 2018 durchschaut.

Es ist nicht selbstverständlich, wie ich jetzt gehört habe, dass die Nächtigungen steigen. Nein, das ist nicht selbstverständlich, sondern das ist die Arbeit von unseren tüchtigen Touristikern in diesem Lande, die gute Produkte machen, und die gehören gelobt, und das möchte ich ausdrücklich gleich am Beginn tun.

Ja, einige Zahlen wurden ja genannt. Ich sage euch ganz ehrlich, für mich als Touristiker ist das natürlich wirklich eine Herzensangelegenheit, weil ich im Auftrag meines Vorgängers, ich glaube, 2015 in etwa, beauftragt wurde, mir drei Dinge zu überlegen, wie man in einer Expertengruppe das Tourismussystem in Oberösterreich reformiert, zum Zweiten, was man dann in ein Tourismusgesetz hineinschreiben muss, und zum dritten, wie eine Tourismusstrategie mittel- und langfristig aussehen kann, damit dieses Land sich auch touristisch noch besser entwickelt.

Liebe Sabine Promberger, du bist keine Spaßbremse, denn Luft nach oben hat man in der Wirtschaft immer, und so natürlich auch im Tourismus. Aber heute ist, glaube ich, schon ein Zeitpunkt, dass wir uns freuen können über das 2018er Jahr, das erste Mal überhaupt in diesem Land mehr als drei Millionen Ankünfte. Noch nie waren so viele Gäste in Oberösterreich wie im letzten Jahr, und das zeigt schon, dass in den letzten Jahren viel richtig gemacht wurde. Ja, nur die Nächtigungszahlen zählen, das ist wirklich zu wenig, auch wenn wir uns freuen, dass wir bei 8,1 Millionen Nächtigungen sind, im Vorjahr.

Dieser Wert, den wir erst einmal gehabt haben, und das ist bitte mittlerweile 25 Jahre aus, freut uns das schon. Aber, ich glaube, interessant ist die Wertschöpfung. Und wenn man sich die anschaut, dass die in den letzten sechs Jahren um 15 Prozent, um fast eine Milliarde Euro gestiegen ist, auf 6,5 Milliarden Euro, dann zeigt es, dass wir auch in der

Wertschöpfung quasi diese Steigerungen zusammenbringen und nicht nur bei Nächtigungszahlen.

Worauf beruht dieser Erfolg? Aus meiner Sicht auf drei Ebenen. Einmal, die Neukonzeption letztlich der Tourismusstrukturen. Wir haben uns genau angeschaut, wie ist das Tourismussystem in Oberösterreich aufgestellt, vom Landesverband ausgehend bis zu den Regionalverbänden und den Einzelverbänden. Ganz ehrlich gesagt, ich bin auch schon zwanzig Jahren in dem Geschäft, das ist nicht das erste Mal gewesen vor drei Jahren, dass wir darüber nachgedacht haben, aber jetzt haben wir es das erste Mal getan.

Wir haben das getan. Wir haben international, vor allem in Europa, geschaut, was sind denn richtige Größenordnungen, ab wann touristische Infrastrukturen und touristische Tourismusverbände Sinn machen und sind halt auf diese beiden Kennwerte gekommen, 200.000 Nächtigungen und 600.000 Euro Budget.

Ab dann macht es einen Sinn, einen Tourismusverband zu haben, weil dann ein Geld dafür da ist, was die Hauptaufgabe vom Tourismusverband ist, nämlich Gäste außerhalb der Region in die Region zu bringen, hauptsächlich Nächtigungsgäste, aber genauso natürlich auch Tagesgäste und Ausflugs Gäste. Das kann man halt nicht bei einem kleinen Verband, der 30.000, 40.000 Euro Budget hat.

Daher ist es richtig gewesen, dass wir diese Konzeption erarbeitet haben, es war richtig, und ich gratuliere euch allen. Ich war noch nicht dabei, wie im Vorjahr das Tourismusgesetz beschlossen wurde, das die Grundlage ja letztlich bildet, dass man über einen zwanzigmonatigen Übergangszeitraum auf freiwilliger Basis den Tourismusverbänden und den Gemeinden gesagt hat, schaut her, das sind die Benchmarks, und innerhalb dessen schaut, wie ihr zusammenpasst, räumlich, produktseitig, vertriebsseitig.

Ich freue mich wirklich, ich hätte das ehrlicherweise als Touristiker nicht geglaubt, dass man jetzt nach einem guten Jahr so weit sind, dass wir auf Kurs 19 oder 20 Verbände sind. Also, von 104 Verbänden in der freiwilligen Phase, wenn ich so sage, sind wir jetzt schon auf der Basis 19 oder 20, und ich bin gar nicht sicher, ob noch jemand am Ende 2019 die Hilfe der Landesregierung durch einen Beschluss braucht, dass er dazukommt, ob nicht möglicherweise tatsächlich alle oder zumindest die allermeisten ganz freiwillig diesen Reformschritt machen.

Und das, sage ich ganz ehrlich, ist schon eine, also im Tourismus ganz sicher, die größte Reform, die dieses Land seit dem Krieg in diesem Bereich gemacht hat, und das zeugt aus meiner Sicht von hoher Professionalität, einerseits der im Tourismus Tätigen, wofür ich mich bedanke, aber auch der politisch Tätigen, weil die Donau wurde genannt.

33 Gemeinderatsbeschlüsse zur Auflösung des Tourismusverbandes, dass man in eine größere, in eine bessere Einheit dazu geht, das ist schon etwas. Attersee, Attergau, war über Jahre undenkbar, dass die einmal zusammenarbeiten, und letzte Woche haben wir bei der Vollversammlung den Verband aus der Taufe gehoben. Ich gratuliere wirklich.

Der Stand jetzt ist, dass wir sechs Verbände haben, die so groß sind, dass sie bleiben können, sieben Verbände sind mit 1. Jänner 2019 schon neu gegründet worden, und sechs Verbände sind derzeit noch dabei in einem Prozess, den wir ja begleiten, dass sie bis Ende des Jahres zusammengehen. Dafür danke ich herzlich.

Das dritte, und damit zum Schluss, ist die Tourismusstrategie. Wir haben als Landestourismusverband mit diesen dann größeren Verbänden und allen Stakeholdern uns überlegt, wo sind wir denn noch ausbaufähig, wo haben wir denn noch Luft nach oben? Das ist ganz sicher in der Internationalisierung. Wir haben sehr stark immer auf Österreich und auf Deutschland, richtigerweise, geschaut.

Aber die anderen Märkte waren ein bisschen von den Aktivitäten und so weiter im Hintertreffen. Da haben wir klare Märkte fokussiert, da und dort Geld bündeln und für Vertrieb sorgen. Und wenn wir uns die Nächtigungsstatistiken anschauen, genau in diesen internationalen Märkten die größten Zuwachsraten, daher ist diese Strategie richtig.

Die zweite Säule dieser neuen Tourismusstrategie ist Spezialisierung. Das heißt nicht immer mit dem Bauchladen kommen, sondern auf den Märkten mit den Produkten zu kommen, die wirklich eine Chance haben, dass sie Aufmerksamkeit erzielen, und dann auch vertriebswirksam werden. Da ist, weil die Michaela in ihrer künftigen Funktion auch schon angesprochen ist, wir machen eine gemeinsame Kulinarikstrategie für dieses Land Oberösterreich.

Landwirtschaftskammer, Wirtschaftskammer, Land Oberösterreich und der Landestourismusverband, auch etwas, das es in dieser Zusammenschau noch nicht gab, weil wir eine kulinarische Visitenkarte Oberösterreichs entwickeln wollen, weil das buchungsrelevant werden kann.

Wir haben sensationelle Produkte. Wir haben eine tolle Landwirtschaft, aber wir haben noch zu wenig Tourismusprodukte daraus gemacht und zu wenig Wertschöpfung letztlich auch in die Landwirtschaft, in die Gastronomie geholt über unsere regionalen Produkte, und das wollen wir gemeinsam erarbeiten.

Die dritte Säule ist die Vertriebsorientierung. Wir sagen nicht, wir wollen ein paar 100.000 mehr Nächtigungen haben. Nein, wir haben uns vorgenommen, bis 2022 die Wertschöpfung im Tourismus um 15 Prozent zu steigern. Das ist gar nicht ohne, aber ich glaube, wenn alle so mittun, wie das jetzt in der letzten Zeit so war, wenn wir uns politisch einig sind und unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und die Tourismusverbände und die Tourismusbetriebe so Gas geben, wird uns das gelingen.

Darauf freue ich mich sehr, damit Oberösterreich neben einem tollen Industrie- und Wirtschaftsbundesland auch ein starkes Tourismusland, noch viel stärker, wird.

Vielen Dank. (Beifall)

Präsident: Danke, Herr Landesrat! Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich schließe daher die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die dem Antrag zur Beilage 1051/2019 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass dieser Antrag einstimmig angenommen worden ist.

Wir kommen nun zur Beilage 1052/2019. Das ist der Bericht des Finanzausschusses betreffend die mittelfristige Finanzvorschau der Oö. Gesundheitsholding GmbH für die Jahre 2019 – 2023, und ich darf Frau Abgeordnete Dr. Elisabeth Manhal ersuchen, darüber zu berichten.

Abg. Mag. Dr. Manhal: Beilage 1052/2019, Bericht des Finanzausschusses betreffend die mittelfristige Finanzvorschau der Oö. Gesundheitsholding GmbH für die Jahre 2019 – 2023. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 1052/2019.)

Der Finanzausschuss beantragt, der Oö. Landtag möge die mittelfristige Finanzvorschau der Oö. Gesundheitsholding GmbH für die Jahre 2019 bis 2023, die der Vorlage der Oö. Landesregierung vom 11. März 2019 (Beilage 1007/2019, XXVIII. Gesetzgebungsperiode) als Subbeilage angeschlossen war, unter Berücksichtigung und nach Maßgabe der diesem Antrag vorangestellten Begründung genehmigen.

Präsident: Danke für die Berichtserstattung. Ich darf darüber die Wechselrede eröffnen und darf dir das Wort erteilen.

Abg. Mag. Dr. Manhal: Ich danke dafür. Sehr geehrte Damen und Herren! Die ÖVP-Fraktion wird heute der mittelfristigen Finanzvorschau der Oö. Gesundheitsholding GmbH 2019 bis 2023 die Zustimmung geben. Wer die vorliegende Mittelfristplanung durchgesehen hat, wir die wesentlichen Eckpunkte positiv registriert haben.

So entspricht die durchschnittliche prozentuelle Entwicklung der Ausgaben den Vorgaben der zuständigen Direktion Soziales und Gesundheit, und das, obwohl neue Leistungsbereiche, gesetzliche Erfordernisse und die Pflegeausbildung neu zu entsprechenden Auswirkungen führen.

Auch aktuelle Entwicklungen im Onkologiebereich stellen eine große finanzielle Herausforderung dar. Nicht zu vergessen sind die Valorisierungssätze für den Lohn- und Gehaltsabschluss, die zu deutlich höheren Steigerungen des Personalaufwands führen. Bereinigt um diese über die normale Valorisierung hinausgehenden Bereiche liegt die Planung sowohl ausgaben- als auch abgangsseitig deutlich darunter.

Weil heute schon der Evaluierungsbericht zur Spitalsreform Thema war und danach auch noch Thema sein wird, durch den Vorzug in der Maßnahmenumsetzung bei der Oö. Gesundheitsholding ist es zu deutlich früheren Realisierungen der Einsparungspotenziale gekommen. Dieser Effekt ist auch nachhaltig und auch eine Ursache für die deutliche Unterschreitung der aus der Spitalsreform vorgegebenen Ausgabenentwicklung.

All das zeigt, wie sorgsam und wie verantwortungsbewusst geplant und gewirtschaftet wird. An Projekten bis zum Jahr 2023 möchte ich insbesondere den Zubau zum Salzkammergut-Klinikum erwähnen. Hier ist unter anderem die Etablierung einer Tagesklinik für Kinder- und Jugendpsychiatrie vorgesehen, der Ausbau der bestehenden Kinderpsychosomatik und die Erweiterung der Dialyseplätze.

Generell erkennt man an der mittelfristigen Finanzvorschau der Oö. Gesundheitsholding sehr deutlich, wie konsequent die vorgegebenen Ziele verfolgt werden, und wie gut die Gesundheitsholding in der Lage ist, auf die umfassenden Herausforderungen und auch auf die geänderten Rahmenbedingungen zu reagieren.

Vor diesem Hintergrund mutet das angekündigte Stimmverhalten der SPÖ mehr als eigenartig an. Für mich ist das ein Misstrauen, ein Zeichen des Misstrauens gegenüber dem Unternehmen und seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Ich erinnere in diesem Zusammenhang an sehr widersprüchliche SPÖ-Aussagen.

Ich erinnere zum einen an die Aussage, dass in Linz ein ganzes Haus geschlossen werden sollte. Mich würde interessieren, welches Haus soll das sein? Ist das der Med Campus IV oder der Neuromed-Campus oder die Brüder? Vor allem aber auch, wo sollen dann die Patientinnen und Patienten versorgt werden und wie passt all das zur Kritik der SPÖ zu langen Wartezeiten in Ambulanzen und auf OP-Termine?

Ich erinnere an die SPÖ-Aussagen, dass im Gesundheitsbereich viel zu hohe Steigerungen zu verzeichnen sind. Ich möchte dazu festhalten, dass seit dem Jahr 2011 die Steigerungen für Land und Gemeinden bei rund 3,26 Prozent liegen, davor die langjährige Entwicklung bei rund sieben Prozent, also mehr als doppelt so hoch gelegen ist.

Und mich würde da interessieren, wo sollte denn eingespart werden? Bei den Geräten oder beim Personal? Apropos Personal, da komme ich gleich zur dritten Aussage. Der Kollege Binder hat es ja heute wieder gesagt, mehr Personal, und auch die Arbeiterkammer pocht immer auf ihre 2.500 zusätzlichen Planstellen. Ich glaube, irgendwann wird sich die SPÖ entscheiden müssen, ob zu viel Geld für die Krankenhäuser oder zu wenig vorgesehen ist.

Für uns ist klar, bei der Gesundheit darf man sich keine Einsparungen erwarten. Wir alle werden sehr gefordert sein, dass wir überhaupt die demografische Entwicklung auffangen können. Alles in allem sind die Agitationen der SPÖ eine Zumutung gegenüber allen in der Oö. Gesundheitsholding Tätigen, die sich tagtäglich bemühen, mit den vorhandenen Ressourcen bestmöglich für die Patientinnen und Patienten zu arbeiten.

Ich möchte abschließend den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Gesundheitsholding danken, allen voran den Vorständen Mag. Karl Lehner und Dr. Harald Schöffl, die hauptverantwortlich für das Unternehmen sind, genauso aber auch den Mitgliedern der kollegialen Führungen an den Standorten und allen rund 7.300 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern vor Ort, die Tag für Tag engagiert und mit viel Empathie professionelle und kompetente Arbeit leisten. (Beifall)

Präsident: Danke Frau Abgeordnete! Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Binder. Bitte schön Herr Abgeordneter!

Abg. Peter **Binder:** Danke Herr Präsident! Also heute muss ich irgendwie feststellen, dass das V in ÖVP für Verdreher steht, nämlich für Faktenverdreher. (Zwischenruf Abg. Mag. Dr. Manhal: „Das schreibt man mit F, nicht mit V!“) Nein, aber Verdreher! Die österreichische Verdreherpartei, zum Beispiel Faktenverdreher, beginnend beim Herrn Landeshauptmann, der sich halt dieses Kunstgriffs bedient hat, einfach unvollkommen und unvollständig zu zitieren, weiterführend beim Kollegen Stanek, der mir heute, auch wunderbar rhetorisch gelungen, meine Argumente im Mund umgedreht hat, und Kollegin Manhal jetzt erneut.

Sehr geehrte Damen und Herren! (Unverständlicher Zwischenruf.) Das habe ich mir eh gedacht, darum. Wir sprechen über die Mittelfristplanung der Oö. Gesundheitsholding und ja, die SPÖ-Fraktion wird schweren Herzens diesem vorliegenden Zahlenwerk nicht zustimmen können. Und Kollegin Manhal, du hast es richtig gesagt, das ist nämlich nicht das ausgezeichnet wirtschaftende Unternehmen, das das macht, sondern die erfüllen die Vorgaben der Gesundheitsdirektion.

Und es stellt sich, wenn man die Evaluierungsberichte der letzten Jahre genau liest und die Dinge nicht mit der rosaroten oder in dem Fall vielleicht mit der schwarzen Brille interpretiert, sondern etwas kritischer hinschaut, und sich den ganzen Hinweisen aus der Bevölkerung

und aus den Krankenhäusern nicht einfach verschließt, und dann immer nur lobt, wie hervorragend, dass ihr mit den weniger werdenden Ressourcen immer noch für die Gesundheit der Menschen sorgen könnt, sondern bereit wäre, da mehr zur Verfügung zu stellen. Zu schauen, wenn es nicht reicht, wo brauchen wir mehr und wenn man meint, man muss unbedingt, weil man ja Chancen statt Schulden dauernd proklamieren muss, ich bringe es nicht mal mehr raus, weil das einfach schon so eine Chimäre ist, was ihr da dauernd verzapft.

Wenn ich schon dauernd Chancen statt Schulden mache, dann muss ich schauen, wo liegen vielleicht denn die Chancen, wie man sie so gerne in anderen Bereichen macht, durch mehr Effizienz in der Verwaltung und so weiter und so fort, Synergieeffekte, blablabla. Alles, was ihr ja sonst immer sofort parat habt, wenn es zum Beispiel im Sozialen ist, da wisst ihr immer sofort, wo man überall sparen kann, wo es einfacher geht, wo es mit weniger geht.

Ich kritisiere ja nicht, dass wir ein Ärzte- und Pflegepaket umgesetzt haben, das Mehrkosten verursacht. Nein, mit dem kann ich leben! Ich kritisiere, dass der frühere Landeshauptmann einfach drei Jahre gewartet hat, bis er es gemacht hat und wir deswegen jetzt viel mehr Probleme haben, als wir gehabt hätten, wenn er es gemacht hätte, wie wir darauf hingewiesen haben, dass er es machen soll! (Beifall)

Weil 2012 ist nachweislich in diesem hohen Haus gefragt worden, von der Frau Dr. Julia Röper-Kelmayr an sowohl den Personalreferenten Hiesl als auch den Herrn Landeshauptmann als Gesundheitsreferenten, wann er denn jetzt diese Richtlinie umsetzen möchte. Aber wir haben Zeit, hat es geheißen, wir haben Zeit. Und dann war Feuer am Dach, dann hat man kurz einmal Leute, ich möchte es wieder einmal zitieren: Leute in die Pfanne hauen müssen, dass das Fett spritzt. So ist nämlich der Umgangston dann gewesen mit den ach so verdienten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Gesundheitsbereich und heute haben wir die Probleme noch und nöcher.

Und ihr lobt, dieses wirklich super Papier, wirtschaftlich hervorragend, aber für die Gesundheitsversorgung der Menschen gefährlich. Es ist gefährlich, es ist zu wenig, aber ihr lügt, ihr lügt einfach! Faktenverdrehen, Faktenverdrehen! Ökonomisch erreichen wir alles, wir sparen und gleichzeitig gibt es auch keine Probleme! Ehrlich sein, ehrlich sein!

Ja, 1,5 Milliarden Euro sparen wir durch die Spitalsreform. Ja, 1,5 Milliarden Euro sparen wir, aber wir lösen damit keine Probleme, sondern wir erhöhen sie! Wir haben die Wartezeiten, wir haben die Überstunden en masse. 3,2 Millionen Stunden stehen alleine in der Gesundheitsholding auf dem Konto der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Da fehlen de facto 2.000 Menschen. (Präsident: „Herr Abgeordneter, ich würde Sie bitten, den Vorwurf, dass die lügen, zurückzunehmen!“) Die Lüge nehme ich zurück, (Zwischenruf Abg. KO Ing. Mahr: „Jetzt gleich und entschuldige dich!“) und entschuldige mich dafür, aber ich halte trotzdem fest, dass hier die Dinge schön geredet werden, Herr Klubobmann Mahr. (Beifall) Danke!

Ich entschuldige mich noch einmal nachweislich und nachhaltig für den Vorwurf der Lüge, aber die Schönrederei und die Faktenverdrehereien bleiben halt stehen, weil wir sehen einen Punkt auf der einen Seite, die Ausgaben steigen wieder ungebrochen. Wir nähern uns wieder genau den Zahlen, die wir vor der Reform gehabt hätten. Ein Beweis dafür, dass wir offenbar nur Einmaleffekte gehoben haben. Kann man übrigens auch nachlesen im Evaluierungsbericht. Die ganzen kleinen Schrauben, die jetzt dann im Nachhinein gedreht werden, das ist genau dieses Bemühen, mit den zur Verfügung gestellten Ressourcen das

doch irgendwie noch unter der Decke zu halten, damit das trotzdem noch irgendwie funktioniert.

Aber es wird á la longue nicht funktionieren, und dieses Zahlenwerk, das hier vorliegt, ist genau die in Zahlen gegossene Fortsetzung dieser Politik und darum lehnen wir sie ab. Die Gesundheitsholding, du hast es auch richtig angesprochen, hat tatsächlich viele Maßnahmen der Spitalsreform vorgezogen und hat auch Zusätzliches eingespart, 140 Millionen Euro seit der Spitalsreform bis jetzt. 140 Millionen Euro mehr eingespart durch dieses Vorziehen der Maßnahme, hervorragend gearbeitet vom Management in der Gesundheitsholding, aber trotzdem entwickeln sich die Ausgaben so viel anders.

Das ist nämlich jetzt mehr eingespart als die 129 Millionen Euro, die wir heute gehört haben, die diese sogenannten exogenen Faktoren, die, wie ich noch einmal betone, aber vorhersehbar waren, das war nicht eine Naturkatastrophe, das hat man lange gewusst und einfach zu spät reagiert, die da verursacht worden sind und trotzdem steigen da die Ausgaben.

Die Gesundheitsholding hat ja dann tatsächlich auch, das ist die gute Nachricht jetzt für uns Abgeordnete, wenn man das so will, und für die Gemeinden ein bisschen als Sparschwein fungiert, weil diese Ersparnis ist ja eins zu eins de facto dem Land bzw. auch den Gemeinden zugutegekommen und leider nicht dem Unternehmen, das nach wie vor auf den Verbindlichkeiten sitzt, die es hat.

Ich wiederhole noch einmal. Grundsätzlich ist dieses Zahlenwerk aus wirtschaftlicher Sicht hervorragend, aber es ist der Ausdruck von Vorgaben einer Gesundheitspolitik, die dazu führt, dass wir bis zu einem Jahr auf planbare Operationen warten müssen und Frau Abgeordnete Schwarz, bevor da hinten randaliert wird, sich eine Hüfte operieren zu lassen, da möchte ich schon auf das eingehen, das ist nicht in. Manchmal ist es notwendig, dass man sich eine Hüfte operieren lässt und dann ist es schmerzhaft, extrem schmerzhaft, wenn man dann bis zu einem Jahr warten muss, bis man drankommt, und das ist einfach untragbar. Das ist untragbar. Die 3,2 Millionen Überstunden habe ich angesprochen. Ich habe die Überlastungssituation in den Spitälern angesprochen, das in manchen Abteilungen einfach der Dienstbetrieb nicht mehr aufrechterhalten werden kann, was zu weiteren Verschlechterungen führt. Und das ist alles da drinnen, und darum wir wünschen uns mehr Personal, das wir nicht haben. Teilweise auch, weil wir in der Vergangenheit schon an Ausbildungsplätzen gespart haben.

Wir sind für das Ärzte- und Pflegepaket gewesen, auch wenn es drei Jahre zu spät gekommen ist und deswegen viele Probleme hinten nach sich zieht. Und ja, wir werden möglicherweise jetzt das Problem haben, dass wir mehr Geld wieder in die Hand nehmen müssen, damit wir diese Probleme in den Griff kriegen. Weil das Versprechen der SPÖ, eigentlich dieses Landtags und des damaligen Gesundheitsreferenten war, die Spitalsreform geht nicht zulasten der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, Patienten und Patientinnen, das tut sie derzeit. Dieses Werk ist die Fortsetzung des Ganzen.

Wir halten unser Versprechen. Wir setzen uns ein für die Patientinnen und Patienten. Und vor allem auch für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die tatsächlich sehr engagiert die gute Gesundheitsversorgung aufrecht erhalten. Aber wer weiß wie lange. Wir stimmen dieser Mittelfristplanung daher nicht zu. (Beifall)

Präsident: Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Ulli Schwarz! Bitte schön, Frau Abgeordnete Schwarz!

Abg. **Schwarz:** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Ich widerspreche ja ganz ungern meinem Kollegen Binder, aber in manchen Bereichen muss ich es ja doch machen!

Ich habe mir das angeschaut und auch mit Ärzten und mit Häusern geredet, wie das mit den Wartelisten, zum Beispiel bei Hüftoperationen ist. Wie es mit Schmerzen ist? Wie da die Reihung ist? Wenn man sich das anschaut, kann man das natürlich auch anders interpretieren.

Aber ich glaube, die Bedürfnisse und die Bedarfe der Menschen sind schon immer mehr im Steigen. Wir haben selber Schuld, weil wir gesagt haben, rund um die Uhr, jederzeit könnt ihr dort hinkommen. Und jetzt haben wir halt überlastete Ambulanzen und so weiter und haben halt bei anderen Sachen vielleicht ein bisschen geschlafen. Aber überhaupt nicht in der Gesundheitsholding, die haben nicht geschlafen, sondern die haben sich immer auch nach dem gerichtet, was auch notwendig war! Sie haben sich auch auf Grund der Finanzierung und der Vorgaben mit Ausbildungsplätzen und so weiter einfach auch danach gerichtet und haben das Beste daraus gemacht. Da möchte ich wirklich allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern gerade in der Gesundheitsholding wirklich danke sagen für die Umsetzung. Ich habe es heute schon bei der Spitalsreform gesagt, das wäre nicht möglich gewesen, wenn die nicht so mitgespielt hätten und das umsetzen.

Wenn man sich die Vergleiche ansieht der letzten Jahre, hat sich auch beim Mittelfristplan immer natürlich was geändert, weil es immer die Anpassungen gibt, die Aktualisierungen. Was sind die neuen Herausforderungen? Wie schaut das zum Beispiel auch aus mit Pensionszeiten, also wann gehen die in Pension, wie schaut das aus? Eine sogenannte Sterbetafel, das ist immer das, was mich so schreckt, aber Pensionen berechnet man nach Sterbetafeln. Es ist halt einmal so. Und auch Prämien, und so weiter, denke ich mir, da sieht man, dass man sehr lange verdiente Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter hat, die einfach auf das Unternehmen, auf die Kosten, auf die Ausgaben durchschlagen. Ich denke mir, das ist gut so.

Wenn wir keine Prämien auszahlen müssten, dann müssten wir uns schrecken, weil dann hätten wir lauter Fluktuationen in den Betrieben und das wollen wir ja nicht. Wenn ich mir die Zahlen anschau, natürlich ist es ein Werk, wo man fortschreibt was man plant. Dann weiß man nicht, wie der Punktwert sich entwickelt und so weiter. Und ich möchte schon auf zwei Punkte, die nicht unbedingt was damit zu tun haben, wie die Patientenversorgung ist, sondern was wirklich viel Kosten verursacht und auch weiter verursachen wird. Und es ist die ewige Diskussion: Wie bringen wir die Häuser zusammen?

Jetzt haben wir von der gespag zwei große Häuser ausgegliedert damit wir sie in die KUK reingeben, damit wir da ein großes Klinikum haben für die Medizinfakultät. Hat viel gekostet, Beratungen und so weiter, war keine billige Geschichte. Dann kommt man drauf, na so ganz das Optimale ist das nicht, weil wir sehr viele Probleme haben, jetzt tun wir die gespag in eine Gesundheitsholding umwandeln. Hat auch wieder viel Geld gekostet, brauche ich auch wieder Berater, Steuerberater und Rechtsanwälte und und und.

Und jetzt tun wir die Gesundheitsholding aber auch nicht so weit entwickeln, dass alle dann in einer Holding drinnen sind und alle haben dann einen Aufsichtsrat, sondern wir haben

dann weiterhin zwei Aufsichtsräte. Und da frage ich mich schon, wo ist das, was wir im System sparen können?

Da geht für mich schon der Ball auch ein Stück in Richtung Linz. Weil da geht es auch sehr oft darum, wie ist der Einfluss der Stadt des ehemaligen AKHs in einer gemeinsam getragenen Gesundheitsholding, in einem gemeinsamen getragenen Kepler Uniklinikum, wo man an die Orden auch mitdenken muss, und dort auch wichtige Arbeit passiert, und dort auch sowohl die Lehre, als auch die Forschung wesentliche Bereiche sind? Das ist nur ein Punkt, wo man ohne irgendeinen Verlust an Qualität bei den Patientinnen und Patienten sparen könnte, aber das einfach nicht geht, weil es da andere Interessen gibt.

Das Gleiche ist das mit den IT-Lösungen und wir haben schon einmal einen Rechnungshofbericht hier herinnen gehabt. Wir wissen, IT ist in allen Bereichen die große Herausforderung, aber wenn ich seit ewigen Zeiten schon rede, wie können wir das angleichen, wie können wir da endlich mit einem System arbeiten? Mit dem SAP oder mit dem KIS, sagt da herinnen keinem was, aber die, die damit arbeiten, entschuldige schon, Herr Landesrat Achleitner, oder vielen sagt es halt nix, sagen wir so. Tun wir nicht verallgemeinern, da muss man aufpassen!

Dass man da wirklich irrsinnig viel Zeit, Geld und natürlich auch Ressourcen von den Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen, die einen einfach auch an den Rand der Verzweiflung bringen. Es muss funktionieren, mir ist das wurscht, was das für ein System ist. Es muss funktionieren. Es muss die Datensicherheit funktionieren. Es muss der Datenaustausch funktionieren. Es muss die Behandlung funktionieren. Und das muss oberstes Ziel sein.

Wir werden der Mittelfristplanung zustimmen, weil ich weiß, dass nach bestem Gewissen und Wissen das von der jetzigen Geschäftsführung, vom damaligen Vorstand, gemacht wird. Dass wir im Aufsichtsrat immer wieder auch an den Problemstellungen, Kollege Binder hat es auch angesprochen, natürlich dran sind und schauen, wie können wir es besser machen? Was braucht es für Veränderungen? Wir werden das natürlich auch in den nächsten Jahren einpreisen müssen, weil sonst werden wir unser Gesundheitssystem in der Form nicht aufrechterhalten können. Daher werden wir dem zustimmen. Ich danke wirklich allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, vor allem auch in der Verwaltung, dass sie so gute Arbeit leisten, dass wir gut dastehen, dass wir gesund dastehen, damit wir die Bevölkerung gut versorgen können! Danke! (Beifall)

Präsident: Danke Frau Abgeordnete. Ich darf den Herrn Abgeordneten Dr. Walter Ratt das Wort geben.

Abg. **Dr. Ratt:** Sehr geehrter Herr Präsident, verehrter Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen im Landtag, werte Zuhörer auf der Galerie und im Internet! Wir diskutieren hier über den Bericht des Finanzausschusses betreffend die mittelfristige Finanzvorschau der Oö. Gesundheits- und Spitals AG bzw. Oö. Gesundheitsholding GmbH für die Jahre 2018 bis 2022.

Ich bin eigentlich wirklich fassungslos muss ich sagen, wenn der Herr Kollege Binder sich hier her stellt an das Rednerpult des Oö. Landtags und sagt: „Es ist gefährlich was ihr macht und ihr lügt!“ Und ich muss jetzt eines sagen, jeder, der in der Wirtschaft was zu tun hat, weiß dass der Finanzausschuss in Vorerledigung dem Landtag die Zustimmung empfiehlt für die mittelfristige Finanzvorschau und warum? Weil das die rechtliche Grundlage ist für die Geschäftsführung, entsprechend zu testieren.

Es weiß jeder, und es muss festgehalten werden, dass die SPÖ dieser Testierung nicht zustimmt. Dass sie die rechtliche Grundlage nicht erteilt, das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. Und weil immer das Gefühl verbreitet wird, es werden hier Zahlen in den Raum gestellt, oder es wird hier, wie es alle sagen, im Ermessen oder Beliebigkeiten im Zahlenmaterial erzeugt. Ich kann nur das Eine sagen, auch diese Zahlen der mittelfristigen Finanzvorschau gründen im Grunde genommen auf testierten, von Wirtschaftsprüfern testierten Bilanzen und Jahresabschlüssen, die mit umfangreichen Berichten über das Risiko, über die Unternehmensstrategie, über die künftige Entwicklung versehen sind. So wie es einem Unternehmen dieser Größenordnung und des Landes Oberösterreich geziemt und das ist festzuhalten, glaube ich. Und es wird testiert, dass die Finanz- und Vermögenslage in Ordnung ist, dass keine Fremdwährungskredite aufgenommen wurden und vor allem, Herr Kollege Binder, dass keine Zinswetten getätigt werden im Spitalswesen des Oö. Landes.

Ich glaube, das ist ganz wichtig. Das betriebliche Risiko ist ja eingeschränkt, weil man auf der einen Seite die Leistungsentgelte aus dem LKF-System hat und die Betriebsabgabendeckung festgelegt ist im Oö. Krankenanstaltengesetz durch die Oö. Gesundheitsholding und das bewirkt, dass das Land durch die Abgabe von Haftungserklärungen für die Investitionen und für die Umlaufvermögensfinanzierung garantieren kann, dass zu sehr guten Bedingungen hier entsprechende Finanzierungen aufgestellt werden können.

Ich kann nur sagen, ab 1. Juni 2019 wird die Beteiligung am Kepler-Universitätsklinikum in die Gesundheitsholding übertragen. Das heißt, in acht Tagen ist die Oö. Gesundheitsholding mit 14.500 Mitarbeitern eine der größten und diversesten Anbieter, in Österreich wohlgermerkt, im Spitals-, Reha-, Pflege- und Ausbildungssektor und daher gebietet das die Demut, dass man hier danke sagt, allen Mitarbeitern, ärztlichem Personal, nichtärztlichem Personal, die sich hier um alle Anliegen der Patienten und Patientinnen kümmern.

Die Frau Kollegin Manhal hat ja schon einen sehr schönen Bericht gegeben, detailliert mit den Zahlen und mit den infrastrukturellen Vorhaben. Es geschieht was, gerade aufgrund der guten Vermögenslage und aufgrund dieser strukturellen Weitsichtigkeit, die hier gepflegt wird, auch in Abstimmung mit der Evaluierungskommission, mit der Landeszielsteuerungskommission, natürlich mit der Abteilung Gesundheit, mit der Landesfinanzdirektion, mit vielen Beteiligten ist gewährleistet, dass hier auch eine gute Entwicklung stattfindet. Ich möchte aber nur auf eine Zahl Rücksicht nehmen oder sie hervorheben, nämlich den Aufwand der Oö. Gesundheitsholding an 1,8 Millionen Euro Förderung für Weiterbildung, für Fortbildung der fachlichen und persönlichen Qualifikationen mit 192.800 Stunden.

Es werden die Belagstage verkürzt von 4,58 im Jahr 2016 auf 4,39 im Jahr 2018. Auch das ist ein schöner Erfolg und der Marktanteil der Oö. Gesundheitsholding, gemessen an den Belagstagen, liegt bei 29 Prozent in Oberösterreich. Das ist, glaube ich, eine sehr, sehr gute Kennzahl und in diesem Sinne stimmen wir Freiheitlichen diesem Bericht und der mittelfristigen Finanzvorschau der Oö. Gesundheitsholding GmbH für die Jahre 2018 bis 2022 zu. Danke für die Aufmerksamkeit. (Beifall)

Präsident: Danke Herr Abgeordneter. Mir liegt keine Wortmeldung mehr vor, ich schliesse daher die Wechselrede und wir kommen zu Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die dem Antrag zur Beilage 1052/2019 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten

der freiheitlichen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle fest, dass dieser Antrag mit Stimmenmehrheit angenommen worden ist.

Wir kommen nun zur Beilage 1053/2019, das ist der Bericht des Finanzausschusses betreffend die mittelfristige Finanzvorschau der Kepler Universitätsklinikum GmbH für die Jahre 2019 - 2023. Ich bitte Herrn Abgeordneten Wolfgang Stanek uns über diese Beilage zu berichten.

Abg. **Stanek:** Beilage 1053/2019, Bericht des Finanzausschusses betreffend die mittelfristige Finanzvorschau der Kepler Universitätsklinikum GmbH für die Jahre 2019 – 2023. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 1053/2019.)

Der Finanzausschuss beantragt, der Oö. Landtag möge die mittelfristige Finanzvorschau der Kepler Universitätsklinikum GmbH für die Jahre 2019 bis 2023, die der Vorlage der Oö. Landesregierung vom 11. März 2019 (Beilage 1008/2019, XXVIII. Gesetzgebungsperiode) als Subbeilage angeschlossen war, unter Berücksichtigung und nach Maßgabe der diesem Antrag vorangestellten Begründung genehmigen.

Präsident: Danke sehr für die Berichterstattung. Ich darf darüber die Wechselrede eröffnen. Zu der Herr Abgeordnete Binder sich gemeldet hat. Bitte sehr.

Abg. Peter **Binder:** Danke Herr Präsident, sehr geehrtes hohes Haus! Ich muss jetzt die Gelegenheit nutzen, um mich noch einmal zu entschuldigen, weil das ist wirklich nicht meine Art, jemanden der Lüge zu bezichtigen. Das ist mir richtig unangenehm, aber da war ich vorhin so emotional aufgeladen, dass mir das passiert ist.

Bei diesem Thema bin ich deshalb so emotional, weil es eine meiner ersten größeren Diskussionen in diesem hohen Haus als Landtagsabgeordneter war. Gerade die Mittelfristplanung der KUK, die erste, die wir hier diskutiert haben und das hat sich dann auf alle anderen Bereiche mittlerweile ausgeweitet, wo ich mich ein bisschen als die griechische Cassandra gesehen habe, das hat damals schon für großes Gelächter gesorgt, weil man da vor Entwicklungen warnt, die aber andere einfach nicht sehen wollen und wegleugnen.

Bei der KUK ist es durchaus ähnlich. Auch hier haben wir Vorgaben aus der Politik, wie sich denn die KUK entwickeln soll. Das soll einerseits der Leuchtturm in der Gesundheitslandschaft Oberösterreichs sein und gleichzeitig darf es nichts kosten. Das passt einfach nicht zusammen und wir haben auch hier in diesen Entwicklungen, die wir hier machen, die wir hier vorliegen haben, eine grundsätzlich, das stehe ich ja dem Unternehmen zu, eine grundsätzlich gute, wirtschaftliche Darstellung. Aber die Probleme, die sich anhäufen, werden halt damit nicht gelöst. Weil alles was zum Beispiel mehr für den Personalaufwand drauf geht, ist entweder für die Valorisierung der Gehälter, no na ned, oder für zusätzliche Leistungen, die angeboten werden. Aber in den Bereichen, wo es die ganze Zeit kritisch ist, wo wir gerade zum Jahreswechsel diesen Hilferuf der Belegschaft in der Öffentlichkeit verfolgen konnten, da sehe ich irgendwie keine Ansätze, dass die annähernd angegangen werden.

Ich sehe auch zum Beispiel keine Ansätze, wo wir für die Hebammen mehr tun, wo man mehr für die klinischen Sozialarbeiter tun würde. Hier diskutieren wir sehr lange, die verträsten wir sehr lange, wir erwarten einfach, dass die ihre Arbeit so weitermachen. Aber es sind einfach keine Ansätze drinnen. Aber das sind tatsächlich Vorgaben, die aus der Gesundheitspolitik des Landes kommen und darum mache ich nicht den Mitarbeitern den Vorwurf und nicht

dem Management den Vorwurf, sondern ich glaube einfach, dass wir über unsere Vorgaben einmal intensiv diskutieren müssen, damit wir das sicherstellen können.

Und mir hat nämlich genau ein Mitarbeiter des Kepler Universitätsklinikums gesagt: Mit dem Personal, das es jetzt gibt, würde er auskommen, wenn er ungefähr die Dimension eines Krankenhauses weniger an Betten zu betreuen hätte. Aber das Personal, das da ist und die Bettenanzahl, das passt nicht zusammen. Es wird einfach immer enger und immer problematischer. Aber ich höre jetzt schon auf zu diskutieren, weil der Kollege Ratt hat mir ja erklärt, dass sind sowieso rechtliche Vorgaben. Ich frage mich, warum wir es überhaupt hier herinnen diskutieren müssen, wenn das sowieso einfach durchrutschen müsste durch den Landtag?

Ich und meine Fraktion der sozialdemokratischen Partei hier im hohen Haus, wir sind der Meinung, dass auch mit diesem Zahlenwerk insgesamt kein nachhaltig positiver Weg für die Gesundheitsversorgung in diesem Land beschritten wird. Wir sind trotzdem ein großer Freund des Kepler Uniklinikums, das übrigens erst in einem Monat in die Gesundheitsholding eingehen wird, der Termin hat sich etwas verschoben. (Zwischenruf Landesrat Achleitner: „Warum denn?“)

Nichtsdestotrotz, das ist ein positiver Schritt, wenn wir hier das zusammenfassen und man die Synergieeffekte sucht. Der Landesrat fragt noch, warum denn, ja da gibt es noch Verhandlungen mit einem Minderheiteneigner, das passt schon, das ist hier nicht die Sache. Es ist mir so berichtet worden, das ist ja alles positiv und konstruktiv, dauert halt ein bisschen, weil es auch dort demokratische Beschlüsse zu fassen gibt. Vielleicht ein kleiner Sidestep noch, vielleicht ist es deswegen gut, dass wir auch in Linz keine Neuwahlen gemacht haben, wer weiß, wenn sich dort der Gemeinderat aufgelöst hätte, hätte man das dann dort nicht beschließen können. (Zwischenruf Landesrat Achleitner: „Wir glauben eh nicht, dass neu gewählt werden soll!“) In Oberösterreich wäre das schon das Gebot der Stunde, da könnte man dann überall neu wählen.

Aber zurück zur Sache: Bedauerlicherweise können wir auch dieser Vorlage der Landesregierung unsere Zustimmung nicht erteilen. Weniger wegen dem für die Beteiligung zuständigen Landesrat, sondern weil wir die Annahmen, die dahinterstecken, die aus der Gesundheitspolitik des Landes kommen, einfach nicht mehr nachvollziehen wollen. Danke. (Beifall)

Präsident: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wolfgang Stanek. Bitte sehr.

Abg. **Stanek:** Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren hier im hohen Haus, auf der Galerie und im Internet, lieber Peter Binder! Wir nehmen deine Entschuldigung gerne an und ich sage auch ausdrücklich danke dafür für diese Fairness. V für Verdreher ist auch nicht unbedingt so charmant, das wäre so ähnlich als würde ich sagen B wie Binder oder Besserwisser. (Zwischenruf Abg. Peter Binder: „Ich kann damit leben!“)

Das wäre dann möglicherweise zumindest, das glaube ich, dass du damit leben könntest. Es ist nur so, dass es nicht passen würde. Das schreibt man mit P, weil du hast zwar aufgezeigt, was aus deiner Sicht nicht passt, aber ich habe in Wirklichkeit keinen einzigen Verbesserungsvorschlag gehört. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Vorschaurechnung enthält jedenfalls für die jeweils nächsten zwei Geschäftsjahre die

verbindlichen Eckwerte, und für die darauffolgenden weiteren drei Geschäftsjahre die Rahmenvorschaurechnung.

Die Gebarung und die Finanzierung der KUK zeigen Entwicklungen zur Plan-, Gewinn- und Verlustrechnung, die Entwicklung der mittelfristigen Finanzierung des Abgangs gemäß Oö. Krankenanstaltengesetz in den Jahren 2018 bis 2022 sowie die Investitionen, die gemäß Oö. KAG nicht abgangsrelevant sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte auf einige Punkte vom Kollegen Binder jetzt auch noch einmal ganz konkret Bezug nehmen. Erstens zum Personal: Ja, es gibt Herausforderungen, überhaupt keine Frage. Ja, es gibt aber auch große Bemühungen seitens der zuständigen Landeshauptmann-Stellvertreterin, vor allem auch in den Bereichen Ausbildung. Denn eines möchte ich schon einmal klipp und klar festhalten, wenn wir hier davon reden, und die Arbeiterkammer hat ja das auch entsprechend publiziert, dass bis zu 2.500 Menschen in der Gesundheitsvorsorge fehlen, dann ist einfach die Frage zu stellen, wo diese 2.500 Leute am Markt sozusagen sind. Es gibt sie nämlich nicht.

Ich sage aber auch ausdrücklich dazu, wenn über Pressearbeit einer ganz bestimmten Partei diese Berufe immer wieder als besonders hart, als besonders unlukrativ dargestellt werden, dann fürchte ich, dass es auch viele junge Menschen in diesem Land gibt, die gar nicht bereit sind, in eine Ausbildung zu gehen, weil man ja da einen gewissen Grad masochistisch veranlagt sein muss, wenn man sagt, jawohl, ich gehe in so einen Beruf, wo die Politik sagt, wie furchtbar es dort zugeht.

Faktum ist allerdings, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass in den letzten Jahren es sehr wohl auch entsprechenden Personalaufbau gegeben hat. So wurden seit 2014 120 zusätzliche Ärztedienstposten und 312 zusätzliche Posten für Pflegepersonal geschaffen. Darüber hinaus konnten 121 Ärztedienstposten und 99 Pflegedienstposten besetzt werden, die im Jahr 2014 nicht besetzt waren oder nicht besetzbar waren. In Summe ergibt es immerhin eine Steigerung von 241 Ärzten und 411 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Pflegebereich.

Und eines möchte ich in diesem Zusammenhang schon auch kritisch anschneiden. Gleichzeitig wissen wir nämlich, dass es unter sozialdemokratischer Verantwortung in diesem Zeitraum im niedergelassenen Bereich nicht annäherungsweise solche Personalentwicklungen gegeben hat. Im Gegenteil, wir sehen heute schon dort zwar schöne Rücklagen, aber zunehmend nicht besetzte bzw. nicht besetzbare Vertragsstellen, und meine sehr geehrten Damen und Herren, damit komme ich zum zweiten Bereich, genau dieses Faktum drückt dann erst recht wieder auf die Situation in unseren Ambulanzen.

Ziel der Christine Haberlander ist es selbstverständlich, dass in den Ambulanzen in erster Linie jene Fälle oder jeder Fall so gereiht wird, dass die medizinische Notwendigkeit im Vordergrund steht und nicht der Zeitpunkt des Einlangens in einer Ambulanz. Und Krankenanstalten, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind in erster Linie da, um vorrangig Akutfälle zu betreuen. Und hier hoffen wir zum Beispiel auch, und da sind wir wieder bei ganz konkreten Maßnahmen, die im Gegensatz zum Kollegen Binder sehr wohl von der Christine Haberlander gesetzt werden, hier hoffen wir, dass zum Beispiel unter anderem mit der Gesundheitsberatung und der Nummer 1450 ein positiver Effekt erzielt werden kann.

Und ein letzter Punkt, und das ist mir auch noch ganz wichtig, dass ich das anschneide, sind die immer kritisierten zu langen Wartezeiten. Faktum ist, dass wir glücklicherweise in Oberösterreich und in Österreich in der Situation sind, dass jede Patientin, jeder Patient die freie Arztwahl hat und das heißt, die Behandlung kann in einem Krankenhaus der Wahl der Patientin, des Patienten erfolgen und meist entscheiden sich Patientinnen und Patienten aus unterschiedlichen, oft aber im persönlichen Bereich liegenden Gründen für eine bestimmte Ärztin oder einen bestimmten Arzt, und auch auf Grund solcher Entscheidungen kommt es naturgemäß zu Wartezeiten und zu Unterschieden in den Wartezeiten zwischen den einzelnen Krankenanstalten.

Und es werden von den Patientinnen und Patienten aber auch längere Wartezeiten da oder dort in Kauf genommen, obwohl sie in anderen Krankenanstalten möglicherweise früher einen Termin bekommen könnten. Wichtig ist, und das ist gegeben, dass die Wartezeiten für die Patientinnen und Patienten transparent sind. Das war mir einfach noch einmal ein Anliegen, das schon auch noch einmal klar zu stellen. Ich bitte Sie um Zustimmung. (Beifall)

Präsident: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Maria Buchmayr. Bitte schön Frau Abgeordnete.

Abg. Mag. Buchmayr: Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kollegen und Kolleginnen! Auch von unserer Seite gibt es eine Zustimmung für diese mittelfristige Finanzvorschau des Kepler Universitätsklinikums für die Jahre 2019 bis 2023. Wir haben uns von Beginn an ganz klar und deutlich zur Planung und zur Gründung und zur Führung einer medizinischen Fakultät in Oberösterreich am Universitätsstandort Linz entschieden und auch dazu bekannt. Sie wissen, viele Pro- und Kontra-Debatten wurden ja geführt und wir haben uns dann wirklich in diesem Haus auch alle sehr geschlossen hinter dieses, wie ich denke, für Oberösterreich und auch für die Versorgung der Bevölkerung sehr wichtige Projekt gestellt.

Und wir haben uns auch alle dazu bekannt, dieses sehr große Projekt, es ist ja wirklich eines, das nicht zu den kleinen gehört, sondern ganz im Gegenteil, wirklich zu den ganz großen, sehr kostspieligen und wichtigen Projekten, wir haben uns gemeinsam dazu bekannt, dieses Projekt im Auge zu behalten. Gerade was die finanzielle Grundlage und budgetäre Lage betrifft. Ich denke, wir tun das alle gemeinsam auch mit sehr großer Sorgfalt. Es handelt sich hier immerhin um Steuergeld der Menschen in Oberösterreich.

Gerade die bereits erwähnten, zum Teil öffentlich in den Medien geführten Diskussionen zum Jahreswechsel, vor allem was die Personalknappheit bzw. die Personalsituation im KUK betrifft, also mir hat das vor Augen geführt, dass man hier noch genauer hinschauen muss, dass man noch sorgfältiger sein muss und das man hier wirklich mit großer Bedacht handeln muss.

Ich kann Ihnen auch meine Erfahrungen als Aufsichtsratsmitglied schildern, das passiert auch tatsächlich. Also da habe ich mich wirklich davon überzeugen können, dass das hier passiert, dass diese Verantwortung wahrgenommen wird und das diese Kritik nicht verhallt, sondern wirklich ganz, ganz sorgfältig und ernsthaft auch entgegengenommen wurde.

Ich möchte auch jetzt das dafür nützen, das auch wirklich noch einmal zu betonen, dass in diesen Häusern der KUK auch wirklich ganz, ganz hochwertige, wirklich gute Spitzenmedizin stattfindet. Das dort wirklich ganz, ganz toll gearbeitet wird und das sich auch das gesamte Pflegepersonal in diesem Haus, bei aller Emsigkeit und bei allem Stress, der dort vorherrschen mag, wirklich gegenüber den Patientinnen und Patienten immer mit aller

Freundlichkeit verhält. Und das kann ich Ihnen nicht nur aus Berichten, die wir halt lesen oder die wir so als Politikerinnen und Politiker zu hören bekommen erzählen, sondern das weiß ich wirklich auch von Familienmitgliedern und von persönlichen Freundinnen und Freunden, die dort durchaus Patienten und Patientinnen waren und sind und ich kann wirklich sagen: Quer durch die Bank gibt es hier wirklich positivste Rückmeldungen.

Und in diesem Sinne möchte ich mich auch wirklich bei der gesamten Belegschaft dieser Häuser bedanken. Medizinisches Personal, Pflegepersonal, Verwaltung, was auch immer. Dort wird wirklich beste Arbeit geleistet und solche durchaus dann negativen Medienberichte, wie es da eben passiert ist, wo genau diese Arbeit auch natürlich mit in Betracht gezogen wird und hier auch durchaus negativ dargestellt wird, ist hier wirklich ganz und gar nicht angebracht und auch höchst kontraproduktiv. (Beifall)

Betrachtet man nun die vorliegende Finanzvorschau und berücksichtigt man auch die Erläuterungen und weiß, was sozusagen dahinter steckt, dann sind wir eben zu dem Schluss gekommen, das man diese Planungen im Sinne der Oberöreicher und Oberöreicherinnen unterstützen kann und sollte. Und ich möchte auch noch positiv erwähnen, dass aufgrund einer Empfehlung des Landesrechnungshofes der Punkt 2.7.3. neu in die Berichterstattung dazugekommen ist, nämlich das Lehr- und Forschungsgebäude der medizinischen Fakultät Linz. Ich denke, auch das dient der Transparenz und dient der Information und ist uns hier als Abgeordnete im Landtag auch sicher hilfreich, um diese Entwicklung zu beobachten, zu beurteilen und dann auch entsprechend darüber abzustimmen. Mit dieser Hinsicht stimmen wir dieser mittelfristigen Finanzvorschau zu. Danke schön. (Beifall)

Präsident: Ich darf als Nächstem Herrn Abgeordneten Dr. Walter Ratt das Wort geben. Bitte schön Herr Abgeordneter.

Abg. **Dr. Ratt:** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen im Landtag, geschätzte Zuhörer im Internet! Wie bekannt, diskutieren wir den Ausschussbericht betreffend die mittelfristige Finanzvorschau der Kepler Universitätsklinikum GmbH für die Jahre 2019 bis 2023. Und der Herr Kollege Stanek hat richtig ausgeführt, für die ersten beiden Jahre sind in der Finanzvorschau die Eckpunkte zu beachten, und in den weiteren drei Jahren kann durch die Rahmenvorausschaurechnung diese dann auch durch aktuelle Ereignisse angepasst werden.

Liebe Kollegin Buchmayr! Deine Worte tun gut. Es ist nämlich wirklich ein ausgezeichnetes Klima im Kepler Universitätsklinikum. Auch dort arbeitet die Geschäftsführung ausgezeichnet und auch der Aufsichtsrat nimmt seine Kontrollfunktion wahr. Es wird dort gearbeitet und werden auch die Argumente, Wünsche, Beschwerden in den verschiedensten Dingen, die an das Kepler Universitätsklinikum herangetragen werden, auch in der entsprechenden Verantwortung verantwortungsbewusst bearbeitet und auch Lösungen zugeführt.

Wenn der Herr Kollege Binder sich zum Sprecher für die Bearbeitung der Gehaltsfragen macht, insbesondere im Pflegebereich und sonst wo, dann kann man da nur erwidern, tatsächlich und da nimmt auch das Land Oberösterreich hier Bemühungen, die Gehaltsschema da anzupassen. Das ist allerdings nicht so einfach, wie es auf den ersten Blick aussieht, weil es muss im Gesamtzusammenhang gesehen werden und in die verschiedenen Berufsgruppen eingegliedert werden. Hier laufen die Bemühungen voll und es ist also nicht so, dass hier nichts geschieht.

Ja, es ist also aus freiheitlicher Sicht anzumerken, dass auch die Planungen des Kepler Universitätsklinikums im Zusammenhang mit dem Gesamtbudget des Landes Oberösterreich in Gesundheitsfragen zu sehen sind, hier eine wesentliche Verantwortung und Mitverantwortung besteht und diese Verantwortung auch gelebt wird, in dem das Kepler Universitätsklinikum seinen Beitrag leistet, um unter den Ausgabenobergrenzen zu bleiben und das ist, glaube ich, sehr anerkennenswert.

Und dieser Beschluss heute soll die Geschäftsführung in die rechtliche Lage versetzen, rechtlich einwandfrei auf dieser Beschlusslage die Geschäfte zu führen und die konkreten Planungen für die folgenden Geschäftsjahre durchzuführen. Ich möchte also hier dann diesem Bericht namens der Freiheitlichen zustimmen und allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Kepler Universitätsklinikum, an welcher Position immer, recht, recht herzlich für ihren Einsatz danken. Danke für die Aufmerksamkeit. (Beifall)

Präsident: Danke sehr. Es liegt mir keine Wortmeldung mehr vor. Ich schließe daher die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Oberösterreichischen Landtags, die dem Antrag zur Beilage 1053/2019 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle fest, dass dieser Antrag mit Stimmenmehrheit angenommen worden ist.

Wir kommen nun zur Beilage 1054/2019, das ist der Bericht des Finanzausschusses betreffend die Mehrjahresplanung 2019 bis 2023 des Landes Oberösterreich und ich bitte Herrn Abgeordneten Kommerzialrat Alfred Frauscher darüber zu berichten.

Abg. KommR **Frauscher:** Beilage 1054/2019, Bericht des Finanzausschusses betreffend die Mehrjahresplanung 2019 bis 2023 des Landes Oberösterreich (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 1054/2019.)

Der Finanzausschuss beantragt, der Oberösterreichische Landtag möge die Mehrjahresplanung 2019 bis 2023 des Landes Oberösterreich, die der Vorlage der Oberösterreichischen Landesregierung vom 25. März 2019 (Beilage 1017/2019, XXVIII. Gesetzgebungsperiode), als Subbeilage angeschlossen war, im Sinn einer mittelfristigen Orientierung der Haushaltsführung gemäß Art. 15 Abs. 1 des Österreichischen Stabilitätspakts 2012 zur Kenntnis nehmen.

Präsident: Danke für die Berichterstattung. Ich darf darüber die Wechselrede eröffnen und darf dir das Wort erteilen.

Abg. KommR **Frauscher:** Danke schön. Wie sagt man? Eine Bilanz ist die in Zahlen gegossene Politik eines Landes und der Haushalt des Landes ist eben die wichtigste Komponente für die Führung desselben und wird deshalb auch jährlich durch den Landtag beschlossen und dabei haben wir zwei Dinge zu beachten.

Zum einen natürlich die Einnahmen, die setzen sich hauptsächlich natürlich aus den Steuergeldern des Bundes zusammen und natürlich die Ausgaben, die hat man früher etwas progressiv beachtet. In dem Fall haben wir dann natürlich auch Schulden gehabt. In Wirklichkeit muss ich mich ja bei den Ausgaben an den Einnahmen orientieren. Das heißt, was ich an Einnahmen habe, kann ich auch an Ausgaben zur Verfügung stellen.

Wir haben das geändert, und bei den letzten beiden Budgets haben wir dann wirklich eine echte Trendwende geschafft. Wir machen keine Schulden, ganz im Gegenteil, wir tilgen auch Schulden und wir können auch Rücklagen bilden. Natürlich ist es aber wie in jedem Betrieb auch notwendig, dass man nicht das eine Jahr singulär sieht, sondern über die Dauer der nächsten Jahre hinaus eine Beurteilung festlegt und eine mittelfristige Mehrjahresplanung erstellt. Das ist in unserem Interesse, ist uns aber ohnehin auch durch die unionsrechtlichen Regelungen vorgeschrieben.

Mit der Vorlage dieser Mehrjahresplanung kommen wir eben diesen Verpflichtungen vollinhaltlich nach. Gemäß dem Österreichischen Stabilitätspakt 2012 haben ja die Haushalte über den Konjunkturzyklus hinaus grundsätzlich ausgeglichen zu sein oder im Überschuss zu sein. Wir halten die Regelgrenzen des strukturellen Saldos sowohl beim Land, als auch bei den Gemeinden fest, dass wir sie deutlich unterschreiten können.

Das Wirtschaftswachstum wird sich in Zukunft etwas einbremsen. Man rechnet in den nächsten fünf Jahren mit einem durchschnittlichen Wachstum von zirka 1,6 Prozent. Das ist durchaus beachtlich und weit über dem europäischen Schnitt. Wir werden wahrscheinlich im nächsten Jahr ungefähr ein dreifaches Wirtschaftswachstum sogar der Bundesrepublik Deutschland haben und es ist, glaube ich, durchaus beachtlich.

Das Wachstum ist eben höher als der EU-Schnitt, was auch auf eine bessere Ausgangslage 2018 und auf einen erhöhten Privatkonsum 2019 und 2020 durch die vergangene Steuerreform zurückzuführen ist.

Durch die neue Steuerreform, da muss man jetzt einmal abwarten, wenn die jetzt sozusagen in Kraft treten kann, werden wir natürlich Mindereinnahmen für das Land und die Gemeinden haben, aber man geht auf jeden Fall beim Finanzausgleich 2022 davon aus, dass man wahrscheinlich in etwa dasselbe Ergebnis zumindest erreichen wird können.

Beim Rating sind wir wieder mit AA+ beurteilt worden. Das ist das bestmögliche Rating für uns, weil wir ja nicht besser als der Bund beurteilt werden können und eine positive Tendenz wurde auch festgestellt. Wir werden unser Budget in den Jahren 2019 bis 2023 von 5,7 Milliarden Euro auf 6,3 Milliarden Euro steigern. Wir werden eine stabile freie Finanzspritze um ungefähr 8,5 Prozent haben und unsere Schuldenquote, prozentuell bezogen auf das BIP, wird sinken und es ist, glaube ich, durchaus auch sehr, sehr positiv.

Haftungsobergrenzen werden auch beschrieben in dieser mehrjährigen Finanzplanung. Die werden bei weitem von uns nicht erreicht. Wobei wir heute ohnehin sagen müssen, dass 75 Prozent der Haftungen bei den Wohnbaurdarlehen liegen, wo wir praktisch kein Risiko haben, nur ganz minimale, durch kleinste Zahlungsausfälle.

Wir haben diese Mehrjahresplanung konservativ angelegt, sehr seriös angelegt und wir wissen, dass wir, glaube ich, dadurch gut über diese Jahre kommen. Wir halten auch fest, dass das natürlich kein Präjudiz für die eingliedrigen jährlichen Bilanzen ist und deswegen dort auch keine Hindernisse darstellt.

Insgesamt werden wir durch diese Finanzmaßnahmen in diesen Jahren 2019 bis 2023 laut Plan über 500 Millionen Euro, nämlich genau 512 Millionen Euro an Schulden tilgen können. Das ist, glaube ich, eine tolle Sache und dieser Mehrjahresplan ist die Visitenkarte der Finanzpolitik des Landes und damit des Finanzreferenten Landeshauptmann Mag. Thomas

Stelzer. Sie ist äußerst erfreulich und ich darf unserem Landeshauptmann dazu sehr herzlich gratulieren. (Beifall)

Präsident: Danke sehr. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Gottfried Hirz.

Abg. KO Dipl.-Päd. **Hirz:** Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Es haben ja Landeshauptmann Thomas Stelzer und Landeshauptmann-Stellvertreter Haimbuchner gestern eine Pressekonferenz abgehalten, wo sie auf der einen Seite das gemeinsame Ziel der Fortführung der Regierungsarbeit erklärt haben und gleichzeitig ein Doppelbudget angekündigt haben, auf dem natürlich jetzt auch dieses mehrjährige Budget oder die mehrjährige Vorschau beruht beziehungsweise umgekehrt auf die mehrjährige das Doppelbudget.

Im Endeffekt ist betont worden, dass die schwarz-blaue Budgetpolitik fortgesetzt wird, wobei ich dazu sage, dass ich eigentlich keine Bereitschaft sehe, in ganz wesentlichen Bereichen, nämlich im Klimaschutz und vor allen Dingen auch im Bildungsbereich, entsprechend stärker zu investieren beziehungsweise die Kürzungen, die vorgenommen worden sind, auch entsprechend zurückzunehmen.

Statt in den Öffentlichen Verkehr zu investieren und in den Klimaschutz, werden weitere hunderte Millionen Euro in den Straßenbau gegeben. Das Wohnbauförderbudget ist eigentlich nicht als Klimaschutzinstrument zu erkennen, weil man eigentlich vollkommen verzichtet, alternative Energien zu fördern.

Ich stelle mir schon die Frage, was werden uns unsere Nachkommen, unsere Kinder und Kindeskiner fragen, wenn sie dann fragen: Habt ihr nicht rechtzeitig erkannt, dass wir da gegensteuern müssen? Was wird man dann antworten? Dass wir gesagt haben, na ja, wir haben es schon gesehen, aber wir haben leider halt in den jeweilig wichtigen Bereichen die Geldmittel nicht entsprechend zur Verfügung gestellt.

Ich behaupte jetzt einmal, dass genau die Investitionen, die wir jetzt in Zukunft brauchen, in dieser Mehrjahresplanung zu mager ausfallen. Daher werden wir diese Mehrjahresplanung auch entsprechend ablehnen. Die Entscheidung, wofür öffentliche Mittel verwendet werden, ist natürlich auch ganz eine wichtige Entscheidung und hat großen Einfluss darauf, wie sich eine Gesellschaft entwickelt beziehungsweise, wie sich Oberösterreich entwickelt.

Wir Grüne haben das Ziel, und das haben wir schon mehrmals eigentlich auch deponiert, dass wir ein Oberösterreich wollen, in dem der Klimaschutz, die Umwelt, die Natur, also eine der wertvollsten Schätze und Ressourcen und als solche auch erkannt werden, in dem Bildung, Schule, Kindergärten ganz oben stehen in der Prioritätenliste und, vor allen Dingen, das soziale Gut ein ganz wesentliches ist, dass man auch verteidigen soll und das nicht zu irgendwelchen Sätzen von ideologischen Duftmarken missbraucht werden sollte, wie das zum Beispiel die Kürzung der Mindestsicherung war.

Außerdem, und das möchte ich auch noch betonen, es enthält diese Mehrjahresplanung natürlich noch sehr viele, eigentlich völlig unklare Komponenten. Eine Komponente habe ich im Ausschuss auch erwähnt. Das ist die Auflistung, was den Westring betrifft, der also mit 805 Millionen Euro angegeben wurde, das sind um 115 Millionen Euro mehr als in der letzten Mehrjahresplanung, wobei ich mich auch erkundigt habe und weiß, dass jetzt die Umsatzsteuer mehr oder minder dazugerechnet worden ist, wobei es eigentlich so ist, dass

das Land Oberösterreich in Wirklichkeit keine Umsatzsteuer für dieses Projekt zahlen müsste.

Auf alle Fälle steht unser Beitrag mit 79,7 Millionen Euro drinnen. Was ich eindeutig sagen möchte, es gibt keinen Deckel. Im Ausschuss ist behauptet worden, es wäre ein Deckel beim Westring zu finden. Also bei allen Verträgen, die wir im Oberösterreichischen Landtag beschlossen haben, ist kein Deckel da. Es ist ein Prozentsatz vom Nettobetrag und möglicherweise kommt uns dieser Westring noch wesentlich teurer, als wir das jetzt vermuten.

Und der zweite Bereich hängt natürlich auch ein Stück zusammen mit der Regierungskrise und der Ausrufung der Neuwahl. Man betone das Wort Regierungskrise und nicht Staatskrise, also das ist mir wichtig, dass ich das betone, weil Polizei, Verwaltung und sonstiges in diesem Land natürlich funktioniert, aber die Regierung ist mit Sicherheit in einer Krise und das hängt damit zusammen, was die Steuerreform betrifft, weil du zuerst gesagt hast, es ist seriös kalkuliert. Stimmt, mit dem, dass man aber weiß, dass die Steuerreform eingeplant worden ist, aber eigentlich wir nicht wissen, ob die Steuerreform in dieser Form eigentlich umgesetzt wird oder nicht. Das heißt also eigentlich, die Annahmen, die wir da haben für die Fünfjahresplanung, auf eine Planung zurückgehen, die davon ausgeht, dass man entsprechende Mindereinnahmen auch hat, die im letzten Jahr sogar mit 130 Millionen Euro weniger als 2023 angegeben werden und dann auch noch jene, auf was ich auch noch hinweisen möchte ist, dass es ja Finanzierungszusagen von der Bundesregierung gibt, was Großprojekte betrifft, wobei das im Endeffekt mündliche Zusagen sind.

Es ist ja gesprochen worden von der Nahverkehrsmilliarde, die es geben soll, die aber nicht im Parlament beschlossen ist. Ich hab das positiv mitgenommen, dass Landesrat Steinkellner gesagt hat, er möchte so viel wie möglich von dieser Nahverkehrsmilliarde nach Oberösterreich holen, aber wir ja diese Nahverkehrsmilliarde noch nicht beschlossen haben.

Das heißt also Mühlkreisbahn, zweite Schienenachse, alles, was in dieser Mehrjahresplanung sozusagen enthalten ist, ist ja eigentlich mit dem, dass wir jetzt neue politische Entwicklungen in unserer Republik haben, eigentlich Annahmen sind, die nicht wirklich berechenbar sind, und normalerweise müsste man jetzt eigentlich sagen, eine seriöse Planung müsste man eigentlich im Herbst machen, weil dann könnte man wirklich sagen, was ist denn jetzt eigentlich und was wird sozusagen von Seiten des Bundes auch dann wirklich bezahlt oder nicht. (Zwischenruf Abg. KommR Frauscher: „Aber wo siehst du das Risiko, wenn eingepreiste Mindereinnahmen nicht kommen?“) Bitte? (Zwischenruf Abg. KommR Frauscher: „Wenn eingepreiste Mindereinnahmen nicht kommen, wie erklärst du das?“) Na eh, ich kann natürlich hergehen und sagen, wir nehmen alles, wir nehmen sozusagen alles zurück oder wir gehen noch weiter drüber, das was ich eigentlich sagen wollte ist das, dass wir eigentlich fast zur Unzeit eine Fünfjahresplanung beschließen, weil jetzt wirklich nicht klar ist, wie das im Endeffekt weitergeht. Wir preisen ja gleichzeitig auch zum Beispiel die Großprojekte ein. Ist eh gut, nur die Frage ist, ob man die überhaupt kriegen werden oder nicht. Das heißt, bei der politischen Großwetterlage, die wir momentan haben, glaube ich nicht, dass wir eigentlich einen Fünfjahresplan momentan beschließen sollten, aber sei es drum. Er wird wahrscheinlich ohnehin eine Mehrheit finden. Danke. (Beifall)

Präsident: Danke sehr. Als Nächster ist Herr Klubobmann Herwig Mahr am Wort. Bitte sehr.

Abg. KO **Ing. Mahr**: Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Land Oberösterreich ist ja verpflichtet, die Orientierung für den Haushaltsrahmen oder für die Haushaltsführung in einem Haushaltsrahmen entsprechend der unionsrechtlichen Regelungen festzulegen.

Ich glaube schon, dass mit der vorliegenden Mehrjahresplanung des Landes Oberösterreichs 2019 bis 2023 dieser Verpflichtung wieder vollinhaltlich nachgekommen ist. Und Sie wissen, der Richtwert für die mittelfristigen Haushaltsrahmen des Kernhaushaltes ist der ausgewiesene Haushaltssaldo. Das hat Kollege Frauscher auch schon gesagt. Der Haushaltsüberschuss, der auch in der VRV zu sehen ist, gilt auch als Richtwert. Dieser Haushaltsüberschuss inklusive einer Steuerreform und da bin ich natürlich nicht sicher, so ehrlich muss man schon sein, ob die auf Bundesebene nun ausgearbeitete Steuerreform tatsächlich in dieser Art und Weise kommt, ist im Augenblick zwar nicht ganz abzusehen, aber wir gehen davon aus und sind diesbezüglich guter Hoffnung.

Der dargestellte Haushaltsrahmen sowie die ausgewiesenen Ausgaben- und Einnahmenbereiche für die Kennzahlen stellen aber keine Präjudize für die Beschlüsse, was der Oberösterreichische Landtag und im Hinblick auch auf die jährliche Budgetdarstellung ausübt, dar. Die Mehrjahresplanung soll eine Orientierungshilfe sein. Soll ein Budgetpfad sein, wie die kommenden fünf Jahre auszusehen haben.

Ich glaube, dass der eingeschlagene Kurs einer nachhaltigen und ausgeglichenen Finanz- und Budgetpolitik des Landes Oberösterreich, so wie ihn Schwarz-Blau derzeit macht, fortgeführt werden soll. Wir bekennen uns auch zu dieser Vorreiterrolle, daran wird sich auch in Zukunft nichts ändern. Selbst wenn auf Bundesebene die jüngste Null-Schulden-Politik nicht fortgeführt werden sollte. Das ambitionierte Ziel Oberösterreichs, Schulden von 500 Millionen Euro in den nächsten vier Jahren abzubauen, ist eine ordentliche Ansage. Ich glaube, wir werden es schaffen. Wenn ich mir den Ausblick ein bisschen anschau, dann sagt das WIFO in der Prognose, dass für die Jahre 2019 bis 2023 mit einem durchschnittlichen jährlichen Wirtschaftswachstum von 1,7 Prozent zu rechnen ist. Das ist um einen Viertelprozentpunkt besser als der gesamte Euroraum. Diese günstige Entwicklung in Österreich begründet das WIFO einerseits von der besseren Ausgangslage im Jahr 2018 und zum anderen mit der stärkeren Konsumfrage vor allem in den Jahren 2019 bis 2020. Das ist laut WIFO wieder auf die Steuerentlastung der privaten Haushalte durch den Familienbonus zurückzuführen.

Die Landeseinnahmen werden laut der Budgetvorschau bis 2023 voraussichtlich um 2,5 Prozent pro Jahr steigen. Das ist eine ansprechende Zahl. Der Saldo des öffentlichen Haushaltes, der 2016 noch ein Defizit von 1,6 Prozent des BIPs auswies, wurde mit einem leichten Überschuss ausgeglichen. Das nachhaltige Budget ohne Neuverschuldung ist, glaube ich, ein Erfolgsrezept, welches wir in Oberösterreich natürlich auch brauchen. Unser gemeinsames Ziel muss es daher sein, weiterhin die Ausgaben des Landes zu stabilisieren und den Schuldenstand des Landes zu reduzieren. Ich glaube, Blau-Schwarz-Blau ist in Oberösterreich Garant dafür, dass der eingeschlagene Weg dieser Konsolidierung der Schuldenfreiheit ein dauerhafter und nachhaltiger sein wird. Ich sage das ein bisschen mit Stolz, weil das war vor einigen Jahren nicht unbedingt der Fall.

Abschließend stehe ich nicht an, mich bei der Finanzdirektion, bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern recht herzlich zu bedanken, die hervorragende Arbeit in ihrem Bereich leisten, herzlichen Dank, ich ersuche um Zustimmung. (Beifall)

Präsident: Herr Abgeordneter Klubobmann Christian Makor.

Abg. KO **Makor:** Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! So wie in den Vorjahren wird die SPÖ der Mehrjahresplanung von 2019 bis 2023 auch heuer nicht zustimmen. Die Situation hat sich insgesamt, nämlich auch die Argumentation hat sich in Summe nicht geändert, die in den Zahlen festgelegten, auch wenn es kein Präjudiz ist, wie es Kollege Frauscher richtig festgelegt hat, aber es ist eine Orientierung, wohin will man im Land in der Finanzpolitik, geben nach wie vor in wesentlichen Fragen aus Sicht der SPÖ keine Antwort. Nämlich insbesondere dahingehend etwa, was die Ausgaben im Bildungsbereich betreffen zum Beispiel, wir haben aus der jüngsten Anfragebeantwortung von Landeshauptmann-Stellvertreterin Haberlander, an uns alle ergangen, wir haben nach wie vor einen Rucksack von 500 Millionen Euro nur an ausstehenden Schulbausanierungen, die seit Jahren darauf warten, dass sie durchgeführt werden. Da sehe ich keinerlei Initiative, diesen Rucksack auch nur annähernd anzugehen, im Gegenteil, wir machen diese Anfrage ja im Jahresrhythmus, um auch zu sehen, wie entwickelt sich denn dieser Riesenbildungsrucksack in Oberösterreich tatsächlich? Er wird eher größer als kleiner! Aus der mittelfristigen Finanzplanung sind hier keine Schwerpunkte feststellbar. Auch was die Frage der Umweltpolitik, des Klimaschutzes, des Wohnbaus betrifft, hier wären aus unserer Sicht, es hat erst gestern die Statistik Austria wieder die bedrohlichen Zahlen über die extrem steigenden Mieten österreichweit, aber auch in Oberösterreich präsentiert. Einhellige Einschätzung der Experten ist, wir brauchen vermehrt öffentlichen und geförderten Wohnbau, auch da wird Geld notwendig sein, wie wohl dieses Geld ja kein verlorenes Geld ist, weil es ja in Wirklichkeit zu einem Großteil als Wohnbauförderung ausgeteilt wird, die zwar über einen längeren Zeitraum immerhin wieder an das Land Oberösterreich zurückkommt, auch hier ist keine Initiative oder Offensive und irgendetwas zu bemerken.

Was das Sozialbudget betrifft, das ist ja der nächste Tagesordnungspunkt. Da gibt es eine politische Einigung zwischen dem Finanzreferenten und der Soziallandesrätin, der als Antrag, als nächster Tagesordnungspunkt für die kommenden zwei Jahre dann beschlossen werden soll. Ich sage aber gleichzeitig dazu, dass es nur möglich war, da man noch Rücklagen aus den Vorjahren in Verwendung bringen konnte. Es wird mit Sicherheit ab dem Jahr 2022/23 mit dem hier abgebildeten Pfad eines Wachstums von drei Prozent nicht das Auslangen gefunden werden, außer man will Reduktion und Kürzung, das will ich jetzt aber vordergründig niemandem unterstellen.

Ich darf, was die Zahlen betrifft, noch einmal darauf hinweisen, das Wirtschaftswachstum ist mehrfach angesprochen worden, es ist bitte dezidiert kein Vorwurf an die Finanzabteilung, als das Papier entstanden ist waren es damals die aktuellen Zahlen, aber wir reden von der WIFO-Prognose vom Oktober 2018, die in der Zwischenzeit zwei Mal nach unten revidiert werden mussten. Das ist aber kein Vorwurf, es macht einen großen Unterschied weil wir, wie Frauscher richtig einwirft, bei 1,7 sagen die einen, 1,6 sagen die anderen, aber mit einer weiteren abnehmenden Tendenz für die kommenden Jahre, sodass der Durchschnitt, der da unterstellt wird von 1,7, ist das eher von der optimistischen Seite aus heutiger Sicht, wir freuen uns alle, wenn es nicht so ist, keine Frage. Jedenfalls die zwei Prozent, die etwa für heuer angenommen wurden aus heutiger Sicht, das haben die Prognosen so an sich, deutlich zu hoch gegriffen sind. Das alles wirkt sich natürlich unmittelbar in den Einnahmen des Staates und damit auch bei den Einnahmen des Landes Oberösterreich aus.

Summa summarum wäre es aus unserer Sicht notwendig, auch in einer mittelfristigen Finanzplanung jene politischen Initiativen und Schwerpunkte, die aus unserer Sicht notwendig sind, auch finanzpolitisch abzubilden. Auch die erhoffte, gewünschte und

angestrebte Tilgung von Schulden in der Größenordnung von 500 Millionen Euro ist zwar schön, wir würden wir uns freuen, wenn das so kommen wird, angesichts der Wirtschaftssituation bezweifeln wir das. Jedenfalls würden wir auch vorschlagen, wenn das Land Oberösterreich schon in der Lage ist, Gott sei Dank, positive Budgetzahlen zu schreiben, auch ihre nachgeordneten Gebietskörperschaften, die sehr schwer an der Finanzkandare des Landes hängen durch den Finanzausgleich, auch damit zu beteiligen, weil es nicht sein kann, dass die Gemeinden die Rechnung dafür bezahlen müssen, dass das Land auf Kosten der Gemeinden positive Zahlen schreibt.

Ich darf abschließend noch erinnern nach wie vor, das war ja auch Teil des Budgets, das wir im Dezember letzten Jahres für heuer beschlossen haben, dass es um mehr als 300 Millionen Euro eine Umverteilung in Summe der Gelder vom Land gibt, nämlich von den Gemeinden zum Land, also die Gemeinden zahlen in Summe dem Land 300 Millionen Euro mehr als sie vom Land erhalten. Da ist es in Wirklichkeit notwendig, diesen innerösterreichischen Finanzausgleich einmal auf neue Füße zu stellen. Wann, wenn nicht jetzt, wo es finanzpolitisch eine Spur leichter geht, will man das machen, es wäre nur fair und gerecht, auch den oberösterreichischen Gemeinden gegenüber. (Beifall)

Präsident: Danke sehr, mir liegt jetzt keine Wortmeldung mehr vor, ich schließe die Wechselrede, wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die dem Antrag zur Beilage 1054/2019 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei und die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dass dieser Antrag mit Stimmenmehrheit angenommen worden ist.

Wir kommen nun zur Beilage 1055/2019, das ist der Bericht des Finanzausschusses betreffend Rahmenbeschluss Doppelbudget der Abteilung Soziales für die Bereiche BMSG, CHG, SHG der Jahre 2020 und 2021. Ich bitte Herrn Abgeordneten Binder über diese Beilage zu berichten.

Abg. Peter **Binder:** Beilage 1055/2019, Bericht des Finanzausschusses betreffend Rahmenbeschluss Doppelbudget der Abteilung Soziales für die Bereiche BMSG, CHG, SHG der Jahre 2020 und 2021. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 1055/2019.)

Der Finanzausschuss beantragt, der Oö. Landtag möge das Doppelbudget der Abteilung Soziales für die Bereiche BMSG, CHG, SHG als Rahmen für die Jahre 2020 und 2021 unter Berücksichtigung und nach Maßgabe der diesem Antrag vorangestellten Begründung genehmigen.

Präsident: Danke sehr, ich darf darüber die Wechselrede eröffnen und darf dir das Wort erteilen.

Abg. Peter **Binder:** Danke Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Mit diesem vorliegenden Doppelbudget für die größten Teile des Sozialressorts des Landes Oberösterreich verbinde ich ein lachendes und ein weinendes Auge. Ein weinendes Auge insofern, weil natürlich angesichts der zunehmenden Bedarfe, aufgrund verschiedener Entwicklungen unserer Gesellschaft, und vor allem des hier im hohen Haus abgegebenen großen Versprechens das Chancengleichheitsgesetz, mit dem wir vorbildlich die UN-Menschenrechtskonvention für Menschen mit Beeinträchtigung rechtlich zumindest umgesetzt haben, da ist dieses Budget natürlich wieder zu wenig. Wenn psychosoziale Probleme etwa zunehmen, weil der Druck am Arbeitsmarkt und in der Arbeitswelt steigt,

dann schmerzt es, wenn manche Unterstützungsleistungen nicht entsprechend angeboten werden, oder wie es manchmal auch notwendig wäre, ausgebaut werden können. Wenn in anderen Bereichen Fehlentwicklungen passieren, die aufgrund anderer politischer Prioritätensetzung dort verursacht werden, wie zum Beispiel im Wohnbau und Wohnbeihilfe, und deswegen der Druck auf die Einrichtungen der Wohnungslosenhilfe steigt, dann ist es schade, wenn es hier zu Kürzungen kommen muss.

Aber, das ist angesichts der Diskussionen um das Sozialbudget der vergangenen Jahre ein tatsächlich sehr lachendes Auge, Landesrätin Gerstorfer hat es in den Verhandlungen mit dem Finanzreferenten geschafft, dass Äußerste herauszuholen im Rahmen dieses konservativen Mehrjahressparkurses, den sich das Land hier verordnet hat. So gibt es hier heute ein Doppelbudget zu beschließen, mit dem zumindest sukzessive an der Behebung der Probleme gearbeitet werden kann. Es gibt hier zumindest ein ganz kleines Licht am Ende des Tunnels, den wir noch nicht gleich erreichen werden können, aber zumindest machen wir uns wieder auf den Weg dorthin. So sind in diesem Budget tatsächlich Ausbauten im Bereich der Angebote für Menschen mit Beeinträchtigungen beinhaltet, alternative Wohnformen für Menschen im Alter, die noch nicht so pflegebedürftig sind, dass sie bereits einen Altenheim- oder Pflegeplatz haben.

Was besonders erfreulich ist, dass die Übertragungsmittel, die entstanden sind durch die Budgetmaßnahmen der letzten Jahre, wo es tatsächlich zu sehr vielen Maßnahmen im Sozialbereich gekommen ist, die zu Einsparungen in einzelnen Bereichen geführt haben, diese Übertragungsmittel können für die Absicherung der Gehaltssteigerungen verwendet werden. Die stehen nämlich nur einmalig zur Verfügung, es wäre nicht zielführend, sie für einen Ausbau der Leistungen zu verwenden, weil uns dann die Mittel in der Folge fehlen würden. Aber für die kommenden zwei Jahre diese Mittel einzusetzen, um die Gehaltssteigerungen abzudecken, da sind diese Mittel sehr wohl richtig eingesetzt, darum ist es auch gut, dass die hier zu beschließenden Mittel tatsächlich für Maßnahmen verwendet werden, die in Richtung Behebung der steigenden Bedarfszahlen gehen. Das ist eine in Zahlen gegossene Politik, die Probleme löst, die Herausforderungen annimmt, darum ersuche ich um Zustimmung. (Beifall)

Präsident: Danke. Ich darf als Nächstem Herrn Dr. Hattmannsdorfer das Wort erteilen.

Abg. Mag. Dr. Hattmannsdorfer: Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, vor allem lieber Peter Binder! Danke für diese sehr offenen Worte, dass die vorliegende Vereinbarung zum Sozialbudget einer Budgetpolitik entspricht, die Probleme löst. Genau das ist unser Zugang in Oberösterreich, dass wir auf der einen Seite ganz klar für wirtschaftlichen Erfolg stehen, auf der anderen Seite aber auch Politik machen, die für soziale Verantwortung in diesem Land steht. Denn ein Land der Möglichkeiten bedeutet nicht ein Land der Möglichkeiten für die, die leisten können, sondern auch Möglichkeiten für Menschen zu schaffen, die aus welchem Grund auch immer nicht in der Lage sind, zu leisten. Das ist ein klares Bekenntnis zur sozialen Verantwortung, ich glaube, das spiegelt sich auch eins zu eins im Sozialbudget wider. Über dieses Budget haben wir Ende letzten Jahres massiv beraten. Da haben wir ein Budget gemeinsam zustande gebracht, durch das das Sozialbudget um so viel steigt wie in keinem anderen Bundesland, mit 4,3 Prozent, wo das Sozialbudget im Verhältnis zum Resthaushalt acht Mal so stark steigt wie der gesamte Haushalt des Landes Oberösterreich.

Auch wenn es unterschiedliche Standpunkte in der Sozialpolitik gibt, eint uns, glaube ich, doch ein gemeinsames Ziel, dass wir uns unserer Verantwortung in Oberösterreich für die

sozial Schwächeren bewusst sind. Ich glaube, genau dieses Doppelbudget bildet diese Verantwortung ab, die von der SPÖ soeben angesprochen wurde. Es entspricht auch der Vereinbarung, die es zwischen Landeshauptmann Thomas Stelzer und Landesrätin Birgit Gerstorfer gibt. Es geht da um Stabilität, es geht da vor allem um Planungssicherheit, was für uns ganz wichtig ist, das alles unter dem Rahmen eines Null-Schulden-Budgets, unseres zentralen Versprechens, dass wir in Oberösterreich nicht mehr ausgeben können als wir einnehmen, dass Sozialpolitik auf Pump wohl das katastrophalste wäre, was wir gerade im Sozialbereich jenen Menschen, die auf unsere Unterstützung angewiesen sind, antun könnten. In diesem Doppelbudget sind die Bereiche der Chancengleichheit der Menschen mit Behinderung, des Bereichs der SHG, also der Menschen im Alter und der Sozialhilfe inkludiert. Es ist die Voraussetzung für die Schaffung von 403 Wohnplätzen für Menschen mit Beeinträchtigungen, im Wissen, dass damit noch immer nicht alle Probleme gelöst sind, aber dass die besonders akuten, die besonders dringlichen Bauvorhaben jetzt gemeinsam in Angriff genommen werden können.

Ebenfalls die bereits angesprochenen Kollektivvertragserhöhungen, was insofern wichtig ist, weil es ja eine Debatte mit der grünen Fraktion schon bei den letzten Sitzungen gegeben hat. Auch im Ausschuss mit einem eigenen Antrag, was sich auch hier abbildet, dass selbstverständlich, wenn es um den Verdienst unserer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Sozialbereich geht, diese Vereinbarung, diese Kollektivverträge auch dementsprechend abgebildet sind. Dass die Menschen Gewissheit haben, dass es vertraglich vereinbart wurde, kann durch dieses Budget auch sicher gestellt werden.

Ich bedanke mich, dass es möglich ist, diese Doppelvereinbarung für die nächsten beiden Jahre gemeinsam zu beschließen. Ich glaube, das macht den Oberösterreichischen Landtag aus, das macht auch unsere Verpflichtung aus, dass wir trotz aller Notwendigkeiten, die wir da herinnen haben, auch bundespolitisch Position beziehen, weil natürlich auch das zur Landespolitik dazu gehört, aber unseren Fokus vor allem auf den Themen haben, für die wir verantwortlich sind. Das ist genau diese Beilage, ich bedanke mich für diesen Schulterchluss. (Beifall)

Präsident: Danke, ich darf als nächste Rednerin der Frau Abgeordneten Ulli Schwarz das Wort erteilen. Bitte sehr.

Abg. **Schwarz:** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Ja, wir haben hier ein Doppelbudget, das die Zahlen widerspiegelt, was vereinbart war 2015. Eine jährliche Steigerung von fünf Prozent. Es wurde klar gesagt, es sind heuer 4,3 Prozent. Ja, ein Teil meines oder unseres Antrags ist erfüllt. So vertrauen wir sowohl dem Finanzreferenten als auch der Landesrätin, dass die jetzigen Kollektivvertragsverhandlungen für jetzt und für nächstes Jahr abgebildet sind. (Der Zweite Präsident übernimmt den Vorsitz.)

Was wir aber noch nicht bekommen haben, wie schaut das mit den nächsten Jahren aus in Bezug auf weitere Steigerungen bzw. ist das Typische im Sozialbereich, dass der Kollektivvertrag, der normalerweise einen Mindestlohn darstellt, in jedem Bereich in jedem Gewerbe, jeder Kollektivvertrag ist ein Mindestlohn, und im Sozialbereich ist das gleich der Höchstlohn. Genau bei dem Bereich, wo die meisten Frauen arbeiten. Da haben wir auch immer geringere Steigerungen, seit Jahrzehnten schon, gegenüber anderen großen Gewerkschaften. Und die Schere zwischen Männern und Frauen geht, gerade auch wegen diesem Grund, immer weiter auf.

Wir werden diesem Doppelbudget nicht zustimmen, nämlich gerade in der Verantwortung, wie Kollege Hattmannsdorfer gesagt hat, für eine sichere Sozialversorgung, gerade auch bei Menschen mit Beeinträchtigung. Und du hast es selbst gesagt, mit 400 Plätzen werden wir das Auslangen nicht finden. Ich habe sehr oft Eltern verzweifelt da, wo die Kinder psychisch krank sind oder schwerst beeinträchtigt sind, die sofort einen Wohnplatz brauchen. Die können wir immer nur vertrösten mit einer Woche Kurzzeitpflege. Was das heißt und was das langfristig nämlich auch für den Wirtschaftsstandort heißt, dass die Frauen, die betreuen die Mütter, die betreuen die Angehörigen, nicht arbeiten gehen können. Die Betriebe wieder Fachkräfte suchen. Also da schließt sich einfach immer der Kreis.

Wir wissen es, wir gehen sehenden Auges darauf zu, dass wir hier einen Mangel erzeugen. Dass wir keine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ausreichend finden für die Pflege und für die Betreuung, sowohl der Alten als auch der behinderten Menschen, weil eben Mindestlohn ist gleich Höchstlohn ist. Da werden wir die Herausforderungen, die wir haben, nicht meistern können. Daher werden wir diesem Doppelbudget nicht zustimmen, weil wir glauben, wir decken zwar den Kollektivvertrag heuer ab, aber langfristig hungern wir den Sozialbereich aus. Das schadet dem Land Oberösterreich. (Beifall)

Zweiter Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich Kollegin Wall.

Abg. **Wall:** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörer im Internet! Warum wurde dem Landtag heute dieses Doppelbudget zur Beschlussfassung vorgelegt? Ich mache vielleicht einen ganz kurzen Rückblick. Der Grund dafür ist natürlich das überschuldete Sozialbudget. Es ist über viele Jahre von SPÖ-Sozialreferenten ohne Rücksicht auf Budgetvorgaben gearbeitet worden. Es sind ungedeckte Förderzusagen gemacht worden und Schulden angehäuft.

Der Effekt ist, dass wir zum Beispiel bei den Alten- und Pflegeheimen derzeit rund 85 Millionen Euro Schulden haben, dass wir bei den Behinderteneinrichtungen, was den laufenden Betrieb angeht, 31,2 Millionen Euro offene Verwaltungsschulden haben, dazu haben wir heute einen eigenen Beschluss noch auf der Tagesordnung, und natürlich auch was Investitionsförderungen angeht für Behinderteneinrichtungen.

Damit das Sozialbudget in Ordnung kommt, haben wir Freiheitlichen vor vielen Jahren schon einmal eine externe Analyse gefordert. Die ist auch umgesetzt worden und eingeflossen in das Sozialprojekt 2021. Und darüber hinaus hat sich der Koalitionspartner ÖVP mit uns entschlossen, eine Null-Schulden-Politik umzusetzen. Also ist es umso wichtiger, hier Budgetdisziplin von allen Referenten einzufordern.

2018 hat, wie gesagt, der Finanzreferent Landeshauptmann Thomas Stelzer eine Vereinbarung mit Soziallandesrätin Gerstorfer getroffen, was diese jährliche Budgetsteigerung von drei Prozent angeht. Auf die Zahlen gehe ich nicht mehr näher ein, die sind uns bereits vorgetragen worden. Dass die Schulden an die Behinderteneinrichtungen, was den laufenden Betrieb angeht, dieser Rucksack, abgebaut wird, mit Hilfe des Wohnbaureferenten Landeshauptmann-Stellvertreter Haimbuchner durch den Verkauf von Wohnbaudarlehen. Und es ist auch vereinbart worden, dass dem Landtag diese Mehrjahresplanung, wie wir sie heute haben, vorgelegt wird.

Als Sozialsprecherin, und natürlich für uns alle gilt das, erwarten wir uns, oder ist es unser Auftrag, ein bedarfsgerechtes Leistungsangebot zur Verfügung zu stellen. Das betrifft natürlich einerseits die Behinderteneinrichtungen, den Abbau von Wartelisten, aber ich

erwarte mir auch, dass mobile Dienste ausgebaut werden, dass Entlastungsdienste für pflegende Angehörige ausgebaut werden. Gerade in dieser Phase, wo wir entschieden haben, oder wo entschieden worden ist, dass die Altenheime erst ab Pflegestufe vier, im Normalfall, die Bewohner aufnehmen.

Es ist ein bisschen irritierend, wenn man dann vom Herrn Klubobmann Makor hört, dass dieser Budgetpfad ab 2022 nicht mehr eingehalten werden könnte aufgrund des steigenden Bedarfs. Ich kann nur ersuchen, die Frau Landesrätin, dass sie alle Einsparungspotentiale nützt, die es gibt, dass man einfach auch schaut, ob man irgendwo in den Strukturen einsparen kann, dass man Overhead-Kosten vielleicht reduzieren kann durch unsere hohe Anzahl an Trägern. Das würden wir uns erwarten, dass man schaut, ob man Sozialleistungen günstiger erbringen kann bei gleichbleibender Qualität. Das ist glaube ich der Auftrag.

Es ist mir bewusst, dass das eine große Herausforderung ist im Sozialbereich. Aber das würden wir uns erwarten, statt weiterer Rufe nach noch mehr Geld. Wir stimmen diesem Doppelbudget zu. (Beifall)

Zweiter Präsident: Da mir keine weitere Wortmeldung mehr vorliegt, schließe ich die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die dem Antrag zur Beilage 1055/2019 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Antrag mit Stimmenmehrheit angenommen worden ist.

Wir kommen nun zu Beilage 1056/2019, das ist der Bericht des Ausschusses für Kommunales und Land- und Forstwirtschaft betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Jagdgesetz geändert wird (Oö. Jagdgesetz-Novelle 2019). Ich darf den Herrn Abg. Rathgeb bitten, über die Beilage zu berichten.

Abg. Bgm. **Dipl.-Ing. Rathgeb:** Beilage 1056/2019, Bericht des Ausschusses für Kommunales und Land- und Forstwirtschaft betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Jagdgesetz geändert wird (Oö. Jagdgesetz-Novelle 2019).
(Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 1056/2019.)

Der Ausschuss für Kommunales und Land- und Forstwirtschaft beantragt, der Oö. Landtag möge das Landesgesetz, mit dem das Oö. Jagdgesetz geändert wird (Oö. Jagdgesetz-Novelle 2019), beschließen.

Zweiter Präsident: Ich eröffne die Wechselrede und darf dir das Wort erteilen.

Abg. Bgm. **Dipl.-Ing. Rathgeb:** Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, hohes Haus! Ich habe bei meiner Budgetrede auf die vielfältigen Leistungen der oberösterreichischen Jägerschaft hingewiesen, Jagd ist Verantwortung für Wald und Wild. Und wir alle wissen, dass die Herausforderungen größer werden, insbesondere durch die zunehmend naturbedingten Wandel, die passieren, Thema Borkenkäfer, Klimaschutz.

Daher brauchen wir auch gemeinsame Antworten auf diese gemeinsamen Herausforderungen. Eine dieser Antworten findet sich in der Waffengesetznovelle, die der Bundesgesetzgeber am 11. 12. 2018 beschlossen hat, wo eine langjährige Forderung der oberösterreichischen, aber auch der österreichischen Jägerschaft umgesetzt wurde. Dort

wurde neben der Zusammenführung der Kategorien D, das sind die Flinten, in die Kategorie C, neben dem Führen der Faustfeuerwaffe für sichere Nachsuchen zum Beispiel, auch die Möglichkeit der Verwendung von Schallmodulatoren zur Dämpfung des Schussknalls beschlossen. Also der Einsatz von Schalldämpfern.

Unser Ziel hier und heute ist es, diese Umsetzung der waffenrechtlichen Möglichkeit auch jagdrechtlich, legislativ abzubilden. Und ich danke daher dem zuständigen Jagdreferenten Landesrat Hiegelsberger, aber auch allen beteiligten Kollegen für den Initiativantrag, der im Ausschuss beschlossen wurde. Die rechtliche Umsetzung ist ja nur ein logischer Schritt. Ein zweiter Schritt, nach der Novellierung der Oberösterreichischen Landarbeitsordnung 2017, die wir hier in diesem Haus auch behandelt haben, wo es ja unter bestimmten Voraussetzungen schon Ausnahmen aus gesundheitlichen und dienstrechtlichen Gründen gegeben hat.

Dass der Schalldämpfer eigentlich nur Vorteile hat und richtig und wichtig ist, möchte ich ganz kurz umreißen. Der Vorteil für die Jägerinnen und Jäger selbst, eine Minimierung und Vermeidung von Gehörschäden. Wir haben hier ein größeres Problem auch bei den Jägerinnen und Jägern. Aber auch eine Minimierung des Jagddrucks, damit man effizienter, auch tierschutzgerechter eine Bejagung durchführen kann. Die Nutzung ist ja heutzutage in den Lebensräumen stark angestiegen. Aber auch ein geringerer Rückstoß, damit man noch mehr Sicherheit bei der Schussleistung hat.

Es ist aber auch für die Bevölkerung ein Vorteil, weil man mögliche Lärmbelastigungen in siedlungsnahen Gebieten senken kann, aber trotzdem der Schussknall noch hörbar bleibt. Und nicht zuletzt ein Vorteil für die Jagdhunde, das sind nicht wenig, die unmittelbar betroffen sind, für Schäden im Behang. Hier auch ein Dank an viele Hundeführer in diesem Land für die jahrelangen Leistungen, die erbracht werden. Aber auch für das Wild, das hier natürlich hier weniger Jagd und weniger Stress ausgesetzt ist.

Insgesamt ist eine bessere Abschussplanerfüllung damit möglich. Das ist eine der wichtigsten Aufgaben der oberösterreichischen Jägerschaft, die sehr vielfältig sind. Ich denke hier nur, um zwei Zahlen zu nennen, wo der Kugelschuss notwendig ist, an die Abschussplanerfüllung von 101 Prozent. Wir reden von 75.000 Rehen und 3.600 Stück Rotwild in Oberösterreich.

In diesem Sinne ein Dank an alle 19.000 Jägerinnen und Jäger für ihre wichtigen Beiträge, Jagd ist Verantwortung für Wald und Wild, und an den Ehrenlandesjägermeister ÖR Sepp Brandmayr, der bei der Entstehung hier maßgeblich mitgewirkt hat, und an den neuen Landesjägermeister Herbert Sieghartsleitner, dem ich an dieser Stelle auch gratulieren möchte. Es ist der Landesjagdverband ja auch neu aufgestellt, mit einem guten Aufschwung, mit einem Aufbruch, wo ich denke eine gute Zusammenarbeit mit der Behörde und mit den Grundbesitzern fortgeführt wird. Und nicht zuletzt danke Herr Landesrat für deine Initiative und natürlich dem hohen Haus für die Unterstützung. Herzlichen Dank. (Beifall)

Zweiter Präsident: Als Nächster zu Worte gemeldet hat sich Klubobmann Hirz.

Abg. KO Dipl.-Päd. **Hirz:** Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich schicke es gleich voraus, wir werden dieser Novelle des Oö. Jagdgesetzes unsere Zustimmung geben. Das heißt, die Verwendung von Schalldämpfern bei der Ausübung der Jagd auch gesetzlich ermöglichen. Und zwar für all jene, die auch im Besitz einer gültigen Jagdkarte sind.

Ich halte diese Novelle für eine Regelung, die im Interesse der Gesundheit der Jägerinnen und Jäger ist. Ich sage vielleicht noch dazu, ich hab es schon im Ausschuss gesagt, dass ich am Anfang eigentlich sehr skeptisch war, weil ich mir vorgestellt habe, und ich glaub, dass man das auch in diesem Landtag sagen sollte, ich hab mir vorgestellt, da werden jetzt tausende Langwaffen mit entsprechenden Schalldämpfern ausgerüstet und dann schlagen irgendwo irgendwelche Kugeln ein und keiner hat was gehört. Ich hab das ein bisschen als Sicherheitsrisiko gesehen.

Nachdem ich auch Sicherheitssprecher dieser grünen Partei bin, habe ich mich aber jetzt überzeugen lassen und weiß es jetzt auch, dass das ja so ist, dass diese Schalldämpfer, die im Handel erhältlich sind, 40 Dezibel maximal heruntersetzen. Ein Schuss hat zwischen 160 und 165 Dezibel. Das heißt, wir bleiben noch immer bei 120 Dezibel. Das ist das, was Kollege Rathgeb schon gesagt hat. Der Schuss ist weiterhin ja hörbar, also es ist nicht so, wie man das in den Hollywood-Filmen sieht, dass es pffft macht, und dann fällt irgendwer um.

Also ich glaube, dass man das aus Sicherheitsgründen mit Sicherheit befürworten kann. Ich finde es auch wichtig, dass wir trotzdem auch die Diskussion führen, was den Jagdhund betrifft, weil die ein sehr feines Gehör haben und sie sich vor allen Dingen nicht mental, so wie die Jägerinnen und Jäger, einstellen können auf den Schuss, sondern der sehr überraschend für sie auch kommt und auch für die Hunde das mit Sicherheit Stress bedeutet und gesundheitsschädlich ist und die unter dem lauten Knall auch leiden. Und, das habe ich mich erkundigt bei den Jägern, die klassischen Ohrenschützer eigentlich nicht wirklich praktikabel sind und auch nicht genommen werden. Und wenn ich es aus Tierschutzgründen auch hernehme, dann nützen ja auch die Ohrenschützer des Jägers dem Hund nichts.

Und insofern finde ich es für gut, dass wir diese Regelung vornehmen und wir werden dieser Novelle des Oö. Jagdgesetzes unsere Zustimmung geben. Und zwar mit voller Überzeugung. (Beifall)

Zweiter Präsident: Ich darf Kollegen Graf ans Mikrofon bitten.

Abg. ÖkR **Ing. Graf:** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörer im Internet! Diese Anpassung des Oö. Jagdgesetzes an das überarbeitete Waffengesetz stellt, wie auch meine Vorredner schon betont haben, einen wichtigen und notwendigen Schritt zum gesundheitlichen Schutz von Berufs- und Freizeitjägern dar. Man könnte bei der Gelegenheit auch sagen, eine der wesentlichen Verbesserungen in diesem Bereich jetzt, die die leider zu Ende gegangene Bundesregierung auch geschafft hat.

Jedenfalls war es in der Vergangenheit leider sehr weit verbreitet, dass die jahrelange Ausübung der Jagd für viele Weidkameraden den Gehörsinn nachhaltig beeinträchtigt hat durch den extrem lauten Schussknall. HNO-Ärzte bestätigen diese sogenannte Jägerberufskrankheit immer wieder. Und natürlich ist nicht zu vergessen, wenn wir das ändern, dass das auch im Sinne unserer Jagdbegleithunde ist und damit auch ein wesentliches Gebot des Tierschutzes. Denn mit dem künftig erlaubten Einsatz einer Vorrichtung zur Dämpfung des Schussknalles sollen die gesundheitlichen Schäden hintangehalten werden.

Und ich weise darauf hin, dass damit der Schuss aber bei weitem noch nicht lautlos wird. Und wir leisten damit auch der Wilderei oder sonstigen illegalen Tätigkeiten mit einem Gewehr keinen Vorschub. Sondern dadurch wird ja, wie wir gehört haben, nur zirka ein

Drittel des Knalls abgedämpft und nämlich genau nur der gesundheitsschädigende. Zur Wahrnehmung ist es immer noch laut genug.

Daher darf ich mich hier und jetzt schon im Namen der oberösterreichischen Jägerinnen und Jäger bedanken, dass wir heute diesen Beschluss zur Änderung des Jagdgesetzes fällen. Danke. (Beifall)

Zweiter Präsident: Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Kollegin Peutlberger-Naderer.

Abg. **Peutlberger-Naderer:** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Zuschauerinnen und Zuschauer! Ja vorweg, auch wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten werden dieser Novelle des Oö. Jagdgesetzes zustimmen. Ich selbst bin ja keine passionierte Jägerin, wie zwei meiner Vorredner, aber nachdem ich am Land wohne und natürlich gute Kontakte mit der Jägerschaft habe, habe ich ab 1. Mai immer gehofft, sozusagen den ersten Schuss zu hören.

Aber natürlich im Interesse der Gesundheit der Jägerinnen und Jäger halten wir diese waffenrechtliche Regelung für richtig. In der praktischen Auswirkung heißt es einfach, man hört nicht mehr so laut, da muss man halt dann besser aufpassen. In aller Kürze wünsche ich allen 19.000 Jägerinnen und Jägern, dass das Wild den Schuss immer annimmt. Danke für ihre Aufmerksamkeit! (Beifall)

Zweiter Präsident: Mir liegt keine weitere Wortmeldung vor. Ich schließe die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die dem Antrag zur Beilage 1056/2019 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Antrag einstimmig angenommen worden ist.

Wir kommen nun zur Beilage 1057/2019. Das ist der Bericht des Ausschusses für Kommunales und Land- und Forstwirtschaft betreffend das Landesgesetz, mit dem die Oö. Bauordnung 1994 geändert wird (Oö. Bauordnungs-Novelle 2019). Ich darf Kollegin Langer-Weninger bitten, über diese Beilage zu berichten.

Abg. **Langer-Weninger:** Beilage 1075/2019, Bericht des Ausschusses für Kommunales und Land- und Forstwirtschaft betreffend das Landesgesetz, mit dem die Oö. Bauordnung 1994 geändert wird (Oö. Bauordnungs-Novelle 2019). (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 1057/2019.)

Der Ausschuss für Kommunales und Land- und Forstwirtschaft beantragt, der Oö. Landtag möge das Landesgesetz, mit dem die Oö. Bauordnung 1994 geändert wird (Oö. Bauordnungs-Novelle 2019), beschließen.

Zweiter Präsident: Ich eröffne die Wechselrede und darf Klubobmann Mahr ans Rednerpult bitten.

Abg. KO **Ing. Mahr:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Änderung beinhaltet natürlich auch eine Änderung der Bauordnung, die ursprünglich vorgesehen war, was die Bienen betrifft. Wir haben in dieser Causa auch die Bienen. Ich gestehe, dass ich vor einem Jahr noch nicht so eine Beziehung zu diesen Tierchen hatte. Aber es gab eine Aktion der Oberösterreichischen Nachrichten, wo man sich einen Bienenstock hat heimbringen lassen können, begleitet von einem Imker, der einem das ganze Jahr begleitet.

Ich habe mich entschlossen, bei dieser Aktion mitzutun und habe im Laufe des Jahres diese Bienchen, diese Tiere, kennen und lieben gelernt. Nachdem wir ja sowieso ein Problem haben, dass wir immer zu wenig Bestäuber in unseren Obstgärten haben, habe ich mir gedacht, das ist eine sehr sinnvolle Aktion.

Wie gesagt, ich habe diese Tiere lieben gelernt, weil sie nicht nur sehr nützlich sind, sondern weil es auch ein sehr sympathisches Tier ist, außer es sticht zu. Ich habe mir gedacht, ich schaue mir die Gesetzeslage einmal näher an.

Siehe da, ich musste feststellen, dass es im Wohngebiet eigentlich nicht möglich ist, Bienen zu halten. Ich habe mich dann gefragt, warum ist das eigentlich so? Ja, weil es eine Judikatur dazu gibt. Jetzt weiß ich mittlerweile, dass, wenn man einen Bienenstock hat und die Biene in einem Radius von drei Kilometer fliegt, also dürfte in einem Stadtgebiet im Radius von drei Kilometer kein Bienenstock stehen, weil sie ist ja trotzdem im Wohngebiet unterwegs und weil auch die Biene keine juristischen Fähigkeiten aufweisen kann, habe ich mir gedacht, das müsste man ändern.

Ich freue mich und ich sage das wirklich, dass wir in den zwei Ausschüssen über alle Fraktionen hinweg sofort erkannt haben, dass es hier eine Gesetzespassage gibt, die mit nicht allzu viel Hausverstand gemacht worden ist. Wir haben das in diesen Sitzungen repariert und ich bin wirklich froh, dass es in Zukunft möglich ist, dass wir drei Bienenstöcke auch im Wohngebiet unter Einhaltung der bestehenden Vorschriften haben. Ich glaube, gerade im städtischen Bereich ist es notwendig, dass wir ein bisschen diese Tiere hereinholen, weil es gibt Untersuchungen, dass der städtische Honig der gesündeste Honig ist. Ich glaube, es ist ein Erfolg von allen vier Fraktionen. Ich möchte das wirklich betonen, es ist eine sinnvolle und vernünftige Lösung.

Ich weiß, es gibt Fraktionen, die dazu gesagt haben, man sollte auch Kleintiere, wie Hühner oder Ähnliches halten. Da sage ich, ich habe mich sehr intensiv damit beschäftigt und ich habe selbst, nicht im Wohngebiet, Hühner. Aber es ist für einen Nachbarn eine Belastung. Jetzt rede ich nicht von einem Hahn, der zu jeder Tages- und Nachtzeit schreit, sondern es ist auch eine Geruchsbelastung. Man wird es mir verzeihen, das Henderl ist ja nicht unbedingt gerade das klügste Tier, aber wenn ich einen Nachbarn habe, und es ist Zaun an Zaun, und ich habe dort ein paar Henderl, dann ist das eine Belastung.

Aber ich glaube, als ersten Schritt übergreifend über alle Parteien sagen zu können, dass die Biene im Stadtgebiet ihre Legalität hat, ist ein toller Erfolg und ich freue mich auf alle Fälle für die Bienen. (Beifall)

Zweiter Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich Kollege Rippl.

Abg. Bgm. **Rippl:** Verehrter Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen, verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Ja, wir stimmen dem Antrag zu, die Bienenhaltung, die Bienenstöcke im Wohngebiet zu halten. Wir haben ja im Unterausschuss die Diskussion geführt. Man hat sich auf drei Bienenstöcke geeinigt. Es soll die neue Regelung einmal bis zum 31. Dezember 2024 befristet sein.

Ich glaube, dass es eine wichtige Maßnahme ist und Kollege Mahr, wie du gesagt hast, du hast dir die Bienenstöcke kommen lassen, man lernt nie aus, wenn man ein paar Bienen mehr hat, ist es natürlich auch ganz gut. In diesem Fall hat man drei Bienenstöcke und das ist auch nützlich und gut so.

Was auch wichtig ist, dass die Einhaltung des Bienenschutzgesetzes gewährleistet werden soll und muss. Was ich jedoch, das haben wir auch diskutiert, nicht richtig finde, war die Ablehnung vom Glyphosatverbot. Denn in vielen Gemeinden, so wie auch in meiner Gemeinde, wurde im Wirkungsbereich der Gemeinde das Glyphosatverbot beschlossen. Wenn ich in der Zeitung lese, es gibt bereits 701 glyphosatreie Gemeinden in Österreich, die diesen Beschluss gefasst haben. Vorreiter ist Niederösterreich, von 573 Gemeinden haben bereits 347 diesen Beschluss gefasst. Oberösterreich ist von den 438 Gemeinden mit 98 Gemeinden so einigermaßen im Mittelfeld. Hier soll auch meines Erachtens verstärkt der Beschluss gefasst werden, denn gerade diese Mittel sind auch Insektenkiller.

Ja zu den Bienenstöcken, aber nein zu den Hühnern und Kleintieren! Liebe Kollegin Böker, ich weiß, du hast dich gewaltig für das eingesetzt, aber ich muss ganz ehrlich sagen und dazu hat uns auch Landesveterinärdirektor einiges mitgeteilt. Denn zu der Gruppe der Hühner gehören auch die Truthühner, Enten, Gänse, Fasane und sonstige Tiere und als Bürgermeister und in der Verwaltung gäbe es da eine riesige Registrierpflicht. Denn in der Privathaltung wären diese Geflügelhaltungen zu registrieren. Gerade wenn jetzt das eine oder andere an Diskussion geführt wird, wissen ja um die Geflügelinfluenza, wenn die aufkommt, müssten Sperrzonen errichtet werden, wo die Kontrolle überschießend wäre. Darum spreche ich mich als Bürgermeister gegen die Änderung dieser Widmungskategorie im Wohngebiet aus.

Wir werden auch für die Ergänzung, die in der Bauordnung beschlossen werden soll, die Zustimmung geben. Gerade im allgemeinen Teil A und B, wo dieser Text eingefügt werden soll, stimmen wir dem gesamten zu. Danke! (Beifall)

Zweiter Präsident: Um das Wort gebeten hat Frau Abg. Böker.

Abg. **Böker:** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kollegen und Kolleginnen hier und im Internet! Kollege Klubobmann Mahr hat gesagt, er hat die Bienchen kennen und lieben gelernt. (Zwischenruf Abg. KO Ing. Mahr: „Ja, richtig!“) Genau! Ich habe nicht nur die Bienen, sondern auch die Hühner, auch die Hasen und die Kaninchen kennen und lieben gelernt, noch dazu im Wohngebiet, nicht nur, wie Klubobmann Mahr sagt, weil sie nützlich sind, sie sind auch liebenswert. Ob sie dumm, dümmer als ein anderes Tier sind, das ist eine andere Geschichte.

Wir waren in diesem Ausschuss in der Diskussion sehr konstruktiv und die Bienenhaltung im Wohngebiet haben wir auch als eine sehr angemessene Lösung mitgetragen. Das ist gut, denn die Bienen erfüllen eine wichtige Funktion für unser Ökosystem und für unsere Kulturlandschaft, insbesondere für die Befruchtung für einen Teil unserer Nutzpflanzen und vor allen Dingen für den wunderbaren süßen Honig. Ein Teil davon ist auch ein Teil unseres Initiativantrages und wir haben darüber hinaus, wie eben angesprochen, für Hühner, Kaninchen und andere Kleintiere im Wohngebiet eine bessere rechtliche Basis gefordert. Es ist allen, die da herinnen sitzen, klar, insbesondere auch den Bürgermeistern, dass es sehr wohl im Wohngebiet Hühnerhaltungen gibt, denn dort nach dem Prinzip, wo kein Kläger, da kein Richter, funktioniert das relativ gut. In geringem Umfang und bestimmten Einschränkungen, zum Beispiel kein Hahn, die sind nämlich immer ein bisserl zu laut, und für den Eigenbedarf wäre es sinnvoll, wenn wir hier eine gemeinsame Basis geschaffen hätten.

Aber ohne rechtliche Basis bleiben sie eben auf das Wohlwollen der Nachbarn angewiesen. Das sehen wir als keine gute Lösung. Denn Kleintiere im eigenen Garten und nicht nur die Bienen, es gibt ja auch die Hunde, die bellen und die Katzen, die besonders im Herbst oder im Frühling recht schreien, sind immer für die Menschen eine Bereicherung und fördern

insbesondere für unsere Kinder den Kontakt zu Tieren und zur Natur. Ich denke, dieses Tiere hereinholen, wie Kollegen Mahr es gesagt hat, wäre in diesem Fall auch eine Möglichkeit gewesen. So ist es sehr bedauerlich, dass für Hühner, Kaninchen und andere Kleintiere kein Platz gefunden worden ist und diese Tiere nun weiterhin illegal im Wohngebiet den Menschen dienen.

Bürgermeister werden deswegen auch nicht weniger Probleme haben, auch wenn man sagen kann, das Raumordnungsgesetz lässt es nicht zu, aber es wird Gott sei Dank immer mehr, dass Menschen ein bisschen auf die Selbstversorgung schauen und die Eier von den Hühnern gerne selber haben.

Nichtsdestotrotz stimmen wir natürlich diesem Antrag, dieser Novellierung der Oberösterreichischen Bauordnung zu, weil ja ein Teil unseres Antrages erfüllt ist. Wir stimmen auch der zweiten Novelle zu, wo es um bauliche Anlagen zum Schutz vor Naturgefahren geht. Wir haben uns das sehr genau angesehen. Natürlich nur dann, wenn sie von einer Gebietskörperschaft errichtet werden, aber so steht es auch in der Novelle drinnen und wir stimmen dieser auch zu und bedauern, dass für Hühner und andere Kleintiere kein Platz gefunden wurde. Danke! (Beifall)

Zweiter Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich Kollege Hingsamer.

Abg. **Hingsamer:** Herr Präsident, geschätzte Damen und Herren! Es wurde ja beinahe bereits alles gesagt zu diesem Thema. Aber sind wir froh darüber, dass wir einen Weg gefunden haben und uns mit der Bienenhaltung auseinandergesetzt haben, weil letztendlich Bienen nicht nur wertvoll für die Bestäubung der Pflanzen sind, sondern uns auch ein hervorragendes Produkt, ein gesundes Produkt liefern.

Das Recht war nicht ganz eindeutig und klar. Verwaltungsgerichtshofurteile in den Fragen der Tierhaltung haben nicht so viel Aufschluss gegeben, dass man eindeutig sagen hätte können, was darf und was darf nicht sein. Das Raumordnungsgesetz ist das eine, die Bauordnung das andere und das Bienenzuchtgesetz die dritte Maßnahme, und über alle drei Dinge haben wir diskutiert, wo wir vielleicht doch diese Regelung besser treffen könnten. Wir haben uns darauf geeinigt, dass wir das Thema der Bienenhaltung, der Bienenzucht im Wohngebiet in der Bauordnung in einer Form regeln, dass eben diese drei Heimbienenstöcke zulässig sind.

Ich bedanke mich für die wirklich konstruktive Arbeit im Unterausschuss, wo wir gut begleitet und gut informiert wurden und ich glaube, einen Konsens in vernünftiger Form für die Bienen gefunden zu haben. Ich weiß schon Ulli, den Bereich, den du noch gerne hättest, den Bereich der Kleintierhaltung kann man genauso strittig diskutieren, was darf und was darf nicht sein, wo ist die Abgrenzung Nutztierhaltung und Haustierhaltung. Diese Grenze ist vielleicht auch eine, wo sich vielleicht Gerichte damit beschäftigen könnten. Ich bin aber froh, dass man hier im Bereich der Bienen diese Lösung gefunden hat, weil wir auch gewisse Mechanismen dort haben, was erlaubt ist, wie die Bedingungen der Abstände im Bienenzuchtgesetz, die letztendlich auch Grundlage sind. So sage ich danke dafür, dass das möglich wurde.

Wenn Kollege Rippl schon dieses Thema Glyphosat erwähnt hat, ja, es haben viele Gemeinden Beschlüsse gefasst, in meiner Gemeinde nicht, obwohl ich dieses Produkt seit fünf Jahren nicht mehr einsetze. Weil es sowieso auf befestigten Flächen verboten ist, dann ist halt der Beschluss nur ein zusätzliches Zeichen für das, was wir eigentlich sowieso nicht

tun dürften. Darum kann man darüber unterschiedlicher Meinung sein. Aber es ist kein Problem, wenn hier Gemeinden sehr fleißig Beschlüsse fassen, das Einsetzen auf befestigten Flächen ist sowieso verboten. Deshalb erspare ich mir auch einen derartigen Beschluss.

Noch einmal danke an alle, die im Unterausschuss anständig und korrekt mitgearbeitet haben. Wünschen wir uns, dass wir in dieser zeitlichen Befristung bis zum Jahr 2024 letztendlich dann soviel Erfahrung damit sammeln können, damit wir sagen können, verlängern wir das ganze oder nicht. Danke! (Beifall)

Zweiter Präsident: Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich schließe die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die dem Antrag zur Beilage 1057/2019 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Antrag einstimmig angenommen worden ist.

Wir kommen nun zur Beilage 1058/2019. Das ist der Bericht des Sozialausschusses betreffend die Genehmigung einer Mehrjahresverpflichtung zu den Nichtfälligen Verwaltungsschulden 2018 im Rahmen Oö. ChG-Pflichtbereich). Nun darf ich dich, Frau Kollegin Bauer, bitten, darüber zu berichten.

Abg. **Bauer:** Beilage 1058/2019, Bericht des Sozialausschusses betreffend die Genehmigung einer Mehrjahresverpflichtung zu den Nichtfälligen Verwaltungsschulden 2018 im Rahmen Oö. ChG-Pflichtbereich). (Liest Motivenbericht der Beilage 1057/219.)

Der Sozialausschuss beantragt, der Oö. Landtag möge die sich ergebende Nichtfällige finanzielle Mehrjahresverpflichtung im Ausmaß der diesem Antrag vorangestellten Begründung genehmigen.

Zweiter Präsident: Ich eröffne die Wechselrede und erteile Frau Kollegin Bauer das Wort.

Abg. **Bauer:** Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen und Zuhörer im Internet! Wir haben die dazugehörige Regierungsvorlage ja bereits im Sozialausschuss vorige Woche behandelt und es hat eine breite Zustimmung dazu gegeben. Es wissen alle, worum es geht. Die Vorgeschichte dazu wissen auch alle. Es hat im Jahr 2015 eine Vereinbarung mit Alt-Landeshauptmann Pühringer mit dem damaligen Sozialreferenten gegeben, wo im Wesentlichen eine fixe Erhöhung beim Sozialbudget vereinbart worden war. Diese Vereinbarung wurde im Herbst 2017 für obsolet erklärt. Das hat dann nicht mehr gegolten, sondern die Vereinbarung hat einfach nicht gehalten.

Wobei allseits bekannt war, sollte diese Vereinbarung nicht eingehalten werden, das Auslangen bei bestehendem Leistungsumfang, gerade was den ChG-Bereich betrifft, nicht eingehalten werden kann und es dadurch auch zu finanziellen Engpässen, sage ich jetzt einmal, gekommen wäre und ganz zu schweigen von den persönlichen, schwierigen Situationen für die Menschen, die eben hier betreut werden.

Nun wurde eine Vorgehensweise gefunden, vom Landesrechnungshof angeregt und beginnend mit dem Jahr 2015 auch umgesetzt. Diese nichtfälligen Verwaltungsschulden aus dem ChG-Bereich werden in den Rechnungsabschluss des Landes als

Mehrjahresverpflichtung aufgenommen und sukzessive abgebaut. Also derzeit reden wir noch von, wie gesagt, 31.230.593 Euro. Tendenz weiter fallend.

Ich möchte mich namens der betroffenen Leistungsträger, also all jene Einrichtungen, die Menschen mit Beeinträchtigung betreuen, sehr herzlich bedanken. Es sind derzeit 34 an der Zahl in ganz Oberösterreich, also 34 Einrichtungen. Und dass es nun möglich ist, den Betrieb entsprechend aufrecht zu erhalten und dass der drohende Personalabbau in einigen Bereich verhindert werden kann. Dankeschön. (Beifall)

Zweiter Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich Kollegin Wall.

Abg. **Wall:** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörer im Internet! Die im Anhang zur Beilage aufgelisteten Beträge über 31,2 Millionen Euro ergeben sich aus Leistungsbestellungen des Sozialressorts an Behinderteneinrichtungen ohne budgetäre Deckung. Der Rechnungshof hat diese Verwaltungsschulden 2015 ans Licht gebracht und ihm verdanken wir es auch, dass der Landtag nun jährlich über die Entwicklung informiert wird.

Wie ich in meiner vorhergehenden Wortmeldung bereits ja schon darüber gesprochen habe: Diese Verwaltungsschulden, die ursprünglich 45 Millionen Euro im Vorjahr noch betragen haben, werden sukzessive abgebaut mithilfe des Verkaufs von Wohnbaudarlehen. Das heißt, aus den 45 Millionen Euro im Vorjahr sind jetzt 31,2 Millionen Euro geworden. Das heißt, es kann aufgrund dieser Vereinbarung nur mehr weniger werden. Das ist erfreulich und wir werden dieser Beilage zustimmen. Danke. (Beifall)

Zweiter Präsident: Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Kollegin Frau Dr. Kölblinger.

Abg. **Mag. Dr. Kölblinger:** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörer im Internet! Der Oö. Landesrechnungshof hat, wie bereits von meinen Vorrednerinnen und Vorrednern erwähnt, diese Schulden 2015 ans Licht gebracht und seinem Bericht verdanken wir es auch, dass der Landtag nun jährlich über diese Entwicklung informiert wird.

Im Vorjahr 45 Millionen Euro, heuer erfreulicherweise 31,2 Millionen Euro. Und aufgrund der Vereinbarung, die die Soziallandesrätin Birgit Gerstorfer mit unserem Landeshauptmann und Finanzreferenten Thomas Stelzer getroffen hat, wird dieser Rucksack nun jährlich kleiner.

Das Land bekennt sich zu diesen 34 Einrichtungen, die in dieser Auflistung enthalten sind und an die diese 31,2 Millionen Euro geschuldet werden. Und wir stehen auch zu ihren Leistungen. Diese Träger sind ein wichtiger Mosaikstein in unserem bunten, sozialen Oberösterreich. Einen großen Dank möchte ich an dieser Stelle an alle Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen aussprechen, die in diesen Einrichtungen äußerst wertvolle Arbeit erbringen.

Mit dem Ziel, ein klares, transparentes und auch gemeinsames Bekenntnis zu einer klaren Budget- und Ressortverantwortung abzugeben, wurde diese Vereinbarung 2017 beschlossen. Ziel ist der Abbau der Verwaltungsschulden einerseits und gleichzeitig auch der Ausbau im ChG-Bereich. Ich erinnere an die bereits heute erwähnten zusätzlichen 403 Wohnplätze, die bis zum Jahr 2021 geschaffen werden und heute im Rahmenbeschluss zum Doppelbudget der Abteilung Soziales bereits beschlossen wurden.

Das Wichtigste ist, dass wir gemeinsam und unabhängig von der Parteifarbe in dem wichtigen Sozialbereich eine gute Weiterentwicklung ermöglichen. Dies zeigt die soziale Handschrift in Oberösterreich. Dies zeigt unsere soziale Verantwortung und ich ersuche um Zustimmung. (Beifall)

Zweiter Präsident: Mir liegt jetzt keine Wortmeldung mehr vor. Dann schließe ich die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die dem Antrag zur Beilage 1058/2019 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Antrag einstimmig angenommen worden ist.

Wir kommen nun zur Beilage 1059/2019, das ist der Bericht des Umweltausschusses betreffend die Genehmigung einer Mehrjahresverpflichtung für die Hochwasserschutz-Maßnahme Marktgemeinde Frankenmarkt Freudenthaler Ache und Dürre Sprenzl für die Jahre 2019 bis 2021. Ich darf Kollegen Baldinger bitte, über diese Beilage zu berichten.

Abg. **Baldinger:** Beilage 1059/2019, Bericht des Umweltausschusses betreffend die Genehmigung einer Mehrjahresverpflichtung für die Hochwasserschutz-Maßnahme Marktgemeinde Frankenmarkt Freudenthaler Ache und Dürre Sprenzl für die Jahre 2019 bis 2021. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 1059/2019.)

Der Umweltausschuss beantragt, der Oö. Landtag möge die aus dem beabsichtigten Abschluss der Vereinbarung über die Hochwasserschutz-Maßnahme Freudenthaler Ache und Dürre Sprenzl, Marktgemeinde Frankenmarkt, für die Jahre 2019 bis 2021 sich ergebende finanzielle Mehrjahresverpflichtung im Ausmaß der diesem Antrag vorangestellten Begründung genehmigen.

Zweiter Präsident: Ich eröffne die Wechselrede und darf dir das Wort erteilen.

Abg. **Baldinger:** Danke Herr Präsident! Aufgrund von wiederkehrenden Hochwässern, das letzte war 2016, bei denen weite Teile der Vorländer großflächig überschwemmt wurden und erheblicher Schaden angerichtet wurde, entschloss sich die Marktgemeinde Frankenmarkt, einen umfangreichen Hochwasserschutz zu errichten.

Im Vorfeld wurde eine Studie Hochwasserschutz Freudenthaler Arche und Dürre Sprenzl, eine Variantenstudie erstellt. Aufbauend auf diese Studie erfolgte die Ausarbeitung eines wasserrechtlichen Bewilligungsprojektes. Zum Schutz von hundertjährigen Niederschlagsereignissen im Einzugsgebiet der beiden Bäche sind folgende schutzbautechnische Maßnahmen zur technischen und finanziellen Genehmigung vorgesehen: Errichtung von Rückhaltebecken samt Gerinneumlegung an der Freudenthaler Arche, Errichtung von Rückhaltebecken an der Dürren Sprenzl und Gerinneertüchtigung an den beiden Bächen.

Das vorliegende Projekt wurde mit Bescheid der BH Vöcklabruck vom 19. November 2018 wasserrechtlich und mit 20. Dezember 2018 naturschutzfachlich bewilligt. Nach der vorliegenden Kostenschätzung vom Dezember 2018 ergeben sich Gesamtkosten in der Höhe von 6,2 Millionen Euro. Die Finanzierung der Gesamtkosten ist mit einem Finanzierungsschlüssel von 43,2 Prozent Bundes-, 40 Prozent Landesanteil und 16,8 Prozent der Marktgemeinde Frankenmarkt vorgesehen. Zudem ist ein Kostenanteil der ÖBB in der Höhe von 369.000 Euro für das Jahr 2021 vorgesehen. Für das Land OÖ ergibt sich eine Mehrjahresverpflichtung in der Höhe von 2.332.400 Euro. Diese werden auf die Jahre 2019 bis 2021 aufgeteilt. Ich bitte um eure Zustimmung. (Beifall)

Zweiter Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich Kollegin Böker.

Abg. **Böker:** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe KollegInnen! Es ist relativ oft, dass ich hier heraußen stehe, wenn es um das Hochwasser geht. Wie gesagt, ich kenne das sehr gut, aber jedes Mal grüßt mich hier das Murmeltier. Ich habe das auch schon ein paar Mal gesagt. Ich gehe auch gar nicht auf diese Hochwasserschutz-Maßnahme Frankenmarkt direkt ein, denn es ist unabdingbar, dieser hier auch zuzustimmen.

Aber ich möchte in diesem Zusammenhang wirklich nochmal hinweisen und zum x-ten Mal vorschlagen, hier endlich über flankierende Maßnahmen nachzudenken und sie auch irgendwann einmal zu beschließen. Ob das jetzt noch einmal unser Antrag zum Wasserbautenförderungsgesetz etc. ist. Ich hoffe hier ja jetzt auf den neuen Landesrat Klinger, mit dem wir ja vielleicht über diese Dinge neu diskutieren können.

Wir brauchen einfach mehr Engagement beim Klimaschutz und auch bei diesen dezentralen und von uns schon sehr oft diskutierten umfassenden Schutzmaßnahmen und wir könnten hier auch ganz sicher langfristig die für Oberösterreich laufend steigenden Kosten für Bau und Erhalt von Hochwasserschutz-Maßnahmen hier bremsen. Und ich denke, es ist jetzt eine nachsorgende Hochwasserschutz-Maßnahme, die wir hier machen und die auch notwendig ist, aber wir müssen jetzt endlich einmal beginnen, jetzt vorsorgend zu arbeiten. Wir haben riesengroße Probleme mit all den uns zur Verfügung stehenden Lebensgrundlagen. Es ist heute schon andiskutiert worden beim Antrag Klimakatastrophen verhindern. Morgen demonstrieren die Schülerinnen und Schüler wieder, um uns Politikern zu sagen, dass wir den Klimawandel ernst nehmen müssen. Ob es das tägliche Versiegeln von wertvollem Boden ist, der Wasser eigentlich aufsaugt und speichert, aber auch unsere Ernährung sichert. Und auf was will ich jetzt hinaus? Setzen wir jetzt endlich rasch und engagiert vorsorgende Maßnahmen im Bereich des Natur-, Umwelt-, Klima- und damit des Hochwasserschutzes, um diese bereits in vollem Umfang anfallenden Spätfolgen zu vermeiden.

Wir Grüne haben genügend Vorschläge eingebracht, setzen wir sie endlich um. Und wenn ich nur erinnere, und ich sage es jetzt wiederum, die Bodenschutzanträge, die seit 2016, 2017 liegen, im Unterausschuss diskutiert wurden im Februar 2018 und letzte Woche im Ausschuss angesprochen wurden und dann am nächsten Tag tatsächlich eine Einladung kam zu einem Unterausschuss, der im Oktober 2019 stattfindet. Ist das Thema jetzt wichtig und prioritär oder ist es das nicht?

Ich höre aus Landesrat Hiegelsbergers Mund ständig die Worte, wie wichtig der Bodenschutz ist. Er stellt sich mit Herrn Weinberger zu einer Pressekonferenz hin und erklärt, was hier alles wichtig ist, auch im Zusammenhang mit dem Hochwasserschutz. Ich nehme diese Worte sehr ernst, stecke sie in einen Antrag, aber scheinbar, wie wir hier auch sehen, ist das nicht besonders wichtig und nicht eine große Priorität, wie wir hier auch jetzt sehen.

Ich möchte wirklich warnen, wenn wir so weitertun. Wir müssen uns dieser dezentralen Hochwasserschutz-Maßnahmen und des Bodenschutzes, Herr Landesrat Hiegelsberger, ich habe jetzt nämlich die ganze Zeit mit Ihnen darüber gesprochen. (Zwischenruf Landesrat Hiegelsberger: „Ich bin ganz dabei!“)

Wir Grüne wollen eine intelligente und nachhaltige Lösung, um die Geschenke der Natur, und das ist unsere eine Welt und das ist unser eine Boden und das sind unsere Flüsse und

das ist unsere Luft, nicht mit den Füßen zu treten, und das tun wir mehr denn je. Wir setzen auf einen umfassenden Ansatz auch beim Hochwasser- und Bodenschutz. Die Anträge sind gestellt. Stimmen Sie doch endlich zu. Ihre, meine, unsere Kinder und Kindeskiner werden es Ihnen danken. Und wir stimmen diesem Antrag natürlich jetzt zu. Aber bitte tun wir endlich was. (Beifall)

Zweiter Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich Frau Dr. Kölblinger.

Abg. **Mag. Dr. Kölblinger:** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Nach diesen fachlich fundierten Ausführungen unserer Ulli Böker kann ich dem eigentlich relativ wenig hinzufügen, außer dass ich betonen möchte, dass es natürlich für Frankenmarkt, die Westbahnstrecke, für die umliegenden Straßen wichtig ist, dass dort ein Hochwasserschutz errichtet wird und ich ersuche um Zustimmung. Danke. (Beifall)

Zweiter Präsident: So mag ich es, kurz und bündig. Kollege Krenn hat sich zu Wort gemeldet.

Abg. **Krenn:** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kollegen und Kolleginnen, sehr geehrte Zuhörer! Danke Frau Dr. Kölblinger, dass du mir noch ein bisschen was übrig gelassen hast. Ulli Böker, 100 Prozent Zustimmung zu deinen Aussagen. Also ich von meiner Seite möchte auf den aktuellen Bericht eingehen, weil ich mir denke, auch wie die Dr. Kölblinger schon gesagt hat, dass für die Menschen im Einzugsgebiet besonders wichtig ist, dass dieses Projekt umgesetzt wird. Wer einmal Gelegenheit oder die Notwendigkeit gehabt hat, diese Gegend zu sehen, wenn sie überschwemmt ist, wird wissen, wie wichtig es ist.

Ich finde es auch ganz gut, dass aus diesem Betriebsbaugelände heraus eine Umleitung erfolgt, damit das Betriebsbaugelände, der Betrieb einigermaßen vom Wasser Ruhe hat. Was mir auch aufgefallen ist bei der Durchsicht dieser Vorlage, da kann man nur sagen ein herzliches Dankeschön an alle, die beteiligt waren an dieser Ausarbeitung. Eine sehr umfassende und durchdachte Ausarbeitung. Ich denke, da haben sich diejenigen, die hier daran gearbeitet haben, auch ein großes Lob verdient. Gesamt gesehen ein Dankeschön von unserer Seite. Wir werden dem Bericht der Vorlage zustimmen und auch ein Danke im Namen der Gemeinde Frankenmarkt. (Beifall)

Zweiter Präsident: Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich schließe die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die dem Antrag zur Beilage 1059/2019 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Antrag einstimmig angenommen worden ist.

Wir kommen nun zur Beilage 1060/2019, das ist der Bericht des Umweltausschusses betreffend die Oö. Luftreinhalte- und Energietechnikgesetz-Novelle 2019. Ich darf den Fredi Frauscher bitten darüber zu berichten.

Abg. KommR **Frauscher:** Beilage 1060/2019, Bericht des Umweltausschusses betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Luftreinhalte- und Energietechnikgesetz 2002 geändert wird (Oö. Luftreinhalte- und Energietechnikgesetz-Novelle 2019 - Oö. LuftREnTG-Novelle 2019). (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 1060/2019.)

Der Umweltausschuss beantragt, der Oö. Landtag möge das Landesgesetz, mit dem das Oö. Luftreinhalte- und Energietechnikgesetz 2002 geändert wird (Oö. Luftreinhalte- und Energietechnikgesetz-Novelle 2019 - Oö. LuftREnTG-Novelle 2019), beschließen.

Zweiter Präsident: Ich eröffne die Wechselrede und darf dir das Wort erteilen.

Abg. KommR **Frauscher:** Ich glaube, wir sind uns einig, dass das Ausmaß der Erhöhung der Erdtemperatur möglichst gering gehalten werden muss, weil sonst die Auswirkungen, die es jetzt ohnehin schon gibt, für unsere Umwelt sich natürlich katastrophal auswirken würden. Das ist, glaube ich, bei dem Großteil der Bevölkerung auch unbestritten.

Und natürlich sind Hauptverursacher fossile Energieträger, ob flüssig oder feste und natürlich damit auch einer der größten Gefahren. Und deswegen ist es auch notwendig, diese Energieträger nach und nach aus dem Verkehr zu ziehen und durch erneuerbare Energien zu ersetzen. Und mit dieser Novelle wird jetzt einmal der Einbau dieser Feuerstätten, die nach dem 31. August 2019 beantragt werden, verboten.

Wir haben aber auch gesagt, dass wir nicht mehr sozusagen Schnellschüsse machen wollen und darüber hinaus jetzt alles verbieten wollen, sondern wir haben in dieser Novelle auch dargelegt, für wen es nicht gilt. Nämlich für Umbauten und Zubauten oder beim Tausch von bestehenden Feuerstätten, in bestehenden unbebauten oder vergrößerten Gebäuden und auch eine Wärmeversorgung durch Feuerstätten, die sich in benachbarten bestehenden Gebäuden befinden, soll erlaubt bleiben.

Und die Errichtung von bloßen Raumheizgeräten, das heißt, so kleine Öfen, wo die Leute mit sozusagen einem Kanderl zu der Tankstelle gehen und Heizöl holen, das bleibt natürlich nach diesem Inkrafttreten dieses Landesgesetzes ausdrücklich erlaubt. Und natürlich gibt es auch Betriebsanlagen, wo Abwärme jetzt geliefert wird, zum Beispiel Altölverbrennung, und auch das soll noch in Zukunft erlaubt bleiben.

Da sprechen gewisse wirtschaftliche Gründe natürlich dafür. Wir müssen natürlich auch bedenken, was diese Umstiegsmöglichkeiten auch kosten und was das für Auswirkungen auf die Haushalte hat. Es macht zum Teil auch aus geographischen Gründen Sinn, weil einfach dort die Möglichkeit anderer Energieträger nicht gegeben ist und auch aus sozialen Bereichen wollen wir da eigentlich jetzt ein bisschen schonend vorgehen.

Wir werden sicherlich noch weitere Schritte brauchen und die werden auch folgen. Aber momentan glauben wir, dass dies jetzt einmal der erste gute Schritt ist und danke dem Markus Achleitner auch dafür, dass er das jetzt auch durchgeführt hat. Wir haben noch eine Stillhaltefrist bei der Europäischen Union, die ist jetzt abgelaufen und der Umweltausschuss beantragt eben jetzt, der Oö. Landtag möge das Landesgesetz, mit dem das Oö. Luftreinhalte- und Energietechnikgesetz 2002 geändert wird, beschließen. (Beifall)

Zweiter Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich Kollege David Schießl.

Abg. **Schießl:** Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Das Klima hatten wir heute ja schon mehrmals auf der Tagesordnung. Ich erinnere nur an die Fragestunde mit zwei Fragen, die Resolution mit der Klimakatastrophe und man hört immer wieder, es geschieht hier nichts. Das ist für mich nicht ganz nachvollziehbar, das stimmt auch nicht, wenn man sich die definierten Ziele ansieht.

Der Bericht 1060/2019 ist ein weiterer Schritt in die richtige Richtung. Der Fredi Frauscher hat es ja gerade erklärt, was für Ausnahmen es dazu gibt und die sind auch gut und wichtig.

Angesprochen wurde heute immer wieder Fridays for Future. Na, ich denke mal, wir werden das Ganze bis Anfang Juli wieder haben, dann werden wir neun Wochen vermutlich nichts von den Jungen sehen, so wie es in den Osterferien bereits der Fall war, vielleicht ist das ja auch nur ein Zufall gewesen. Nur eines möchte ich schon auch noch anmerken zu Fridays for Future: Es geht um Klima und Umwelt. Und wenn man sich da anschaut, wie da mit der Umwelt umgegangen wird, wenn man sich so einen Platz nach so einer Demo einmal anschaut, wie der zugemüllt ist, da muss ich ganz klipp und klar sagen, Umweltschutz schaut anders aus.

Und die Grünen sagen in Österreich, in Oberösterreich müssen wir das Klima retten. Ich glaube, nicht einmal in ganz Europa können wir das Klima retten, haben wir heute auch schon einmal gehört, denn Österreich produziert gerade einmal 0,3 Prozent des gesamten CO₂-Ausstoßes der Welt, 0,3 Prozent. Also würden wir in Österreich, in Oberösterreich alles von heute auf morgen auf null stellen, wäre das nicht einmal ein Tropfen auf den heißen Stein, es wäre maximal eine kleine Vorbildwirkung. Aber Vorbildwirkung machen wir in Österreich, in Oberösterreich ja sowieso schon, alleine wenn man sich anschaut, wie wir den Energiebereich bereits hier gemacht haben in der Zukunft, was wir mit unserer Wasserkraft gemacht haben und noch machen werden, Sonnenenergie nutzen wir, Windenergie nutzen wir, auch die Biomasse ist nach jahrelangem Hin und Her endlich wieder auf Schiene. Auch hier wurden wieder Nägel mit Köpfen gemacht. Also in diesen vielen Bereichen haben wir bereits die Vorreiterrolle in Europa übernommen.

Und wenn immer wieder auch das Wort Klimahysterie fällt, muss man vielleicht eines auch einmal klipp und klar sagen, schauen wir einmal nach Deutschland rüber. Unter extremer Anstrengung wird hier aus Kohle und aus Atom ausgestiegen, um sich zu 100 Prozent mit erneuerbarer Energie zu versorgen. Vorbildhaft natürlich ist das für die Bürger von Deutschland, nur wird es ihnen halt natürlich auch aufgebürdet, das heißt, die Bundesbürger in Deutschland werden das auch zahlen müssen.

Und in der selben Zeit wie Deutschland drei Kohlekraftwerke abdreht, und somit den Strompreis am eigenen Markt natürlich dementsprechend erhöht, werden in Indien und in China, das haben wir heute auch schon einmal gehört, 100 neue Kohlekraftwerke ans Netz gehen, aber ich frage mich, haben die vielleicht ein anderes Weltklima? Also müsste man eventuell die Anstrengungen in eine andere Richtung lenken. Diese Diskussion könnte man natürlich endlos führen. Wir in Oberösterreich sind hier sehr, sehr gut unterwegs, wir machen enorm viel und das lässt sich auch herzeigen, dieser Bericht. Er ist ein weiterer Schritt in diese gute Richtung und wir unterstützen diese Gesetzesänderung. Danke! (Beifall)

Zweiter Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich Kollegin Ulli Schwarz.

Abg. **Schwarz:** Ja, Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Jetzt muss ich mich schon recht zusammenreißen, dass ich nicht wieder emotional werde, aber wegen dem Klima, wegen dem persönlichen, wenn ich jetzt höre, wir retten das eh nicht, nur irgendwer muss einmal anfangen. Das ist eine ewige Ausrede und das kennen wir schon. Natürlich müsst ihr die Klimaprobleme leugnen, weil ihr genau wisst, das kann man nicht national lösen, sondern nur international. Und da haben halt manche ein Problem damit. Ich möchte die Zahlen aufgreifen, natürlich zahlen die Deutschen genauso viel, wenn

sie was umstellen für erneuerbare Energie, zahlen halt auch dafür, wir zahlen für das Öl auch, weil das Öl kriegen wir auch nicht gratis.

Und Österreich steht halt davor, und das hat sogar die Umweltministerin gesagt, also nicht die Grünen, wenn wir die CO₂-Ziele nicht erreichen, dann werden wir die nächsten zehn Jahre zwei bis neun Milliarden Euro Strafzahlungen zahlen. Wollen wir das? Nein, in jedem Klimabericht, in jeder Strategie, die wir kriegen, wollen wir umsteigen. Es steht auch da im Vorspann, wir wollen umsteigen. Und dann wird uns das als erster Schritt verkauft. Ja, ein Schritt ist es, nur die Frage ist, in welche Richtung? Nach vorne, zurück, in die Seite, also wenn, dann kann ich höchstens einen Seitenschritt sehen und nicht mehr.

Ja, es steht in der Überschrift, wir verbieten es im Neubau. Und sogar die Ölfirmen sagen, Ölkesselerzeuger, macht euch keine Sorgen, das meinen sie eh nicht so ernst, das ist ja nur ein Verbot im Neubau, da gibt es so viele Ausnahmen. Einzig Wien hat eine gescheite Lösung gemacht. Wenn ich bei den Neubauten die Ausnahmen noch einmal vorlese, und Fredi Frauscher hat es gesagt, und ja, ich schätze dich wirklich sehr, aber wenn ich das verniedliche und sage, bei der Abänderung von Bauwerken, Umbauten und bei Zubauten zu bestehenden Gebäuden gilt dieses Verbot jedoch nicht. Ebenso ausgenommen vom Verbot ist der Tausch von bestehenden Feuerstätten in bestehenden umgebauten oder vergrößerten Gebäuden.

Es ist auch, dass Neubauten, die von solchen Feuerstätten mit Wärme versorgt werden, welche sich bereits in einem bestehenden benachbarten Gebäude befinden, von diesem Verbot nicht betroffen sind, auch wenn sie eine Neudimensionierung brauchen und auch wenn sie neue Quellen brauchen. Bitte was ist denn das? Und dann haben wir noch die Regelung drinnen, dass wir bloße Raumheizgeräte auch im Neubau nehmen dürfen. Ich meine, ich habe das Bild vor Augen, ganz früher, meine Oma hat auch so einen Ölofen gehabt, weil es ganz einfach nichts anderes gegeben hat, der Holzofen war da und der Ölofen auch, das war damals ein Fortschritt.

Aber kann man sich das heute wirklich noch vorstellen, dass wer mit der Ölkanne auf die Tankstelle geht und mit Öl heizt? (Zwischenruf Abg. Nerat: „Wenn du keine andere Möglichkeit hast!“) Was ist das Nächste? Tun wir uns dann so offene Feuerstellen hinhein, wie man es halt auch in diversen, nicht so gut situierten Ländern sieht? Das kann nicht die Zukunft sein. Gehen wir doch wirklich den Schritt weiter und machen wir die Wiener Lösung, die klar sagt, bei großen Umbauten gibt es auch ein Verbot, da muss man auch umsteigen und es ist machbar, das wissen wir.

Weil das was jetzt passiert und was vor allem die Wirtschaftskammer will, aber auch viele andere Interessensgruppen, die wollen natürlich, dass wir weiterhin auf Öl sind, weil sie da am meisten verdienen, tun wir es ein bisserl green waschen, tun wir es ein wenig grün anfärben, dann haben wir die Grünen eh schon und schreiben wir CO₂-neutral darauf. Dass wir damit dann Essen vielleicht verheizen oder das, was wir auch brauchen für die Ernährung, ist eine andere Geschichte. Lügen wir uns doch nicht selber an und sagen wir ja, wir wollen es im Neubau haben, wir wollen einen ganz klaren, aber wirklich im Neubau, und wenn es eine größere Veränderung gibt, dann muss der auch in die Heizung investieren, nicht nur in eine Sanierung. Da müssen wir einfach umsteigen.

Unsere Kesselerzeuger bei Pellets, bei Hackschnitzel uns so weiter sind führend, die verlieren aber am Markt, weil der Heimmarkt sinkt, weil da einfach nichts mehr geht, weil die Ölheizung und die Öfen immer noch gefördert werden. Auf Bundesebene gibt es immer noch

eine Förderung. Ja, ist denn das wirklich noch zu verantworten? Und ja, danke an den Umweltlandesrat Anschöber, dass er so dahinter ist, dass das einfach einmal ein Thema bleibt und danke auch an den Landesrat Achleitner, der Förderungen ausgibt für Umstieg, wenn man auf erneuerbar umsteigt. Ja, das ist wichtig, aber gleichzeitig haben wir auf Bundesebene eine Förderung, dass wir noch auf billigere und effizientere Heizkessel umsteigen können. Und wir bringen die Leute wieder nicht heraus, die stellen um, haben 40 Jahre eine Ölheizung drinnen, und wir wissen, wie sich der Ölpreis entwickelt, gerade in diesen Zeiten, wie wir jetzt sehen.

Tun wir doch bitte wirklich was fürs Klima und schauen wir, dass wir nicht sagen, die anderen sollen es machen oder die Kinder sind uns eh nicht wichtig. Das kann es nicht sein, wir müssen da wirklich dranbleiben und sagen, das, was wir hier haben, ist nicht einmal ein erster Schritt nach vorne, ist ein erster Schritt in die Seite, daher werden wir das auch nicht unterstützen, weil wir wollen mehr. Wir haben das auch ganz klar im Ausschuss und auch ganz klar im nachfolgenden Antrag gesagt, dass das für uns einfach zu wenig ist, dass die Ausnahmen viel zu viel sind und das nicht im Sinne einer guten Klimapolitik für Oberösterreich ist und für die nächsten Generationen, damit wir unsere Umwelt so hinterlassen, dass wir uns noch in die Augen schauen können, dass wir die Schöpfung bewahren, das muss unser Ziel sein. Danke! (Beifall)

Zweiter Präsident: Um das Wort gebeten hat Präsidentin Weichsler-Hauer.

Abg. Präsidentin **Weichsler-Hauer:** Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Auch von unserer Seite noch ein paar Worte, weil das Wesentliche ja schon gesagt worden ist. Also die Vorlage wird von uns mitgetragen, wir haben das auch im Ausschuss bereits festgestellt, dass es ein erster Schritt in eine richtige Richtung ist, auch in der Gesamtzusammenschau der heutigen Diskussion, wo es um Klimaziele im Wesentlichen auch gegangen ist und sicherlich der nächste Schritt in absehbarer Zeit auch gesetzt werden muss. Das war also auch eine ganz klare Ansage.

Ich möchte aber an eines auch erinnern, weil hier immer wieder, und das habe ich jetzt, Entschuldigung, fast ein bisschen despektierlich diesen jungen Menschen gegenüber gehalten, wenn man ihnen vorwirft, dass sie also im Sommer dann sozusagen eh nicht mehr das große Interesse am Klima hätten.

Ich gebe schon zu bedenken, und das wissen wir alle, weil wir wahrscheinlich alle aus dieser Generation kommen, ich aus der Muttergeneration, die Jüngeren hier herinnen eben aus der Kindergeneration, aber als damals das Mülltrennen entsprechend festgelegt wurde und verordnet wurde, waren es nicht in erster Linie die Erwachsenen, so ehrlich müssen wir sein, die sich da darum gerissen haben und die das ganz ehrlich gemacht haben, der größte Druck ist von unseren Kindern gekommen, die da heim gekommen sind und auch Druck auf die Eltern und auf die Großeltern gemacht haben und ihnen erklärt haben, was tatsächlich da dahinter steckt. Das war damals so. Und wer sich heute nicht daran erinnern will, der verleugnet da ordentlich was. Und da ist gescheit was weiter gegangen, das war diese Generation, die heute auch schon im Landtag ist und so weiter.

Und darum bin ich so fest davon überzeugt, dass auch diese junge Generation wieder was weiterbringen wird und wieder den Druck jetzt erzeugen wird und den macht sie und das wird passieren. Wir werden dem noch nachgeben, auch diejenigen, die noch sagen oder heute noch eher auf stur schalten, werden noch erkennen, dass das völlig richtig ist, was da passiert. Und alles andere kann nicht weiter so stehen gelassen werden, unter

Anführungszeichen die Begriffe Berufsdemonstranten oder Schulschwänzer, was wir da alles gehört haben. Es ist ein riesen Anliegen und die sind mehr informiert, wissen mehr Bescheid und beschäftigen sich wesentlich mehr als wir vielleicht alle mitsammen das nur annehmen oder glauben möchten. Wir haben das ernst zu nehmen.

Und das ist einer der richtigen Schritte, dass wir im Neubau jetzt einmal die Möglichkeit haben, es zu verbieten, aber auf der anderen Seite in absehbarer Zeit, und Herr Landesrat Achleitner hat es ja zugesagt, den nächsten Schritt dann auch entsprechend setzen zu wollen und ich hoffe, dass das also auch hält. Danke! (Beifall)

Zweiter Präsident: Um das Wort gebeten hat Kollege Nerat.

Abg. **Nerat:** Geschätzter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen, Zuhörer auf der Galerie und zu Hause vor den Bildschirmen! Vor allem liebe Kollegin Ulli Schwarz, es ist vielleicht nicht der Schritt, den du dir wünschst, das mag sein, aber es ist ein Schritt in die richtige Richtung und ich glaube vor allem, es ist ein Schritt mit Maß und Ziel, weil was da immer vergessen wird, ist auf der einen Seite dieses sehr einfach gehaltene Wunschenken, ja es gibt halt einfach keine Kessel mehr mit Öl, aus, wollen wir nicht mehr, alles wird umgedreht, es gibt auf der anderen Seite gewisse bauliche Probleme, die bei Heizungsumrüstungen natürlich auch schlagend werden, gerade im Bereich der Altbausanierung.

Es gibt auch Gebiete, wo die Versorgung noch so ist und es gibt sogar noch Gebiete, wo man es als großen Fortschritt empfunden hat, dass die Eigentümer, Eigentümerinnen nicht mehr mit dem Ölkännchen gehen müssen, sondern irgendwann einmal Platz gefunden haben für einen kleinen Öltank, weil die nächste Gasleitung ewig weit ist, weil Heizung über Solar oder über Photovoltaik Strom erzeugt und weiß der Kuckuck was, keine Option ist. Also wir sollten schon ein bisserl am Boden der Realität bleiben und das jetzt nicht nur als Absichtserklärung, als wertlose abtun, sondern wirklich als Schritt in die richtige Richtung, und da jetzt nicht mitzugehen, einfach nur, weil man mehr will, das ist ja irgendwie, seid mir nicht böse, fast ein wenig so, wie an der Realität vorbeigezieltes kindisches Trotzverhalten, mag Fridays for Future gut stehen, hat in solchen Häusern wie bei uns, glaube ich, nichts verloren. Danke! (Beifall)

Zweiter Präsident: Mir liegt nun keine Wortmeldung mehr vor. Ich schließe die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die dem Antrag zur Beilage 1060/2019, Bericht des Umweltausschusses betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Luftreinhalte- und Energietechnikgesetz 2002 geändert wird (Oö. Luftreinhalte- und Energietechnikgesetz-Novelle 2019 - Oö. LuftREnTG-Novelle 2019), zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Antrag mehrstimmig angenommen worden ist.

Wir kommen nun zu den Beilagen 1061/2019 und 1062/2019. Wegen des sachlichen Zusammenhangs werden wir über diese Beilagen eine gemeinsame Wechselrede durchführen. Die Abstimmung erfolgt getrennt über die einzelnen Beilagen. Bei der Beilage 1061/2019 handelt es sich um den Bericht des Umweltausschusses betreffend Förderung des Einsatzes von Recyclingbaustoffen bei öffentlichen Bauleistungen. Bei der Beilage 1062/2019 handelt es sich um den Bericht des Umweltausschusses betreffend Förderung

der Recyclingfähigkeit von Dämmstoffen. Ich darf die Kollegen Böker bitten, über diese beiden Beilagen zu berichten.

Abg. Böker: Beilage 1061/2019, Bericht des Umweltausschusses betreffend Förderung des Einsatzes von Recyclingbaustoffen bei öffentlichen Bauleistungen.
(Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 1061/2019.)

Der Umweltausschuss beantragt, der Oö. Landtag möge beschließen: Die Oö. Landesregierung wird ersucht, im Rahmen von Bestbieterverfahren in Bezug auf öffentliche Bauleistungen den Einsatz von Recyclingbaustoffen verstärkt als Zuschlagskriterium zu gewichten. Das wäre auch für präsumtive Bieter ein Anreiz, in ihrer Bautätigkeit vermehrt auf recycelbare Stoffe zu achten. Die Verfügbarkeit ist in diesem Fall vom Bieter nachzuweisen.

Beilage 1062/2019, Bericht des Umweltausschusses betreffend Förderung der Recyclingfähigkeit von Dämmstoffen.
(Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 1062/2019.)

Der Umweltausschuss beantragt, der Oö. Landtag möge beschließen: Die Oö. Landesregierung wird ersucht, sich bei der Bundesregierung dafür einzusetzen, dass die Rahmenbedingungen für die Rückbau- und Recyclingfähigkeit von Dämmstoffen verbessert werden.

Zweiter Präsident: Ich eröffne nun die Wechselrede über beide Beilagen und darf dir, Frau Abgeordnete Böker, das Wort erteilen.

Abg. Böker: Ja, vielen Dank! Es ist ja eine sehr erfreuliche Rede, die ich hier halten darf und ich stelle am Anfang einmal die Frage, aus welchen unserer Lebensbereiche in Oberösterreich stammen die meisten Abfälle? Ich denke, Sie alle hier herinnen wissen das, es sind die Baustoffe oder besser gesagt die Baurestmassen. Sie machen den mit Abstand größten Abfallmengenstrom in Oberösterreich aus, konkret zwei Tonnen pro Einwohner und Jahr, aber den Bodenaushub hier nicht mitgerechnet.

Insbesondere die mineralischen Baustoffe eignen sich gut für ein Recycling. Mit Baustoffrecycling kann damit der größte Abfallstrom Oberösterreichs in wertvolle Produkte der Kreislaufwirtschaft im Bauwesen verwandelt werden. Und es müssen dadurch weniger natürliche Rohstoffe abgebaut werden, das schont die natürlichen Lagerstätten, minimiert den Schadstoffausstoß und spart Energie und in der Folge verringert es auch den Anfall von Baurestmassen und damit natürlich auch den Bedarf an zusätzlichem Deponievolumen. Also insgesamt ist das Baustoffrecycling ein wichtiger Beitrag zum Klimaschutz und dieses Wort haben wir heute, glaube ich, schon sehr oft gehört. Aber ich freue mich sehr und ich bin auch sehr stolz, dass wir als grüne Partei hier mit unserer Initiative einen Erfolg verzeichnen können, noch dazu aus der Position als Oppositionspartei. Sie sehen, ich lächle sehr, weil es mich wirklich freut.

Mit dem nun vorliegenden gemeinsamen Antrag, dem nun alle anderen Landtagsparteien im Ausschuss zugestimmt haben, wird das Land Oberösterreich bei öffentlichen Bauleistungen den Einsatz von Recyclingbaustoffen verstärkt als Zuschlagskriterium gewichten und Bieter haben dadurch den Anreiz, in ihrer Bautätigkeit auf recyclingbare Stoffe vermehrt zu achten. Und es zeigt sich auch in den verschiedenen Rechtsmaterien, so ist im Oberösterreichischen Abfallwirtschaftsplan dieses Ziel verankert, im Bundesabfallwirtschaftsplan und zuletzt schlussendlich auch im neuen Kreislaufwirtschaftspaket einschließlich einer EU-

Abfallrahmenrichtlinie, die innerhalb von zwei Jahren auch in den Nationalstaaten umgesetzt werden muss.

Gemeinsames Ziel, und ich glaube, das ist es von uns allen, ist die Verringerung der auf die Deponien verbrachten Abfälle und wir haben ja Waldzell, etc., da haben wir so einige Diskussionen auch gehabt. Und ich glaube, das ist wirklich ein gemeinsames Ziel, diese Abfälle zu verringern bzw. sie wieder zu verwenden. Und ich glaube, das ist das oberste Ziel.

Zu unserer grünen Initiative haben sich auch verschiedene Akteure in diesem Bereich sehr positiv geäußert. Es ist einerseits der Landesabfallverband oder auch der Österreichische Baurecyclingverband. Also auch die Wirtschaft äußert sich hier größtenteils positiv dazu. Und die künftig stärkere Verwendung von Recyclingbaustoffen bei öffentlichen Bauleistungen in Oberösterreich ist ein weiterer wichtiger Baustein hin zu den Zielen des Pariser Klimaschutzabkommens, aber auch der Klima- und Energiestrategie Österreichs. Von verschiedenen Seiten, wie auch zum Beispiel dem Oberösterreichischen Gemeindebund wurden allerdings Bedenken, Befürchtungen geäußert, dass diese Maßnahmen teilweise Mehrkosten verursachen können. Dazu möchte ich sagen, dass der vermehrte Einsatz von Recyclingmaterial für die Gesamtgesellschaft jedenfalls den Mehrwert der Ressourcenschonung hat und eine Investition unserer Generation in die Zukunft ist. In der Gesamtbetrachtung sind durch wegfallende Deponiekosten und wegfallende Rohstoffneugewinnungskosten wieder volkswirtschaftliche Kostensenkungen zu berücksichtigen.

Langfristig erwarte ich mir auf jeden Fall geringere Kosten durch vermehrtes Recycling. Und auch der zweite Beschluss im Themenfeld des Baustoffrecycling ist eine Freude für mich. Es geht hier um die Resolution, wo wir uns eingesetzt haben für die Rückbau- und Recyclingfähigkeit von Dämmstoffen.

Es ist zwar sehr wichtig, dass die Dämmstoffe Verwendung finden zur Verringerung, einerseits des Energieverbrauchs während der Nutzungsphase des Gebäudes, aber eine Wärmedämmung hat nicht nur durch ihre Dämmleistung Einfluss auf unsere Umwelt, sondern ebenso durch ihren Rohstoff und durch den Primärenergieverbrauch bei der Herstellung, ihrer Lebensdauer und ihrer Wiederverwertbarkeit.

Um Materialkreisläufe im Bereich des Bauwesens nachhaltig schließen zu können, sind auch Dämmstoffe rückbau- und recyclingfähig zu konzipieren, und das ist eben noch ein, glaube ich, längerer Weg bis dorthin, obwohl es schon solche Dämmstoffe gibt. Wir verbrauchen in Oberösterreich aktuell rund eine Million Kubikmeter Dämmstoffe, nur um eine Zahl zu nennen.

Da mag man sich jetzt nichts darunter vorstellen können, aber es ist ungefähr ein Würfel mit einer Kantenlänge von 100 mal 100 Meter. Also, dann kann man es sich ein bisschen besser vorstellen. Wichtig ist uns generell, dass wir mit dem Abfallende von Baustoffen, dass wir uns mit dem viel intensiver beschäftigen müssen.

Gerade im Bereich von Gebäuden werden die Lebenszykluszeiten bei der Berechnung von Kosten nicht mit eingerechnet, und das bedeutet oft zusätzliche Lasten beziehungsweise Kosten für die nächsten Generationen, denn wer räumt dann diese nicht mehr verwendeten Dämmstoffe oder sonstiges Baumaterial weg? Viele junge Menschen fordern derzeit lautstark und zu Recht dieses ein.

Das heißt, wir müssen uns beim Einsatz von Materialien nicht nur auf die momentan anfallenden, möglicherweise, wobei die nicht verifizierbar sind, anfallenden Kosten achten, sondern auch die Kosten von der Produktion bis zur Entsorgung der Materialien beachten. Ich möchte mich aber jetzt abschließend wirklich ganz, ganz herzlich für die konstruktive Diskussion in dem erstmals von mir geleiteten Unterausschuss, das war mein erster Vorsitz in einem Unterausschuss, bedanken.

Ich danke aber auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Landtagsdirektion, die mich hier wirklich sehr, sehr hilfreich unterstützt und begleitet haben, und ich freue mich sehr über diesen gemeinsamen Beschluss. Vielen Dank. (Beifall)

Zweiter Präsident: Ich darf dann Kollegen Höckner das Wort erteilen.

Abg. Bgm. **Höckner:** Ja, sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon viel gesagt worden zu diesen beiden Beilagen. Ich glaube, bei dieser Beilage 1061/2019 geht es jetzt konkret auch darum, bei öffentlichen Bauleistungen den Einsatz von Recyclingbaustoffen im Rahmen von Bestbieterverfahren verstärkt als Zuschlagskriterium zu gewichten.

Ich glaube, das ist eine wichtige Aussage, nämlich unter dem Motto Gewichtung statt Verpflichtung, und das ist uns auch ein Anliegen gewesen. Die sachliche Begründung wurde von Ulli Böker schon angeführt. Ich glaube, da brauche ich nicht mehr darauf eingehen, auf den Vorteil dieser Beilage. Diese Gewichtungen statt Verpflichtung bringt auch aus meiner Sicht eine praktikable Lösung für die Wirtschaft, aber auch für die Kundinnen und Kunden.

Es verhindert in dieser Form gewisse Monopolstellungen, die eventuell bei einer Verpflichtung dann zutage getreten wären. Weil der Gemeindebund angesprochen wurde, in dieser Form verhindert es auch Kostenexplosionen, denn aus meiner Praxis heraus habe ich schon festgestellt, wenn etwas gesetzlich verpflichtet wurde, hat das sofort in manchen Bereichen Kostensteigerungen nach sich gezogen, mit Hinweis auf die gesetzliche Verpflichtung.

Es ermöglicht auch Weiterentwicklungen in der Primärproduktion auch für kleinere und mittlere Unternehmen, und ich darf hier ein Beispiel aus dem Bezirk Eferding erwähnen. Die Firma Pichler Ziegelwerk, ein kleineres Ziegelwerk, hat eine neue Innovation, diesen Rollmörtel, wo wirklich Mörtel eingespart wird und ich glaube, das sind so Innovationen, die man hier auch weiterhin ermöglicht. Daher erhält diese Beilage natürlich einmal grundsätzlich unsere Zustimmung.

Zur Beilage 1062/2019, der Förderung der Recyclingfähigkeit von Dämmstoffen, das ist eine Resolution, ein Anliegen an den Bund. Es ist auch schon erwähnt worden, Dämmstoffe haben eine wichtige Funktion. Sie helfen wirklich seit vielen Jahren, die Energiekosten massiv zu senken.

Ich habe es bei einer Veranstaltung erwähnt, ich bin selber im Jahr 2005 stolzer Besitzer eines Passivhauses geworden, und heute muss ich ganz ehrlich sagen, damals hat es ja Passivhäuser noch nicht in der Massivbauweise so gegeben, habe eine Holzriegelbauweise, habe natürlich auch nachwachsende Rohstoffe, aber habe auch die herkömmlichen Kunststoffdämmstoffe verwendet.

Heute muss ich schon fast ein schlechtes Gewissen haben, dass ich so ein Haus gebaut habe. Ich habe es nicht, aber ich will damit nur sagen, Häuslbauer sind heute in einem

Spannungsfeld zwischen Energiekosten zu senken und trotzdem noch leistbar zu bauen, oder sind wir auch in einem Spannungsfeld, Energie zu sparen und trotzdem ökologisch auch zu bauen.

Ich denke, es sollte hier ein maßvoller Weg gefunden werden, beide Kriterien annähernd zu erfüllen, Senkung des Energieverbrauchs, aber trotzdem ökologische Aspekte zu berücksichtigen, nachwachsende Rohstoffe, Trenn- und Recyclingbarkeit, schadstoffarm produzieren und hier dabei die Leistbarkeit nicht aus den Augen zu verlieren, bin ich ehrlich gesagt froh, dass wir das als Resolution an den Bund stellen können.

Es ist sicher eine gewisse Herausforderung, das muss man schon sagen, aber ich glaube, wir müssen hier die Forschung dementsprechend forcieren. Es gibt schon Innovationen in diesem Bereich. Innovation ist hier sicher gefragt, und es müssen Anreize geschaffen werden, um Dämmstoffe auch weiterhin leistbar zu halten. Wir unterstützen diese Resolution. Dankeschön. (Beifall)

Zweiter Präsident: Um das Wort gebeten hat Herr Kollege Fischer.

Abg. Ing. Fischer: Geschätzter Herr Präsident, geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer hier im Saal und online an den Bildschirmen! Die Diskussion im Ausschuss und Unterausschuss war eine sehr interessante, zeigte aber auch die eingeschränkten Möglichkeiten, welche Oberösterreich alleine umsetzen kann. Einerseits ist die Vergabe von Bauleistungen von öffentlichen Aufträgen mit einem Anreizsystem für Recycling-Baustoffe ein gutes Zeichen.

Im Oö. Abfallwirtschaftsplan 2017 wurde auch eine Vorbildwirkung als Ziel verankert, das haben wir heute schon gehört. Die Abfallströme von Sekundärrohstoffen, also getrennt gesammelte Baurestmassen werden zukünftig immer wichtiger sein. Es wird im Allgemeinen ja auch als urban mining titulierte, unter dieser Bezeichnung auch bekannt, und vor allem bei Gütern mit langer Lebensdauer fehlen manchmal derzeit noch am Ende dieser Lebensdauer die Information über Art, Menge und Zusammensetzung, was hier verbaut wurde.

Das sieht man dann, auf das gehe ich dann noch einmal ein, wenn es um die Dämmstoffe geht. Zukünftig sollten bei der Herstellung beziehungsweise beim Bau die vorhandenen Informationen konserviert werden, sodass sie am Ende der Lebensdauer für das Recycling zur Verfügung stehen. Hier schließt sich dann auch der Kreis, indem dann beim zukünftigen Abbruch diese wieder als Recyclingbaustoffe zur Verfügung stehen sollen.

Jetzt haben wir dann noch in der zweiten Beilage die Resolution an den Bund bezüglich der Dämmstoffe, und gerade diese sind ja ein heikles Thema. Österreichweit wurden 2015 zirka fünf Millionen Kubikmeter verbaut, in Oberösterreich alleine eine Million Kubikmeter, und wir wissen auch alle, dass es derzeit keine wirtschaftliche Recyclingmöglichkeit für mineralische Dämmung gibt.

Das sind zirka 43 Prozent der Dämmstoffe. Die Faserstäube von Mineralwolle, die bis 1996 produziert und bis 2001 in Verkehr gebracht wurde, werden als möglicherweise krebserregend eingestuft, und die ab 2002 produzierte Mineralwolle immerhin noch als reizend. Jetzt kann man natürlich bei der Sammlung von Mineralwollabfällen nicht feststellen, was ist das für ein Produktionsjahr? Und darum macht man das, was wir derzeit machen, es erfolgt generell bei der Übernahme eine Einstufung als generell gefährlicher Abfall und wird in Säcken in separaten Lagerflächen deponiert.

Der andere maßgebliche Teil sind 48 Prozent, und das sind die Schaumstoffe wie EPS oder XPS, also extrudiertes Polystyrol oder expandiertes Polystyrol, und das ist die klassische, uns bekannte Wärmedämmung auf unseren Häusern. Die Rückbau- und Recyclingfähigkeit dieser Baustoffe beginnt also ganz am Anfang, beim Produktdesign, was stelle ich überhaupt her, was ich später verwenden will?

Das ist alles in dieser Resolution zusammengefasst, und die unterstützen wir und stimmen auch dieser Beilage 1061/2019 und der Beilage 1062/2019 zu. (Beifall)

Zweiter Präsident: Um das Wort gebeten hat die Frau Präsidentin Weichsler-Hauer.

Abg. Präsidentin **Weichsler-Hauer:** Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Herr Präsident! Ich kann es mir eigentlich sehr leicht machen und mit einem Satz schließen, auch von unserer Seite eine Zustimmung, sowohl zur Beilage 1062/2019 als auch zur Resolution an den Bund.

Ich möchte vielleicht nur dahingehend ergänzen, dass die Problematik auch immer ist, dass die Wahrheit immer ein Kind ihrer Zeit ist, also auch in der Forschung sind wir immer halt auf Höhe der Zeit. Aber wir wissen und erkennen schon in vielen Bereichen, dass es eigentlich viel, viel nötiger noch wäre, von Seiten der öffentlichen Hand hier mehr zu tun, als wir es bisher gemacht haben.

Ich glaube, und Christian Dörfel und ich hatten gestern ja auch das Vergnügen, beim NOI Kongress in Steyr zu sein, nature of innovation, ein völlig neuer Ansatz, auch in der Regionalentwicklung, wo hier auch ganz extrem der Bereich herausgekommen ist, wie geht es eigentlich weiter?

Es gibt andere Themenfelder als das, was wir klassischerweise in der Politik kennen. Darüber hinaus, Sie erlauben mir, ich habe auch schon einmal gesagt, es braucht so etwas auch wie ein Try and Error-System und damit aber auch Budgets. Ich weiß schon, dass das im Zusammenhang mit der öffentlichen Hand und mit Steuergeldern ein sehr, sehr schwieriges zu diskutierendes Thema ist.

Aber wenn wir uns nicht drüber trauen, diesen Schritt weiterzudenken, und den werden wir auch hier brauchen, dann werden wir uns nicht entwickeln. Ich bin mir sicher, dass das richtige Ansätze sind, nämlich auch deswegen, weil wir davon profitieren, weil unsere Wirtschaft davon auch profitieren wird.

Das ergibt ja auch dann wieder einen Markt und Arbeitsplätze, die damit geschaffen werden können, die wir jetzt nicht haben. Ich denke, es sind zwei wichtige Dinge, die wir beschlossen haben. Die Zukunft wird zeigen, ob auf Bundesebene entsprechend etwas weitergehen kann, auch in dieser Richtung, und auf der anderen Seite, für das Recycling selbst, sind wir auch als Land durchaus zuständig, und wir haben Möglichkeiten, hier mitzuwirken.

Ich glaube, wir werden uns das wirklich sehr genau anschauen, dass sich da entsprechend etwas weiterentwickelt. Also, auch von unserer Seite die Zustimmung. (Beifall)

Zweiter Präsident: Mir liegt nun keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich schließe die Wechselrede, und wir kommen zur getrennten Abstimmung über die beiden genannten Beilagen. Ich bitte jene Mitglieder, die dem Antrag zur Beilage 1061/2019 zustimmen, ein

Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Antrag einstimmig angenommen worden ist. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die dem Antrag zur Beilage 1062/2019 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass auch dieser Antrag einstimmig angenommen worden ist.

Wir kommen nun zur Beilage 1063/2019. Das ist der Bericht des Kontrollausschusses betreffend den Bericht des Oö. Landesrechnungshofs über die Initiativprüfung Beiträge des Landes Oberösterreich zum Aufwand der Oö. Landwirtschaftskammer.

Ich darf nun die Kollegin Klubobfrau Helena Kirchmayr bitten, über diese Beilage zu berichten. Helena, ich stolpere immer über deinen Namen drüber. Ist auch schwierig, ja. Du darfst berichten.

Abg. KO **Mag. Kirchmayr**: Beilage 1063/2019, Bericht des Kontrollausschusses betreffend den Bericht des Oö. Landesrechnungshofs über die Initiativprüfung Beiträge des Landes Oberösterreich zum Aufwand der Oö. Landwirtschaftskammer. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 1063/2019.)

Der Kontrollausschuss beantragt, der Oö. Landtag möge beschließen:

1. Der Bericht des Oö. Landesrechnungshofs über die Initiativprüfung "Beiträge des Landes Oberösterreich zum Aufwand der Oö. Landwirtschaftskammer" sowie die Festlegungen des Kontrollausschusses werden zur Kenntnis genommen.
2. Dem Oö. Landesrechnungshof wird für seinen Bericht gedankt.
3. Die Oö. Landesregierung wird aufgefordert, bis zur Folgeprüfung die Umsetzung der vom Kontrollausschuss festgelegten Empfehlungen zu veranlassen.

Zweiter Präsident: Ich darf nun den Präsidenten des Oö. Landesrechnungshofs, Herrn Dr. Pammer, das Wort erteilen, und er darf über die Beilage berichten. Er hat eine Redezeit von fünf Minuten.

LRH-Dir. **Ing. Dr. Pammer**: Danke, sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Ich berichte gerne über das Ergebnis unserer Initiativprüfung betreffend die Beiträge des Landes Oberösterreich zum Aufwand der Oö. Landwirtschaftskammer.

Die Landwirtschaftskammer ist eine Kammer öffentlichen Rechts. Sie hat gesetzlich übertragene Aufgaben, im Wesentlichen Interessensvertretung, Förderung, Beratung und Bildung und öffentliche Verwaltung, die vom Land im Wirkungsbereich übertragen worden ist.

Das Land überträgt im Rahmen dieser Aufgaben privatrechtliche und hoheitliche Aufgaben an die Kammer. Der Rechnungshof hat drei Empfehlungen abgegeben, die im Zusammenhang mit der Verpflichtung des Landes stehen, den Aufwand der Kammer zu tragen. Es geht um die laufenden Finanzierungsverträge, es geht um die Festlegung, welche Teile vom Land zu finanzieren sind.

Auszugehen dabei ist davon, dass das Land Oberösterreich laut Landwirtschaftskammergesetz das finanzielle Erfordernis der Landwirtschaftskammer für die

Erfüllung ihrer Aufgaben zu tragen hat, soweit sie von uns finanziert werden, der Aufwand nicht anderweitig gedeckt ist, sprich, nicht selbst erwirtschaftet wird.

Um diese Verpflichtung umzusetzen, das heißt abzudecken, was die Kammer nicht selbst erwirtschaftet oder woanders erhält, schließt das Land jedes Jahr einen Förderungsvertrag mit der Landwirtschaftskammer Oberösterreich ab. Das Budget der Kammer sind rund 45 Millionen Euro. Sie hat keine Fremdfinanzierung. Die Haupteinnahmen sind rund elf Millionen Euro Kammerumlage und rund 16 Millionen Euro Förderungen für Personalkostensätze vom Bund und vom Land.

Im Jahr 2017 leistete das Land Oberösterreich für den Personalaufwand und für Pensionszuschüsse der Beratungskräfte der Kammer rund 13,5 Millionen Euro. Die Tendenz ist rückläufig, aber wir stellen fest, dass im Förderungsvertrag der Begriff Beratung sehr allgemein formuliert ist und wir empfehlen, diesen zu konkretisieren und zu präzisieren, um auch die Leistungserbringung und auch den Nachweis desselbigen besser nachvollziehen zu können.

Die zweite Empfehlung betrifft die Vorsorge für Pensionsleistungen, aus einem Dienst- und Gehaltsschema, dass die Kammer der Landeskammer Oberösterreich entsprechend dem Landesdienst zu organisieren hat. Es geht im Ergebnis um etwas wie mit Beamtenpensionen vergleichbar. Daraus resultieren mittlerweile rund 93 Millionen Euro an Verpflichtungen, die angelaufen sind.

Das Land überweist hier auf der einen Seite laufende Beiträge, Beträge in Höhe von rund 3,5 Millionen Euro. Auf der anderen Seite erwirtschaftet die Kammer selbst bis dato Rückstellungen für den gleichen Zweck in Höhe von mehr als sechs Millionen Euro. Ich verweise auf die Verpflichtung des Landes, nur den Aufwand zu bestreiten, der die finanzielle Leistungsfähigkeit der Kammer übersteigt.

Das heißt, wir empfehlen zu entscheiden, welche Finanzierung für diese Pensionen aus Sicht des Landes gewählt werden soll, um sie zu finanzieren und dabei gegebenenfalls den Vertrag anzupassen. Das heißt, im Ergebnis könnte der Beitrag des Landes reduziert werden, wenn die bestehenden Rücklagen, Rückstellungen aufgelöst werden.

Was den Abschluss des jährlichen Förderungsbetrags betrifft, wäre der interne Prozess im Land anzupassen, sodass er den Richtlinien des Landes entspricht. Derzeit erfolgen die Zahlungen des Landes schon zu einem Zeitpunkt, bevor der Vertrag unterschrieben ist.

Das wäre die dritte Empfehlung, die wir einer Folgeprüfung unterziehen werden, und wir werden darüber berichten. Dankeschön. (Beifall)

Zweiter Präsident: Ich darf nun der Kollegin Klubobfrau Mag. Helena Kirchmayr das Wort erteilen. Habe ich das schön gesagt? (Heiterkeit) Damit bin ich wieder aus dem Schneider.

Abg. KO Mag. Kirchmayr: Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen im Landtag, auf der Galerie und liebe Besucher, die so spät abends noch vor dem Internet sitzen! Das Angebot der Landwirtschaftskammer reicht von Beratungen in Tierhaltung bis Beratung in der Produktion, Vermarktung bis zur Rechtsberatung, Betriebsgründungen, Übergaben, Veranstaltungen, all das leistet die Landwirtschaftskammer Oberösterreich.

Wie man sieht, sehr vielfältige Leistungen, die von Linz aus, aber auch von den Vertretungen in den Bezirken und Gemeinden gemacht werden. Ich möchte mich bei den rund 400 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern dieser gesetzlichen Interessensvertretung bedanken. Ich bedanke mich bei Ihnen allen für den Einsatz und für das Engagement, und zwar für das Engagement, für die Bäuerinnen und Bauern in unserem Land immer und stets vorhanden zu sein.

Die Landwirtschaft ist unmittelbar betroffen von den Veränderungen des Klimas. Es ist nicht leicht, wenn es zu trocken wird und wenn es dann wieder so viel regnet, dass das Wasser nicht mehr in den Boden geht, sondern überall steht und alles abschwemmt und davonschwemmt. Wenn im Wald der Borkenkäfer wütet oder die Schneemassen die Bäume wie Zahnstocher umknicken lässt, oder auch wenn Frost und Hagel unsere Ernten zerstören.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir als Oberösterreicherinnen und Oberösterreicher sind sehr stolz, was die oberösterreichischen Bäuerinnen und Bauern leisten, hier wird nachhaltige Wertschöpfung erbracht. Es werden Lebensmittel in höchster Klasse produziert und unsere Natur wird gepflegt und gehegt. Was auch eindrucksvoll der Tourismus, das haben wir heute schon im Landtag von unserer Michi Langer-Weninger gehört, mit seinen Erfolgszahlen bestätigt.

Ich möchte aber auch die Gelegenheit nutzen, der designierten Präsidentin Michaela Langer-Weninger zu ihrer Wahl gratulieren. Ich freue mich, dass die Wahl aus unseren Reihen genau auf dich gefallen ist und ich wünsche dir alles, alles Gute und vor allem viel Kraft für die neue Aufgabe. (Beifall)

Ich danke aber auch dem Landesrechnungshof für den Bericht und möchte auch hiermit unsere Zustimmung zur Folgeprüfung und den vorgesehenen Empfehlungen kundtun. In diesem Sinne bitte ich um Zustimmung! (Beifall)

Zweiter Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich Kollege Ing. Graf.

Abg. ÖkR **Ing. Graf:** Vielen Dank, Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen im Oö. Landtag, werte Zuhörer und Zuseher! Der Bericht über die Landesrechnungshofprüfung zum Aufwand der Oö. Landwirtschaftskammer beschäftigt sich eingangs natürlich mit den Aufgaben der Oö. Landwirtschaftskammer, die nicht nur breit gestreut sind, sondern sich auch im Wandel der Zeit weiterentwickelt haben im Sinne der Bauern und zum Wohle und zur besseren Bildung und Beratung der Bauern.

Dabei steht natürlich an erster Stelle die Interessensvertretung für die Bäuerinnen und Bauern und zusätzlich als Service und Beratungsstelle für die land- und forstwirtschaftlichen Betriebe. Das ist nicht nur die klassische Betriebsberatung, die Rechtsberatung oder die Bildung, sondern auch seit einigen Jahren die Bodenwasserschutzberatung, die sich im Haus befindet, die Wildschadensberatung bzw. auch das Bienenzentrum Österreich.

Somit merkt man schon, wie sich im Laufe der Zeit der Aufgabenbereich hier erweitert und auch verändert hat. Dazu braucht die Landwirtschaftskammer natürlich entsprechende Mittel und bezieht diese auch aus Förderungen des Landes Oberösterreich. Und das ist nur verständlich auch, weil wenn man weiß, dass sich die Rahmenbedingungen zum Beispiel in den letzten 25 Jahren soweit geändert haben, dass statt 53.000 Betrieben circa 29.000 Betriebe in Oberösterreich nur mehr sind, wird das mit Beiträgen alleine nicht möglich sein.

Und dazu steht auch das Land Oberösterreich, und die Landwirtschaftskammer hat auch zuletzt eine Strukturanpassung zum Beispiel bei den Bezirksbauernkammern durchgeführt, indem sie 15 bestehende BBKs auf acht zusammengelegt hat.

Ich finde mich aber jetzt in der Prüfung des Landesrechnungshofes wieder, wenn er als Erstes feststellt, im Prüfungsergebnis davon spricht, dass es einen möglichen Interessenskonflikt der Landwirtschaftskammer als Interessensvertretung gibt, und da finde ich mich nicht alleine, sondern auch viele Mitglieder darin, nämlich wenn er darauf eingeht, der Landesrechnungshof, dass die Überschneidung bei der Aufgabenübertragung an Mitglieder und bei deren Aufgabenerfüllung gegenüber den anderen Mitgliedern dass der Fall sein kann.

Das heißt, das betrifft im Wesentlichen die Verbände. Die Verbände sind Mitglieder und haben gleichzeitig Aufgaben gegenüber den restlichen Mitgliedern und das ist eine durchaus sensible Materie, über die gesprochen werden soll und die auch geklärt werden soll, auch der Rechnungshof hat es hier angesprochen, dankenswerterweise.

Darüber hinaus verlangt der Rechnungshof eine Klärung bei den Ruhegehaltsbezügen, wie der Herr Präsident schon angesprochen hat, die in den Personalkosten eingerechnet werden, sowie die genaue Spezifizierung der Förderprozesse und des Beratungsbegriffes an sich, der doch sehr allgemein gefasst ist und daher im Sinne der Nachvollziehbarkeit her hier genauer geschärft und gefasst werden sollte. Ich gehe aber davon aus, dass eine kurzfristige Klarstellung dieser Punkte sehr wohl möglich sein wird.

Aber unabhängig davon kann und darf, das halte ich hier fest, die Landwirtschaftskammer sich weiteren notwendigen Reformen nicht verschließen. Daher bin ich zuversichtlich, dass eine zeitgemäße Anpassung des Kammergesetzes hinsichtlich des Wahlrechtes bzw. der Rechte der Minderheitsfraktionen, sowie auch beim vorher angesprochenen Interessenskonflikt als Interessensvertretung, gelingen wird. Wir stimmen dem Bericht des Kontrollausschusses zu und ich bedanke mich ausdrücklich beim Landesrechnungshof für die Prüfung und die daraus hervorgegangenen Empfehlungen. (Beifall)

Zweiter Präsident: Um das Wort gebeten hat die Präsidentin Frau Weichsler-Hauer.

Abg. Präsidentin **Weichsler-Hauer:** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß, es war überraschend, dass im Kontrollausschuss wir als SPÖ dem Bericht nicht zugestimmt haben, wobei ich jetzt für die öffentlichen Zuseherinnen und Zuseher bemerken möchte, dass das sozusagen der einzige unter Anführungszeichen mögliche Weg ist, um ihn hier entsprechend im Oö. Landtag diskutieren zu können und auf der anderen Seite, möchte ich gleich einmal anmerken, dass wir im Anschluss daran selbstverständlich diesem Bericht zustimmen werden.

Aber ich glaube, es ist auch etwas Bemerkenswertes jetzt gefallen, dass doch einige der Punkte, und da meinen Dank an den Herrn Landesrechnungshofdirektor und an den Landesrechnungshof, die sich hier das sehr sauber und akribisch angesehen haben und wirklich auf wesentliche Dinge hingewiesen haben, die eigentlich, und das ist jetzt unsere Aufgabe, wir hatten ja heute schon die Diskussion, Kollege Hattmannsdorfer hat uns ja an die Angelobungsformel hier erinnert. Da möchte ich an die Aufgaben der Landtagsabgeordneten erinnern, nämlich in erster Linie Kontrolle auch zu sein. Dann haben wir natürlich auch die Verpflichtung, dieses entsprechend zu diskutieren und zu überlegen.

Zwei Dinge, die ich ansprechen möchte, das eine ist einerseits die Förderungen, die wir vom Land Oberösterreich zahlen. Es ist nicht üblich und ich kenne nichts, aber der Herr Landesrechnungshofdirektor könnte es vielleicht argumentieren, wo wir zuerst zahlen und dann erst unterschreiben. Sie wissen alle, dass ich selbst als Naturfreundelandesvorsitzende, wo auch immer wieder einmal ein Ansuchen an das Land Oberösterreich gestellt wird, wir alle aufpassen und ich dem Letzten, sozusagen, einimpfe, nichts vorher tun, bevor nicht das Ansuchen entsprechend beim Land ist und alles unterschrieben und die entsprechenden Unterlagen da sind, ist es eher nicht üblich, dass hier eine entsprechende andere Form gewählt wird. Ich glaube, dass es wirklich an der Zeit ist, gleichberechtigt, mit allen anderen Fördernehmern, egal in welchem Bereich auch immer, das abzustellen.

Ein Zweites ist, es gibt hier ein Buchhaltungssystem, das sich zwischen zwei Welten bewegt. Einerseits Kameralistik und andererseits doch in der Doppik. Das war vielleicht auch unter Umständen eine etwas naiv verstandene Frage von mir, die ich im Kontrollausschuss gestellt habe, ob uns der Landesrechnungshofdirektor es buchhalterisch erklären könnte, war eben die Problematik, die sich, glaube ich, doch aus diesen Dingen ergibt. Ich halte ein klares System, wo man sich in eine Richtung bewegt, für zielführend und würde auch denken, dass gerade was Beratungstätigkeiten betrifft, bzw. dann auch die klare Zuordnungen von Förderungen, wofür genau das ist, heute natürlich mit einem moderneren Buchhaltungssystem leichter zu bewerkstelligen ist. Weil ich dort auch in Form von Projekten und so weiter, oder in entsprechenden Kostenarten, Kostenträgerrechnungen das auch entsprechend machen kann. Was möglicherweise etwas sein könnte, wo vielleicht die Landwirtschaftskammer unterstützt werden müsste, dass das auch passiert und diese Dinge so nicht zum Vorschein kommen.

Und auf der anderen Seite ist für uns auch klar, dass es eine klare Regelung geben muss, um es ein für alle Mal klarzustellen, wie schaut das jetzt wirklich aus mit den Ruhezuschüssen? Übernimmt diese das Land Oberösterreich oder macht es die Landwirtschaftskammer, so wie es bis dato auch erfolgt ist? Immerhin ist es doch eine Geschichte, die es seit den 1970er Jahren gibt und ich glaube, es wäre wirklich an der Zeit, das jetzt entsprechend auch auf neue, moderne Füße zu stellen.

Auch von meiner und unserer Seite darf ich dir, liebe Kollegin Michaela Langer-Weninger, ganz herzlich gratulieren! Eine weitere Frau an der Spitze einer Kammer kann, glaube ich, dem Gesamtsystem nur gut tun. Da bin ich mir ganz sicher. Alles Gute für deine Arbeit!

Es tut mir jetzt leid, dass Herr Klubobmann Mahr nicht da ist. Er hat ja, und das wollte ich jetzt ganz bewusst beim Kontrollbericht der Landwirtschaftskammer erwähnen, gemeint, dass er ja eigentlich kein Tier kennt, das so dumm wäre wie die Hendl. Ich, Herr Klubobmann Mahr, weise das jetzt stellvertretend für die Hühner ganz entschieden zurück! Man muss sich das nämlich wirklich einmal ansehen, es gibt Leute die sich schon seit den 40-er Jahren wissenschaftlich damit beschäftigen. Man weiß über Hühner, dass das Gehirn nicht das allergrößte ist, das weiß man. Aber die Größe des Gehirns hat gar nichts zu tun. Eine australische Untersuchung hat meiner Meinung nach etwas Bemerkenswertes festgestellt, es hat den großen Anschein, dass Hühner denken, bevor sie handeln. Es gibt Leute mit größerem Hirn, und da würde ich es mir auch wünschen. Danke! (Beifall)

Zweiter Präsident: Ich werde dem Kollegen Mahr mitteilen, er soll sich endlich gescheiterte Hühner zulegen, weil seine sind offensichtlich doch dümmer, als sie vielleicht in Wirklichkeit sind. Aber wie auch immer, der Kollege Kaineder meldet sich zu Wort. Abg. **Kaineder:**

Herzlichen Dank, Herr Präsident! Ich will gar nicht zu lange brauchen. Es ist sehr vieles gesagt. Ich kann mich vielem anschließen, vor allem bin ich dankbar für den ausführlichen Prüfbericht und ich finde auch die drei Vorschläge zur Folgeprüfung hoch sinnvoll und freue mich, dass sie kommen werden.

Und ich will die Gelegenheit auch nützen, der Kollegin Langer-Weninger herzlich zu gratulieren. Schön, dass eine Biobäuerin Präsidentin der Landwirtschaftskammer wird. Ich freue mich auf gute Zusammenarbeit! (Beifall)

Zweiter Präsident: Nun liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich schließe die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die dem Antrag zur Beilage 1063/2019 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Antrag einstimmig angenommen worden ist.

Wir kommen nun zur Beilage 1064/2019. Das ist der Bericht des Kontrollausschusses betreffend dem Bericht des Oö. Landesrechnungshofes über die Initiativprüfung Gemeindeabgabe in Oberösterreich. Ich darf den Kollegen Dr. Dörfel bitten, darüber zu berichten.

Abg. Bgm. **Dr. Dörfel:** Beilage 1064/2019, Bericht des Kontrollausschusses betreffend den Bericht des Oö. Landesrechnungshofs über die Initiativprüfung Gemeindeabgaben in Oberösterreich. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 1064/2019.)

Der Kontrollausschuss beantragt, der Oö. Landtag möge beschließen:

1. Der Bericht des Oö. Landesrechnungshofs über die Initiativprüfung "Gemeindeabgaben in Oberösterreich" wird zur Kenntnis genommen.
2. Dem Oö. Landesrechnungshof wird für seinen Bericht gedankt.

Zweiter Präsident: Danke! Ich darf nun Herrn Landesrechnungshofdirektor Dr. Pammer bitten, das Wort zu ergreifen. Er hat wieder fünf Minuten Zeit.

LRH-Dir. **Ing. Dr. Pammer:** Ja, Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Zuschauer im virtuellen Raum! Ich ergreife gerne die Gelegenheit, den zweiten Bericht zu den Gemeindeabgaben in Oberösterreich Ihnen kurz vorzustellen.

Was sind die wichtigsten Aussagen? Gemeindeeigene Abgaben sind wichtige Einnahmequellen der Gemeinden und für die Verwaltung ist daher wichtig, dass sie korrekt durchgeführt werden, es bedarf einer besonderen Aufmerksamkeit. Die Gemeinden vereinnahmten im Jahr 2017, als Beispiel, rund 1,3 Milliarden Euro an Ertragsanteilen, 370 Millionen Euro an Gebühren für die Benützung von Gemeindeeinrichtungen, rund 250 Millionen Euro an laufenden Transfereinnahmen und, und darum geht es, rund 800 Millionen Euro an eigenen Abgaben.

Das haben wir, wie der Herr Berichterstatter schon gesagt hat, in fünf Gemeinden, nämlich in Auzolzmünster, Kesselbrunn, Kirchberg-Thening, St. Ulrich bei Steyr und Schlierbach einer Kurzeinschau unterzogen.

Und um welche Abgaben ging es konkret? Zum Einen um die Grundsteuer, da haben wir Optimierungspotenzial gesehen. Die Grundsteuer wird bemessen am Einheitswert. Der Einheitswert wird festgelegt von den Finanzbehörden und die Basis dafür sind Daten aus

dem Gebäude- und Wohnungsregister. Das wiederum von den Gemeinden zu pflegen ist. Die Voraussetzung dafür ist im Regelfall eine Baufertigstellungsanzeige, weil sich der Grundwert und damit der Einheitswert im Regelfall bei Bebauung oder Umbauten verändert.

Wir haben nun festgestellt, dass die Register von den Gemeinden unvollständig befüllt wurden und bei allen Gemeinden Baufertigstellungsanzeigen fehlten, Gebäude schon seit Jahren benutzt waren. Dass die Anzeigen erst Jahre später eingingen und zum Teil Abgabensprüche verjährt sind. Darum ist es Aufgabe der Gemeinden, auf die unverzügliche Vorlage der Baufertigstellungsanzeigen zu achten, das Gebäude- und Wohnungsregister vollständig zu befüllen und Maßnahmen zu setzen, um Verjährungen zu verhindern.

Eine weitere kritische Feststellung betraf die Vorschreibung von Abgaben zur Infrastruktur. Das sind jene Abgaben, die die Gemeinden einheben, um ihre Infrastruktur, wie Wasserversorgung, Abwasserbeseitigung, Straßen, finanzieren zu können und das sind im wesentlichen Interessentenbeiträge und Anschließungs- und Erhaltungsbeiträge.

Da wäre festzustellen, zum einen, dass es kaum Säumnisse gab bei den Interessentenbeiträgen für Wasser und Kanal. Es sich aber anders verhalten hat bei den Anschließungs- und Erhaltungsbeiträgen, wo wir Schwächen in allen fünf Gemeinden festgestellt haben. In dem Zusammenhang war zum Beispiel auch festzustellen, dass in einigen Gemeinden die gesetzliche Anschlusspflicht in mehreren Fällen nicht vollzogen war.

Das ist nun unser erstes Fazit! Die Gründe für die Mängel sind unterschiedlich. Wir sehen aber in der geringen Größe mancher Gemeindeverwaltungen ein grundsätzliches Risiko: Fallen Bedienstete längere Zeit aus oder erfüllen Sie die fachlichen Erwartungen nicht zur Gänze, steigt die Fehlerhäufigkeit.

Daher ist es wichtig, dass die Führungskräfte, sprich Amtsleitungen, Bürgermeister Abhilfe schaffen, aber auch, wenn es erforderlich ist, die Gemeinden Kooperationen suchen, Verwaltungskooperationen, andere Formen der Zusammenarbeit.

Ergebnis unseres Berichtes: Wir orten Verbesserungspotential in den Gemeindestuben. Vielen Dank für die Aufmerksamkeit. (Beifall)

Zweiter Präsident: Ich eröffne nun die Wechselrede und darf der Kollegin Ulli Böker das Wort erteilen.

Abg. **Böker:** Zum vierten Mal einen schönen guten Abend, mittlerweile. Ich begrüße ganz besonders Herrn Landesrechnungshofdirektor Dr. Pammer und möchte mich gleich einmal recht herzlich bedanken für die wirklich vielen wichtigen Berichte des Landesrechnungshofes, wo auch wir wieder sehr viel lernen können. Vielen Dank.

Herr Direktor Pammer hat ja bereits die Feststellungen mehr oder weniger hier präsentiert und ich werde das noch einmal ganz kurz, nicht wiederholen, aber kurz darauf eingehen. Insbesondere diese unvollständige Befüllung der Gebäude- und Wohnungsregister und ich weiß selber, 2004, wie das eingeführt worden ist, wie schwierig das war, in der Gemeinde hier auch wirklich darauf einzugehen. Das hat schon einige Zeit gedauert, aber schlussendlich haben wir jetzt 2019 und es könnte nun ja doch in Gemeinden auch tatsächlich umgesetzt sein.

Was natürlich auch Thema ist, dass einerseits zu spät gemeldet wird an die Finanzämter, was dann in Folge die Neufestsetzung des Einheitswertes bzw. schlussendlich in Folge die Grundsteuer nicht eingehoben wird, was ja wiederum zu Mittelminderung in den Gemeinden führt. Umgekehrt gibt es aber auch den Hinweis, dass die Finanzämter säumig sind und man auch hier einmal schauen muss, wo liegen denn da die Probleme, wo liegen die Hürden? Denn wenn das Finanzamt wieder nicht an die Gemeinde meldet und so weiter, das ist vice versa.

Aber was die Baufertigstellungsanzeigen betrifft, dass ja auch in allen fünf Gemeinden hier Missstände festgestellt wurden, und ich erinnere nur daran, dass auch 2016 vom Landesrechnungshof die geprüfte Gemeinde St. Wolfgang, ich möchte das jetzt nicht ganz vergleichen, aber dennoch hier sind ganz viele Baufertigstellungsanzeigen nicht eingegangen. Aber auch in allen fünf Gemeinden.

Also wo liegt da das Problem? Das kann man hier vergleichen, wenn gleich die Anzahl weitaus weniger ist. Es gibt aber auch diese Hinweise der Infrastrukturbeiträge, bei den Aufschließungs- und Erhaltungsbeiträgen, dass in allen geprüften Gemeinden Säumnisse vorlagen und sehr oft auch angemerkt ist, dass der Informationsfluss zwischen den Abteilungen Bau und Finanz oft nicht sehr konstruktiv verläuft und die Gemeinden Gebühren für Wasserversorgung und Abwasserbeseitigung für unbebaute und ans öffentliche Netz angeschlossene Baugrundstücke.

Das heißt, dass die Bereitstellungsgebühren in den Gemeinden bei mehreren Grundstückseigentümern nicht vorgeschrieben wurden, obwohl diese nach der Gebührenordnung zwingend einzuheben sind. Die Folge daraus ist, nachdem die Gemeinden eh nicht unbedingt zu viel Geld zur Verfügung haben, dass dort wiederum weniger Mittel eingehen. Und was begünstigt diese Fehler, auch hier ist laut Landesrechnungshof ein grundsätzliches Risiko der Fehleranfälligkeit und -häufigkeit, ich weiß dass das nicht überall stimmt, aber dennoch in der geringen Größe der Gemeindeverwaltungen, nicht überall und deren personeller Ausstattung und es empfiehlt Verwaltungskooperationen und ich begrüße das auch oder andere Formen der Zusammenarbeit mit anderen Gemeinden. (Die Dritte Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Aber vor allen Dingen braucht es eine Verbesserung der Verwaltungsorganisation. In vielen Gemeinden inklusive der Kommunikation zwischen den Abteilungen, wie ich es schon gesagt habe, und die vermehrte Nutzung von automatisierten Verfahrensabwicklungen mit Hilfe der Digitalisierung, die ja doch schon sehr stark in unser Leben eingezogen ist und natürlich in die Gemeinden und aus Grüner Sicht empfiehlt sich darüber hinaus, auch eine qualitative Förderung, und auch das werde ich nicht müde hier immer wieder zu sagen, des Gemeindeverwaltungspersonals, zum einen bezüglich der Entlohnung und zum anderen bezüglich der Weiterbildung.

Ich glaube, das ist nicht neu, dass ich das hier sage und ich werde es auch immer wieder tun. Und zusätzlich braucht es in manchen Gemeinden mehr Personal und zumindest keinen weiteren Personalabbau. Und wir werden ja vielleicht noch heute, nachdem es ja eine lange Anfragebeantwortung angeblich noch geben wird oder auch nicht, ich weiß es nicht, hinsichtlich der 24 Fragen von der SPÖ, werden wir hier einmal sehen, was hier angedacht ist bzw. war.

Ich habe aber auch selber immer wieder gesehen in der Gemeinde beim Ausscheiden langjähriger Mitarbeiter, was ich ja auch schon im Ausschuss gesagt habe, ist es ganz

wichtig, dass hier gute Übergabezeiten möglich sind. Das ist aber eigentlich laut IKD bei den Dienstpostenplänen nicht oder fast gar nicht möglich. Da wird wertvolles Wissen nicht weitergegeben.

Wenn das so stimmt, was Landesrat Hiegelsberger angekündigt hat, dass in den nächsten sechs Jahren 20 Prozent, es sind mittlerweile 10 Prozent des Verwaltungspersonals, in den Gemeinden abgebaut werden soll, dann muss ich sagen, das ist absolut kontraproduktiv. Es muss ein anderer Weg eingeschlagen werden, ich glaube anstatt abzubauen, muss in die Qualität und Quantität der Gemeindegarbeit investiert werden und ich möchte an dieser Stelle den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Gemeinden und in den Gemeindeverbänden ganz, ganz herzlich danken, die trotz ständig steigender und komplexer werdenden Aufgaben ihr Bestes geben und ich hoffe drauf, dass von Seiten des Landes bei den allfälligen Einsparungsüberlegungen begleitende Maßnahmen wie Entlohnung und Weiterbildung Berücksichtigung finden. Vielen Dank. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Peter Bahn.

Abg. **Bahn:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, Herr Rechnungshofdirektor Pammer! Wenn ich mich etwas kürzer halte, ist es keine Missachtung des Rechnungshofes, es ist auch nicht der späteren Stunde geschuldet, sondern weil die Ulli Böker eh schon alles gesagt hat, was ich dazu auch sagen wollte. Ich werde mich darauf beschränken, dass ich vielleicht dann auch ein paar konkrete Erlebnisse aus meinem Leben da dazu sage. (Zwischenruf Landesrat Hiegelsberger: „Hängt das eh mit Gemeindepersonal zusammen?“) Horch amoi. (Heiterkeit.) Die Gemeinde hat Einnahmen, da gehören die BZ-Mittel jetzt dazu, lieber Landesrat, die man ja jetzt auch zu den Einnahmen dazu zählen muss, nachdem sie ja zur Stärkung des Haushaltes sind, die Landesmittel, Bundesertragsanteile, und man hat auch eigene Einnahmen.

Und bei den meisten eigenen Einnahmen, außer bei der Grundsteuer, muss die Gemeinde auch eine Leistung erbringen, Straßenbau, sie muss ein Kanalnetz und ein Wasserleitungsnetz errichten und das soll kontendeckend sein, es sollen Rücklagen gebildet werden, und so weiter.

Und die Rahmenbedingungen, die setzt der Gemeinderat fest, für die Einnahmen nämlich, indem man eine Gebührenordnung macht und umsetzen muss sie der Gemeindebedienstete. Ich habe einmal eine neue Gemeindegebührenordnung gemacht für meine Gemeinde und da habe ich mir die Gemeindegebührenordnungen vieler Gemeinden angeschaut, ich muss euch sagen, es ist teilweise abenteuerlich, da brauchst du einen Universitätsprofessor, dass der dir dann wirklich ausrechnet, was einer für seine Wohnung oder für sein Haus zahlen muss.

Es gibt natürlich auch relativ einfache, aber die Bürger wollen natürlich auch, dass man auf das und das und das Rücksicht nimmt und dann wird es auch immer komplizierter. Da gibt es 27 Zuschläge und der Gemeindebedienstete soll es berechnen. Nein, Gemeindebediensteter wäre ich nicht geworden. (Heiterkeit.)

Natürlich ist auch die Qualität der Gemeindebediensteten nicht immer die gleiche. Ich will da jetzt niemanden herabsetzen, aber jeder kann halt nicht das gleiche. Ich könnte da aus der Schule plaudern. Manche Probleme sind eigentlich immer schon gewesen. Ich kann ziemlich weit zurückdenken im Gemeindedienst. Manche sind die gleichen geblieben, manche sind mit der Zeit gegangen, Manche sind mit der Zeit auch gegangen.

Wie ich zur Gemeinde gekommen bin als Bürgermeister, da war die Einführung der Computer, das Computerzeitalter ist über uns hereingebrochen. Da hat es dann Amtsleiter gegeben, die schon ein paar Jahre vor der Pensionierung waren, die haben gesagt: Nein, das tu ich mir nicht mehr an! Computer schaue ich keinen mehr an. Da waren dann Gemeinden, die haben alle einen Computer gehabt, außer der Amtsleiter, da haben alle alles gewusst und der Amtsleiter hat gar nichts gewusst.

Es sind natürlich Probleme, die es damals gegeben hat. Mir hat auch einmal ein Bürgermeisterkollege erzählt: Naja, das war Anfang der 90er Jahre, sein Amtsleiter schreibt das Budget, den Voranschlag noch händisch, aber er schreibt Kurrent, jetzt kann es der Bürgermeister nicht lesen. (Heiterkeit.)

Das waren jetzt die Probleme, die jetzt gegangen sind mit der Zeit. Aber Gemeindebedienstete bilden sich natürlich zu einem hohen Grad auch gegenseitig aus und das habe ich auch erleben müssen, wenn da die Chemie nicht stimmt, dann funktioniert es halt nicht. Wenn man zum Lehrer keinen guten Draht hat, dann bist du halt nicht so ein guter Schüler. Es kann natürlich auch passieren, dass es oft hohe Personalfluktuationen gibt, das haben wir eh in diesem Bericht gelesen, oder wenn es Pensionierungen gibt nach jahrzehntelanger Tätigkeit, der Kollege hat es uns letztes Mal im Ausschuss erklärt. Und was dazu kommt, Gemeindejobs sind derzeit auch nicht so attraktiv, wir haben zumindest bei uns im Innviertel eigentlich Vollbeschäftigung und immer wenn das ist, dann haben es natürlich so Einrichtungen wie die Polizei, Bundesheer, öffentlicher Dienst, die haben es dann schwerer.

Man sucht nicht die Sicherheit des öffentlichen Dienstes, sondern die Mehrverdienstmöglichkeiten der Privatwirtschaft. Außerdem sind natürlich die Anforderungen in der Gemeindestube andere als in einem Büro. Man lernt das auch nicht so, wenn man vorher Bürokaufmann war, hat man mit ganz anderen Dingen zu tun. Einen Bescheid zu schreiben, den lernt man eigentlich in keiner Berufsschule.

Der Rechnungshof räumt ein, dass besonders in kleinen Gemeinden der Grund für Mängel die personelle Ausstattung ist, da meint er aber jetzt nicht die quantitative, sondern die qualitative. Und als Abhilfe empfiehlt er keine personelle Aufstockung deshalb, darum habe ich mir das auch gedacht, sondern Gemeindekooperationen.

Sicher eine Möglichkeit, man könnte auch Teile der Verwaltung in den Gemeinden auslagern. Man könnte zum Beispiel auch die Buchhaltung auslagern und kann das von einem professionellen Unternehmen machen lassen. Im Großen und Ganzen, ich habe eigentlich meinen Kollegen versprochen, dass ich eh nicht mehr lange rede, aber jetzt bin ich eh gleich fertig. (Heiterkeit.)

Es fällt mir so schwer, wenn ich einmal da stehe, dann mag ich auch wirklich reden. Im Großen und Ganzen muss ich sagen, die Gemeinden machen es eh gut, dass kann man sagen, nur manchmal menschn sie halt auch ein wenig und wir werden den Bericht des Rechnungshofes zur Kenntnis nehmen, denn der macht es sehr gut. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Danke Herr Kollege Bahn. Jetzt kommt Herr Kollege Klubobmann Makor zum Wort.

Abg. KO **Makor:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Nachdem uns der Bürgermeister a.D. Bahn ein bisschen einen Einblick in die Gemeindestube oder in

Gemeindestuben, die er von Erzählungen auch gesehen hat und wie es „menscheln“ gegeben hat, und die Einschätzung teile ich ja über weite Strecken, dass es so zugeht, also zugeht im Sinne von wie es abläuft. Trotzdem muss der Rechnungshofbericht Anlass sein, genau über das zu reden. Weil es ist ja eine Landesabgabe nicht irgendein unverbindlicher Vorschlag, wo man Beiträge einhebt, wenn man gerade nichts anderes zu tun hat oder zufällig einen Bediensteten hat, der sich da auskennt, sondern das ist eine Landesabgabe, die, und das verlangt sowohl die Rechtssicherheit und auch die Gerechtigkeit und die Gleichbehandlung aller Bürger, dass sie ordnungsgemäß eingehoben wird, bei allen Gemeinden, bei allen Leuten, wurst nach Ansehen oder sonst irgendwas.

Da ist dieser Bericht schon kritischer zu sehen, als er vordergründig einmal dasteht, nämlich insbesondere dahingehend, dass er ja ein Bild zeichnen sollte über Oberösterreichs Gemeinden. Es wurden exemplarisch fünf Gemeinden herausgenommen und es ist schon so, dass 29 Empfehlungen übrig geblieben sind.

Und die Summe dieser 29 Empfehlungen sind schon mehr als ein paar Kleinigkeiten, die man da beheben muss. Da ist schon auch systemisch etwas zu machen. Darum würde ich vorschlagen, auch wenn es keine Empfehlung des Landesrechnungshofes ist, dass wir uns selbst und auch die Landesregierung die zuständigen Stellen, das ist einerseits die Gemeindeaufsicht, aber auch die beiden Gemeindereferenten, die dafür zuständig sind, da schon ein vermehrtes Auge darauf werfen, dass die Einhebung der Gemeindeabgaben korrekt, ja in Wirklichkeit sehr korrekt und zu einem hohen Ausmaß auch tatsächlich umgesetzt werden müssen. Ich brauche nicht in Erinnerung rufen, dass wir vor gut einem Jahr einen Extrem-Ausreißer bei uns gehabt haben, St. Wolfgang.

Zudem kommen wir ja erst noch, wo sich der ehemalige Bürgermeister und Landtagsabgeordnete Kollege Peinsteiner im Vorfeld gerühmt hat, dass er die Dienstpostenpläne nicht ausschöpft, ja aber die Kehrseite der selben Medaille war eben dann auch, dass die Gemeindebediensteten vollends überfordert waren, bis hin zu der Katastrophe, die am Ende des Tages herausgekommen ist, dass über 1.000 Bauakte, wenn ich es richtig in Erinnerung habe, nicht abgeschlossen wurden.

Im viel, viel, viel kleineren Ausmaß, da will ich jetzt überhaupt nichts vergleichen, aber von den Problemlagen ähnlich, nicht vergleichbar, und schon gar nicht mit St. Wolfgang, stellt sich die Situation schon in diesen Gemeinden auch dar. Ein bisschen ist es auch herausgekommen, was du gesagt hast. Ein bisschen Laissez-faire. Naja, was halt geht, geht, und was nicht geht, geht nicht. Das war vielleicht vor 20 Jahren noch möglich. Im Sinne einer effizienten korrekten Verwaltung muss ich sowohl von den Gemeindebediensteten, als auch von der Gemeindeführung, das ist für mich jedenfalls der Bürgermeister und der Amtsleiter, verlangen, dass er das schon in den Griff bekommt. Dass es Probleme dort oder da geben kann, dort wo es menschelt, da wird kein Mensch etwas sagen, aber wenn einmal fünf Gemeinden geprüft wurden und in jeder Gemeinde mehr oder weniger größere und kleinere Vorkommnisse sind, dann ist schon auch die Landesregierung, die beiden Gemeindereferenten und auch die Gemeindeaufsicht aufgefordert, sich dem Thema zu widmen und das wird eh nicht von heute auf morgen gehen, das ist eh ein Projekt über mehrere Jahre, aber dem auch tatsächlich nachzugehen.

Ich darf auch in diesem Zusammenhang sagen, da geht es auch um uns selbst und um den Oö. Landtag. Wie ernst wir uns selber nehmen. Weil ein Großteil dieser Abgaben, ein Teil dieser Abgaben, gerade wenn es um Infrastruktur geht, wenn es um Vorschreibung unbebauter Grundstücke geht, da haben auch wir politische Lenkungsziele mit diesen

Abgaben gewollt. Da geht es darum, die Bebauung zu mobilisieren, wenn wir dann nicht kontrollieren, ob sie wirklich in der Dichte und in der Vollständigkeit eingehoben werden, dann sind wir ja selber nicht mehr glaubwürdig.

Auch bei teils anderen Gebühren ist das ähnlich. Kanalvorschreibung im Sinne von Anschlusspflicht oder Nicht-Anschlusspflicht. Ich kann mich noch erinnern, das war im Übrigen der Vater vom jetzigen Landeshauptmann-Stellvertreter Haimbuchner, der sich da unmittelbar engagiert hat beim Abwassergesetz, so zirka 2002. Da haben wir 17 Unterausschusssitzungen gebraucht. Ich glaube Hans, du warst auch dabei, 17 Unterausschusssitzungen, damit wir das zusammengebracht haben. Und wir haben uns etwas dabei gedacht, wo wer anschließen muss und wo wer nicht.

Wenn wir das dann nicht vollziehen, dann nehmen wir uns selbst nicht ernst. Und so gesehen will ich bei aller Menschlichkeit der Vorkommnisse auch bei kleineren Gemeinden trotzdem die Ernsthaftigkeit auch dieses Berichtes, und ich möchte mich auch dafür bedanken, schon noch einmal betonen und ich sehe darin auch eine Aufgabe, erstens für beide Gemeindereferenten, dem mit Nachdruck nachzugehen. zweitens der Gemeindeaufsicht, dem nachzugehen. Drittens der IKD, die im Bereich der Schulungen und der Information durchaus das intensivieren kann.

Der Gemeindebund vielleicht, der das auch ein weiteres Mal zu einem Thema machen kann und ein bisschen auch Herr Landesrechnungshofdirektor, vielleicht auch für den Landesrechnungshof. Weil vielleicht kann man dann in ein oder zwei Jahren weitere fünf Gemeinden prüfen und schauen, ob sich da etwas gebessert hat, ob das nur zufällig ausgewählte fünf Fälle waren, die halt eine Spur schlechter abschneiden als andere fünf. Aber dahinter sein, dass das korrekt abgehandelt wird und eingehoben wird und Landesabgaben keine freiwillige Spende sind, wenn man sonst nichts anderes zu tun hat, dahinter sollten wir jedenfalls gemeinsam sein. Danke sehr. Wir werden dem Bericht zustimmen. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Christian Dörfel.

Abg. Bgm. **Dr. Dörfel:** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich muss jetzt das Bild der Gemeindeverwaltung ein bisschenl zurechtrücken. Gleich vorweg, die Gemeindeämter sind moderne Dienstleistungsunternehmen, wo auch wirklich motivierte Leute nach bestem Wissen und Gewissen arbeiten.

Und sie machen ihren Job wirklich super. Das muss man sagen. (Beifall) Da möchte ich mich schon sehr herzlich bei allen bedanken. Kurrent schreibt keiner mehr, Kollege Bahn, aber natürlich hat es so etwas in der Vergangenheit gegeben. Ja. Es ist auch nicht so, dass da Laissez-faire und so, wie du Klubobmann das gesagt hast.

Man sieht es ja aus den Stellungnahmen der Gemeinden selbst, dass natürlich Fehler passiert sind. Diese Fehler haben viele Ursachen. Die Kollegin Böker hat das schon erwähnt. Ich möchte da gar nicht noch mehr dazu sagen. Weil immer die Frage des Personals da ein Thema ist: In diesen fünf geprüften Gemeinden wurden die Dienstposten nicht ausgenutzt, die eigentlich nach der Dienstpostenplan-Verordnung möglich gewesen wären. Und wenn jemand um ein Personal ersucht hat, um ein zusätzliches, hat es keinen negativen Bescheid gegeben. Das heißt, alle Wünsche sind eigentlich erfüllt worden.

Ich glaube, man muss schon sagen, der Überprüfungszeitraum war ungefähr die Jahre 2011 bis 2016 und da war tatsächlich ein Schub drinnen, was die Digitalisierung oder die EDV-Ausstattung der Gemeinden betrifft. Da ist so viel niedergeprasselt auf die Gemeindemitarbeiter. Du hast dieses Gebäude, das eh schon erwähnt worden ist, Gebäude- und Wohnungsregister, das zu befüllen war. Wenn das nicht befüllt wird, funktionieren vielleicht andere Dinge auch nicht mehr. Ich glaube, da passt die Schnittstelle mit dem Finanzamt nicht so, wie es sein sollte. Daher gibt es Verzögerungen bei der Bewertung.

Dann hast du Bauamtsprogramme erhalten und die einzelnen Systeme, also Melderegister, Buchhaltung und Bauamt haben sich immer mehr verschränkt und wenn da irgendwo ein Fehler passiert ist, dann hast du natürlich Lücken gehabt.

Und ich bin auch dem Herrn Rechnungshofdirektor wirklich dankbar, dass er auch im Kontrollausschuss gesagt hat, ja, das sind Fehler, die dort und da immer passieren in der Vollziehung, aber daher gibt es ja diese 29 Empfehlungen. Ich habe mit den Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern ja auch gesprochen und sie waren teilweise auch wirklich dankbar für diese Anregungen. In einer Gemeinde gibt es überhaupt einen Reorganisationsprozess, weil die haben wirklich ein massives Problem mit Personalfuktuation und dadurch viel verlorenes Wissen gehabt. Die müssen sich komplett neu aufstellen und andere wieder sind bereits jetzt am besten Weg oder sind schon in einer Bauamtskooperation zum Beispiel oder erfassen auch die Bauakte, so wie es dem heutigen Standard entspricht.

Der Peter Bahn hat aber auch noch etwas gesagt, die komplizierten Verordnungen, Gebührenordnungen, die wir in unseren Gemeinden haben. Es ist nicht alles 1 zu 1 in einem Landesgesetz festgelegt und man braucht es nur vollziehen. Sondern da geht ein Ausschuss her, überlegt sich einmal die Kriterien noch, wo die Gemeinde einen gewissen Handlungsspielraum hat, und da schaut jeder natürlich auf die örtlichen Gegebenheiten. Und daher sind diese Gebührenordnungen nicht 1 zu 1 vergleichbar. Ich möchte fast sagen, jede Gemeinde oder ich sage nicht jede Gemeinde, aber ich glaube, wenn man sagt jetzt pauschal bei 400 Gemeinden haben wir sicher 300 verschiedene Gebührenordnungen. Das macht es natürlich auch dann schwierig, wenn innerhalb der Gemeinden gewechselt wird. Man braucht ein bisschen eine Zeit, bis man reinkommt. Ich verweise nur auf ein kleines Detail: Bei manchen Gemeinden, gerade mit historischen Zentren, ist immer die Frage: Messe ich bei der Benützungsgebühr, wenn das nach Fläche geht, außen oder messe ich innen? Weil du hast Häuser mit 30 Zentimeter Wänden oder 35 Zentimeter und welche mit einem Meter und jeder Gemeinderat probiert, Gebührenordnungen auch im Interesse der Bürger zu schaffen. Und auf der anderen Seite auf dem Boden der Gesetze natürlich, weil ich brauche ja eine Genehmigung von der Aufsichtsbehörde, sonst tritt ja diese Gebührenordnung nicht in Kraft. Und daher hast du so viele Änderungen und so viele unterschiedliche Regelungen.

Daher ist es auch so schwer, dass Abgabenverbände die Abgaben vielleicht zentral für mehrere Gemeinden einheben sollen. Weil die Voraussetzung, damit das einigermaßen funktioniert und dass das auch eine Ersparung und im Sinn der Effizienz ist, ist ja, dass du gleichlautende Gebührenordnungen hast, und auch da ist es schwierig. Das heißt, man ist wirklich bemüht auf Gemeindeebene, dass man das Optimale rausholt, auf der einen Seite Rechtssicherheit und Gleichbehandlung für die Bürger garantiert und auf der anderen Seite unter Zuhilfenahme moderner Techniken oder zeitgemäßer Techniken, dass man ein effizientes Verwaltungshandeln sicherstellt.

Daher überlegen auch alle Gemeinden: Wie können wir kooperieren? Und mit wem vor allem kooperieren wir? Es soll ja doch eine gewisse räumliche Nähe da sein, obwohl das auch nicht immer zwingend erforderlich ist. Also, es sind wirklich alle bemüht, die Aufgaben gut zu bewältigen und auch das kommt aus dem Rechnungshofbericht natürlich hervor. Aber wie gesagt, das Wichtigste ist, dass man da gemeinsam vorgeht und dass man diesen Landesrechnungshofbericht als Controlling Instrument auch sieht. Die Bürgermeister sind bereits dabei oder haben bereits die festgestellten Fehler, die wirklich minimal von der Anzahl sind, abgestellt.

Was noch zusätzlich dazugekommen ist, das möchte ich auch noch sagen, weil es vor allem eine spezielle Gemeinde betrifft, ist ganz einfach, dass genau in diesen Jahren, zwischen 2011 und 2016, diese Infrastruktur-Verträge aktuell geworden sind. Das heißt, ich habe Bauland gewidmet und der Verkäufer musste einen Infrastruktur-Kostenbeitrag zahlen.

Das hat gewisse Aufschließungen bereits umfasst und auch da hat, bis dass sich das jetzt mittlerweile, glaube ich, standardisiert hat, damals jede Gemeinde irgendwie ein eigenes Modell entwickelt und daher hat es eine Rechtsunkenntnis gegeben.

Abschließend möchte ich das noch sagen. Weil du hast auf der einen Seite die zivilrechtlichen Verpflichtungen und Zahlungen und die musst du in Einklang bringen mit Bereitstellungsgebühren und andere hoheitlich vorzuschreibende Abgaben. Der Rechnungshofdirektor hat ja vorher gesagt, die Aufschließungsgebühren waren eigentlich nicht das große Thema, die haben sie eh alle brav eingehoben, so wie es sich gehört. Aber diese Bereitstellungsgebühren und andere, waren halt dann immer ein Diskussionsthema und manche Gemeinden haben die drinnen gehabt in ihrer Gebührenordnung und andere haben sie nicht drinnen gehabt. Begründung: Weil es zivilrechtliche Verträge gegeben hat und im Grunde eigentlich alles bezahlt worden ist, sagen wir einmal so vereinfacht.

Also, ich glaube, der Bericht gibt einen guten Überblick, wo man ansetzen muss, wenn man unsere Gemeindeverwaltungen, die sehr gut sind, weiter verbessern möchte und daher, glaube ich, dass wir das perfekt hinbringen in Zukunft und daher werden wir auch zustimmen. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Danke. Es liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich schließe somit diese Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen, die dem Antrag zur Beilage 1064/2019 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass dieser Antrag einstimmig angenommen wurde.

Wir kommen nun zur Beilage 1079/2019. Das ist der Bericht des Sozialausschusses betreffend die Umsetzung der Oberösterreichischen Spitalsreform II; Jahresbericht der Evaluierungskommission. Ich bitte Herrn Kollegen Wolfgang Stanek um die Berichterstattung.

Abg. **Stanek:** Beilage 1079/2019, Bericht des Sozialausschusses betreffend die Umsetzung der Oö. Spitalsreform II; Jahresbericht der Evaluierungskommission. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 1079/2019.)

Der Sozialausschuss beantragt, der Oö. Landtag möge

1. diesen Bericht in die Tagesordnung der heutigen Landtagssitzung aufnehmen und

- den Jahresbericht der Evaluierungskommission betreffend die Umsetzung der Oö. Spitalsreform II, der der Vorlage der Oö. Landesregierung vom 3. Dezember 2018 (Beilage 943/2018, XXVIII. Gesetzgebungsperiode) als Subbeilage angeschlossen war, zur Kenntnis nehmen.

Dritte Präsidentin: Danke. Ich eröffne die Wechselrede. Es gibt keine Wortmeldung. Ich schließe diese und ich lasse abstimmen. Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen des Oberösterreichischen Landtags, die dem Antrag zur Beilage 1079/2019 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle fest, dieser Antrag ist mit Stimmenmehrheit angenommen worden.

Wir kommen zur Beilage 1071/2019, dies ist der Initiativantrag betreffend das Landesverfassungsgesetz über die Auflösung des Oberösterreichischen Landtags. Ich bitte Herrn Klubobmann Christian Makor darüber zu berichten.

Abg. KO **Makor:** Beilage 1071/2019, Initiativantrag der sozialdemokratischen Abgeordneten betreffend das Landesverfassungsgesetz über die Auflösung des Oö. Landtags. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 1071/2019.)

Der Oö. Landtag möge beschließen:

„Landesverfassungsgesetz über die Auflösung des Oö. Landtags

§ 1

(1) Der Landtag wird gemäß Artikel 20 Oö. Landes-Verfassungsgesetz vor Ablauf der XXVIII. Gesetzgebungsperiode aufgelöst. (2) Die XXVIII. Gesetzgebungsperiode dauert jedenfalls bis zum Tag, an dem der neu gewählte Landtag zusammentritt.

§ 2

Dieses Landesverfassungsgesetz tritt mit Ablauf des Tages seiner Kundmachung im Landesgesetzblatt für Oberösterreich in Kraft.“

Begründung:

Es vergeht in Österreich seit mittlerweile leider Jahrzehnten gefühlt kaum ein Tag, an dem nicht extreme Verfehlungen von FPÖ-Politiker/innen im Zusammenhang mit Rechtsextremismus, Hetze gegenüber Minderheiten, Menschenhass, Demokratiegefährdung, Korruption, Drohungen gegenüber Journalisten, freien Medien, staatlichen Institutionen oder Andersdenkenden öffentlich werden.

Das Publikwerden des sogenannten „Ibiza Videos“ am vergangenen Wochenende, in dem der FPÖ-Bundesparteiobmann und Vizekanzler der Republik Heinz-Christian Strache zusammen mit dem Klubvorsitzenden seiner Partei im Nationalrat, Johann Gudenus, einem „Lockvogel“ strafbare Handlungen im Gegenzug für politische wie finanzielle Vorteile für sich und seine Partei anbietet, ist ein neuerlicher absoluter Tiefpunkt im Fehlverhalten von FPÖ-FunktionärInnen und FPÖ-AmtsträgerInnen. Hier zeigt die Spitze einer Partei, die auch an der Spitze unseres Staates steht, unmissverständlich vor, wie weit sie für Eigennutz bereit ist, Demokratie, Rechtsstaat und Freiheit der Medien mit Füßen zu treten und die öffentliche Hand

finanziell zu schädigen. Das sind Verhaltensmuster, die bislang von denselben betroffenen Personen als „bedauerliche Einzelfälle“ auf unteren politischen Ebenen der FPÖ abgetan wurden.

Letztendlich zeigten die Aufnahmen von Ibiza, dass die zu verabscheuenden Einstellungen und Verhaltensweisen auf jeglicher Ebene der Regierungspartei FPÖ zu Tage treten und kein Randphänomen einzelner irrlichtender Köpfe sind. Man kann nun berechtigt den Schluss ziehen, dass es die FPÖ locker und augenzwinkernd mit den genannten Einstellungen und Handlungsmustern handhabt, ja zu solchen sogar ermuntert.

ÖVP-Bundeskanzler Sebastian Kurz hat diesen jüngsten Skandal nun nach einer langen Liste an Verfehlungen, die auch in seinem Einflussbereich liegen, endlich zum Anlass genommen, die Regierungszusammenarbeit mit der Freiheitlichen Partei auf Bundesebene zu beenden. Ebenso haben der Burgenländische Landeshauptmann Hans-Peter Doskozil oder der Linzer Bürgermeister Klaus Luger als Reaktion auf die investigativen Aufnahmen um Strache und Gudenus, in berechtigtem Zweifel an der rechtschaffenen Gesinnung der in ihrem Einflussbereich bis hinauf zur Bundesebene handelnden Parteifunktionäre der FPÖ, die engere politische Zusammenarbeit mit der FPÖ aufgekündigt.

Auch auf Landesebene ist es seitens der FPÖ nicht erst seit dem Eintritt in eine Koalition mit der ÖVP im Jahre 2015 in Regelmäßigkeit zu unklarem oder fragwürdigem Umgang mit NS-Gedankengut, Rechtsstaat und Demokratie gekommen. Jedoch haben diese Handlungen und Stellungnahmen durch die Aufwertung der FPÖ zu einer echten Koalitionspartei, die auch den Landeshauptmann-Stellvertreter und zwei Landesräte stellt, an Brisanz gewonnen. Es scheint sogar, als würde dadurch, begründet auf den Wahlerfolg und einen folgenden Machtrausch bei der Landes-FPÖ, vieles Antidemokratische und Menschenfeindliche in Wort und Tat legitimiert und bislang ethisch wie moralisch Unsagbares sagbar gemacht. Die Aufzeichnungen der sogenannten „Einzelfälle“ durch beherzte JournalistInnen oder Institutionen wie dem Mauthausenkomitee belegen diese Tendenz zur Radikalisierung der letzten Jahre hinreichend und lassen diese Schlüsse zu.

Unser Oberösterreich verkam über die Jahre zu einem Land, das bei den rechtsextremen Tathandlungen unangefochten an der Spitze der Bundesländer liegt. Das mag durch das seit spätestens 2015 vorherrschende politische Klima der Legitimation einer immer weiter radikalisierenden FPÖ erheblich begünstigt sein.

Die unterzeichneten Abgeordneten rufen alle Abgeordneten des Oö. Landtags auf, aufgrund all dieser Vorkommnisse mittels Neuwahlbeschluss einen klaren und deutlichen Trennstrich zu ziehen und einen echten politischen Neuanfang für Oberösterreich zu ermöglichen.

Dritte Präsidentin: Ich bedanke mich. Ich eröffne die Wechselrede. Zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Roswitha Bauer.

Abg. **Bauer:** Sehr geschätzte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Klubobfrau Kirchmayr hat heute Vormittag bei der Dringlichkeitsdebatte betont, dass nun aufgrund der Vorkommnisse auf Bundesebene mit aller Konsequenz auch auf Landesebene vorgegangen worden ist.

Stichwort: Rücktritt von Landesrat Podgorschek, Nichtantritt von Odin Wiesinger als Mitglied des Kulturbeirates und, das weiß ich nicht, wievielte ernste Gespräch von Landeshauptmann Stelzer mit der FPÖ. (Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP! Konsequenz schaut anders aus. Bisher habt ihr nach der Devise gehandelt: Ihr wascht der FPÖ den Pelz, aber ihr macht sie nicht nass.

Gehandelt und kalte Füße bekommen habt ihr erst, als dieses unsägliche Ibiza-Video aufgetaucht ist und die ganze Welt nun nach Österreich schaut und sich nicht genug wundern kann, was bei uns alles möglich ist.

Damals habt ihr euch hinter den Paragraphen der Landesverfassung versteckt, wie das mit Landesrat Podgorschek war und dass euch die Hände gebunden sind, weil das ja eine Angelegenheit der FPÖ ist. Nur ich frage mich jetzt wirklich, was ist jetzt anders?

Es ist noch immer eine Angelegenheit der FPÖ oder ist es jetzt keine Angelegenheit mehr der FPÖ? Ihr habt uns heute gesagt, er ist aus privaten Gründen zurückgetreten. Wer soll das jetzt wirklich noch glauben? Und auch die Medien haben das anders kommuniziert und sollte das so sein, dann frage ich mich jetzt wirklich: Warum heftet ihr euch jetzt das auf eure Fahnen, dass ihr nun die Konsequenzen gezogen habt?

Ich möchte euch die Rede von Podgorschek (Zwischenruf Abg. KO Ing. Mahr: „Geschichte!“) vor der AfD in Thüringen noch einmal in Erinnerung rufen, ja, anscheinend habt ihr Erinnerungslücken, (Zwischenruf Abg. KO Ing. Mahr: „Das sagst mir gerade du!“) eine Rede, die einem wirklich die kalten Schauer über den Rücken gejagt hat und wirklich die Haare zu Berge stehen hat lassen. Eine Rede, die an Brutalität wirklich nicht mehr zu überbieten war und das wirklich Verwerfliche daran, es war ein Frontalangriff auf unsere Demokratie.

Er hat nicht nur gegen die Justiz und die Medien gewettert, sondern auch gegen die Kirche, gegen die Wissenschaft, dass es wichtig ist, alle Positionen des Landes zu besetzen, den ORF zu neutralisieren und den Verfassungsschutz auszutrocknen. Institutionen, die die Säulen unserer Demokratie und unseres Landes sind und die Bürgerinnen und Bürger unseres Landes schützen sollen.

Und es ist heute schon erwähnt worden, dass der einzige Unterschied zwischen den gefährlichen Aussagen von Podgorschek vor der AfD in Thüringen und den gefährlichen Aussagen von Strache in Ibiza einzig der ist, dass Podgorschek nicht betrunken war. Ja, aber, wie heißt es so schön: Kinder und Betrunkene sagen ja bekanntlich die Wahrheit.

Jetzt haben wir nicht nur eine öffentliche Empörung, wie damals bei uns in Oberösterreich, sondern eine weltweite Aufregung, die es so in dieser Zweiten Republik noch nicht gegeben hat. Die Regierungskrise, die wir jetzt haben, inklusive Neuwahlen, sind unmittelbarer Auslöser dieses beispiellosen Skandals und es ist auch deshalb ein so beispielloser Skandal, weil er damals wie heute das kriminelle Verständnis der FPÖ von Demokratie schonungslos offenlegt.

Und Landeshauptmann Stelzer ist leider jetzt nicht da, aber ich hoffe, er hört mich noch in seinem Büro. Ich habe es ihm damals gesagt, dass ich ihn nicht beruhigen kann, weil das Problem weiterbesteht, und mit dieser Vorgangsweise, die nun gewählt worden ist, eben auch nicht aus der Welt geschafft wurde, und es besteht auch heute noch trotz der Rücktritte, und es gibt keinen Anlass, hier anderes zu vermuten. (Zwischenruf Abg. Nerat: „Da hört es sich jetzt wirklich auf! Unglaublich!“)

Oberösterreich ist trauriger Spitzenreiter aller Bundesländer bei rechtsextremen Vorfällen. (Zwischenruf Abg. Nerat: „Stimmt nicht!“ Unverständliche Zwischenrufe rechts.) Und er hat heute diesen Satz ganz bewusst aus dem Zusammenhang gerissen bei der dringlichen Anfrage an ihn, und die Regierungsbeteiligung der FPÖ begünstigt diese Situation noch

weiter, und das wisst ihr auch. Unser Neuwahlantrag ist daher die einzige saubere Lösung für Oberösterreich, einen echten politischen Neuanfang zu ermöglichen. (Beifall)

Präsident: Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Dritte Präsidentin Frau Gerda Weichsler-Hauer. Bitte Frau Präsidentin.

Abg. Präsidentin **Weichsler-Hauer:** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, sie stimmen mit mir überein, wenn ich sage, seit spätestens Freitag, für manche vielleicht schon früher, ist in diesem Land, und da meine ich das gesamte Land, Nichts mehr so, wie wir es gewohnt gewesen sind.

Es hat viele Verlierer und Verliererinnen gegeben. Aus diesen Ereignissen ist zumindest die Demokratie beschädigt herausgegangen. Aus diesen Ereignissen ist die Politik massivst geschädigt herausgegangen, und aus diesen Ereignissen sind nämlich wir Politikerinnen und Politiker, unabhängig auf welcher Ebene, massivst geschädigt oder noch beschädigter herausgegangen.

Das muss uns ernsthaft zu denken geben. Es herrscht nämlich ein massiver Vertrauensverlust, und ich traue mir zu behaupten, wir werden Jahre brauchen, dieses Vertrauen wieder herzustellen, dass die Bevölkerung in uns haben wird.

Und ich weiß, dass es viele gibt, sehr viele gibt, die sich bemühen und ehrlich Politik auf allen Ebenen machen, aber ein einziges Video, sieben Stunden lang, von dem wir einen Bruchteil kennen, hat es mit einem Handstrich geschafft, das waren wenige Minuten, die wir gesehen haben, Österreich in einen Zustand zu versetzen, wo wirklich Misstrauen herrscht und wo gemeint wird, dass Politik sich sozusagen selbst genügt oder die Politikerinnen und Politiker sich selbst genügen, ihren eigenen Zweck befolgen und auf die Bevölkerung vergessen.

Ich möchte einige wenige Dinge aufzählen, die mir sehr zu denken gegeben haben und erlaube mir ihnen, das auch mitzuteilen. Ich stelle Ihnen eine Frage, was wäre passiert, wo stünden wir heute, wenn es nicht, wer immer es getan hat, dieses Video nicht gäbe, ich stelle Ihnen ganz ehrlich diese Frage, hätte wer Konsequenzen gezogen, hätte wer mit jemandem gesprochen und gesagt, du musst zurücktreten? Am Montag wurde der Kulturbeirat bestellt, es war ein bestelltes Mitglied, weswegen, weil es ein Video gegeben hat, das macht die Sache nicht besser, sondern es hat entsprechend auch eine Bestellung gegeben, wo schon längst, aber wirklich längst, reagiert hätte werden müssen, noch dazu, wo die Hinweise im Vorfeld schon sehr eindeutig gewesen sind, wer sie hören hätte wollen, der hätte sie auch gehört, man hat sie nicht zur Kenntnis genommen.

Ein Zweites, was mir auch Sorgen macht, ist nämlich die Tatsache, dass alle diese Anschuldigungen, die hier in diesem Video gesagt worden sind, ja nicht etwas sind, was man heute nicht zwei Menschen alleine, in welchem Zustand Sie sich auch befinden haben, das will ich hier nicht argumentieren, zuschieben kann. Denken Sie alleine daran, dass das ganz klar definiert wurde, die STRABAG und Hans Peter Haselsteiner, jetzt stehen mir weder die STRABAG noch Hans Peter Haselsteiner nahe, sie bekommen keine Aufträge mehr. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, glauben wir wirklich, dass das nur zwei verhindern hätten können oder zwei einfädeln hätten können? Das braucht doch ein Netzwerk, mehr, die da mitspielen und mitmachen, das auch entsprechend unterstützen, dass das umgesetzt werden kann. Da bliebe ich dann auf Landesebene, wo ich jetzt nicht entsprechend sagen kann, das wäre jetzt nur ein möglicherweise Wiener Problem, wie ich es auch schon gehört

habe oder es wären nur zwei Personen. Deswegen hat das Realität und hat das bei uns in Oberösterreich durchaus auch Auswirkungen, die wir erkennen müssen, die wir entsprechend auch ernst nehmen müssen.

Ich sage es auch deswegen, weil wir das Wort Einzelfälle schon gar nicht mehr hören können, wer jetzt glaubt, dass mit dieser sozusagen Veränderung am Wochenende, dass der Herr Vizekanzler zurückgetreten ist, dass hier ein Klubobmann zurückgetreten ist, dass im Oberösterreichischen Landtag ein Landesrat zurückgetreten ist, alles erledigt ist, der irrt. In Ebensee gibt es den nächsten Einzelfall, es liegt mir ein Brief vor, wo entsprechend darauf aufmerksam gemacht wird, dass es bei einer Gedenkveranstaltung entsprechende Vorkommnisse gegeben hat. Ich darf daraus zitieren, dass es hier von FPÖ-Gemeinderäten sozusagen Aussagen gegeben hat gegenüber der Frau Streeruwitz, die sich, ich zitiere jetzt wirklich, Vertreter einer Gedenkindustrie, die sich damit ihr Geld verdienen, Zitat Ende, entsprechend auch gemacht wurde. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es hört nicht auf, das ist das, wovon ich ganz fest davon überzeugt bin, nur weil wir hier ein paar Köpfe ausgetauscht haben, werden wir kein Ende finden bis zum nächsten Beispiel, das es hier gibt. Diesen Einzelfall habe ich deswegen jetzt auch angesprochen, weil ich bin mir dessen bewusst, dass Sie das alles anders sehen, Sie haben das heute schon argumentiert, aber da steht für Oberösterreich sehr wohl was auf dem Prüfstand.

Wenn ich das Wochenende noch einmal Revue passieren lasse, dann war besonders der Samstag insofern bemerkenswert, wenn ich jetzt sagen darf, es hat viele Verlierer gegeben, ich habe es Ihnen aufgezählt, ich bin sicherlich nicht am Ende meiner Liste. Es hat zumindest einen Sieger gegeben, das war die Zivilbevölkerung, die nämlich aufgestanden ist, die sich getroffen hat, die zusammengestanden ist in einer Situation, das müssen wir uns auch, ich bin mir sicher, dass die Geschichte das noch einmal ganz ordentlich analysieren wird, erst richtig feststellen wird, welcher historische Moment es war, dass die Zivilbevölkerung hier gestanden ist. Trotz Ankündigung und ständiger Verschiebung durch den Herrn Bundeskanzler, dass er sich erklären wird, friedlich darauf gewartet hat, dass dieser Moment auch tatsächlich passiert. Das ist ein wesentlicher Qualitätssprung, den ich für mich festgestellt habe, wo ich mir gedacht habe, der einzige wirkliche Gewinner ist die Zivilbevölkerung, die brauchen wir aber auch wieder, um endlich wieder Vertrauen in unsere Politik, in unser Land herzustellen. Aus diesem Grund gibt es auch diesen Initiativantrag über die Auflösung des Landtags, weil ich denke, das möchte ich jetzt auch als Staatsbürgerin sagen, als Bürgerin dieses Landes Oberösterreich, ich hätte mir vom Herrn Landeshauptmann wesentlich früher die Meldungen entsprechend auch erwartet. Das sage ich jetzt aus persönlicher Betroffenheit, von einem Landeshauptmann würde ich erwarten, dass er zu uns steht und sich hier auch rechtzeitig erklärt. Aber nein, es war vorher die Bestellung im Kulturausschuss, die nicht gemacht werden hätte müssen, denn er wurde auch aufmerksam gemacht. Auf der anderen Seite Landesrat Podgorschek, dieser Fall liegt über ein Jahr zurück, wir haben uns auch entsprechend erklären lassen, dass es hier mit einigen wenigen persönlichen Gesprächen reichen würde, ich fürchte nur, das ist zu wenig. (Beifall)

Präsident: Danke Frau Präsidentin. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Herwig Mahr.

Abg. KO **Ing. Mahr:** Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist bezeichnend, Frau Präsidentin, dass gerade du den Fall in Ebensee von heute in den Mund nimmst, wir weisen diese Aussage auf das Entschiedenste zurück. Du weißt, es gibt bereits einen Pressedienst. Es wundert mich natürlich nicht, dass genau heute ein Bericht aus

Ebensee kommt. Ich möchte aber auch dazusagen, das Ehepaar, dass das festgestellt hat, der eine Ehepartner ist natürlich im grünen Milieu in Salzburg als Funktionär zu Hause. Ich sage das nur dazu.

Aber meine Damen und Herren von der SPÖ! Ihr kritisiert uns ja immer, ich möchte jetzt aus der Presse zitieren vom 10.5.2019, ich zitiere wörtlich: Wenn ein steirischer SPÖ-Politiker seine Kollegen von der FPÖ Rattenfänger nennt oder deren Wähler damit als Ratten bezeichnet, ein Berliner SPD-Abgeordneter erklärt, die AfD gehört dahin, wo sie herkommt, in ihre Rattenlöcher, dann kratzt es euch nicht. Dann ist das alles okay, weil ihr mit unterschiedlichem Maß messt. Wenn der SPÖ-Landtagsabgeordnete Siegfried Lindenmayr behauptet, ich zitiere: Othmar Karas gilt als Lockvogel, der adrette Autostopper am Straßenrand, während gleichzeitig dahinter die brutale Schlägertruppe im Gebüsch lauert. Auf Nachfrage, wer denn diese brutalen Schläger seien, meint er, das könne er nicht sagen. Erich Fenninger, langjähriger Leiter des SPÖ-Freundeskreises im ORF bezeichnet die Regierungsmitglieder als Arschmenschen. Meine Damen und Herren von der SPÖ, es wäre gescheiter, ihr kehrt vor eurer eigenen Haustüre. Ihr habt mindestens genauso viel Mist und Dreck am Stecken wie manch anderer. Okay? (Beifall)

Präsident: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Makor.

Abg. KO **Makor:** Also nach einem siebenstündigen Video, was hier wir nur in Auszügen von wenigen Minuten kennen, irgendwelche Vergleiche heranzuziehen, das halte ich für etwas gewagt. (Zwischenruf Abg. KO Ing. Mahr: „Wir haben uns eindeutig davon distanziert, du wirfst mir nicht irgendwelche Vergleiche vor, hättest du mir zugehört bei meiner Rede, ich habe mich auf das Schärfste distanziert von den Vorfällen!“ Das ist nicht die FPÖ Oberösterreich, klar?“) Aber es ist schon euer Bundesparteivorsitzender und euer Fraktionsobmann. (Zwischenruf Abg. KO Ing. Mahr: „Das sind auch deine SPÖ-Abgeordneten!“) Ja eh, auf das wollte ich auch zu reden kommen, auf die falschen Worte zum falschen Zeitpunkt, die werden öfter auch gemacht, da gehören auch SPÖ-Abgeordnete dazu, da gehören FPÖ-Abgeordnete dazu, ÖVP-Abgeordnete, wahrscheinlich, sicher sogar die, (Zwischenruf Abg. KO Ing. Mahr: „Ist ja eh wurscht!“) überhaupt nicht wurscht diese Vergleiche, beim anderen gibt es einen Film, das musst du dir anschauen, was gesagt worden ist. (Zwischenruf Abg. KO Ing. Mahr: „Davon haben wir uns eh schon distanziert!“) Zwischenruf Abg. Handlos: „Sollen wir dich auch filmen?“) Ich werde eh gefilmt, falls es dir noch nicht aufgefallen ist. Der ganz maßgebliche Unterschied, den erkennst du nicht, wenn du ihn nicht erkennst, dann ist das ein weiteres Zeichen für mich, dass ihr ein Problem mit der Realität, der Wahrnehmung und der Demokratie habt. Ich finde keine von den Zitaten, sollten sie gefallen sein, ich kenne sie nicht, für in Ordnung, ich würde das auch nie sagen, keine Frage, wenn es mir einmal herausrutscht, dann entschuldige ich mich, sollte das so sein. Ich würde das nie tun, nur das zu vergleichen, meine sehr geehrten Damen und Herren, das war jetzt genauso kühn. (Beifall)

Präsident: Mir liegt zur Beilage 1071/2019 keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich schließe daher die Wechselrede und bitte auch, dass wir in einer Zeit, wo es dort und da natürlich klarerweise auch darum geht, sensibel zu sein, das auch bei uns zu sein, Verständnis eher füreinander zu haben als für sich selbst zu haben, auch das, glaube ich, ist für alle politischen Gruppen hier in diesem Haus gerade auch in dieser Zeit angebracht. Ich schließe die Wechselrede, wir kommen zur Abstimmung, wobei ich feststelle, dass dieser Beschluss nur mit einer Mehrheit von zwei Dritteln der abgegebenen Stimmen gefasst werden kann. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die dem Antrag zur Dringlichkeit zur Beilage 2071/2019 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der

sozialdemokratischen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Geschäftsantrag mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden ist.

Wir kommen nun zur Beilage 1073/2019, das ist der Initiativantrag betreffend den Ausstieg aus EURATOM, ich bitte die Frau Präsidentin Gerda Weichsler-Hauer über diese Beilage zu berichten.

Abg. Präsidentin **Weichsler-Hauer**: Beilage 1073/2019, Initiativantrag der unterzeichneten Abgeordneten des Oö. Landtags betreffend Ausstieg aus EURATOM. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 1073/2019.)

Der Oö. Landtag möge beschließen:

Die Oö. Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, sich auf europäischer Ebene für eine unionskonforme Ausstiegsmöglichkeit aus dem EURATOM-Vertrag einzusetzen und in der Folge auch tatsächlich aus EURATOM auszusteigen.

Präsident: Danke für den Bericht, ich darf darüber die Wechselrede eröffnen, zu der niemand zu Wort gemeldet ist, daher schließe ich die Wechselrede, wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die dem Antrag zur Beilage 1073/2019 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Es geht ja, ich stelle fest, dass dieser Antrag einstimmig angenommen worden ist.

Wir kommen nun zur Beilage 1074/2019, das ist der Initiativantrag betreffend ein europaweites Label zur Information über die Reparaturfreundlichkeit von Elektro-Kleingeräten, ich bitte die Klubobfrau Helena Kirchmayr, darüber zu berichten.

Abg. KO **Mag. Kirchmayr**: Beilage 1074/219, Initiativantrag der unterzeichneten Abgeordneten des Oberösterreichischen Landtags betreffend ein europaweites Label zur Information über die Reparaturfreundlichkeit von Elektro-Kleingeräten (Repair-Siegel). (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 1074/2019.)

Der Oö. Landtag möge beschließen:

Die gesetzgebenden Gremien der Europäischen Union (Europäisches Parlament, Europäische Kommission, Rat der Europäischen Union) werden ersucht, ein europaweites Umwelt-Label für Elektro-Kleingeräte zu schaffen, das Konsumenten über die Reparaturfreundlichkeit des Produkts informiert (Repair-Siegel).

Präsident: Danke für den Bericht, ich darf über diese Beilage die Wechselrede eröffnen, zu der niemand zu Wort gemeldet ist, ich schließe daher die Wechselrede, wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die dem Antrag zur Beilage 1074/2019 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass dieser Antrag einstimmig angenommen worden ist.

Wir kommen nun zur Beilage 1077/2019, das ist der Initiativantrag betreffend gesetzliche Legitimation für Schülerparlamente auf Landesebene, ich bitte die Frau Abgeordnete Mag. Regina Aspalter darüber zu berichten.

Abg. **Mag. Aspalter**: Beilage 1077/2019, Initiativantrag der unterzeichneten Abgeordneten betreffend gesetzliche Legitimation für Schülerparlamente auf Landesebene. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 1077/2019.)

Die Oö. Landesregierung wird ersucht, sich bei der Bundesregierung für eine gesetzliche Legitimation für Schülerparlamente auf Landesebene einzusetzen.

Präsident: Danke für den Bericht, ich darf darüber die Wechselrede eröffnen, zu der niemand zu Wort gemeldet ist, ich schließe daher die Wechselrede, wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die dem Antrag zur Beilage 1077/2019 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass dieser Antrag einstimmig angenommen worden ist.

Wir kommen nun zur Beilage 1078/2019, das ist der Initiativantrag betreffend Landesgesetz, mit dem das Oö. Tourismusgesetz 2018 geändert wird, ich bitte die Frau Abgeordnete Michaela Langer-Weninger, über diese Beilage zu berichten. (Die Dritte Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Abg. **Langer-Weninger:** Beilage 1078/2019, Initiativantrag der unterzeichneten Abgeordneten betreffend Landesgesetz, mit dem das Oö. Tourismusgesetz 2018 geändert wird. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 1078/2019.)

Der Oö. Landtag möge beschließen:

Artikel I

Änderung des Oö. Tourismusgesetzes 2018

Das Oö. Tourismusgesetz 2018, LGBl.Nr. 3/2018 in der Fassung des Landesgesetzes LGBl. Nr. 85/2018, wird wie folgt geändert:

§ 54 Abs. 3 wird durch folgende Abs. 3 (neu) und 3a ersetzt:

„(3) Nicht als Freizeitwohnung gilt eine unbewohnte Wohnung, wenn seit mindestens fünf Jahren auf demselben Grundstück

1. zumindest eine Person durchgehend mit Hauptwohnsitz wohnt,
2. keine Wohnung als Gästeunterkunft verwendet wird und
3. nicht Personen wohnen, die keine nahen Angehörigen im Sinn des § 2 Abs. 7 Oö. Grundverkehrsgesetz 1994 sind.

Ein Hauptwohnsitz ist nicht erforderlich, solange dieser aus gesundheitlichen oder altersbedingten Gründen aufgegeben werden muss.

(3a) Nicht als Freizeitwohnungen gelten überdies Wohnungen, die nicht vermietet sind und im Eigentum einer gemeinnützigen Bau-, Wohnungs- und Siedlungsvereinigung oder eines Unternehmens, dessen Betriebsgegenstand die Schaffung von Wohnraum ist, stehen.“

Artikel II

Inkrafttreten

Dieses Landesgesetz tritt mit 1. Jänner 2019 in Kraft.

Dritte Präsidentin: Danke, ich teile mit, zu diesem Antrag ist ein Abänderungsantrag eingelangt, er liegt auf Ihren Plätzen auf, er trägt die Beilagen-Nr. 1080/2019, ich eröffne nun die Wechselrede, ich stelle fest, dass wir diesen Abänderungsantrag in die Wechselrede miteinbeziehen. Ich weise auch darauf hin, dass wir im Falle der Annahme des Abänderungsantrages auf eine zweite Lesung verzichten. Gibt es eine Wortmeldung? Das ist nicht der Fall, ich schließe die Wechselrede, wir kommen zur Abstimmung, bei der Abstimmung werden wir so vorgehen, dass wir zunächst über den Abänderungsantrag Beschluss fassen werden. Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen des Landtags, die dem Abänderungsantrag mit der Beilagen-Nr. 1080/2019 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dieser Abänderungsantrag ist einstimmig angenommen worden.

Ich bitte nun die Kolleginnen und Kollegen des Landtags, die dem Hauptantrag, das ist jener mit der Beilagen-Nr. 1078/2019 in der Fassung des soeben beschlossenen Abänderungsantrages, zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Hauptantrag in der Fassung des beschlossenen Abänderungsantrages mit der Beilagen-Nr. 1080/2019 einstimmig angenommen worden ist.

Wir kommen nun zur mündlichen Beantwortung der schriftlichen Anfrage der Abgeordneten Mag. Michael Lindner und Klubobmann Christian Makor betreffend Dienstpostenpläne in den Gemeinden und Gemeindeverbänden durch Herrn Landesrat Max Hiegelsberger. Ich bitte Kollegen Hiegelsberger um die Beantwortung der Anfrage.

Landesrat **Hiegelsberger**: Geschätztes hohes Haus! Sie haben jetzt elf Stunden Landtag am heutigen Tag hinter sich, ich werde in der notwendigen Tiefe, aber in der gebotenen Kürze diese 24 Fragen beantworten. Warum tue ich das? Eine kurze Erläuterung, weil es mir wesentlich ist, dass man meinen Vorschlag für die Diskussion der Abänderung der Dienstpostenpläne wirklich argumentieren kann. Es sind heute schon wieder Aussagen gefallen, die wären bereits aufgeklärt, wenn man sich nur diesen Vorschlag gelesen hätte. Es geht dabei, damit möchte ich einleiten, um keine Reduktion der Bediensteten auf den Gemeindeämtern, es geht in diesem Bereich um den Vorschlag, wann denn eine Genehmigungspflicht des Landes einsetzen sollte. Das ist bereits im Diskussionspapier enthalten, das sowohl am Beginn des Oktobers 2018 an den Gemeindebund, an den Städtebund und auch an die Gewerkschaft versendet wurde. Ein ganz üblicher Vorgang, wenn man als Gemeindeferent, der für das Personal zuständig ist, eine Diskussionsgrundlage mit den nachfolgenden Diskussionen aussendet. Jetzt konkret zu den Fragestellungen.

Frage eins: Beabsichtigen Sie im laufenden Jahr die Gemeinde-Dienstpostenplanregelungen zu novellieren? Grundsätzlich ja, warum sage ich grundsätzlich ja? Weil es Diskussionen bedarf, am 14. Jänner 2019 fand das Entwurfspapier einer Gemeinde-Dienstpostenplanverordnung in einer gemeinsamen Arbeitsgruppenbesprechung mit dem Oberösterreichischen Gemeindebund, dem Städtebund und der Younion-Landesgruppe Oberösterreich, sowie der Direktion für Inneres und Kommunales als Fachabteilung statt. Die genannte Arbeitsgruppe arbeitet derzeit an Inhalten zu einer möglichen geänderten Gemeinde-Dienstpostenplanverordnung, der nächste Arbeitsgruppentermin, wesentlich ist der 28. Mai 2019, natürlich das Ergebnis der Arbeitsgruppe ist dann Teil des Inhaltes dieser Dienstpostenplan-Verordnung Neu.

Frage 2: Wenn ja, welche konkreten inhaltlichen Veränderungen beabsichtigen Sie? Grundsätzlich ist natürlich das Ergebnis der Arbeitsgruppe abzuwarten. Aber ich kann einige Dinge bereits entkräften, weil sie sich als sehr positiv aufgrund der Gemeindefinanzierung Neu entwickelt haben. Als ich diesen Entwurf bzw. diese Diskussionsgrundlage auf den Weg geschickt habe, haben wir noch nicht gewusst, werden sich die Gemeinden im Bereich der Gemeindefinanzierung Neu bewegen und welchen Einfluss wird das auf die Dienstpostenpläne haben.

Im abgelaufenen Jahr haben wir gesehen, dass die Gemeinden, wie auch in der Vergangenheit, ich möchte das betonen, sehr verantwortungsvoll mit ihren Dienstpostenplänen umgehen. Was heißt das? Es muss jeder Dienstposten beschrieben werden, ob er gebraucht wird oder nicht. Und wenn ein zusätzlicher Dienstposten gebraucht wird, braucht es auch wieder eine Dienstpostenbeschreibung, damit die Fachabteilung auch

beurteilen kann, in welcher Form soll dieser neue Mitarbeiter eingesetzt werden soll bzw. welche Einstufung dem zugrunde liegt. Das wird zukünftig auch so sein.

Habe ich aber Abänderungen vor, dass wir die Genehmigungspflicht nicht bei 80 Prozent ansetzen, sondern bei 100 Prozent lassen, weil wir durch Gemeindefinanzierung Neu gesehen haben, dass es zu keinen Veränderungen, auch bei jenen Gemeinden, die es sich leisten könnten, aus dem eigenen Haushalt heraus, zu Veränderungen bei den Dienstpostenplänen geführt hat. Erster wichtiger Faktor.

Der zweite Faktor, es wird die Flexibilisierung im Sinn eines sogenannten Rahmens ab 1.001 Einwohner einsetzen, unabhängig davon, ob sich eine Gemeinde im Härteausgleich befindet oder nicht. Das heißt, diese Flexibilisierung wird in allen Bereichen sein.

Ein weiterer wichtiger Faktor ist, dass man Einstufungen fünf Jahre lang zukünftig genehmigen kann. Wenn sich dann Veränderungen ergeben, das wird dann auch in den weiteren Fragestellungen auch noch angeführt, das heißt, eine Gemeinde macht das, tritt einem Gemeindeverband bei, tritt einer Verwaltungsgemeinschaft bei, dann habe ich zuerst einmal eine Einstufung. Es kann dann sein, dass die nach fünf Jahren nicht mehr notwendig ist. Dann hätte der Gemeinderat nicht die Möglichkeit, diese Einstufung zurückzunehmen. Gerade weil sich viel tut in diesem Sektor, muss die Gemeinde als autonome Körperschaft auch die Möglichkeit haben, diese Veränderungen für ihr Budget auch abzuändern.

Die Frage 3: Sie wurden in den Medien damit zitiert, dass 78 Prozent der Gemeinden den Dienstpostenplan nicht voll ausschöpfen. Was sind die genauen Datengrundlagen und Datenerhebungsvorgänge, aus denen Sie auf diese veröffentlichte Zahl von 78 Prozent eindeutig schließen können? Zur Feststellung wurde ein konkreter Stichtag gewählt. Zu diesem Stichtag haben genau 78,1 Prozent der verglichenen Gemeinden eine Unterschreitung des Dienstpostenplanrahmens vorgelegt. Also eine Zahl, die in Oberösterreich vorhanden ist, nicht erfunden, auch nicht von uns gestaltet.

Frage 4: In welchen Gemeinden wurde bzw. wird der Dienstpostenplan bzw. der durch die Oö. Gemeinde-Dienstpostenplanverordnungen festgelegte Rahmen seit 2010 bis 2019 nicht voll ausgeschöpft? (Tabellarische Auflistung nach Gemeinden pro Jahr und bezirksweise gegliedert.) Das ist jetzt eine Antwort, die wird jetzt noch sehr oft kommen, ich werde sie dann nicht mehr wiederholen.

Von einer Beantwortung dieser Frage wird in Anbetracht des damit verbundenen exorbitanten hohen Verwaltungsaufwands durch manuelle Recherche, die eine enorme Ressourcenbindung verursacht, im Sinne der Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit des Verwaltungshandelns Abstand genommen. Der angefragte Vergleichszeitraum beträgt zehn Jahre. Geht man davon aus, dass jede Gemeinde nur einmal im Jahr den Dienstpostenplan geändert hat, wären über 4.400 Dienstpostenpläne händisch durchzusehen und zu vergleichen. Es ist in diesem Zusammenhang darauf hinzuweisen, dass die Daten über die Dienstpostenpläne der Gemeinde nicht in einer Art und Weise beim Amt der Oö. Landesregierung aufliegen, welche einen technischen bzw. digitalen Abgleich ermöglichen.

Diese Antwort wird noch öfter kommen. Das heißt, es ist unmöglich für uns, das nachzuvollziehen. Wenn es jemand haben möchte, dann stelle ich gerne diese Daten der Gemeindehaushalts- und Kassenordnung zur Verfügung. Aber es geht in diesem Fall für die Abteilung nicht.

Diese Antwort bezieht sich auch auf die Frage 5: Welche Dienstposten, beschrieben nach Funktionslaufbahn, Verwendung und Aufgabenbereich, wurden bzw. werden zu welchen Anteilen in den Jahren 2010 bis 2019 nicht ausschöpfend besetzt? (Tabellarische Auflistung nach Gemeinden pro Jahr und bezirksweise gegliedert.) Selbe Antwort, ist nicht möglich, weil sie es uns nicht zur Verfügung stellen.

Frage 6: Was sind die Gründe für ein Nichtausschöpfen von Dienstpostenplänen bzw. für eine Unterschreitung des für eine jeweilige Gemeinde festgelegten Rahmens durch die Oö. Gemeinde-Dienstpostenplanverordnung? Die Gründe kennen wir nicht. Wir können nur sagen, wir genehmigen oder genehmigen nicht. Wenn es sich innerhalb des Rahmens befindet, wird das nicht hinterfragt. Warum sie es nicht tun, entzieht sich unserer Kenntnis. Wahrscheinlich weil sie es aus dem Wissen heraus nicht brauchen, sonst würden sie es tun.

Frage 7: Gibt es Zusammenhänge zwischen den unterschiedlichen Formen der Gemeindekooperationen und dem Grad der Ausschöpfung von möglichen Dienstposten? Wie stellen sich diese dar? Gibt es nicht. Weil natürlich genau für diese Kooperationsformen genauso Dienstpostenpläne dahinterliegen, weil ja Dienstpostenbeschreibungen auch für eine Verwaltungsgemeinschaft, auch für einen Verband notwendig sind, um diese zu beurteilen.

Frage 8: Welche Gemeinden mit wie vielen Einwohnern beschlossen im Zeitraum 2010 bis 2019 eine Anzahl von Dienstposten, die über die nach den Oö. Gemeinde-Dienstpostenplanverordnung festsetzbare Art und Anzahl der Dienstposten hinausgehen und legten diese zur Genehmigung vor? Selbe Antwort wie Frage vier, das wissen wir nicht und können wir auch nicht beantworten.

Frage 9: Wie begründete die jeweilige konkrete Gemeinde ihren über die Oö. Gemeinde-Dienstpostenplanverordnung hinausgehenden Bedarf? Ebenfalls, wir wissen es nicht, ob sie das machen oder nicht, und wenn sie es tun, dann werden sie es hereingeben, aber in der Anzahl können wir das nicht beschreiben.

Frage 10: Welche und wie viele Abgangsgemeinden haben in den Jahren 2010 bis 2017 mögliche Dienstposten nicht voll und nur in welcher prozentuellen Höhe ausgeschöpft? Ich verweise auf Frage die Antwort Frage vier.

Frage 11: Bei welchen und wie vielen Abgangsgemeinden wurde in den Jahren 2010 bis 2017 die aufsichtsbehördliche Genehmigung von vorzulegenden Dienstpostenplänen aus welchen Gründen versagt? Ich verweise auf die Antwort der Frage vier.

Frage 12: Welche und wie viele Härteausgleichsgemeinden haben in den Jahren 2018 und 2019 mögliche Dienstposten nicht voll und nur in welcher prozentuellen Höhe ausgeschöpft? Es ist auf die Antwort zu Frage vier zu verweisen.

Frage 13: Bei welchen und wie vielen Härteausgleichsgemeinden wurde in den Jahren 2018 und 2019 die aufsichtsbehördliche Genehmigung von vorzulegenden Dienstpostenplänen aus welchen Gründen versagt? Ebenfalls alleine aus dem Umstand, dass es sich bei einer Gemeinde um eine Härteausgleichsgemeinde handelt, besteht keine Genehmigungspflicht in diesem Zusammenhang. Auch das möchte ich betonen. Es hat nichts mit dem Härteausgleich zu tun.

Frage 14: In wie vielen Fällen haben welche Gemeinden den Rahmen der Oö. Dienstpostenplanverordnung ausschöpfen wollen und wurde dieses Begehren aber seitens der Gemeindeprüfung in den Jahren 2010 bis 2019 ablehnend behandelt? Im Rahmen einer Gemeindeprüfung gemäß § 105 Oö. GemO 1990 erfolgt weder eine Genehmigung noch eine Ablehnung von Dienstposten. Hier ist eindeutig die Gemeindeabteilung zuständig und nicht die Prüfung.

Frage 15: Wie viele Dienstnehmer/innen in welchen Gemeinden gab es und gibt es in den Jahren 2010 bis 2019, die nicht in Dienstpostenplänen aufscheinen beziehungsweise aufscheinen? Welche konkrete Verwendung (Aufgaben) erfüllten oder erfüllen diese und welche Funktionslaufbahnen entsprechen oder entsprachen dies in etwa? (Tabellarische Auflistung nach Gemeinden pro Jahr und bezirksweise ausreichend.) Gemäß § 7 Abs. 1 Oö. GDG hat der Dienstpostenplan die im Haushaltsjahr erforderlichen Dienstposten der BeamtInnen, Vertragsbediensteten und der ständigen sonstigen Bediensteten auszuweisen. Eine ganz regelmäßige, formale Anweisung an die Gemeinden. Vor der Aufnahme von Bediensteten, für welche kein Dienstposten im Dienstpostenplan vorhanden ist, ist ein Beschluss über die Änderung des Dienstpostenplans durch den Gemeinderat durchzuführen und die Rechtskraft der Änderung abzuwarten.

Auf Grund der angeführten gesetzlichen Bestimmung dürfte es aus Sicht der Fachabteilung keine Dienstnehmerinnen bzw. Dienstnehmer geben, welche im Anfragezeitraum nicht im Dienstpostenplan aufscheinen.

Frage 16: Wie viele dieser außerhalb der Dienstpostenpläne Beschäftigten erfüllen bzw. erfüllten welche ihnen zugewiesene Aufgaben in welchem Beschäftigungsausmaß in den Jahren 2010 bis 2019? (Tabellarische Auflistung nach Gemeinden pro Jahr und bezirksweise ausreichend.) Gemäß § 7 Abs. 1 Oö. GDG 2002 hat der Dienstpostenplan die im Haushaltsjahr erforderlichen Dienstposten natürlich zu beinhalten. Daher dürfte es aus unserer Sicht hier auch keine Abweichungen der gesetzlichen Bestimmungen geben.

Frage 17: Weisen Gemeinden, die den Dienstpostenplan oder den Rahmen der Dienstpostenplanverordnungen nicht ausschöpfen, erhöhte Ausgaben im Bereich Dienstleistung aus (zum Beispiel wegen der Auslagerung der Reinigung an eine private Unternehmung)? Wie stellen sich diese nach Gemeinden gegliedert in den Jahren 2010 bis 2019 dar? Aus verwaltungsorganisatorischen Gründen verweise ich hier auf die Beantwortung der Frage vier.

Frage 18: Wie ist die Situation der Dienstpostenpläne der Gemeindeverbände? In welchem Ausmaß wurden und werden dort in den Jahren 2010 bis 2019 Dienstpostenpläne ausgeschöpft oder nicht ausgeschöpft? (Wir ersuchen um Auflistung des jeweiligen Verbandes samt Mitgliedsgemeinden.) Bei Gemeindeverbänden sind Dienstposten für BeamtInnen, Vertragsbedienstete und ständige sonstige Bedienstete nur in der Art und Anzahl von Seiten der zuständigen Verbandsorgane festzusetzen, die zur Bewältigung der Aufgaben des Gemeindeverbands vorgesehen sind. Da für Gemeindeverbände, mit Ausnahme der Sozialhilfeverbände und Bezirksabfallverbände, keine Dienstpostenplanverordnung besteht, ist eine Beurteilung über die Ausschöpfung nicht möglich, da kein Vergleichsparameter vorhanden ist.

Ob Dienstposten nicht besetzt sind, obwohl der entsprechende Dienstposten in einem Dienstpostenplan enthalten ist, entzieht sich unserer Kenntnis. Die Oö. Sozialhilfeverbände-Dienstpostenplanverordnung 2018 ist mit 23. Juni 2018 und die Oö. Bezirksabfallverbände-

Dienstpostenplanverordnung 2018 ist mit 28. Juli 2018 in Kraft getreten. Auf Grund des kurzen Zeitraums liegen uns hierzu noch keine Vergleichsdaten vor.

Frage 19: Welche Dienstposten in den Gemeindeverbänden, beschrieben nach Funktionslaufbahn, Verwendung und Aufgabenbereich wurden bzw. werden zu welchen Anteilen in den Jahren 2010 bis 2019 nicht ausschöpfend besetzt? Ich verweise auf Antwort Frage 18.

Frage 20: Wie hoch waren die Summen der Personalaufwände in Euro in der jeweiligen konkreten Gemeinde und im jeweiligen konkreten Gemeindeverband für Dienstposten nach Dienstpostenplan und für andere Bedienstete außerhalb des Dienstpostenplans in den Jahren 2010 bis 2018? (Tabellarische Auflistung ausreichend.) Siehe sinngemäß die Ausführungen zu Frage 17.

Frage 21: Falls eine Gemeinde Mitglied in einem Gemeindeverband bzw. Standesamtsverband, Bauhofverband, usw. ist, werden dann für die vom jeweiligen Verband übernommenen Aufgaben entsprechende Dienstposten bei den Dienstpostenplänen der Mitgliedsgemeinden selbst abgezogen? Wie wird dieser Abzug berechnet? Das ist gesetzlich unmöglich. Wir können in bestehende Dienstpostenpläne nicht eingreifen. Möchten wir auch nicht.

Frage 22: Wie lauten die Normen, Erlässe und Weisungen, nach denen ein Abzug oder Anrechnung der Dienstposten des jeweiligen Gemeindeverbandes von den Dienstposten des Dienstpostenplanes der Mitgliedsgemeinde erfolgt? Wieder Verweis auf den § 7 Abs. 2 Oö. GDG 2002, wonach die Dienstpostenpläne die entsprechenden Dienstposten zu enthalten haben. Daher gehen wir rechtskonform davon aus, dass dies in den Dienstpostenplänen auch so der Fall ist.

Frage 23: Welche Normen, Erlässe und Weisungen sind aktuell im Zusammenhang mit der Erstellung und bei der Abänderung von Dienstpostenplänen zu beachten? Die Normen sind das Oö. Gemeinde-Dienstpostengesetz 2002, der Dienstpostenplan 2001, Oö. Sozialhilfeverbände-Dienstpostenplanverordnung 2018, Oö. Bezirksabfallverbände-Dienstpostenplanverordnung 2018, Oö. Gemeinde-Dienstpostenplanverordnung, Oö. Gemeinde-Dienstpostenplanverordnung 2002, Oö. Gemeindeordnung 1990, Oö. Gemeindehaushalts-, Kassen- und Rechnungsordnung. Keine Erlässe. Keine Weisungen.

Letzte Frage 24: Wie flexibel sind Dienstpostenpläne? Wie rasch sind diese an neue Gegebenheiten in der jeweiligen Gemeinde anpassbar? Wir ersuchen um eine Beschreibung der von Seiten der IKD oder Bezirkshauptmannschaften verlangten Vorgehensweise und der zugrunde liegenden konkreten Normen samt Angaben zu Fristenläufen. Gemäß § 45 Abs. 1 Oö. Gemeindeordnung hat der Gemeinderat je nach Bedarf, wenigstens aber in jedem Vierteljahr einmal zusammenzutreten. Der Bürgermeister ist gemäß Abs. 2 verpflichtet, eine Sitzung des Gemeinderates binnen einer Woche einzuberufen, wenn dies wenigstens ein Viertel der Mitglieder des Gemeinderates oder die Aufsichtsbehörde verlangt.

Im Rahmen einer Sitzung des Gemeinderats wäre in der Folge eine Änderung des Dienstpostenplans möglich. Erfolgt ein Beschluss über die Änderung des Dienstpostenplans, ist in weiterer Folge zu unterscheiden, ob es sich um eine genehmigungspflichtige oder nicht genehmigungspflichtige Änderung handelt.

Nicht genehmigungspflichtige Änderungen sind im Anschluss an die Beschlussfassung gehörig kundzumachen. Die Kundmachungsfrist beträgt zwei Wochen. Die Rechtswirksamkeit der Dienstpostenplanverordnung ergibt sich nach Abs. 2.

Im Anschluss an die rechtswirksame Kundmachung hat die Gemeinde die erlassene Verordnung, der Landesregierung vorzulegen, wobei in diesem Zusammenhang darauf hingewiesen wird, dass zu diesem Zeitpunkt die Verordnung bereits in Rechtskraft und die Gemeinde in diesem Zusammenhang dienstrechtliche Verfügungen treffen könnte.

Bei gesetzwidrigen Dienstpostenplanverordnungen wäre von der Aufsichtsbehörde jedoch gemäß § 101 Abs. 2 und 3 Oö. Gemeindeordnung vorzugehen.

Genehmigungspflichtige Änderungen sind im Anschluss an die Beschlussfassung der Landesregierung vorzulegen. Der Antrag auf Genehmigung der Neufestsetzung oder Änderung des Dienstpostenplans ist zu begründen und alle zur Beurteilung erforderlichen Angaben und Unterlagen anzuschließen.

Enthält der Antrag die geforderten Angaben und Unterlagen nicht oder nicht vollständig, ist der Gemeinde die Behebung dieses Mangels mit der Wirkung aufzutragen, dass der Antrag nach fruchtlosem Ablauf einer gleichzeitig zu bestimmenden Frist als nicht genehmigt gilt. Macht die Gemeinde vor Ablauf der Frist glaubhaft, dass die Frist nicht eingehalten werden kann, kann die Frist erstreckt werden.

Nach Abs. 8 ist die Genehmigung der Neufestsetzung oder Änderung des Dienstpostenplans, erforderlichenfalls unter Bedingungen, Befristungen oder Auflagen, innerhalb von zwei Monaten ab dem Einlangen des Beschlusses bei der Landesregierung zu erteilen, wenn der Dienstpostenplan § 7 Abs. 2 Oö. GDG 2002 nicht widerspricht.

Die Genehmigung gilt als erteilt, wenn in dieser Frist kein Auftrag zur Mängelbehebung gemäß Abs. 7 erfolgt bzw. keine Untersagung erfolgt.

Erfolgt ein Auftrag zur Mängelbehebung, beginnt die Frist ab dem Einlangen der geforderten Angaben oder Unterlagen bei der Landesregierung zu laufen.

Im Anschluss an eine Genehmigung durch die Landesregierung ist die Änderung des Dienstpostenplans kundzumachen.

Zur Unterstützung von Gemeinden werden überdies Informationen im GemNet zur Verfügung gestellt.

Ich bedanke mich. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Danke Herr Landesrat. Ich darf nun Herrn Klubobmann Makor das Wort erteilen.

Abg. KO **Makor:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Herr Landesrat! Ich verstehe jetzt nicht genau, warum, also zur Geschäftsordnung, ich verstehe jetzt nicht, warum das nicht schriftlich gegangen ist, weil es war über weite Strecken sozusagen nachvollziehbar, wenn auch nicht alle Teile, aber nachvollziehbar, aber jedenfalls stelle ich gemäß § 29 der Landtagsgeschäftsordnung den Antrag, der uns bei der mündlichen Beantwortung der

schriftlichen Anfrage auch offen steht, dass über diese Beantwortung der schriftlichen Anfrage in der nächsten Arbeitssitzung des Landtags eine Wechselrede stattfinden soll.

Dritte Präsidentin: Danke Herr Klubobmann. Sie haben diesen Geschäftsantrag gehört. Da gemäß § 29 Abs. 1 unserer Landtagsgeschäftsordnung über diesen jetzt gerade gestellten Geschäftsantrag keine Debatte durchzuführen ist, kommen wir nun sofort zur Abstimmung. Ich ersuche die Kolleginnen und Kollegen des Landtags, die dem Geschäftsantrag des Herrn Klubobmann Makor zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle fest, dieser Geschäftsantrag ist mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden.

Abg. KO **Makor:** Darf ich mich ein weiteres Mal zu einem Geschäftsantrag zur Geschäftsordnung melden und einen zweiten Versuch riskieren? Gemäß § 29 der Landtagsgeschäftsordnung stelle ich den Antrag, dass über die Beantwortung dieser schriftlichen Anfrage also im Anschluss eine Wechselrede stattfinden soll. Also jetzt.

Dritte Präsidentin: Ich lasse darüber auch sofort abstimmen und bitte jene Kolleginnen und Kollegen, die dem Geschäftsantrag auf sofortige Abhaltung einer Wechselrede zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dieser Geschäftsantrag ist einstimmig angenommen worden.

Ich eröffne daher die Wechselrede über die Beantwortung der schriftlichen Anfrage durch Herrn Landesrat Max Hiegelsberger. Zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Peter Binder.

Abg. Peter **Binder:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Mitglieder des hohen Hauses, sehr geehrter Herr Landesrat Max Hiegelsberger! Du hast eine sichtliche Freude, dass du da jetzt heraußen diese Anfrage mündlich beantworten hast können. Ich weiß nicht, ob es daran liegt, dass du seit den Prüfberichten über St. Wolfgang und die Gemeindeaufsicht keinen so intensiven Auftritt mehr im Landtag gehabt hast. (Zwischenruf Abg. Mag. Dr. Manhal: „So ein Schuß!“) Ich wundere mich ebenso wie der anfragende Klubobmann Makor und der Mag. Lindner wahrscheinlich, der vielleicht im Internet noch zusieht, dass du für diese heute vorgetragene Antwort auf eine Anfrage, die am 13. Februar 2019 dir zugegangen ist, es nicht geschafft hast, uns das schriftlich zu übermitteln. (Zwischenruf Abg. Mag. Dr. Manhal: unverständlich)

Ich fasse im Wesentlichen deine Antworten zusammen. Mit ganz wenigen Ausnahmen, wo du uns Normen und so weiter erklärt hast, kann man eigentlich sagen, ich weiß nix, kann ich nicht beantworten, dürfte eh passen, müsste eh erfasst sein. Das waren so die wesentlichen Antworten auf unsere Fragen. Ich finde, das wirft durch dich und deine heute hier gewählte Art der Beantwortung ein leider kein so gutes Bild auf die Gemeindeabteilung, von der wir aber eigentlich alle wissen, dass sie sehr gut arbeitet und dass sie diese Fragen wohl besser beantworten hätte können, hätte man sie gelassen. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Gottfried Hirz.

Abg. KO Dipl.-Päd. **Hirz:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Man stellt sich natürlich die Frage, warum hat man vom 13.2.2019 bis jetzt es nicht zusammengebracht, eine schriftliche Anfrage zu beantworten. Weil das Büro nicht zusammengekommen ist, oder sonstiges, es könnte Gründe geben. Aber es hat ja vorher ein Gespräch gegeben, da hast du gesagt, nein, ich wollte eigentlich keine schriftliche Antwort geben. Ich wollte dem Landtag auf eine schriftliche Anfrage mündlich antworten.

Ich sage jetzt einmal, ich habe das schon einmal erlebt, das war der Erich Haider, der hat ähnlich agiert. Damals war meine Anfrage, was den Mautausweichverkehr betrifft zwischen Innkreisautobahn und Westautobahn. Da wurden mir dann alle Strafen aufgezählt, die die Exekutive auf welcher Straße gemacht hat. Ich möchte schon sagen, dass, wenn man jetzt eine mündliche Beantwortung einer derartig komplexen Frage diskutieren sollte, das eigentlich meiner Meinung nach gar nicht in der Qualität möglich ist, die ich mir erwarte. Ich stelle jetzt einfach die Frage, was hast du gesagt bei Frage vier, was für eine Antwort, was war das jetzt genau, auf die du da zum Beispiel verwiesen hast, also ich denke schon, dass wir als Landtag, da rede ich jetzt mit euch als Abgeordnete, als Landtag bin ich der Meinung, sollten wir uns das nicht anfangen. Jetzt nehme ich den Anschöber Rudi, jetzt nehme ich Landesrätin Gerstorfer oder andere Landesräte, wenn die jetzt anfangen, dass man jede schriftliche Anfrage immer mündlich bekommt, weil jetzt ist mir gerade eingefallen, ich wollte das euch alle mündlich sagen, und wir sitzen da, 20 Minuten und länger, und horchen uns dann eine Anfrage an, von der wir nichts haben, weil man in Wirklichkeit in der Geschwindigkeit gar nichts nachvollziehen kann, und sollen dann auch noch qualifiziert diskutieren, dann bin ich der Meinung, dann sollten wir uns das nicht gefallen lassen. Ich mache noch einmal darauf aufmerksam, nachdem ich heute schon einiges in der Sitzung erlebt habe, das Interpellationsrecht der Abgeordneten ist ein Verfassungsrecht und das ist von den Regierungsmitgliedern ernst zu nehmen. Ich kann das nur mehr noch einmal dazu sagen. Was da passiert ist, ist eine Geringschätzung des Landtags. So sehe ich das. (Beifall)

Weil ich das so nicht akzeptiere, stelle ich nach Paragraf 29 Abs. 2 der Oö. Landtagsgeschäftsordnung 2009 schriftlich den Initiativantrag auf Nichtkenntnisnahme dieser Beantwortung und übergebe das der Präsidentschaft. (Dritte Präsidentin: „Danke vielmals!“) Ich bitte, diesen Antrag zur Abstimmung zu bringen.

Dritte Präsidentin: Danke, Herr Klubobmann! Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abg. Hans Hingsamer.

Abg. **Hingsamer:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren! Der hohe Landtag soll in erster Linie einmal alles tun, um die Autonomie der Gemeinden auch anzuerkennen und wertzuschätzen und alles tun, damit diese Autonomie auch gestärkt wird. Diese Dienstpostenplanverordnung, die von Landesrat Hiegelsberger erwähnt wurde, ist ein Konstrukt, über das man durchaus diskutieren kann, die es wert ist, diskutiert zu werden. Ich darf dem Landtag sagen, dass es eine Arbeitsgruppe gibt, nächste Woche tagt sie wieder, wo die Direktion Inneres und Kommunales, Vertreter des Städtebundes, des Gemeindebundes und auch der Dienstnehmervvertretung Younion, der Gewerkschaft der Gemeindebediensteten, sehr vernünftig und ich würde sogar sagen, weil ich dabei sein darf, ohne Emotionen an möglichen Vereinfachungen dieses komplizierten Konstrukts arbeiten.

Jetzt einmal soll der hohe Landtag anerkennen, dass es eine Gruppe gibt, die sich bemüht, hier manches zu vereinfachen, zu entbürokratisieren. Diese vom Landesrat angekündigte Flexibilisierung ist ein Schritt dazu. Die Anfragebeantwortung in der mündlich vorgebrachten Form ist ja letztendlich auch deshalb so ausgefallen, weil es ein Konstrukt ist, das man überdenken darf, das durchaus sehr kompliziert ist. Wenn es gelingt, dass man aus den bisherigen Soll-Dienstpostenplänen die Umlegung auf die Reihe bekommt, dann bekenne ich mich dazu, dass das, was der Landesrat will, dann bekenne ich mich dazu, dass man sagt, wer das Soll voll ausschöpft, wird auch in Zukunft die Wege zur Genehmigung und der Dienstbeschreibung und all dieser bürokratischen Hürden vorlegen müssen und wer sagt, ich komme mit etwas weniger aus, der kann dann das Angebot der Flexibilisierung, der

Vereinfachung auch in Anspruch nehmen. Es wurde auch gesagt vom Landesrat, dass das Thema der Gemeindefinanzierung Neu hier sehr viel Bewegung gebracht hat.

Aber wir wissen, dass, wenn es um Dienstposten geht, das Ganze auf der einen Seite Emotionen hervorruft bei jenen, die Verantwortung vor Ort tragen, beim Gemeinderat, beim Bürgermeister, und auf der anderen Seite Emotionen auch bei den Bediensteten auslöst. Und hier einen vernünftigen Mittelweg zu finden ist ein Ansatz, an dem wir derzeit arbeiten. Ich ersuche, dass wir über diese Anfragebeantwortung hinaus zumindest jetzt auch anerkennen und auch wertschätzen, dass man in erster Linie jetzt einmal daran arbeiten soll, dass man in den Kommunen autonom entscheiden und auch autonom handeln kann, innerhalb eines gewissen Rahmens. Das ist auch der Ansatz der Flexibilisierung. Wenn das gelingt, dann sollten wir uns über diese etwas komplizierte Fragenstellung und komplizierte Fragenbeantwortung nicht aufregen, sondern sollen wir sagen, halten wir zusammen, dass wir etwas Gescheites auf den Weg bringen, dann kann am Ende auch manches einfacher sein und tun wir einmal so daran arbeiten, dass wir sehr viel Verantwortung vor Ort in der Region zu tragen haben. Wer die Verantwortung vor Ort wahrnimmt, wird dann mit diesem jetzt noch sehr komplizierten Konstrukt vielleicht etwas einfach und verständnisvoller umgehen können. Das wünschen wir uns. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Danke, Herr Kollege Hingsamer! Sie haben gesehen, dass mir Herr Klubobmann Hirz gemäß Paragraf 29 Abs. 2 der Oö. Landtagsgeschäftsordnung 2009 einen Initiativantrag übergeben hat, den ich ihnen verlesen möchte.

Initiativantrag der unterzeichneten Abgeordneten der Grünen des Oberösterreichischen Landtags betreffend Nichtkenntnisnahme der Beantwortung einer schriftlichen Anfrage durch Landesrat Hiegelsberger. Der Oberösterreichische Landtag möge beschließen, die mündliche Beantwortung der schriftlichen Anfrage der Abgeordneten Mag. Michael Lindner und KO Christian Makor betreffend Dienstpostenpläne in Gemeinden und Gemeindeverbänden durch Landesrat Hiegelsberger in der Sitzung des Landtags am 23. Mai 2019 wird nicht zur Kenntnis genommen.

Dieser von mir soeben verlesene Antrag wird in die weitere Wechselrede miteinbezogen. Zu Wort gemeldet ist KO Makor.

Abg. KO **Makor:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Landesrat Max Hiegelsberger! Wir kennen uns jetzt schon so lange, dass du weißt, dass ich für einen Spaß immer zu haben bin. Vor diesem Hintergrund würde ich es gelten lassen als einmalige Geschichte, diese Beantwortung in mündlicher Art und Weise durchgehen zu lassen, hätten wir nicht schon eine Vorgeschichte. Die Vorgeschichte war die, das habe ich am Anfang auch noch lustig gefunden, dass du uns vor einigen Jahren, im August 2013 glaube ich war das, eine Anfrage von uns im Zusammenhang mit den LEADER-Programmen, wo es darum gegangen ist, welche LEADER-Programme wurden in den Jahren der letzten Funktionsperiode genehmigt. In einer Anfragebeantwortung hast du erstens ein Dokument übersendet, das in ausgedruckter Form, ich habe das einen Grafiker dann übergeben, weil ich habe das nicht mehr berechnen können, in 5,3 Punktgröße war. Selbst wenn ich nicht schon schwer kurzsichtig wäre, hätte ich es samt der Brille nicht lesen können und noch dazu mit dem Nachteil, dass es als JPEG in schlechter Auflösung war. Wenn du es auf A3 oder noch größer vergrößert hast, ist es völlig ausgepixelt. Das habe ich damals auch noch lustig gefunden, ich habe mir gedacht, ist irgendwie originell. Aber wenn das jetzt mehrfach passiert, dann ist das wirklich eine Nichtwertschätzung der parlamentarischen Rechte. Ich sehe mich jetzt nicht in der Lage, besonders substantiell über

deine Antworten hier zu diskutieren, weil das nicht geht. Du hast so schnell geredet, dass es schwierig war aufzupassen.

Ich finde, das ist das Einzige, was mir aufgefallen ist, auch über das müsste man in der Folge irgendwann wieder reden, zumindest ist es erklärungsbedürftig, dass manche Zahlen, die ich geglaubt habe, dass sie eigentlich einfach zu eruieren wären, weil die aktuellen Stände der Dienstpostenpläne, nehmen wir den Stichtag der jeweiligen Voranschläge, die Dienstpostenpläne sind Beilagen auch der Voranschläge, die sind alle über GIS verfügbar, und fast alle Gemeinden sind über GIS angebunden, dass das vielleicht nicht mit einem Knopfdruck, aber vielleicht mit ein paar Knopfdrücken nicht möglich ist, kann schon sein, ich kenne die Verfahrensabläufe nicht, aber wenn das nicht möglich ist, dann sollte man sich sehr schnell darüber Gedanken machen, das möglich zu machen. Ansonsten haben wir keine digitale Verarbeitung.

Ich mache einen Vorschlag zur Güte. Du hast davon berichtet, das habe ich mir gemerkt, dass am 28. Mai 2019 die nächste Arbeitskreissitzung stattfinden wird. Wenn du dir vorstellen könntest, bei der nächsten Ausschusssrunde beim Ausschuss für Kommunales und Land- und Forstwirtschaft uns am 6. Juni 2019, das ist die nächstfolgende Ausschusssrunde, über den aktuellen Stand zu berichten, wir deine Anfragebeantwortung, ich würde bis dorthin um Amtshilfe der Landtagsdirektion ersuchen, dass wir vielleicht jenen Teil des heutigen Protokolls möglicherweise vorziehen könnten, sonst haben wir das Problem, dass drei oder vier Fraktionen das womöglich noch jeder für sich abtippen muss, dass wir, wenn wir die Informationen durchgegangen sind, bei der Ausschusssrunde am 6. Juni 2019 einen Kurzbericht von dir bekommen und über das noch einmal diskutieren können und die eine oder andere Frage dann stellen könnten, dann wären wir irgendwo zwischendrin, nicht bei der nächsten Landtagssitzung und nicht heute. Das wäre eine oberösterreichische Lösung, alle haben wieder ein bisschen Recht gehabt und alle haben ein bisschen nachgegeben. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Herr Landesrat Hiegelsberger.

Landesrat **Hiegelsberger:** Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es handelt sich hier um keine Geringschätzung, sondern es handelt sich hier bei meiner Anfragebeantwortung um das Ergebnis dessen, was nicht von meinem Büro, sondern von der Abteilung gekommen ist, dass es in vielen Teilen nicht nachvollziehbar ist für die Abteilung, das festzustellen. Es hat nichts damit zu tun, ob wir die digitalen Elemente anwenden oder nicht anwenden, es stehen uns schier diese Datengrundlagen einfach nicht zur Verfügung. Daher habe ich es auch mündlich beantwortet. Hätte ich das schriftlich weitergegeben, lieber Klubobmann, so gut kennen wir uns, hätte ich von dir eine weitere schriftliche Anfrage bekommen, warum ich das nicht genauer beantworte. (Zwischenruf Abg. KO Makor: „Möglicherweise kriegst du sie jetzt auch!“) Ja, genau! Mit dem wollte ich jetzt etwas abwenden, weil es schier nicht möglich ist. Es geht nicht, die Abteilung hat gesagt, es ist unmöglich, diese Frage in dieser Form zu beantworten, weil uns die Daten nicht zur Verfügung stehen.

Ja, es gibt eine Arbeitsgruppe und ja, ich möchte das unterstreichen, was der Gemeindebundpräsident gesagt hat, und das ist ja der Hintergrund. Wir haben uns kurz in einem Ausschuss darüber unterhalten, was ich denn mit dieser Dienstpostenplanverordnung-Neu generell bezwecke. In allen Bereichen, wo wir im Gemeindebereich Veränderungen vornehmen, versuchen wir nicht nur den gesetzlichen Maßstäben hier das notwendige Augenmerk zu schenken, sondern parallel permanent die Bürokratie und den Verwaltungsaufwand zurückzudrängen. Gerade bei den Dienstpostenplänen ist es ein enormer Aufwand für die Gemeinden und für das Land, in

diesem Fall für die IKD. Daher habe ich vorgeschlagen, dass wir Rahmendienstpostenpläne erstellen, das ist völlig neu, hat bis jetzt auch kein weiteres Bundesland in Österreich, wo die Gemeinde, und auf das möchte ich wirklich hinweisen, autonom entscheiden kann, wie sie diese Dienstpostenpläne nach der Beschreibung zuteilen. Was ist der Hintergrund? Wir haben sehr schnelle Wechsel auf den Gemeindeämtern, wir haben Wechsel auch dadurch, weil sie wachsen, weil sie neue Aufgabenbereiche dazubekommen. Das heißt, immer dann, wenn sich etwas verändert, hat die Gemeinde beantragen müssen, wir haben prüfen müssen, wir haben wieder ausschreiben müssen, es hat wieder Nachfragen gegeben und so weiter. Um das zu vereinfachen und der Autonomie mehr Raum zu geben, dient diese Flexibilisierung. Wir brauchen dazu auch wieder einen Katalog dahinterliegend, den wir versuchen so aufzustellen, dass er auch für die Gemeinden schnell lesbar und schnell umsetzbar ist. Das wird genau in dieser Arbeitsgruppe diskutiert, was braucht es dazu, damit wir in einer neuen Dienstpostenplanverordnung nicht den bürokratischen Aufwand erhöhen, sondern ihn im Interesse des Landes und der Gemeinde senken?

Ja, ich werde am 6. Juni 2019 einen kurzen Bericht von der Arbeitsgruppensitzung geben.

Dritte Präsidentin: Danke! Gibt es weitere Wortmeldungen? Das ist nicht der Fall. Ich schließe somit diese Wechselrede und ich lasse abstimmen über den schriftlich eingebrachten Antrag auf Nichtkenntnisnahme der mündlichen Beantwortung der schriftlichen Anfrage. Ich ersuche nun alle Kolleginnen und Kollegen des Landtags, die dem Antrag auf Nichtkenntnisnahme zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle fest, dieser Antrag ist mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden. Ich erkläre diesen Tagesordnungspunkt für geschlossen.

Wir kommen zu den Zuweisungen der Beilagen. Es ist im Verlauf dieser Landtagssitzung die Beilage 1081/2019 eingelangt, ein Initiativantrag betreffend Probleme bei der Lehrerinnen- und Lehrerausbildung im „Cluster Mitte“. Diese Beilage wird dem Ausschuss für Bildung, Kultur, Jugend und Sport zur Vorberatung zugewiesen.

Damit ist das umfangreiche Programm der heutigen Sitzung erschöpft. Ich darf die Sitzung schließen und einen guten Nachhauseweg wünschen.

(Ende der Sitzung: 21.35 Uhr)