

# Wortprotokoll

## 28. Sitzung des Oberösterreichischen Landtags

5. Juli 2018

### Inhalt:

#### **Eröffnung und Begrüßung**

#### **Mitteilungen des Vorsitzenden (Seite 8)**

#### **Fragestunde:**

Beilage 9109/2018: Anfrage des Abg. Bgm. Punkenhofer an Landesrat Hiegelsberger (Seite 8)

Beilage 9110/2018: Anfrage des Abg. KO Makor an Landeshauptmann Mag. Stelzer (Seite 11)

Beilage 9111/2018: Anfrage des Abg. Bgm. Rippl an Landesrat Mag. Steinkellner (Seite 13)

Beilage 9112/2018: Anfrage des Abg. Kaineder an Landeshauptmann Mag. Stelzer (Seite 15)

Beilage 9113/2018: Anfrage des Abg. Mayr an Landesrat Mag. Steinkellner (Seite 16)

Beilage 9114/2018: Anfrage der Abg. Mag. Buchmayr an Landesrätin Mag. Haberlander (Seite 18)

#### **Behandlung des Eingangs und Festlegung der Tagesordnung (Seite 19)**

#### **Geschäftsanträge:**

Beilage 790/2018: Vorlage der Oö. Landesregierung betreffend die erhöhte Mehrjahresverpflichtung aus der Finanzierungsvereinbarung mit der Schiene OÖ GmbH betreffend den Busterminal "Ried im Innkreis" im Zeitraum 2018 bis einschließlich 2020

Redner/innen: Landesrat Mag. Steinkellner (Seite 21)  
Abg. KommR Frauscher (Seite 21)  
Abg. Bgm. Rippl (Seite 22)  
Abg. Mayr (Seite 23)

Beilage 792/2018: Initiativantrag betreffend Rücktrittsforderung Landesrat Elmar Podgorschek

Redner/innen: Abg. Mag. Buchmayr (Seite 24)  
Abg. Mag. Dr. Hattmannsdorfer (Seite 25)  
Abg. KO Makor (Seite 26)  
Abg. Nerat (Seite 27)

Beilage 794/2018: Initiativantrag betreffend die Beibehaltung und den Ausbau der Initiative "Tägliche Bewegungs- und Sporteinheit" an allgemeinbildenden Pflichtschulen

Redner/innen: Abg. Promberger (Seite 29)  
Abg. Mag. Dr. Manhal (Seite 30)  
Abg. Dr. Ratt (Seite 31)  
Abg. KO Dipl.-Päd. Hirz (Seite 32)

Beilage 795/2018: Initiativantrag betreffend die Einbindung der Aschacher Bahn in das Schienennetz der LILO

Redner/innen: Abg. Bgm. Rippl (Seite 33)  
Abg. Mayr (Seite 34)  
Abg. Bgm. Raffelsberger (Seite 35)  
Abg. Handlos (Seite 36)

Beilage 796/2018: Initiativantrag betreffend Technische Nachrüstung (Hardware-Nachrüstung) bei Diesel-PKW-Abgasanlagen auf Kosten der Fahrzeughersteller

Redner/innen: Abg. Mayr (Seite 37)  
Abg. Bauer (Seite 39)  
Abg. Ing. Fischer (Seite 40)  
Abg. Bgm. Höckner (Seite 41)

Beilage 797/2018: Initiativantrag betreffend ein Verbot der Glücksspielautomaten in Oberösterreich

Redner/innen: Abg. Krenn (Seite 42)  
Abg. Stanek (Seite 43)  
Abg. Nerat (Seite 44)  
Abg. KO Dipl.-Päd. Hirz (Seite 45)

Beilage 798/2018: Initiativantrag betreffend Ausweitung und Verlängerung des Fachkräftestipendiums zur Behebung eines drohenden Fachkräftemangels in der Altenpflege und -betreuung

Redner/innen: Abg. Peter Binder (Seite 47)  
Abg. Brunner (Seite 48)  
Abg. Wall (Seite 48)  
Abg. Schwarz (Seite 50)

Beilage 799/2018: Initiativantrag betreffend die Weisungsfreiheit der PrüferInnen der Gemeindeprüfung

Redner/innen: Abg. KO Makor (Seite 51)  
Abg. Bahn (Seite 53)  
Abg. KO Dipl.-Päd. Hirz (Seite 53)  
Abg. Bgm. Dr. Dörfel (Seite 54)

**Aktuelle Stunde** über das Thema: (Seite 55)

"Arbeit - Wirtschaft - Wohlstand: Gemeinsam für den Standort Oberösterreich "

Redner/innen: Abg. KO Ing. Mahr (Seite 55)  
Abg. Präsident KommR Sigl (Seite 57)  
Abg. Schaller (Seite 61)  
Abg. Schwarz (Seite 64)  
Landesrätin Gerstorfer, MBA (Seite 67)  
Abg. Kattnigg, BA (FH) (Seite 69)  
Abg. Mag. Dr. Kölblinger (Seite 70)  
Abg. Kaineder (Seite 71)  
Abg. Kroiß (Seite 73)  
Abg. Dr. Csar (Seite 75)  
Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner (Seite 77)  
Abg. KO Makor (Seite 78)  
Abg. KommR Frauscher (Seite 79)

#### **Geschäftsantrag zur aktuellen Stunde:**

Beilage 791/2018: Geschäftsantrag betreffend Zuerkennung der Dringlichkeit für die Beilage 791/2018 (Weiterentwicklung des Wirtschaftsstandorts Oberösterreich)

Redner/innen: Abg. KO Ing. Mahr (Seite 82)

Beilage 793/2018: Geschäftsantrag betreffend Zuerkennung der Dringlichkeit für die Beilage 793/2018 (Schutz von Gesundheit und Familie vor den negativen Folgen des 12-Stunden-Tags und der 60-Stunden-Arbeitswoche)

#### **Verhandlungsgegenstände:**

Beilage 791/2018: Initiativantrag der unterzeichneten Abgeordneten betreffend Weiterentwicklung des Wirtschaftsstandorts Oberösterreich

Berichterstatter/in: Abg. KO Ing. Mahr (Seite 82)

Beilage 770/2018: Bericht des Kontrollausschusses betreffend den Bericht des Rechnungshofes betreffend Förderung der 24-Stunden-Betreuung in Oberösterreich und Wien

Berichterstatter/in: Abg. Peter Binder (Seite 83)

Redner/innen: Abg. Peter Binder (Seite 83)  
Abg. Pühringer (Seite 84)  
Abg. Wall (Seite 86)  
Abg. Schwarz (Seite 87)

Beilage 771/2018: Bericht des Kontrollausschusses betreffend den Bericht des Rechnungshofes betreffend Stadt Wels; Follow-up-Überprüfung

Beilage 772/2018: Bericht des Kontrollausschusses betreffend den Bericht des Rechnungshofes betreffend IKT Linz Infrastruktur GmbH

Beilage 773/2018: Bericht des Kontrollausschusses betreffend den Bericht des Rechnungshofes betreffend GLV - Gruberstraße Linz Verwertungsgesellschaft mbH

Berichterstatter/in: Abg. Dr. Ratt (Seite 89)

Redner/innen: Abg. Bahn (Seite 90)

Abg. Böker (Seite 91)  
Abg. Peter Binder (Seite 92)  
Abg. Dr. Csar (Seite 92)

Beilage 774/2018: Bericht des Kontrollausschusses betreffend den Bericht des Rechnungshofes betreffend Nationale Anti-Doping Agentur Austria GmbH

Berichterstatter/in: Abg. Präsident KommR Sigl (Seite 94)

Redner/innen: Abg. Pröllner (Seite 94)  
Abg. Bgm. Punkenhofer (Seite 95)  
Abg. Präsident KommR Sigl (Seite 95)

Beilage 775/2018: Bericht des Kontrollausschusses betreffend den Bericht des Rechnungshofes betreffend Qualitätssicherung der Gemeindehaushaltsdaten

Berichterstatter/in: Abg. Bgm. Dr. Dörfel (Seite 96)

Redner/innen: Abg. Bgm. Dr. Dörfel (Seite 96)  
Abg. Bahn (Seite 97)  
Abg. Böker (Seite 97)  
Abg. Bgm. Punkenhofer (Seite 98)

Beilage 776/2018: Bericht des Kontrollausschusses betreffend den Bericht des Oö. Landesrechnungshofs über die Folgeprüfung System der Kinderbetreuung im Vorschulalter

Berichterstatter/in: Abg. Prim. Dr. Aichinger (Seite 99)

Redner/innen: LRH-Dir. Ing. Dr. Pammer (Seite 99)  
Abg. Kaineder (Seite 101)  
Abg. Sabine Binder (Seite 102)  
Abg. Müllner, B.A. (Seite 103)  
Abg. Prim. Dr. Aichinger (Seite 104)

Beilage 777/2018: Bericht des Kontrollausschusses betreffend den Bericht des Oö. Landesrechnungshofs über die Initiativprüfung Luftgüte in OÖ und Maßnahmen zur Einhaltung der Grenzwerte

Berichterstatter/in: Abg. Mayr (Seite 105)

Redner/innen: LRH-Dir. Ing. Dr. Pammer (Seite 105)  
Abg. Mayr (Seite 106)  
Abg. Präsidentin Weichsler-Hauer (Seite 108)  
Abg. Ing. Fischer (Seite 110)  
Abg. KO Mag. Kirchmayr (Seite 111)  
Landesrat Anschober (Seite 113)

Beilage 778/2018: Bericht des Kontrollausschusses betreffend den Bericht des Oö. Landesrechnungshofs über die Initiativprüfung Oö. Kulturquartier

Berichterstatter/in: Abg. Mag. Dr. Manhal (Seite 115)

Redner/innen: LRH-Dir. Ing. Dr. Pammer (Seite 115)  
Abg. Mag. Dr. Manhal (Seite 116)

Abg. Präsidentin Weichsler-Hauer (Seite 117)  
Abg. Mayr (Seite 119)  
Abg. Neubauer, MBA (Seite 120)  
Landeshauptmann Mag. Stelzer (Seite 121)

Beilage 779/2018: Bericht des Finanzausschusses betreffend den Rechnungsabschluss des Landes Oberösterreich für das Verwaltungsjahr 2017

Berichterstatter/in: Abg. KO Mag. Kirchmayr (Seite 123)

Redner/innen: Abg. KO Makor (Seite 123)  
Abg. KO Ing. Mahr (Seite 125)  
Abg. KO Dipl.-Päd. Hirz (Seite 126)  
Abg. KO Mag. Kirchmayr (Seite 127)  
Landeshauptmann Mag. Stelzer (Seite 129)

Beilage 780/2018: Bericht des Finanzausschusses betreffend eine Steuerbegünstigung für Internetzugang

Berichterstatter/in: Abg. Mag. Dr. Kölblinger (Seite 131)

Redner/innen: Abg. Peter Binder (Seite 131)  
Abg. KO Dipl.-Päd. Hirz (Seite 132)  
Abg. Kattnigg, BA (FH) (Seite 133)  
Abg. Weilbuchner (Seite 134)

Beilage 781/2018: Bericht des Ausschusses für Kommunales und Land- und Forstwirtschaft betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Grundverkehrsgesetz 1994 geändert wird (Oö. Grundverkehrsgesetz-Novelle 2018)

Berichterstatter/in: Abg. ÖkR Ecker (Seite 135)

Redner/innen: Abg. Peutlberger-Naderer (Seite 135)  
Abg. Böker (Seite 136)  
Abg. ÖkR Ecker (Seite 138)  
Abg. ÖkR Ing. Graf (Seite 140)

Beilage 782/2018: Bericht des Umweltausschusses betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Luftreinhalte- und Energietechnikgesetz 2002 geändert wird (Oö. Luftreinhalte- und Energietechnikgesetz-Novelle 2018 - Oö. LuftREnTG-Novelle 2018)

Berichterstatter/in: Abg. Bgm. Höckner (Seite 141)

Redner/innen: Abg. Bgm. Höckner (Seite 142)  
Abg. Schießl (Seite 142)  
Abg. Präsidentin Weichsler-Hauer (Seite 142)

Beilage 783/2018: Bericht des Ausschusses für Bildung, Kultur, Jugend und Sport betreffend die Verankerung des Prinzips Schulsprache Deutsch

Berichterstatter/in: Abg. Mag. Lackner (Seite 144)

Redner/innen: Abg. Mag. Lackner (Seite 144)  
Abg. KO Dipl.-Päd. Hirz (Seite 145)

Abg. Promberger (Seite 146)  
Abg. Mag. Dr. Hattmannsdorfer (Seite 147)  
Abg. Nerat (Seite 148)  
Abg. KO Makor (Seite 149)

Beilage 784/2018: Bericht des Ausschusses für Bildung, Kultur, Jugend und Sport betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Pflichtschulorganisationsgesetz 1992, das Oö. Schulzeitgesetz 1976, das Oö. Landeslehrer-Diensthoheitsgesetz 1986, das Oö. Landesbeamtengesetz 1993, das Oö. Landes-Vertragsbedienstetengesetz, das Oö. Gemeindebedienstetengesetz 2001, das Oö. Gemeinde-Dienstrechts- und Gehaltsgesetz 2002, das Oö. Statutargemeinden-Bedienstetengesetz 2002, das Oö. Landes-Bezügegesetz 1998 und das Oö. Landesbediensteten-Zuweisungsgesetz 2005 geändert werden (Oö. Bildungsreform-Anpassungsgesetz 2018)

Berichtersteller/in: Abg. Prim. Dr. Aichinger (Seite 150)

Redner/innen: Abg. Prim. Dr. Aichinger (Seite 150)  
Abg. KO Mag. Kirchmayr (Seite 152)  
Abg. KO Ing. Mahr (Seite 154)  
Abg. KO Makor (Seite 154)  
Abg. KO Dipl.-Päd. Hirz (Seite 156)  
Abg. Mag. Lackner (Seite 157)  
Abg. Promberger (Seite 158)  
Abg. KO Dipl.-Päd. Hirz (Seite 159)

Beilage 785/2018: Bericht des Ausschusses für Infrastruktur betreffend die Genehmigung einer Mehrjahresverpflichtung für das Schutzprojekt Hallstätter Mühlbach an der L548 Hallstattstraße von km 0,400 bis km 0,800 in der Marktgemeinde Hallstatt  
Ergänzung der Mehrjahresverpflichtung zur Beilage 1251/2014 vom 6. November 2014

Berichtersteller/in: Abg. Handlos (Seite 161)

Redner/innen: Abg. Bgm. Rippl (Seite 161)  
Abg. Schießl (Seite 162)  
Abg. Bgm. Raffelsberger (Seite 162)

Beilage 786/2018: Bericht des Ausschusses für Infrastruktur betreffend Projekt Donaubrücke Mauthausen

Berichtersteller/in: Abg. Handlos (Seite 163)

Redner/innen: Abg. Nerat (Seite 163)  
Abg. Präsident KommR Sigl (Seite 164)  
Abg. Bgm. Punkenhofer (Seite 166)  
Abg. Mayr (Seite 168)  
Landesrat Mag. Steinkellner (Seite 169)

Beilage 787/2018: Bericht des Verfassungs-, Geschäftsordnungs-, Immunitäts- und Unvereinbarkeits- und Innenausschusses betreffend das Integrationsleitbild des Landes Oberösterreich

Berichtersteller/in: Abg. Mag. Dr. Hattmannsdorfer (Seite 171)

Redner/innen: Abg. Mag. Dr. Hattmannsdorfer (Seite 171)

Abg. Mag. Buchmayr (Seite 174)  
Abg. Bauer (Seite 176)  
Abg. Gruber (Seite 177)

Beilage 790/2018: Vorlage der Oö. Landesregierung betreffend die erhöhte Mehrjahresverpflichtung aus der Finanzierungsvereinbarung mit der Schiene OÖ GmbH betreffend den Busterminal "Ried im Innkreis" im Zeitraum 2018 bis einschließlich 2020

Berichtersteller/in: Landesrat Mag. Steinkellner (Seite 179)

Redner/innen: Abg. Bahn (Seite 179)

Beilage 792/2018: Initiativantrag betreffend Rücktrittsforderung Landesrat Elmar Podgorschek

Berichtersteller/in: Abg. Mag. Buchmayr (Seite 180)

Redner/innen: Abg. Mag. Buchmayr (Seite 180)  
Abg. Bauer (Seite 182)  
Abg. KO Dipl.-Päd. Hirz (Seite 183)  
Abg. KO Makor (Seite 184)  
Abg. Kaineder (Seite 185)  
Abg. Mag. Dr. Hattmannsdorfer (Seite 187)

Beilage 796/2018: Initiativantrag betreffend Technische Nachrüstung (Hardware-Nachrüstung) bei Diesel-PKW-Abgasanlagen auf Kosten der Fahrzeughersteller

Berichtersteller/in: Abg. Mayr (Seite 189)

**Vorsitz:** Präsident KommR Sigl  
Zweiter Präsident Dipl.-Ing. Dr. Cramer  
Dritte Präsidentin Weichsler-Hauer

**Schriftführer:** Erster Schriftführer Abg. Stanek

**Anwesend:**

Von der Landesregierung:

Landeshauptmann Mag. Stelzer, Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner, die Landesräte Anschöber, Gerstorfer, MBA, Mag. Haberland, Hiegelsberger, KommR Podgorschek und Mag. Steinkellner; entschuldigt Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Dr. Strugl, MBA

Die Mitglieder des Landtags

Landesamtsdirektor Ing. Dr. Watzl

Landtagsdirektor Dr. Steiner

Amtsschriftführer Dr. Aigner  
(Beginn der Sitzung: 10.03 Uhr)

**Präsident:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 28. Sitzung des Oberösterreichischen Landtags und begrüße Sie dazu sehr herzlich. Im Besonderen die Mitglieder des Oberösterreichischen Landtags, die Damen und Herren Abgeordneten, sowie die Mitglieder der Oberösterreichischen Landesregierung, an der Spitze Landeshauptmann Mag. Thomas Stelzer, die anwesenden Bundesräte, Bundesrätin Doris Schulz, Bundesrat Ferdinand Tiefnig und den Vizepräsidenten des Bundesrates Bürgermeister a. D. Ewald Lindinger. Ich begrüße unsere Zuseherinnen und Zuseher auf der Zuschauergalerie, das ist zum einen der Verein für Frauen und Qualifikation, ich begrüße die Bediensteten des Hauses, die Vertreter der Medien, sowie die Damen und Herren, die uns via Internet bei dieser Sitzung begleiten.

Wir freuen uns, die Abgeordneten des Parlaments der Partnerregion Westkap bei uns begrüßen zu dürfen. Today, we are pleased to welcome the members of parliament of our partner region Western Cape. We are proud of the long-term cooperation at governmental level. (Beifall) Now we look forward to intensify our relations also between our parliaments. We hope you enjoyed your trip so far and wish you a pleasant and interesting stay in Upper Austria, welcome.

Ich darf Ihnen mitteilen, dass die amtliche Niederschrift über die 27. Sitzung des Oberösterreichischen Landtags in der Zeit vom 6. bis 20. Juli 2018 in der Landtagsdirektion zur Einsichtnahme aufliegt. Weiters teile ich Ihnen mit, dass seit der letzten Sitzung wiederum schriftliche Anfragen eingelangt sind, wir haben Ihnen diese Anfragen und die schriftlich erteilten Antworten in bewährter Weise bereits im Wortlaut übermittelt, so dass ich, vorausgesetzt dass kein Widerspruch erhoben wird, von näheren Angaben dazu an dieser Stelle Abstand nehme.

Wir kommen nun zur Fragestunde, eine Zusammenstellung der Anfragen haben wir auf Ihren Plätzen aufgelegt. Ich beginne mit der Anfrage des Abgeordneten Bürgermeister Thomas Punkenhofer an Herrn Landesrat Max Hiegelsberger.

Abg. Bgm. **Punkenhofer:** Thank you mister president and good morning! Jetzt machen wir es auf Deutsch. Schönen guten Morgen, Herr Landesrat! Sie informieren in Ihrer Pressekonferenz am 9. April 2018, dass in Hinkunft Bäder einen Ausgabendeckungsgrad von 50 Prozent aufweisen müssen, um Sanierungsmittel des Landes Oberösterreich ansprechen zu können. In Ihrer Beantwortung der schriftlichen Anfrage von Kollegin Petra Müllner und mir haben Sie die Frage, welche konkreten Bäder dieses Kriterium erfüllen, nicht beantwortet. Als zuständiges Landesregierungsmitglied frage ich Sie daher erneut: Welche konkreten kommunalen Bäder in Oberösterreich erfüllen laut den jüngsten verfügbaren Daten den Ausgabendeckungsgrad von 50 Prozent?

**Präsident:** Bitte Herr Landesrat.

Landesrat **Hiegelsberger:** Geschätzter Kollege Punkenhofer, hohes Haus, geschätzter Präsident! Ich habe damals am 9. April erwähnt, dass wir derzeit keine validen Daten zu den Bädern in Oberösterreich haben, seit Jänner sind die Bäder in meinem Ressort, wir gehen davon aus, dass wir erst mit dem Rechnungsabschluss 2018 sagen können, in welcher Situation die Bäder sich in den oberösterreichischen Gemeinden finanziell befinden. Da kommt aber ein Schwierigkeitsgrad dazu, auf den wir keinen Einfluss nehmen können, manche Gemeinden haben ihre Bäder in eigene Gemeindegesellschaften ausgegliedert, daher wird es auch zukünftig sehr, sehr schwierig sein, in der Gesamtheit die Bäder in ihren finanziellen Situationen zu betrachten. Grundsätzlich, das möchte ich hier festhalten, gibt ja

auch die Bäderstudie das Kriterium der Wirtschaftlichkeit vor. Diese lauten zum Beispiel: Vorlage eines Bewirtschaftungskonzeptes inklusive Wirtschaftlichkeitsberechnung sowie Maßnahmen der betriebswirtschaftlichen Optimierung, unter anderem Angebotspolitik. Was möchte und muss ich als Gemeinde anbieten, Anpassung der Tarifsysteme, Anpassung der Offenhaltezeiten? Das Zweite ist ein attraktives Angebot, das Dritte ist die Anpassung der Tarifsysteme, das Vierte ist die Anpassung der Öffnungszeiten. Das heißt, wir haben versucht hier genau jene Themenlagen, die in der Bäderstudie aufgearbeitet wurden, auch in Begrifflichkeiten und Zahlen zu setzen, damit den Gemeinden eine wirtschaftliche Führung auch dieser Freizeiteinrichtung möglich ist.

**Präsident:** Gibt es eine Zusatzfrage?

Abg. Bgm. **Punkenhofer:** Ja bitte, das heißt, ohne tatsächlich die Hintergrundinformationen zu haben, geben Sie den Gemeinden Regeln mit auf den Weg, die sie einhalten müssen, um Landesmittel zu lukrieren. Warum machen Sie das, ohne die Hintergrundinformationen dazu zu haben?

Landesrat **Hiegelsberger:** Schauen Sie, wenn wir keine Benchmarks setzen oder keine Benchmarks gesetzt hätten, dann wüssten wir auch derzeit nicht, wie die oberösterreichischen Gemeinden unterwegs sind. Das kommunale Benchmark-System, das erste, das es in Österreich in dieser Form in einem Bundesland gegeben hat, hat uns auch in die Lage versetzt die Gemeinden in einer gewissen Art und Weise zu beurteilen und zu kategorisieren. Aber nicht um Ihnen etwas wegzunehmen, sondern darauf hinzuweisen, wie in der Wirtschaft üblich, dass es Gemeinden gibt, die sehr gut in gewissen Bereichen der Verwaltung das organisiert und finanziell gestaltet haben. Dieses Segment möchten wir auch herausholen im Bereich des Freizeitangebotes, Sie wissen ja, in der Gemeindefinanzierung Neu ist auch enthalten, dass wir bei Freizeiteinrichtungen, bei größeren Veranstaltungsräumen, auf den Regionalitätsfaktor gehen. Also alles das, was zukünftig an Freizeiteinrichtungen gestaltet werden sollte, braucht, um die Gemeinden nicht zu überfordern, vor allem im Betrieb und in der Erhaltung, eine gewisse Datenbasis und auch eine gewisse Wirtschaftlichkeit. Daher sind auch diese 50 Prozent gekommen, ich möchte das aber betonen, vorwiegend einmal für jene Gemeinden, die im Härteausgleich sind, wenn eine Renovierung und eine Sanierung ihres Bades ansteht. Bei allen anderen dann, wenn die Gemeinde zu einer Sanierung oder Renovierung hier Geld auch vom Land haben möchte. Ich denke, das ist ein guter und vernünftiger Zugang, um Infrastruktur auch so aufzubauen, dass sie nachhaltig in der finanziellen Gestaltung leistbar bleibt.

**Präsident:** Gibt es eine weitere Zusatzfrage?

Abg. Bgm. **Punkenhofer:** Ja bitte, nachdem morgen die Ferien beginnen und hoffentlich ein heißer Sommer bevorsteht, es aber viele Menschen gibt, die nicht in der Lage sind, sich einen eigenen Pool im Garten zu errichten, daher Freibäder wichtig sind, ich aber davon ausgehe, dass es nicht viele kommunale Freibäder geben wird, die diesen Deckungsgrad von 50 Prozent erhalten. Was empfehlen Sie uns Bürgermeister, dass wir jetzt unseren Bürgerinnen und Bürgern sagen, dass ihr Freibad bedroht ist, was sollen wir kommunizieren?

Landesrat **Hiegelsberger:** Herr Bürgermeister, der Zugang ist sehr interessant, oft wird uns gesagt, wir sollen uns nicht so intensiv in die Autonomie der Gemeinden einmengen, jetzt sollten wir. Es ist auch eine Möglichkeit, das tun wir aber nicht, sondern wir sagen, wir geben Vergleichszahlen, um auch diese Einrichtungen wirtschaftlich zu führen. Ich möchte schon

betonen, dass es mit Unterstützung des Landeshauptmannes gelungen ist, von vorher, im Jahr 2017, zwei Millionen Euro Budget für Freibäder auf ein Budget von 6,5 Millionen Euro pro Jahr in Oberösterreich zu kommen. Das heißt, wir signalisieren auch dadurch, dass die Infrastruktur auch in der Qualität einen Anspruch in Zukunft in Oberösterreich und für Oberösterreich darstellt.

**Präsident:** Dankeschön. Es gibt eine weitere Frage von der Frau Abgeordneten Petra Müllner.

Abg. **Müllner, B.A.:** Guten Morgen Herr Landesrat! Ich gehe davon aus, dass Sie auch mit Gemeinden Gespräche geführt haben, bevor Sie diese Dinge umgesetzt haben. Meine Frage daher, welche oberösterreichischen Gemeinden haben Ihrer 50-Prozent-Abgangsdeckungsgrenze für die Sanierung ihrer Badeanlagen ausdrücklich zugestimmt?

Landesrat **Hiegelsberger:** Nachdem es hier keiner ausdrücklichen Zustimmung bedarf, nachdem es eine Richtlinie des Bäderressorts in dem Fall darstellt, brauche ich nicht die Zustimmung, sondern wir sagen zu den Gemeinden, bitte überprüft eure Daten, das machen ja inzwischen auch viele Gemeinden. Ich möchte auch anführen, warum diese 50 Prozent, ich habe es auch in diesem Haus schon erwähnt, bei den 67 Härteausgleichsgemeinden, die wir in Oberösterreich haben, haben wir einen durchschnittlichen Deckungsgrad von 40 Prozent. Das heißt, bereits bei diesen Gemeinden ist sichtbar, dass wir nicht sehr weit weg sind von den 50, daher eine nachhaltige qualitative Absicherung dieses Angebotes, was auch in den Gemeinden zukünftig möglich ist und auch aus Sicht des Landes möglich sein muss.

**Präsident:** Dankeschön, eine weitere Frage hat der Herr Abgeordnete Severin Mayr.

Abg. **Mayr:** Guten Morgen Herr Landesrat! Es hat ja relativ heftige Kritiken von Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern gegeben an dieser neuen Regelung, weil sehr viel Unsicherheit besteht, ob in Zukunft die Versorgung der oberösterreichischen Bevölkerung mit Freibädern in der Qualität, die derzeit besteht, überhaupt noch gewährleistet werden kann. Wir haben deswegen im Landtag beantragt, dass es eine Folgenabschätzung gemeinsam mit dem Städtebund und dem Gemeindebund geben soll, ob diese Versorgung überhaupt noch garantiert werden kann, jetzt erfahren wir, dass bekannt ist, wie viele Bäder das in Zukunft betreffen wird. Daher meine Frage, warum kann man diese Folgenabschätzung nicht machen, bevor so eine Regelung in Kraft tritt?

Landesrat **Hiegelsberger:** Ich habe es schon erwähnt, ich kann mich nur wiederholen, lieber Abgeordneter, nachdem ich im Jänner dieses Ressort übernommen habe, habe ich derzeit kein valides Zahlenmaterial, es wäre sehr, sehr respektlos gegenüber den Gemeinden, hier mit Zahlen zu jonglieren, die de facto nicht darstellbar sind, weil sie noch nicht in dieser Qualität vorhanden sind. Daher ist es mir wichtig, dass wir zeitgerecht darauf hinweisen, wir begeben uns in ein neues System, ich möchte noch einmal wiederholen, dass wir bereits in der Gemeindefinanzierung Neu viele dieser Elemente eingebaut haben. Hier geht es um die regionale Angebotsstellung, hier geht es um die regionale Bewirtschaftung, wir setzen dieses Modell erstmals nicht bei einem Freibad, sondern beim Hallenbad in Rohrbach um. Da sieht man dann natürlich, wie schwierig es ist, wenn sich eine Region verständigen muss, was soll zukünftig in der Region stattfinden? Ich bin der festen Überzeugung, dass das keine Landesaufgabe ist, wo solche Infrastruktureinrichtungen stattfinden sollten, sondern dass das Aufgaben der Gemeinden und der Regionen sind. Wir versuchen nur mit einem deutlich höheren Budget als in der Vergangenheit, das perfekt und auch substanziell zu betreiben.

**Präsident:** Dankeschön, es gibt keine weitere Frage, danke Herr Landesrat.

Ich komme zur nächsten Anfrage, das ist die Anfrage von Herrn Klubobmann Christian Makor an Herrn Landeshauptmann Mag. Thomas Stelzer.

Abg. KO **Makor:** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! At first a warm welcome to our friends of Western Cape South Africa, hello! Im Rahmen der Errichtung einer 110-kV-Stromleitung zwischen Ried und Raab stehen Zwangsenteignungsverfahren für die betroffenen Grundstücksbesitzerinnen und -besitzer an. In der Marktgemeinde Taiskirchen haben beispielsweise bisher nur einzelne der rund 35 betroffenen Grundbesitzer der Grundablöse zugestimmt, wodurch es dort zu einer Vielzahl an Enteignungsverfahren kommt. Welche Position nehmen Sie als Eigentümerversorger der Energie AG zu den Zwangsenteignungsverfahren im Zusammenhang mit der 110-kV-Freileitung von Ried nach Raab ein?

**Präsident:** Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann **Mag. Stelzer:** Sehr geehrter Herr Klubobmann! Ob als Eigentümerversorger, als Landeshauptmann oder als Staatsbürger bewege ich mich immer auf dem Boden der Rechtsordnung. Diese Infrastruktureinrichtung, die von vielen Gemeinden mittels Resolution aus der Region erwünscht wurde und die bundesgesetzlich klare Regelungen hat, wird von der Netz Oberösterreich GmbH errichtet und durchgeführt, damit es der Richtigkeit halber auch dazugesagt wird. Meine Position ist, dass, so wie es vorgesehen ist, nachdem alle Bescheide vorliegen, damit das in Rechtskraft erwachsen ist, dass hier Gespräche geführt werden, dass auf offene Information und auch auf Gespräche auf Augenhöhe gesetzt wird, was auch dazu geführt hat, dass es bisher schon 20 Einigungen mit Grundstückseigentümern gibt. Das Zauberwort in deiner Anfrage lautet ja auch „bisher“.

**Präsident:** Gibt es eine weitere Frage? Bitteschön.

Abg. KO **Makor:** Der Hintergrund der Anfrage ist ja von der Tatsache, dass es vor geraumer Zeit von einem Spitzenvertreter Ihrer Partei die Aussage gegeben hat, dass es mit der ÖVP mit Sicherheit keine Massenenteignungen geben soll. Laut Medienberichten, ich zitiere die Bezirksrundschau Schärding vom Mai dieses Jahres, geht man auf der gesamten Strecke von etwa 70 Prozent der Grundeigentümer aus, die nicht unterzeichnen werden. Ist diese Dimension für Sie vorstellbar?

Landeshauptmann **Mag. Stelzer:** Nachdem das eine Entscheidung ist, um die wichtige Stromversorgung in einer Region sicherzustellen, nachhaltig abzusichern, wo es um viele Arbeitsplätze geht, die auch gewünscht wird aus dieser Region, wo es auch darum geht, so moderne Entwicklungen, wie dezentrale erneuerbare Energieerzeugungsanlagen einzubinden, wo es auch um Herausforderungen wie Elektromobilität geht, stehe ich voll dahinter, dass diese Stromversorgung auch gewährleistet wird. Nicht zuletzt haben ja die Verfahren alle Instanzen durchlaufen bis hin zu den Höchstgerichten in Wien, es sind die Bescheide gültig. Die Netz Oberösterreich GmbH, die laut Bundesgesetz auch dazu verpflichtet ist, die Nachhaltigkeit und die Versorgungssicherheit in der Netzinfrastruktur herzustellen, daher in keiner Weise hier Eigentümerweisungen auch der Energie AG oder sonst jemandem entgegen nehmen dürfte, führt diese Umsetzung durch. Wie gesagt, man setzt auf Gespräche, was in den Medien gemutmaßt wird, das kann und will ich nicht

kommentieren, das wird auch dir öfter so gehen, dass da Dinge drinnen stehen, wo du dir denkst, das entspricht nicht ganz der Realität.

**Präsident:** Gibt es eine weitere Zusatzfrage?

Abg. KO **Makor:** Die Beantwortung führt mich zur nächsten Frage. Es geht ja bei der Versorgungssicherheit nicht darum, ob es sich um eine Freileitung handelt oder etwa um eine Verkabelung, soweit mir bekannt ist, wären die Grundstückseigentümer auch dafür, eine Kabellösung zu machen, aber nicht eine Freileitung. Meine Frage ist jene, dass man sich in der Bundesrepublik offensichtlich einen Schritt vorne befindet, im Gesetz über die Elektrizität und Gasversorgung, des so genannten Energiewirtschaftsgesetzes in Deutschland ist festgelegt, dass immer dann, wenn die vergleichbaren Kosten Erdkabel zu Freileitung den Faktor 2,75 nicht übersteigen, eine Erdverkabelung zu bevorzugen sei. Könnten Sie sich in unserer Gesetzesmaterie so eine Lösung vorstellen?

Landeshauptmann **Mag. Stelzer:** Erstens muss ich jetzt auch im Sinne unserer Zuhörer erklären, normaler Weise bin ich mit dem Klubobmann per du, wenn er stark auf das Sie-Wort legt, kann ich auch auf das hinüber switchen. Du bist ja ein Vertreter des Innviertels, du weißt daher, wie sehr das Innviertel auch die nachhaltige Stromversorgung dringend braucht, um Betriebe zu halten, um Arbeitsplätze zu halten, um auch Erweiterungen dort möglich zu machen. Diese Schaffung dieser nachhaltigen Stromversorgung ist auf Basis der geltenden Rechte des Bundes und des Landes, also auch dieses Hauses erfolgt. Es gibt rechtsgültige Bescheide und ich glaube weder du noch ich sind physikalische Experten, dass ich mich jetzt außerhalb dieses Rechtsrahmens auf physikalische oder sonstige technische Diskussionen einlassen könnte.

Abg. KO **Makor:** Danke sehr, ich würde beim Du-Wort bleiben.

Landeshauptmann **Mag. Stelzer:** Danke. (Heiterkeit) Alles andere wäre für einen Innviertler auch komisch.

**Präsident:** Eine weitere Frage ist die Frage der Frau Abg. Ulrike Schwarz an Herrn Landeshauptmann. Bitte sehr.

Abg. **Schwarz:** Herr Landeshauptmann, Herr Präsident! Auch Besucher/innen von Exit haben uns heute die Ehre gegeben und sind oben. Die 110 kV-Leitung für die Stromversorgung beschäftigt uns in allen Regionen. Es hat einen Leitfadens, oder es hat die Entwicklung eines Leitfadens gegeben. Jetzt gibt es einen einstimmigen Beschluss in der Landwirtschaftskammer, dass eine Kabelvariante zu bevorzugen ist, auch mit dem Hintergrund, der schon erläutert wurde. Wie sehen Sie als Eigentümervertreter diese Möglichkeit, Kabelvariante auch prioritär zu prüfen, so wie es die Landwirtschaftskammer auch vorschlägt?

Landeshauptmann **Mag. Stelzer:** Ich weise noch einmal darauf hin, dass zur Errichtung der Infrastruktur im Sinne des Unbundlings die Netz Oberösterreich GmbH gesetzlich berufen und auch verpflichtet ist, und daher Einflussnahmen seitens der Eigentümerstruktur der Energie AG beispielsweise nicht vorgesehen sind.

Und zweitens weise ich auf mein grundsätzliches Verständnis hin, Interessensvertretung ist Interessensvertretung und Gesetzgebung und Exekutive sind ein anderes Paar Schuhe.

Abg. **Schwarz**: Danke.

**Präsident**: Danke sehr. Keine weitere Frage. Danke Herr Landeshauptmann. Entschuldigung, Entschuldigung, Frau Präsidentin.

Abg. Präsidentin **Weichsler-Hauer**: Herr Landeshauptmann! Offiziell per Sie. Ich darf Ihnen eine Frage stellen. Es gibt eine Vereinbarung, auf die sich alle Parteien verständigt haben, gemeinsam mit Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Strugl, wie zukünftig derartige Trassenverordnungen auch im Vorfeld abzuwickeln sind. Jetzt meine Frage dazu. Wenn es hier zu klaren Überlegungen kommt, was die Erdverkabelung betrifft, siehst du da auch Möglichkeiten, jetzt noch nachträglich in diesem Bereich diese entsprechend auch anzuwenden?

Landeshauptmann **Mag. Stelzer**: Also es stimmt, es gibt vom zuständigen Referenten Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Strugl eben diese vereinbarte Vorgangsweise für Projekte, die jetzt anstehen. In diesem Fall, falls das so gemeint ist, gibt es gültige Bescheide, die auch vom Landesverwaltungsgericht bestätigt worden sind und die auch durch Beschwerden beim Verfassungsgerichtshof und Verwaltungsgerichtshof nicht aufgehoben worden sind. Daher besteht ein subjektives Recht des Errichters, der Netz Oberösterreich GmbH.

**Präsident**: Danke sehr. Danke Herr Landeshauptmann. Ich komme zur nächsten Anfrage, das ist die Anfrage des Herrn Abg. Bgm. Erich Rippl an Herrn Landesrat Mag. Günther Steinkellner. Bitte Herr Abgeordneter.

Abg. Bgm. **Rippl**: Schönen guten Morgen werter Herr Landesrat! Der Absichtserklärung zur Attraktivierung der oberösterreichischen Regional- und Nebenbahnstrecken, unterzeichnet im März 2017, werden Ziele und Gründe vorangestellt: zukunftsorientierte Attraktivierung und Erweiterung des regionalen Schienenverkehrs, nachhaltige Erhöhung der Verkehrssicherheit und Beschleunigung des Bahnverkehrs am Schnittpunkt Bahn-Straße an Eisenbahnkreuzungen.

Welche Maßnahmen hast du seitens des Landes Oberösterreich seit der Unterzeichnung der Absichtserklärung zwischen dem Land Oberösterreich, dem Verkehrsministerium und den ÖBB im März 2017 betreffend konkreter Zielsetzungen und Maßnahmenpakete zur Attraktivierung der Salzkammergut-, der Mattigtal-, der Summerauer- und der Pyhrnbahn gesetzt?

**Präsident**: Bitteschön Herr Landesrat.

Landesrat **Mag. Steinkellner**: Geschätzter Herr Präsident, dear Guests of Cape Town, sehr geehrte Damen und Herren des Oö. Landtags, sehr geehrte Damen und Herren auf der Galerie als auch im Internet! Wir haben zwischenzeitlich eine Arbeitsgruppe mit der ÖBB zur Attraktivierung des Angebots und der entsprechenden Infrastrukturmaßnahmen eingesetzt, die in intensiven Beratungen sich abstimmt.

Wir haben das S-Bahn-Konzept in Oberösterreich umgesetzt. Maßnahmen zur S-Bahn-Einführung, Beschilderung, Marketing, Radständertausch durchgeführt. Mit Planungsvertrag haben wir ein umfassendes Park- and Ride- und Bike- and Ride-Maßnahmenpaket in Oberösterreich beschlossen. Planungsverträge in Redl-Zipf, Grieskirchen, Gallspach, Möstlbach, St. Marien, Pregarten, Bad Schallerbach, Wallern, Linz, Urfahr, Ottensheim,

Rottenegg, Ried im Innkreis beschlossen und Realisierungsverträge in Kematen an der Krems, Kirchdorf an der Krems, Lengau, Braunau am Inn und Neuhofen an der Krems.

**Präsident:** Dankeschön. Gibt es eine Zusatzfrage?

Abg. Bgm. **Rippl:** Ja. Sind für die Attraktivierung der Salzkammergutbahn, der Mattigtalbahn, der Pyhrnbahn und der Summerauerbahn noch Studien nötig, oder sind diese Studien und diese Stadien der Vorbereitungsarbeiten bereits abgeschlossen?

Landesrat **Mag. Steinkellner:** Es gibt ein umfassendes Paket von der ÖBB, die natürlich für diese im Zielnetz befindlichen Strecken verantwortlich ist und eine Vorstellung der Mitfinanzierung, die in unterschiedlichen Prozentsätzen an uns herangetragen werden. Es wäre natürlich wünschenswert, wenn wir alles tun können, aber wir wissen alle miteinander, dass wir uns nach der Decke strecken müssen. Das ist das eine, dass also hier die ÖBB eine Mitzahlung für kundenrelevante Maßnahmen möchte.

In den Verhandlungen, das sage ich auch gleichzeitig, habe ich umgekehrt eingebracht, dass die ÖBB bis dato bei Attraktivierungsmaßnahmen für Kundinnen und Kunden, Beispiel Busterminals, ausschließlich das Land aufkommt und hier ich eigentlich auch für Attraktivierung von der ÖBB ein Geld haben möchte, ist einmal ein neuer Versuch in den Verhandlungen. Wir stimmen diese Listen ab, wollen Prioritätenlisten erstellen. Und letztlich hängt es von der finanziellen Möglichkeit ab, was dann tatsächlich von uns unterstützt wird. Aber gleichzeitig wollen wir nicht vorausschauend oder vorauseilend Zusagen machen, weil manche dieser Maßnahmen, wo die ÖBB eine Mitzahlung haben möchte, wird die ÖBB auch ohne Mitzahlung des Landes durchführen. Und das ist mir nur Recht, wenn wir Geld für Attraktivierungsmaßnahmen in dem öffentlichen Verkehrsbereich verbleiben, die von uns als prioritär betrachtet werden.

**Präsident:** Gibt es eine weitere Zusatzfrage? Bitte.

Abg. Bgm. **Rippl:** Welche der angeführten Nebenbahnen soll nach welcher Priorität umfassend attraktiviert werden?

Landesrat **Mag. Steinkellner:** Ich bitte um Verständnis, Nebenbahnen ist ein Begriff, der also für diese im Zielnetz befindlichen Strecken natürlich nicht sind. Hier gibt es eine Prioritätenliste, die mit der ÖBB in Verhandlungen abgeklärt wird. Ich bitte um Verständnis, dass ich jetzt nicht vorauseilend der Verhandlungen, die geführt werden, einzelne Maßnahmen dort bekanntgebe. Im Übrigen werden noch Gespräche auch mit dem Finanzreferenten über die finanziellen Möglichkeiten der Attraktivierung durchgeführt werden.

Abg. Bgm. **Rippl:** Danke.

**Präsident:** Dankeschön. Es gibt eine weitere Frage. Bitte Herr Abgeordneter Punkenhofer.

Abg. Bgm. **Punkenhofer:** Danke, schönen guten Morgen Herr Landesrat! Als Abgeordneter aus dem Bezirk Perg interessiert mich in erster Linie, was das betrifft, die Summerauerbahn. War jetzt die Antwort natürlich etwas umfassend. Gibt es konkret für die Summerauerbahn Maßnahmen? Und wie schauen die aus?

Landesrat **Mag. Steinkellner**: Also von unserer Wunschvorstellung wiederum würden wir gerne einen selektiven Ausbau vorziehen bis St. Georgen an der Gusen. Dies ist die attraktivste Strecke. Bedauerlicherweise hat sich der Oö. Landtag mit der ÖBB vor etwa neun Jahren nicht auf dieses Gesamtpaket verständigen können. Der Landtag hätte ja sogar eine Vorfinanzierung beschlossen. Aufgrund der Maastricht-Kriterien war es nicht möglich, Vorziehmaßnahmen durchzuführen. Im Zuge der Bemühungen, dass wir die Pyhrn-Schober-Achse als Schwerachse von Prag Richtung Slowenien durchbauen wollen, werden wir im Vorfeld dieser neuen TEN-Achse, die 2023 in Brüssel beschlossen werden, Maßnahmen, die für uns im Regionalverkehr besondere Bedeutung hätten, vorziehen, und verhandeln diesbezüglich.

Es gab Gespräche darüber, sollten wir eine entsprechende Taktverdichtung bestellen, dass die ÖBB vorzeitige Baumaßnahmen tätigt. Auch hier sind die Gespräche im Gange, aber noch nicht finalisiert.

**Präsident**: Danke sehr. Es gibt keine weitere Frage. Danke Herr Landesrat. Ich komme zur nächsten Anfrage, das ist die Anfrage des Herrn Abg. Stefan Kaineder an Herrn Landeshauptmann Mag. Stelzer. Bitte sehr Herr Abgeordneter.

Abg. **Kaineder**: Guten Morgen Herr Landeshauptmann!

Landeshauptmann **Mag. Stelzer**: Guten Morgen!

Abg. **Kaineder**: Die Bundesregierung plant Änderungen bei der Notstandshilfe. Eine allfällige Neuausrichtung würde Mehrkosten für die Länder als Träger der bedarfsorientierten Mindestsicherung bedeuten. Dazu hat die Landeshauptleute-Konferenz sich bereits mit der Thematik beschäftigt und auch einen Beschluss gefasst. Welche Position haben Sie in der Landeshauptleute-Konferenz zu den Auswirkungen einer möglichen Abschaffung der Notstandshilfe auf das Budget des Landes Oberösterreich wegen des Anstiegs der Mindestsicherung eingenommen?

**Präsident**: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann **Mag. Stelzer**: Sehr geehrter Herr Kollege! Nachdem die Landeshauptleute-Konferenz nur einstimmige Beschlüsse fasst, stehe auch ich voll hinter dem, was wir da am 18. Mai 2018 beschlossen haben. Was da lautet, dass wir als Landeshauptleute-Konferenz den Bund auffordern, die durch eine allfällige Neuausrichtung der Notstandshilfe den Ländern als Träger der bedarfsorientierten Mindestsicherung entstehenden Mehrkosten abzugelten.

Die Landeshauptleute-Konferenz hält weiters fest, dass die finanzielle Unterstützung arbeitsloser Menschen nicht einseitig aus der Arbeitslosenversicherung auf die Länder überwält werden darf. Die Übernahme etwaiger Kosten in diesem Zusammenhang wird entschieden abgelehnt. Das ist auch meine Position.

**Präsident**: Gibt es eine Zusatzfrage?

Abg. **Kaineder**: Ja.

**Präsident**: Bitteschön.

Abg. **Kaineder**: Jetzt haben wir einen ähnlich lautenden Antrag schon vor Monaten im Oö. Landtag eingebracht. Und er ist zwei Mal im Ausschuss vertagt worden, damit eine gemeinsame Resolution auch in diesem Sinne an den Bund geschickt werden kann. Wir haben zwei Monate lang keine einzige Rückmeldung bekommen aus dem ÖVP-Klub. Wie erklären Sie sich, dass sich die ÖVP-Fraktion im Landtag offensichtlich nicht auf eine ähnlich lautende Erklärung einigen kann?

Landeshauptmann **Mag. Stelzer**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter, die Krux liegt im Wörtchen ähnlich, denn ähnlich ist eben nicht gleich, sonst wäre es gleich. Soweit ich informiert bin von den Damen und Herren Abgeordneten, gab es ja Bestrebungen, noch einmal darüber zu reden, wo dann euer und Ihr Klub nicht bereit war, sondern unbedingt eine Abstimmung herbeiführen wollte. Soweit ich weiß, ging es darum, sich überhaupt gegen die Abschaffung der Notstandshilfe zu stellen, es war aber kein Plan B in diesem Antrag enthalten. Und wie ich auch deiner heutigen Anfrage entnehme, geht es dir vor allem um die Budgetierung, wer diese Kosten übernimmt. Und dazu wäre in diesem Antrag kein Inhalt gewesen. Daher glaube ich, dass der Beschluss der Landeshauptleutekonferenz umfassender ist. Auch auf mehrere Eventualitäten eingeht, die der Bund möglicherweise vor hat, und an dem aus unserer Sicht, weder aus meiner noch aus meiner Fraktion zu rütteln ist.

**Präsident**: Gibt es eine weitere Zusatzfrage?

Abg. **Kaineder**: Ja

**Präsident**: Bitte sehr.

Abg. **Kaineder**: Es hat wie gesagt zwei Monate gar keinen einzigen Vorschlag gegeben, das anders zu formulieren. Aber die Abschaffung der Notstandshilfe ist ja nicht das einzige Vorhaben der schwarz-blauen Bundesregierung, die zu Mehrbelastungen in den Gemeinden und Ländern führen würde. Die Reduktion der AUVA oder die Kürzung bei den Förderungen für die Kinderbetreuung, die da jetzt publik geworden sind, fallen mir ein. Wie stehen Sie zum offensichtlichen Plan der Regierung, die Bundesfinanzen auf dem Rücken der Länder und Gemeinden zu sanieren?

Landeshauptmann **Mag. Stelzer**: So einen Plan kenne ich nicht. Ich verstehe die demagogische Zuspitzung in deiner Anfrage, aber ich kenne diesen Plan nicht.

**Präsident**: Danke sehr. Gibt es eine weitere Frage? Das ist nicht der Fall. Danke Herr Landeshauptmann. Und ich komme zur nächsten Anfrage, das ist die Anfrage von Herrn Abg. Severin Mayr an Herrn Landesrat Mag. Günther Steinkellner. Bitte Herr Abgeordneter.

Abg. **Mayr**: Dankeschön. Der Oö. Landtag hat am 12. Oktober 2017 die Genehmigung einer Mehrjahresverpflichtung zur Aufrechterhaltung des Schienen-Personenverkehrs der ÖBB im Zeitraum Dezember 2017 - Dezember 2019 mittels Verkehrsdienstvertrag des Oö. Verkehrsverbundes mit der ÖBB Personenverkehr AG per Direktvergabe beschlossen. Wie ist der aktuelle Stand der Verhandlungen mit der ÖBB-Personenverkehr AG für einen neuen Verkehrsdienstvertrag ab Dezember 2019 in Oberösterreich?

**Präsident**: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat **Mag. Steinkellner:** Geschätzter Herr Abgeordneter, der bestehende Verkehrsdienstvertrag mit der ÖBB läuft wie gesagt im Dezember 2019 aus. Der neue Vertrag für den Zeitraum 2020 bis 2030 wird von der Schieneninfrastruktur-Dienstleistungsgesellschaft SCHIG, einer Tochtergesellschaft des Bundes, mit den ÖBB abgeschlossen werden. Die SCHIG führt daher auch das Vergabeverfahren, das gemäß EU-Richtlinie 1370/2007 PSO abgehandelt wird.

Angestrebt wird eine Direktvergabe an die ÖBB gemäß Art. 5.6 dieser Verordnung. Das Vergabeverfahren befindet sich in der Phase der Markterkundung. Es finden Verhandlungen mit der ÖBB statt. Inhaltlich können dazu keine Informationen genannt werden, da es sich um ein laufendes Vergabeverfahren handelt.

**Präsident:** Gibt es eine Zusatzfrage?

Abg. **Mayr:** Eine Zusatzfrage gibt es. Es muss eine Direktvergabe vorab der EU bekanntgegeben werden, damit diese nicht untersagt wird. Das muss meines Wissens nach ein Jahr vor der Direktvergabe, also vor dem Beginn des Vertrags passieren. Das wäre demnach heuer Ende des Jahres. Geht sich das aus?

Landesrat **Mag. Steinkellner:** Das wird sich ausgehen. Die nächsten Schritte sind die Vorinformation über einen öffentlichen Dienstleistungsauftrag gem. Art. 7 Punkt 2 PSO im Amtsblatt der EU bis Herbst 2018.

**Präsident:** Gibt es eine weitere Zusatzfrage?

Abg. **Mayr:** Eine Frage noch. Der letzte Verkehrsdienstvertrag ist ja nur auf zwei Jahre abgeschlossen, quasi verlängert worden. Habe ich das richtig verstanden, dass der nächste Vertrag wieder auf 10 Jahre abgeschlossen werden soll?

Landesrat **Mag. Steinkellner:** Dieser Vertrag ist angepasst worden auf diese gleichlautenden Bundesbestellzeiträume, dass hier einheitlich bestellt wird. Der nächste Vertrag soll auf 10 Jahre abgeschlossen werden.

Abg. **Mayr:** Dankeschön.

**Präsident:** Herr Abgeordneter Rippl hat noch eine Frage.

Abg. Bgm. **Rippl:** Inwiefern sind für dich Kriterien wie Arbeitsplatzsicherheit bei österreichischen Unternehmen und Zusatzleistungen der Betriebe für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bei Ausverhandlungen von neuen Verkehrsdienstverträgen relevant?

Landesrat **Mag. Steinkellner:** Das gesamte Netz ist für mich relevant in allen Ausschreibungen. So wie du bin auch ich auf die Gesetze angelobt, auf die Bundesgesetze, auf die Vergaberichtlinien und insbesondere in diesem Bereich auf EU-Richtlinien, die ich einzuhalten habe.

**Präsident:** Dankeschön Herr Landesrat. Es gibt keine weiteren Fragen. Ich komme zur nächsten Anfrage. Das ist die Anfrage der Frau Abg. Mag. Maria Buchmayr an die Frau Landesrätin Mag. Christine Haberlander. Bitteschön Frau Abgeordnete.

**Abg. Mag. Buchmayr:** Ich wünsche Ihnen einen schönen guten Morgen, guten Morgen auch an die Frau Landesrätin Haberlander! Die Frauenberatungsstellen in Oberösterreich engagieren sich erfolgreich für die Verwirklichung gleichgestellter Lebens- und Arbeitschancen für Frauen und Männer, indem sie Frauen in Problemlagen beraten und unterstützen, was eine sehr, sehr wichtige Arbeit ist. Das Land Oberösterreich fördert diese Angebote mit öffentlichen Mitteln.

Wie gedenken Sie, die Frauenberatungsstellen in Oberösterreich in den nächsten Jahren in dieser sehr, sehr wichtigen Arbeit zu unterstützen?

**Präsident:** Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin **Mag. Haberlander:** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Frau Abgeordnete! Oberösterreich verfügt über ein starkes Netz an regionalen Unterstützungsangeboten für Frauen wie beispielsweise Frauenberatungsstellen, Frauenhäuser, Übergangswohnungen und Gewaltschutzzentren. In der Frauenstrategie für Oberösterreich Frauen.Leben.2030 haben wir uns ja auch alle dazu bekannt.

Das Frauenressort unterstützt wie in der Vergangenheit Frauenberatungsstellen und Frauenvereine in verschiedenen Regionen in Oberösterreich für deren laufenden Aufwand. Das sind die Frauenberatungsstelle Frau für Frau in Braunau, BABSI Freistadt, Frauenberatungsstelle Inneres Salzkammergut, Frauenforum Salzkammergut, INSEL Mädchen- und Frauenzentrum in Scharnstein, Verein Frauen in Bewegung, Frauennetzwerk 3, BERTA, autonomes FRAUENZentrum in Linz, Gesellschaft für Frauen und Qualifikation, VSG Woman, BABSI Traun, Frauennetzwerk Linz-Land, Frauenberatung Perg, Frauennetzwerk Rohrbach, FrauenTrainingsZentrum Rohrbach, Frauenstiftung Steyr, Verein SPEKTRUM, Verein NORA, Verein von Frau zu Frau.

Mein Dank gilt all jenen ehrenamtlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die in diesen Vereinen Verantwortung tragen und für die Frauen eine unerlässliche Stütze sind. Die Hauptaufgaben dieser Vereine sind die Beratung und Unterstützung von Frauen in allen Lebenslagen und sie stehen in allen Zielgruppen zur Verfügung. Hauptaufgabe dieser Frauenberatungsstellen in Oberösterreich sind die juristische Beratung sowie Lebensberatung, Betreuung und Information von Mädchen und Frauen bei sozialen, rechtlichen und ökonomischen Angelegenheiten. Und zur Finanzierung ihrer Tätigkeiten erhalten diese Frauenorganisationen auch Unterstützung der öffentlichen Hand unter anderem aus meinem Ressort.

Diese Frauenvereine erhalten seitens des Frauenreferats für ihren laufenden Aufwand unter bestimmten Voraussetzungen Förderungen. Darüber hinaus gibt es auch Projektförderung. Was mir aber aus meiner Sicht ganz besonders erstrebenswert gilt und ich auch besonders dankbar bin für die großartige inhaltliche Unterstützung, die das Amt der Oö. Landesregierung den Frauenvereinen zur Verfügung stellt. Ich danke dem Frauenreferat unter Leitung von Frau Zechmeister ganz besonders für ihre kontinuierliche Arbeit in höchster Qualität. Das Frauenreferat ist erstens um einen persönlichen Kontakt bemüht. Man ist bei den Frauenvereinen in den Regionen unterwegs. Man besucht dies auch regelmäßig, tauscht sich aus. Man berät und unterstützt hier vor Ort. Und es gibt auch ein regelmäßiges Vernetzungstreffen mit den Geschäftsführerinnen, wo ich auch die letzten beide Male dabei war, unter anderen auch die Frauenministerin.

**Präsident:** Gibt es eine Zusatzfrage? Bitteschön.

Abg. **Mag. Buchmayr**: Sie haben in Ihrer Antwort jetzt auch sehr klar dargelegt, wie wichtig das Netzwerk an Frauenberatungsstellen und Fraueneinrichtungen in Oberösterreich ist. Daher meine Zusatzfrage, können Sie auch gewährleisten, dass diese Initiativen, diese Einrichtungen, diese Beratungsstellen ihre Arbeit in bewährter Form und Qualität, so wie das derzeit passiert aufgrund der Förderung, auch in Zukunft in dieser selben Qualität weiterführen können?

Landesrätin **Mag. Haberland**: Es gibt finanzielle Förderungen von meinem Ressortbereich, die auch in Zukunft in einer gewissen Höhe bestehen bleiben. Es gibt auch weiterhin die Betreuung und Beratung durch das Frauenreferat, für das ich garantieren kann. Wie die Facharbeit auch vor Ort ausschaut, obliegt den Vereinen und Beratungsstellen. Ich gehe aber davon aus, dass diese mit höchster Qualität ihre Arbeit auch in Zukunft leisten werden.

**Präsident**: Gibt es eine weitere Zusatzfrage?

Abg. **Mag. Buchmayr**: Danke, nein!

**Präsident**: Danke sehr! Es gibt eine weitere Frage, bitte Frau Abg. Promberger.

Abg. **Promberger**: Wunderschönen guten Morgen sehr geehrte Frau Landesrätin! Frauenberatungsstellen betreuen auch Frauenübergangswohnungen. Jetzt stellt sich gerade bei Migrantinnen, die ohne Daueraufenthalt in Österreich sind, die Frage der Perspektive nach dem Aufenthalt in der Frauenübergangswohnung. Welches Angebot gibt es für diese Frauen nach deren Auszug aus der Frauenübergangswohnung?

Landesrätin **Mag. Haberland**: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich gehe davon aus, dass das Angebot vor Ort mit den jeweiligen Beratungsstellen auch diskutiert wird und auch in Abstimmung mit den zuständigen Abteilungen des Landes Oberösterreichs ein Angebot erstellt werden kann.

**Präsident**: Dankeschön! Es gibt keine weitere Frage, danke Frau Landesrätin und ich erkläre hiermit die Fragestunde für beendet. Wir kommen nun zur Behandlung des Eingangs und zur Festlegung der Tagesordnung und ich ersuche unseren Herrn Schriftführer, Herrn Abg. Wolfgang Stanek, den Eingang bekanntzugeben.

Abg. **Stanek**: Wir kommen zur Zuweisung des Eingangs in die 28. Plenarsitzung des Oberösterreichischen Landtags. Ich beginne mit der Beilage 767/2018, Vorlage der Oö. Landesregierung betreffend den Bericht über die Gebarung des Oö. Gesundheitsfonds. Diese Beilage wird dem Sozialausschuss zugewiesen.

Die Beilage 768/2018, Vorlage der Oö. Landesregierung betreffend den Oberösterreichischen Umweltbericht 2018. Diese Beilage wird dem Umweltausschuss zugewiesen.

Die Beilage 769/2018, Vorlage der Oö. Landesregierung betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Krankenanstaltengesetz 1997 geändert wird (Oö. KAG-Novelle 2018). Diese Beilage wird dem Sozialausschuss zugewiesen.

Die Beilage 788/2018, Vorlage der Oö. Landesregierung betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Vergaberechtsschutzgesetz 2006 geändert wird (Oö.

Vergaberechtsschutzgesetz-Novelle 2018). Diese Beilage wird dem Finanzausschuss zugewiesen.

Die Beilage 789/2018, Vorlage der Oö. Landesregierung betreffend die Genehmigung einer Mehrjahresverpflichtung für die Hochwasserschutz-Folgemaßnahme 2013 Projekt "Saxen, Grein, St. Nikola" für die Jahre 2018 bis 2021. Diese Beilage wird dem Umweltausschuss zugewiesen.

Die Beilage 790/2018, Vorlage der Oö. Landesregierung betreffend die erhöhte Mehrjahresverpflichtung aus der Finanzierungsvereinbarung mit der Schiene OÖ GmbH betreffend den Busterminal "Ried im Innkreis" im Zeitraum 2018 bis einschließlich 2020. Diese Beilage soll gemäß Paragraf 25 Abs. 5 der Oö. Landtagsgeschäftsordnung 2009 keinem Ausschuss zugewiesen werden.

Die Beilage 791/2018, Initiativantrag betreffend Weiterentwicklung des Wirtschaftsstandorts Oberösterreich. Diese Beilage soll gemäß Paragraf 25 Abs. 6 der Oö. Landtagsgeschäftsordnung 2009 keinem Ausschuss zugewiesen werden.

Die weiteren Beilagen, die ich jetzt zur Verlesung bringe, sollen alle gemäß Paragraf 25 Abs. 6 der Oö. Landtagsgeschäftsordnung 2009 keinem Ausschuss zugewiesen werden. Ich werde das jetzt bei den Beilagen nicht mehr extra erwähnen.

Das betrifft die Beilage 792/2018, Initiativantrag betreffend Rücktrittsforderung Landesrat Elmar Podgorschek.

Die Beilage 793/2018, Initiativantrag betreffend den Schutz von Gesundheit und Familie vor den negativen Folgen des 12-Stunden-Tages und der 60-Stunden-Arbeitswoche.

Die Beilage 794/2018, Initiativantrag betreffend die Beibehaltung und den Ausbau der Initiative "Tägliche Bewegungs- und Sporteinheit" an allgemeinbildenden Pflichtschulen.

Die Beilage 795/2018, Initiativantrag betreffend die Einbindung der Aschacher Bahn in das Schienennetz der LILÖ.

Die Beilage 796/2018, Initiativantrag betreffend Technische Nachrüstung (Hardware-Nachrüstung) bei Diesel-PKW-Abgasanlagen auf Kosten der Fahrzeughersteller.

Die Beilage 797/2018, Initiativantrag betreffend ein Verbot der Glücksspielautomaten in Oberösterreich.

Die Beilage 798/2018, Initiativantrag betreffend Ausweitung und Verlängerung des Fachkräftestipendiums zur Behebung eines drohenden Fachkräftemangels in der Altenpflege und –betreuung.

Last but not least, die Beilage 799/2018, Initiativantrag betreffend die Weisungsfreiheit der PrüferInnen der Gemeindeprüfung.

**Präsident:** Danke, Herr Schriftführer! Die von Herrn Schriftführer verlesenen Beilagen haben wir auf Ihren Plätzen aufgelegt, soweit sie in der anschließenden Dringlichkeitsdebatte behandelt werden. Sämtliche Beilagen wurden auf elektronischem Wege zur Verfügung gestellt.

Wie der Herr Schriftführer bereits angekündigt hat, schlägt die Oberösterreichische Landesregierung im Rahmen ihres Antrags vor, die Beilage 790/2018 keinem Ausschuss zur Vorberatung zuzuweisen. Bei dieser Beilage handelt es sich um die Vorlage der Oberösterreichischen Landesregierung betreffend die erhöhte Mehrjahresverpflichtung aus der Finanzierungsvereinbarung mit der Schiene OÖ GmbH betreffend den Busterminal Ried im Innkreis im Zeitraum 2018 bis einschließlich 2020. Hierzu ist ein Geschäftsbeschluss erforderlich und ich eröffne über den Antrag, dass dieser Beilage die Dringlichkeit zuerkannt wird, die Wechselrede. Zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Mag. Günther Steinkellner.

Landesrat **Mag. Steinkellner**: Geschätzter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Ich berichte über die Vorlage 790/2018 der Oberösterreichischen Landesregierung betreffend die erhöhte Mehrjahresverpflichtung aus der Finanzierungsvereinbarung mit der Schiene OÖ GmbH betreffend den Busterminal "Ried im Innkreis" im Zeitraum 2018 bis einschließlich 2020.

So hat der Landtag in seiner Sitzung am 1. 3. 2018 den Abschluss einer Finanzierungsvereinbarung mit der Schiene OÖ GmbH über die Errichtung eines Busterminals am Bahnhof Ried im Innkreis einschließlich der jährlichen Kosten der Anmietung des für diesen Zweck erforderlichen Grundstücks von den ÖBB sowie die sich daraus ergebende finanzielle Mehrjahresverpflichtung im Ausmaß der im Antrag vorangestellten Begründung genehmigt.

In dieser Begründung wurde zum Zeitpunkt der Einreichung an den Oö. Landtag Ende Jänner 2018 auf Basis des noch nicht gänzlich fertiggestellten Einreichprojektes von geschätzten Investitionskosten in der Höhe von ca. 4.500.000 Euro ausgegangen. Nach Eintreffen der Angebote der Bieter Mitte Juni musste festgestellt werden, dass die Kosten zum Teil deutlich über den im Einreichprojekt ermittelten Werten liegen. Da das Vergabeverfahren noch im Laufen ist, können an dieser Stelle weder Anzahl noch Namen der Bieter und auch keine Preise genannt werden.

Die Oö. Landesregierung beantragt, der Oö. Landtag möge diese Regierungsvorlage gemäß Paragraph 25 Abs. 5 der Oö. Landtagsgeschäftsordnung 2009 keinem Ausschuss zur Vorberatung zuweisen sowie die aus dem beabsichtigten Abschluss der Finanzierungsvereinbarung mit der Schiene OÖ GmbH über die Errichtung des Busterminals am Bahnhof Ried im Innkreis sich ergebende finanzielle Mehrjahresverpflichtung im Ausmaß der diesem Antrag vorangestellten Begründung genehmigen.

**Präsident**: Danke, Herr Landesrat! Das war jetzt die Berichterstattung, aber du hast eigentlich zur Dringlichkeit gesprochen.

Ich darf als Nächstem das Wort Herrn Abgeordneten Frauscher erteilen.

Abg. KommR **Frauscher**: Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vorweg darf ich mich sehr herzlich bedanken, dass jetzt der Busterminal in Ried im Innkreis errichtet wird und dass auch das regionale Innviertler Verkehrskonzept mit Jahresende in Kraft tritt. Das ist für uns natürlich sehr wichtig.

Diese Preiserhöhungen sind natürlich bei der Ausschreibung nicht positiv. Das ist klar, das würden wir gerne anders haben. Auf der anderen Seite boomt die Baukonjunktur, das ist positiv und das bewirkt natürlich auch, dass es weniger Anbieter gibt und höhere Preise. Wir

müssen das zur Kenntnis nehmen, statt den geplanten 4,5 Millionen Euro werden es jetzt zirka 6,5 Millionen Euro sein. Das bedeutet für die Stadt und das Land jeweils eine Million Euro zusätzliche Kosten. Die Stadt Ried hat sich auch bereit erklärt, diese zusätzliche Million Euro zu übernehmen, bittet aber, die Rückzahlung von zehn auf 15 Jahre zu strecken.

Der Stahlbau ist noch nicht fertig ausgeschrieben oder beschlossen. Wenn wir jetzt innerhalb dieser 6,5 Millionen Euro bleiben, können wir auch den Stahlbau komplett sofort vergeben. Wenn das nicht der Fall ist, dann wird man den Stahlbau herausnehmen und noch einmal neu nächstes Jahr im Sommer ausschreiben müssen. Aber den Hoch- und Tiefbau müssen wir jetzt sofort vergeben, weil der Terminal im Dezember bei der Fahrplanänderung natürlich fertig sein muss. Deswegen ist auch eine Dringlichkeit geboten, weil wir keine Zeit mehr haben, diese Regierungsvorlage einem Ausschuss zuzuweisen. Danke! (Beifall)

**Präsident:** Danke, Herr Abgeordneter! Als Nächsten darf ich Herrn Abg. Rippl das Wort geben!

Abg. Bgm. **Rippl:** Verehrter Präsident, verehrte Regierungsmitglieder, verehrte Kolleginnen und Kollegen, verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Landesrat Steinkellner hat über die Beilage die Begründung ausgesprochen und auch schon im Ausschuss angekündigt, dass es eine Erhöhung geben wird. Doch in diesem Ausmaß von zwei Millionen Euro muss ich seitens der SPÖ schon kritisch anführen, wir werden der Dringlichkeit und auch der Maßnahme zustimmen, aber hier innerhalb von einigen Monaten so eine Erhöhung von zwei Millionen Euro, das sind 44 Prozent.

Denn damals, am 13. April 2015, wurde bereits durch Landeshauptmann-Stellvertreter Entholzer der Grundsatzbeschluss für die Umsetzung des Regionalverkehrskonzeptes gefasst. Kollege Schießl hat uns ja immer aufgefordert, das Konzept früher umzusetzen. In diesem Konzept waren auch bereits die Planungen und die Grundlagen für die Umsetzung und Herstellung des Busterminals in Ried. Als Gemeinde, wenn ich so etwas mache, so kurzfristig die Ausschreibung durchführe, dann weiß ich nicht, wie die IKD hier an die Gemeinde herangeht.

Auch hier bitte ich dich, Nachverhandlungen zu führen. Etwas, was kritisch anzuführen ist, ob nicht schon im November oder Dezember die Ausschreibungen zu machen gewesen wären, denn jetzt sehr kurzfristig, wenn ich sage im März haben wir es beschlossen, weitere Ausschreibungen laufen noch, dann ist hier auch davon auszugehen, dass der Stahlbau nicht weniger an Kosten verursacht, sondern eher mehr. Es ist uns klar, dass die Umsetzung des Projektes wichtig ist, denn gerade die Verbindung und Umsteigemöglichkeiten Bus und Bahn sind ein wichtiges Faktum, aber die Erhöhung der Kosten von 44 Prozent innerhalb von kürzester Zeit, also innerhalb von vier Monaten, das möchte ich schon kritisch ansprechen.

Ein kleines Projekt möchte ich anführen. Wir haben am 6. Juli 2017 die Park- and Ride-Anlage in Lengau mit der ÖBB ausgeschrieben, 144.000 Euro für 15 Stellplätze. Als Standortbürgermeister habe ich da einen großen Einwand gemacht und siehe da, innerhalb von zehn Tagen hat auf einmal das Ganze nur mehr 85.000 Euro ausgemacht. Also hier wurden auch noch Verhandlungen geführt. Auch hier bitte ich dich nochmals, Nachverhandlungen zu führen, um eine Kostenreduzierung zu erwirken. Wir stimmen der Dringlichkeit zu, weil einfach das Projekt für das Regionalverkehrskonzept Innviertel, vor allem der Busterminal in Ried, umgesetzt und errichtet werden soll. Danke! (Beifall)

**Präsident:** Danke, Herr Abgeordneter! Als Nächster ist der Abgeordnete Severin Mayr zu Wort gemeldet. Ich darf es ihm erteilen.

Abg. **Mayr:** Recht herzlichen Dank, Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Meine drei Vorredner haben schon darauf hingewiesen, dass dieses Bauprojekt unglaublich wichtig für das Innviertel ist. Wir haben dementsprechend auch in der Märzsession der Finanzierung zugestimmt und werden der unerfreulichen Kostensteigerung auch zustimmen.

Was mir mehr Sorge macht als dieses Faktum, dass da auf einmal zwei Millionen Euro mehr zu bezahlen sind, ist die Begründung, die da im Antrag genannt wird. Da wird beschrieben, dass die Kostenexplosion daher kommt, dass die Auftragslage in der Bauwirtschaft so gut ist und das vor allem im Bereich des Stahlbaus. Da geht es jetzt um zwei Millionen Euro bei einer Projektsteigerung von 44 Prozent. Was bedeutet so eine Steigerung, wenn man das auf andere Projekte umlegt, die gerade in Entwicklung, in der Planung oder bereits im Bau sind in Oberösterreich? Was heißt das zum Beispiel für eine neue Linzer Donaubrücke, wo gestern der Spatenstich war, wo sehr stolz darauf hingewiesen worden ist, dass 8.000 Tonnen Stahl dort verbaut werden? Oder was heißt es für einen Grundsatzbeschluss, den wir heute am Nachmittag fällen werden, 125 Millionen Euro soll die neue Donaubrücke in Mauthausen kosten? Wenn die in zehn Jahren fertig ist, wo sind die 125 Millionen Euro dann, wenn wir jetzt schon so eine Preissteigerung haben? Zahlen wir dann 150 Millionen Euro oder 170 Millionen Euro mit Niederösterreich, man weiß es nicht? Wenn wir uns ein anderes Projekt anschauen, wo Oberösterreich gegen unsere Stimmen eine Kostenbeteiligung beschlossen oder zugestimmt hat, die völlig ohne einen Deckel stattfindet, wie zum Beispiel beim Westring? Zehn Prozent zahlt das Land Oberösterreich dort dazu. Wieviel sind diese zehn Prozent? Sind das 65 Millionen Euro, wie man aktuell gerade rechnen würde, sind es 80 Millionen Euro, sind es 100 Millionen Euro, oder sind es noch mehr als 100 Millionen Euro, wenn die Bauwirtschaft so weiter geht, wie das aktuell gerade der Fall ist?

Also mir macht das tatsächlich Sorgen, was da bei Großprojekten noch an Herausforderungen auf das Land zukommt. Das macht mir deutlich mehr Sorgen als die Frage, ob diese zwei Millionen Euro durch Land und Stadt Ried überhaupt finanzierbar sind. Aber wir werden hier natürlich, das ist überhaupt keine Frage, der Deckung dieser Kostensteigerung zustimmen, weil im Innviertel hat eh niemand die Angst, dass er in den letzten Jahren beim Bau des öffentlichen Verkehrs sonderlich bevorzugt worden wäre. (Beifall)

**Präsident:** Danke, Herr Abgeordneter! Mir liegt keine Wortmeldung mehr vor. Ich schließe daher die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die der Dringlichkeit zur Beilage 790/2018 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Antrag einstimmig angenommen worden ist.

Wir kommen nun, wie der Herr Schriftführer bereits angekündigt hat, zur Beilage 792/2018, dass diese ebenfalls keinem Ausschuss zur Vorberatung zugewiesen werden soll. Bei dieser Beilage handelt es sich um den Initiativantrag betreffend Rücktrittsforderung Landesrat Elmar Podgorschek. Hierzu ist ein Geschäftsbeschluss erforderlich. Ich eröffne über diese Beilage, dass dieser Beilage die Dringlichkeit zuerkannt wird, die Wechselrede. Zu Wort gemeldet ist Frau Abg. Mag. Maria Buchmayr. Bitte schön!

Abg. **Mag. Buchmayr**: Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen hier im Oberösterreichischen Landtag, werte Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Galerie und im Internet! Ja, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir Grüne haben heute gemeinsam mit unseren sozialdemokratischen Kolleginnen und Kollegen einen sehr ungewöhnlichen Schritt gesetzt und heute diesen dringlichen Antrag eingebracht, der unser Misstrauen in ein Mitglied der Landesregierung zum Ausdruck bringt. Diese Vorgehensweise ist einzigartig in der Geschichte des Oberösterreichischen Landtags bis heute. Daher muss ich ganz kurz erklären, aber ich gehe davon, dass sie das alle wissen, dass laut Landtagsgeschäftsordnung des Oberösterreichischen Landtags das parlamentarische Instrument eines Misstrauensantrags nicht möglich ist. Wenn ein Mitglied der Landesregierung das Vertrauen des Landtags verliert, dann kann nur die eigene Fraktion einen entsprechenden Antrag stellen und das wäre in diesem Fall die FPÖ. Denn unser Misstrauensantrag geht gegen Landesrat Podgorschek. Das aber nur als formale Erklärung, ich gehe davon aus, dass sie das alle wissen.

Lassen sie mich zum Kern unseres Antrags kommen. Wir fordern die Landesregierung auf, Landesrat Podgorschek zum Rücktritt zu bewegen und eine Sondersitzung einzuberufen und ihm in dieser Sondersitzung alle politischen Agenden zu entziehen und weiter auf ihn einzuwirken, seinen Rücktritt als Landesregierungsmitglied einzureichen. Wir haben diesen sehr weitreichenden, das ist uns völlig klar, und einzigartigen Schritt oder ungewöhnlichen Schritt aus gutem Grund gewählt.

Sie, Herr Landesrat Podgorschek, haben in einer Rede vor der AfD, und die AfD ist eine rechtspopulistische Partei in Deutschland, die starke rechtsextreme Tendenzen aufweist, in Thüringen mehrfach mit Ihren Aussagen die rote Linie überschritten. Die Rede eines oberösterreichischen Regierungsmitgliedes ist eine Anleitung zum Abbau der Demokratie in Österreich und in Deutschland. Sie ist damit ein Angriff auf die Grundsäulen unserer Demokratie in dieser Republik.

Landesrat Podgorschek, Sie haben unter Applaus ihrer deutschen Parteifreunde unter anderem gesagt, ich zitiere: Wir müssen den öffentlich-rechtlichen Rundfunk neutralisieren, auch wenn es dann den Vorwurf der sogenannten Orbanisierung gibt, das müssen wir durchziehen.

Wenn man sich das jetzt vor Augen führt, in einem breiteren Kontext betrachtet, wenn man sich vor Augen führt, dass Viktor Orban unabhängige Medien schließen lässt, dass er NGOs bedroht und dass er hinter jeden Kritiker einen Verräter sieht, dann kann man das nicht als harmlose Aussage, na hat er halt so gesagt, werten, sondern dann sind das handfeste Drohungen, weil sie im Gesamtkontext betrachtet, der Debatte über den ORF betrachtet werden muss.

Aber es wurde in dieser Rede vor der AfD nicht nur der ORF diffamiert, sondern pauschal alle Medien, und das ist für uns auch deshalb so alarmierend, weil wenn man sich vor Augen führt, und Sie haben das sicher mitbekommen, dass gerade am vergangenen Wochenende die Chefredakteure der wichtigsten Qualitätszeitungen in einer beispiellosen Aktion davor gewarnt haben, dass Hausdurchsuchungen in den Redaktionen anstehen, dann alarmiert das nun wirklich und dann treibt uns das wirklich hier zu ganz konkreten Aktionen.

Wenn ein Mitglied der Landesregierung die zentralen Säulen der demokratischen Ordnung angreift, wie der Justiz, wie den unabhängigen Gerichten, pauschal, wenn sie diesen Institutionen pauschal eine politische Schlagseite vorwirft, wie das geschehen ist, denn sie

untergräbt damit das Vertrauen in den Staat auf sehr, sehr gefährliche Art und Weise und verschiebt damit die Grenze weiter in Richtung autoritärer Staatsordnungen ganz nach dem Vorbild bereits erwähnter Erdogans, Putins oder Orbáns.

Und es sollte auch, und das ist mir jetzt ganz besonders wichtig, es sollte auch vor allem der ÖVP wichtig sein und eine eindringliche Warnung sein, wenn ein renommierter Verfassungsjurist, wenn Professor Theo Öhlinger sagt: Mir geben diese Angriffe sehr zu denken, denn sie zielen auf die Säulen der Demokratie. Vor einigen Jahren wäre ich noch der festen Überzeugung gewesen, dass Österreichs demokratisches System gefestigt genug ist, solche Attacken locker wegzustecken. In der Zwischenzeit gäbe es aber Entwicklungen in Ungarn, in Polen und auch in Italien, die mich daran zweifeln lassen.

Und es ist nicht nur Professor Öhlinger, der sich hier sehr kritisch äußert. Auch der amerikanische Historiker Timothy Snyder hat in seinem Werk über Tyrannei, 20 Lektionen für den Widerstand, die immer gleichen Muster, die beim Umbau von Demokratien zu Autokratien sind, herausgearbeitet. Und dazu gehören genau dieser Angriff auf unabhängige Medien, das Ausschalten (Präsident: „Frau Abgeordnete, darf ich Sie bitten, zum Ende der Rede zu kommen!“) sofort, von regierungskritischen NGOs und das Auswählen von (Präsident: „Ihre Redezeit ist abgelaufen!“) rechtstaatlichen Institutionen.

Und ein letzter Punkt ganz kurz, der mir ganz besonders wichtig ist. Landesrat Podgorschek, Sie haben hier ein Bild von Demokratie gezeichnet, ein Österreich, das mich wirklich entsetzt, wenn Sie den demokratischen Mitbewerbern, uns allen im Prinzip hier herinnen vorwerfen, dass es uns um die totale Vernichtung geht. Dann stellen Sie hier wirklich diesen Kern der demokratischen Diskussionskultur in Frage und das ist für mich wahrlich untragbar.

Und ganz zum Schluss noch eine persönliche Anmerkung. (Zwischenruf Abg. Nerat: „Ja was denn jetzt!“ Zwischenruf Abg. KO Ing. Mahr: „Jetzt wird es aber Zeit!“) Wenn Sie uns Grüne unterstellen, wir würden Anhänger, Anhängerinnen der FPÖ am liebsten köpfen wollen, und bezeichnen uns als die Jakobiner des 21. Jahrhunderts, dann ist das eindeutig zu weit. Dann ist hier eindeutig die Linie überschritten. Herr Landesrat Podgorschek, treten Sie zurück! Dankeschön. (Beifall)

**Präsident:** Mir liegt eine weitere Wortmeldung vor. Bitte Herr Abgeordneter Hattmannsdorfer. Ich bitte, die Redezeit einzuhalten, die mit fünf Minuten festgelegt wurde.

**Abg. Mag. Dr. Hattmannsdorfer:** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen im Landtag, werte Zuseher über das Internet! Es ist unbestritten, dass die Rede von FPÖ-Landesrat Elmar Podgorschek bei der AfD in Thüringen über die Parteigrenzen hinweg für Aufregung gesorgt hat. Und wir haben als Oberösterreichische Volkspartei unmissverständlich klargemacht, dass diese Positionen nicht unseren Überzeugungen für Oberösterreich entsprechen. Und es hat daher auch der Landeshauptmann von Oberösterreich in einem persönlichen Gespräch mit dem betroffenen Landesrat auch unsere Sichtweise unmissverständlich klargemacht.

Als Oberösterreichische Volkspartei bekennen wir uns aber ganz klar zur Oberösterreichischen Landesverfassung, und die regelt im Artikel 44 auf Seite 50, dass die Frage über die Abberufung von Landesräten ausschließlich die jeweilige Fraktion zu treffen hat. Das heißt, ein Landesrat einer Partei kann nur von der eigenen Partei mit Zweidrittelmehrheit abberufen werden. Und wir bekennen uns auch weiterhin, dass die

Verfassung, die oberösterreichische Landesverfassung auch bei diesem Landtag ihre Gültigkeit behält.

Unabhängig davon, wenn man sich den Antrag der Grünen und der Roten ansieht, muss man, glaube ich, schon auch darüber nachdenken, was dieser Antrag unabhängig vom aktuellen Vorfall bedeutet. Dieser Antrag bedeutet die Einführung eines nichtamtsführenden Landesrates. Das heißt eines Landesrates ohne Kompetenz, ohne Zuständigkeit, aber mit voller Gage und voller Infrastruktur.

Und für uns in Oberösterreich ist ganz klar, dass Mitglieder der Landesregierung dazu da sind, Verantwortung zu übernehmen, dass Mitglieder der Landesregierung dazu da sind, zu arbeiten, und nicht nichtamtsführend tätig zu sein. Und deswegen werden wir auch aus diesen verfassungsrechtlichen Überlegungen dem Antrag keine Zustimmung erteilen. (Beifall)

**Präsident:** Dankeschön. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Makor. Bitte schön.

Abg. KO **Makor:** Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin jetzt eine Spur von sprachlos über die Argumentation des Kollegen Hattmannsdorfer, der sich angesichts dieser unglaublichen Äußerungen, die da getätigt wurden, hinter formalistische Kritik der Geschäftsordnung, hinter Paragraphen versteckt. Statt ein klares Bekenntnis hier abzugeben darüber, dass das überhaupt nicht geht, machst du einen juristischen Vortrag über das, was laut Geschäftsordnung geht oder nicht. Ich halte das wirklich für (Zwischenruf Abg. Peutlberger-Naderer: „Beschämend!“) beschämend, in Wirklichkeit. (Beifall)

Denn statt dass sich all jene da herinnen, und in Wirklichkeit zähle ich sehr viele dazu in diesem Kreis, zusammentun und sagen, bis hierher und nicht weiter, und das wäre ja die eigentliche Intention, dass man das gemeinsam sagt, statt zu relativieren. Also ich bin wirklich baff, erstaunt, dass das die Argumentationslinie der ÖVP ist.

Denn, meine sehr geehrten Damen und Herren, was da am 12. Juni 2018 bekannt wurde, was Elmar Podgorschek bei einem Vortrag der AfD in Thüringen gemacht hat, ist nicht etwas, was den Oö. Landtag einfach so zur Tagesordnung übergehen lassen kann. Die heimische Medienlandschaft, es wurden die Beispiele schon gebracht, wurden jenseits von links bezeichnet, der ORF muss neutralisiert werden, die österreichische Wissenschaft sei unterwandert, die katholische Kirche hat einen Linksdrall, die unabhängige Justiz sei völlig links gepolt, vom wichtigen Verfassungsschutz wurde als Zelle, die auszutrocknen sei berichtet. Das sind Fundamente unserer Demokratie, zu der, ich war zumindest der Meinung, bis zum heutigen Tag eine Breite, eine ganz, ganz, ganz große Breite innerhalb des Verfassungsbogen der Republik und des Landes es eigentlich ein Bekenntnis geben sollte.

Und wenn solche Aussagen getätigt werden, es lässt sich nicht verhindern, dass einer halt was sagt, aber dass es da keinen Widerspruch, keinen öffentlichen Widerspruch dazu gibt, halte ich bis zum heutigen Tag für nicht nachvollziehbar und unserer Demokratie letztendlich schädlich. Weil was ist denn die Folge dieser ganzen Debatte? Der unwidersprochenen Debatte? Unwidersprochen nämlich auch von der Spitze unseres Landes, von der Spitze der FPÖ. Unwidersprochen inhaltlich. Es hat sich ja niemand inhaltlich dazu geäußert.

In einem privaten Gespräch habe man das geklärt. Es war aber kein privater Vortrag von irgendwem zu irgendwem, sondern es sind öffentliche, auf Google, ich will keine Werbung dafür machen, also es braucht sich keiner anschauen, auf Google öffentlich dargestellte Äußerungen, die lassen sich, meine sehr geehrten Damen und Herren, nicht durch ein privates Gespräch des Landeshauptmanns aus der Welt schaffen. Da bedarf es in Wirklichkeit eines breiten Konsenses und eines breiten Bekenntnisses dazu. (Beifall)

Und weil es diese öffentliche Klarstellung seitens des offiziellen Oberösterreichs bis zum heutigen Tag nicht gegeben hat, ist ja genau der Versuch, dann muss es doch der Landtag machen, ja zugegeben mit einer Krücke. Aber schweigen kann man dazu jedenfalls nicht. (Beifall)

Und meine sehr geehrten Damen und Herren, jene Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag sowohl die Dringlichkeit als auch inhaltlich zustimmen werden, wollen damit ein Bekenntnis, ein klares und öffentliches Bekenntnis dafür abgeben, dass wir die Unabhängigkeit der Justiz verteidigen, dass wir eine kritische und starke Zivilgesellschaft, ja auch der Kirche haben wollen. Die Wissenschaft soll frei sein, die Medienlandschaft soll vielfältig sein. Wir brauchen einen Öffentlich-Rechtlichen, der auch stark ausgestattet ist für unsere Demokratie und letztendlich stehen wir auch zum Verfassungsschutz, weil der genau die Verfassung schützen soll.

Und derartige Herabwürdigungen, die da öffentlich geäußert wurden, sind in Wirklichkeit nur dazu angetan, das Vertrauen in die heimische Demokratie herabzusetzen und unsere Grundfeste der Demokratie zu senken. Und das darf keinesfalls der Fall sein, weil sie sind die Eckpfeiler unserer Demokratie und es ist unsere Aufgabe, und von einem jeden Einzelnen da herinnen, von ganz, und das meine ich jetzt nicht politisch, von ganz rechts außen bis ganz links außen. Dieses Bekenntnis sollte da herinnen und hier und heute abgegeben werden. Danke sehr. (Beifall)

**Präsident:** Dankeschön. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Alexander Nerat. Ich darf es ihm erteilen.

**Abg. Nerat:** Geschätzter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen, Zuhörerinnen auf der Galerie und natürlich auch im Internet vor den Bildschirmen! Die Säulen der Demokratie sind angekratzt, so hat es heute geheißt. Die Säulen der Demokratie sind sehr stark und das ist gut so, dass sie sind. Und man kann jetzt über manche Wortwahl trefflich diskutieren. Das ist überhaupt kein Thema.

Man kann darüber diskutieren, welche Wortwahl angemessen erscheint in welchem Zusammenhang oder nicht. Aber was ich da heute bereits gehört habe an Worten, da ist alles alarmierend, es ist, unglaubliche Äußerungen, beschämend ist alles. Ihr bewegt die Radikalisierung der Sprache selbst auf höchstem Niveau und sucht in Fehlern, die ihr selber macht, (Zwischenruf Abg. KO Makor: unverständlich.) bevorzugt auch wo anders.

Man muss es in den Zusammenhang setzen. Und eines möchte ich schon dazu sagen. Wenn man sich denn darüber beschwert, dass man sagt, der öffentlich-rechtliche Rundfunk muss neutralisiert werden im Sinne seines Bildungsauftrages, der neutralen Übermittlung von Informationen, da regt man sich darüber auf. Und auf der anderen Seite kommt aus dem Büro des ORF-Generaldirektors Wrabetz eine Weisung raus, die die Journalisten zur Weißglut treibt, dass sie sich in den sozialen Medien neutral zu verhalten haben. Bräuchten

wir so eine Weisung, wenn es denn nicht gegenteilige Beispiele gäbe? Diese Frage stellt sich mir schon und diese Frage müssen sich auch manche gefallen lassen.

Natürlich haben Journalisten ein Anrecht darauf, auf ihre politische Meinung genauso wie jede andere Bürgerin, jeder andere Bürger, das ist selbstverständlich. Aber es ist auch nicht von der Hand zu weisen, dass es hier auch gewisse Präferenzen gibt. Es gibt eine Umfrage aus der Bundesrepublik Deutschland, die, um es jetzt ohne Zahlen zu strecken aufgrund der geringen Zeit, ganz klar festlegt, dass politisch die ganze Journalistenschaft zumindest in Deutschland wesentlich weiter links liegt als der Schnitt der Bevölkerung. Das ist eine Tatsache. Das ist auch erwiesen. Da wurde auch nicht widersprochen. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Ist auch in Österreich so!“) Und es ist im Übrigen auch in Österreich so, da brauchen wir nicht einmal darüber diskutieren.

Dass es hier gewisse gewachsene Strukturen gibt (Zwischenruf Abg. KO Makor: „Was bedeutet das dann?“ Zwischenruf Abg. Böker: „Das ist eine Verharmlosung!“) auch in der Justiz, auch das wird wohl so sein. Aber ich sehe absolut kein Problem. Bitte, jeder darf seine Meinung haben, aber man darf es auch sagen, wenn man eine andere hat. Wo liegt das Problem? Ihr sitzt da und sagt, ihr schützt die Demokratie. Ich frage mich, was ihr schützt? Ihr schützt euren eigenen Teich, euer eigenes Habitat, wo ihr euch so wohlig eingestrichelt habt in den letzten Jahrzehnten. Das ist höchstens alles, was dabei raus kommt.

Und eines muss ich schon sagen. Ein wilder Vergleich ist, den Elmar Podgorschek mit dem Viktor Orbán gleichzusetzen, mit einem Wladimir Putin und mit dem Recep Erdoğan ist ein interessanter Vergleich auch von der Größe und der Machtfülle vielleicht her. Ich würde ihn doch, bei aller Freundschaft, den Elmar nicht als Sultan bezeichnen und auch nicht als Zar.

Aber was ist eigentlich geschehen? Und wie gesagt, wenn man sich heute so beschwert über diese Aussagen, die sicherlich in manchen Teilen sehr pointiert sind, dann möchte ich aber schon erinnern, was ist denn da sonst schon alles an Wortmeldungen gefallen? Was hat denn erst vor kurzem, Moment, ach ja, das war doch der Klubobmann der Grünen im Wiener Landtag, der David Ellensohn, auch ein bekannter Schönsprecher. Da vermisse ich die Rücktrittsforderungen. (Zwischenruf Abg. KO Makor: „Der ist aber nicht im Oö. Landtag!“ Zwischenruf Abg. KO Ing. Mahr: „Hat er eh gesagt!“) Ja gut, habe ich auch gesagt, Wiener Landtag.

Aber auch die Kollegin Buchmayr bezeichnete erst vor kurzem den Bundeskanzler Kurz und den Ministerpräsidenten von Bayern, nicht ganz unwesentlich bitte das Verhältnis zu Bayern für uns, als engstirnige Nationalisten. Hat man damit Oberösterreich einen Schaden zugefügt? Was glaubst du? Oder ich sage einmal, damit wir da bleiben, abstoßend ist für sie, wenn der Landeshauptmann sagt, ja ich übernehme einen Ehrenschatz für einen Ball, wo im Übrigen auch die JKU einen Ehrenschatz übernimmt. Das empfindet sie als abstoßend.

Die Frau Stadlbauer von der SPÖ sagt ganz klar, ihrer Meinung nach sind die Blauen ein Sammelbecken für Anhänger der NS-Zeit. Darf man sowas eigentlich sagen, oder ist das nicht eine Beleidigung von 30 Prozent der Oberösterreichern und Oberösterreichern? Wird nicht widersprochen. (Beifall)

Und die Frau Landesrätin Gerstorfer, gut ich gehe davon aus, der 1. Mai ist ja ein bisschen was anderes, übt sich in wunderschöner Klassenkampfrhetorik und stellt fest, Landeshauptmann Stelzer und dessen Vize Haimbuchner würden Oberösterreich zu einem Land der Unmöglichkeiten machen und diverse andere Nettigkeiten.

Also eines verstehe ich wirklich nicht. Wer so austeilt, und dann beim geringsten Gegenwind in den Mimimimimi-Modus zurückfällt, da habe ich wirklich ein Problem, (Unverständliche Zwischenrufe links.) dass ich das überhaupt ernst nehmen kann, was ihr da abliefern. Ich wünsche euch ganz, ganz viel Spaß damit, wenn es zumindest eurer Befriedigung dient, dann hat es ja wenigstens irgendeinen Sinn. (Beifall)

**Präsident:** Ich schließe die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die der Dringlichkeit zur Beilage 792/2018 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Geschäftsantrag einstimmig angenommen worden ist.

Wie der Herr Schriftführer weiters angekündigt hat, schlagen die Unterzeichner der Beilage 794/2018 vor, diese keinem Ausschuss zur Vorberatung zuzuweisen. Bei dieser Beilage handelt es sich um den Initiativantrag betreffend die Beibehaltung und den Ausbau der Initiative "Tägliche Bewegungs- und Sporteinheit" an allgemeinbildenden Pflichtschulen. Hierzu ist ein Geschäftsbeschluss erforderlich. Ich eröffne über den Antrag, dass der Beilage 794/2018 die Dringlichkeit zuerkannt wird, die Wechselrede. Zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Sabine Promberger. Bitteschön Frau Abgeordnete.

Abg. **Promberger:** Ja, Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen des Oö. Landtags! Der vorliegende Initiativantrag beschäftigt sich eben, wie schon gesagt, mit der Beibehaltung und dem Ausbau der Initiative „Tägliche Bewegungs- und Sporteinheit“ an allgemeinbildenden Pflichtschulen.

Warum jetzt gerade dieser Antrag eingebracht worden ist, und warum ich wirklich um die Zustimmung ersuche zu diesem Antrag, ist ein Schreiben aus dem Büro des Kabinetts des Vize-Kanzlers und ich zitiere jetzt: Ab dem Schuljahr 2018/2019 wird die Initiative „Tägliche Bewegungs- und Sporteinheit“ auf dem Bereich der Primarstufe konzentriert. Die Schulen der Sekundarstufe fallen damit aus diesem Projekt.

Ich glaube, und ich weiß, dieses Schreiben ist schon ein bisschen älter, ich habe es leider erst vor kurzem zur Verfügung gestellt bekommen, bis dahin war mir diese Tatsache nicht bekannt. Und es ist auch der Oö. Landtag derjenige gewesen, der schon 2009 glaube ich, wenn ich das richtig im Kopf habe, mit der täglichen Turnstunde. Und das war auch ein gemeinsamer Antrag, des gesamten Landtags, der gesagt hat, das ist ganz, ganz wichtig, da müssen wir uns drauf konzentrieren, die tägliche Bewegungs- und Sporteinheit gehört einfach eingeführt.

Wir haben dann im Jahr 2016 das Burgenland gehabt, das mit gutem Beispiel vorangegangen ist und 80 Prozent der Pflichtschulen haben an diesem Projekt teilgenommen. Und es war der Landesrat Strugl, der leider auch heute fehlt und viele Sitzungen, die wir zu diesem Thema gehabt haben, leider auch nicht besucht hat, der gesagt hat: Ja, für Oberösterreich ist das Klasse, ich will auch diese 80, 85 Prozent Teilnehmerquote erreichen.

Was in der Zwischenzeit passiert ist, war leider eher ein Trauerspiel. Der Antrag wurde von einer Sitzung auf die nächste verschoben. Wir haben dann ganz lustige Zahlenspiele auch gehabt mit dem Landesschulrat. Das Prozentrechnen ist eine komplizierte Herausforderung. Tatsache ist aber jetzt, dass die neue Bewegungseinheit, die implementiert werden soll, jetzt für die Sekundarstufe nicht mehr zur Verfügung steht.

Und ich finde es schön, wenn ich in der Zeitung lese, die Freiheitlichen werden diesem Antrag zustimmen. Ich darf euch allerdings auch sagen, und ihr hättet schon Geheimgespräche, dass das wieder implementiert werden soll, ist zumindest in der Zeitung drin gestanden. Ich finde das ein bisschen merkwürdig, wenn man ein Projekt auf den Weg schickt, dann sieht man, es funktioniert nicht und statt dass man sagt, wie gehen wir weiter damit um, setzt man es für einen Teil, der an diesem Projekt teilnehmenden Schulen einfach wieder aus, um es ein Jahr später wieder zu probieren. Also das erschließt sich mir nicht ganz, was das für einen Sinn haben sollte. Ich darf außerdem Richtung freiheitlichen Klub sagen, die Dachverbände zahlen auch jetzt schon bis zu zwei Millionen Euro für die tägliche Bewegungseinheit in Volksschulen und Kindergärten dazu, damit das stattfinden kann. Ich würde wirklich sagen, gebt diesem Antrag die Dringlichkeit, schauen wir, dass wir die tägliche Bewegungseinheit für alle Schülerinnen und Schüler bis 14 Jahre auf den Weg bringen. Die Daten, wie junge Menschen oder dass sich junge Menschen zu wenig bewegen, die haben wir schon sehr oft diskutiert. Ich glaube, das ist für alle hier herinnen ein wichtiges Anliegen.

Wir merken gerade, dass junge Mädchen im Alter von 12, 13 Jahren dann weniger Sport betreiben wie junge Burschen, mag auch der Tatsache geschuldet sein, dass die Burschen dann noch häufiger und länger im Fußballverein sind und es kein oder zu wenig adäquates Angebot für Mädchen und junge Frauen gibt. Darum ist es ganz, ganz wichtig, bitte der Dringlichkeit dieses Antrags zustimmen, damit wir ihn nach Wien auf den Weg schicken können. Ja und zum Landeshauptmann-Stellvertreter Strugl, er hat es scheinbar nicht geschafft, die Schulen zu bewegen oder dass sie sich ausreichend in Bewegung setzen können. Jetzt bewegt er sich selber aus der Landesregierung weg. Ich hätte ihn gerne unterstützt bei der Umsetzung dieses Projektes. Schade, dass er bei dieser Diskussion so selten anwesend ist. Danke! (Beifall)

**Präsident:** Danke, Frau Abgeordnete! Zur Ehrrettung von Landeshauptmann-Stellvertreter Strugl muss ich erwähnen, dass ich vergessen habe zu Beginn ihn als entschuldigt hier zu erwähnen, nur damit das wieder richtig gestellt ist. Elisabeth Manhal ist die Nächste auf meiner Liste. Bitte sehr!

**Abg. Mag. Dr. Manhal:** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Die tägliche Turnstunde, wie sie früher geheißen hat, ist in Oberösterreich seit langem ein Thema. Wir waren in diesem Bereich Vordenker und Vorreiter. Die tägliche Turnstunde war vor allem auch ein Thema, bei dem wir unsere Kräfte gebündelt haben. Wir haben über Parteigrenzen hinweg an einen Strang gezogen und haben gemeinsam für diese so wichtige Sache gekämpft.

Ich muss gestehen, dass mich gerade deshalb dieser Antrag der SPÖ sehr verwundert, ja sogar ziemlich irritiert. Er irritiert mich deshalb, weil wir vor genau einer Woche im Rahmen der Ausschusssrunde die Thematik der täglichen Bewegungs- und Sporteinheit diskutiert haben. Als Auskunftspersonen waren damals Landesschulinspektor Werner Schlögelhofer und Landessportdirektor Gerhard Rumetshofer anwesend und haben den aktuellen Stand der Dinge ausführlich erläutert. Schließlich wurde einvernehmlich vereinbart, diese Beilage bis zur Ausschusssrunde am 25. Oktober 2018 zurückzustellen. Auch die SPÖ war mit dieser Vorgehensweise einverstanden.

Es ist daher sehr eigenartig, dass heute dieser Antrag einer dringlichen Beschlussfassung zugeführt werden soll. Es ist eigenartig, weil vor sieben Tagen von der antragstellenden Fraktion es für in Ordnung befunden wurde, im Herbst des Jahres weiter zu diskutieren.

Erklären kann ich mir diese Kehrtwende nur damit, dass das Thema für die SPÖ zum Schulschluss passt und deshalb für einen Dringlichkeitsantrag erhalten muss. Wir jedenfalls stehen zu dem, was wir vor einer Woche ausgemacht haben, nämlich im Herbst weiterzureden und werden dem Antrag heute konsequenterweise die Dringlichkeit versagen. (Beifall)

**Präsident:** Dankeschön! Als Nächstem darf ich Herrn Abgeordneten Dr. Walter Ratt das Wort erteilen.

**Abg. Dr. Ratt:** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen im Landtag, geschätzte Zuhörer auf der Galerie und im Internet! Zuerst darf ich sagen, dass natürlich die Frau Kollegin Manhal richtig ausführt, was wir im Ausschuss vereinbart haben und dass wir da ganz detailliert über die Zahlen gesprochen haben und natürlich auch eine gewisse Verwirrung bei der Prozentberechnung entstanden ist, aber grundsätzlich ist es nicht ganz einsichtig aus unserer Sicht, warum hier dieser Dringlichkeitsantrag platziert wird.

Aber wie heißt es so schön, schon die alten Römer haben gesagt, mens sana in corpore sano, das heißt auf gut Deutsch übersetzt, ein gesunder Geist kann nur in einem gesunden Körper sein, und das hat vor 2.000 Jahren gegolten und gilt heute genauso. Es gilt für Erwachsene und Senioren genauso und vor allem für die Kinder. Und es ist unser politischer Auftrag, für Bewegung und Gesundheit, besonders für die Kinder und Jugendlichen, zu sorgen, weil es auch unser verfassungspolitischer Auftrag ist, ihnen einen bestmöglichen Einstieg ins Erwerbsleben zu sichern und das Fortkommen zeitlebens bestmöglich zu unterstützen.

Und daher, da hast du völlig Recht, Frau Kollegin Promberger, gibt es seit 2009 einen einstimmigen Beschluss im Landtag und ich glaube, wir alle sind einer Meinung, dass das ein Prinzip ist, das zu unterstützen ist, noch dazu wenn ein Viertel der Schulkinder im Alter von 7 bis 14 Jahren zu dick sind und das zu enormen Folgeschäden führt bei der Haltung, Wirbelsäule, Gelenke, was sich dann im Alter natürlich ständig fortsetzt zu Arthrosen, Folgeschäden, aber bei den Jugendlichen, Kindern selbst schon zu depressiven Verstimmungen führt, zu Bluthochdruck, zu Isolierung, ja sogar zur Begünstigung von Internetsucht und Ähnlichem.

Und wir brauchen nicht streiten, wer zuerst dafür war, sondern das ist jedenfalls eine jahrzehntelange freiheitliche Forderung und ist auch von meiner Vorgängerin als Gesundheitssprecherin, der Dr. Brigitte Povysil entsprechend mit Anträgen untermauert worden. Und wir sind dafür, bei den Kindern anzufangen, denn was Hänschen nicht lernt, das lernt Hans nimmermehr.

Und es wurde richtig gesagt, das Bundesland Oberösterreich ist das zweite Bundesland nach dem Burgenland mit einem flächendeckenden Angebot und das flächendeckende Angebot in Oberösterreich ist besonders deswegen wichtig, weil wenn man sich die Gesamtkosten anschaut von 2,1 Milliarden Euro, die in Österreich gehoben werden könnten, sagt die Schneider-Studie aus 2014, indem man ungesunde Ernährung und mangelnde Bewegung entsprechend durch Bewusstseinsbildung und konkrete Maßnahmen bearbeitet, dann sieht man, was für gewaltiges Potential da ist und wie gesagt, die Folgeschäden durch chronische Krankheiten lebenslang, die sind sehr groß.

Und das Angebot, das flächendeckende von Oberösterreich, ist ja gut angenommen worden. 110 Volksschulen, 464 Klassen haben sich daran beteiligt. Und es steht natürlich dir, liebe

Frau Kollegin Promberger frei, zum Beispiel im Schulgemeinschaftsausschuss in deiner Schule im Ebensee auch Bewusstsein zu bilden, dass hier positiv ein Beschluss und Aktivitäten zur Verwirklichung dieser Bewegungseinheit an den Volksschulen gesetzt werden.

Und was die bundesweite Zuständigkeit anlangt, so darf man sagen, der vormalige SPÖ-Minister Doskozil, der hat überhaupt kein Geld gehabt für solche Sachen. Der Bundesminister Strache schüttet für Oberösterreich allein 900.000 Euro aus, die werden auf die Union, ASFÖ und ASKÖ aufgeteilt und es wird jetzt sozusagen im Sommer ein Konzept erarbeitet, das insgesamt 52 Millionen Euro für Österreich zum Einsatz bringen wird. Das braucht eine entsprechende Abstimmung, eine entsprechende Evaluierung. Es kann daher nicht von einem Rückschritt gesprochen werden, sondern ganz im Gegenteil, es ist ein eklatanter Fortschritt, der allen zugutekommen wird, der der Gesundheit, vor allem der Kinder und Jugendlichen, zugutekommen wird und wir Freiheitliche sehen daher keine Dringlichkeit. (Beifall)

**Präsident:** Dankeschön! Als Nächstem darf ich Herrn Klubobmann Gottfried Hirz das Wort erteilen.

Abg. KO Dipl.-Päd. **Hirz:** Sehr verehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, es sind fast zehn Jahre vergangen, seit sich der Oberösterreichische Landtag konsequent für die tägliche Sport- und Bewegungseinheit an den Schulen einsetzt. Das ist ein Anliegen, das die Fraktionen gemeinsam in diesem hohen Haus vertreten und das ist auch gut so, weil, mein Vorredner hat es schon gesagt, die Kinder und Jugendlichen unter Bewegungsarmut leiden und das natürlich zu Übergewicht, Motorikschwächen, Haltungsschäden und anderen gesundheitlichen Problemen führt. Auch die Statistiken sagen, dass sich die Kinder und Jugendlichen weniger rühren, teilweise weil die Schulen länger dauern, weil sie lernen müssen, weil der Schulbus eingeführt worden ist und deshalb glaube ich, ist es auch notwendig, dass der Schulalltag entsprechend darauf reagiert.

Wir haben bereits 2009 einen einstimmigen Beschluss in diesem hohen Haus gefasst, wo wir die Bundesregierung aufgefordert haben, die tägliche Sport- und Bewegungseinheit einzuführen an den Schulen und Kindergärten. Die Umsetzung hat auf sich warten lassen und ist immer wieder angekündigt, aber verschoben worden. Und jetzt haben wir Gott sei Dank in Oberösterreich mit diesem Projekt begonnen. Wir haben jetzt einen FPÖ Sportminister, der gleichzeitig Vizekanzler ist, also Heinz Christian Strache und ich muss schon sagen, dass also eigentlich dieses Projekt gekürzt worden ist mit der Begründung, es wäre weniger Geld vorhanden, was für mich nicht ganz nachvollziehbar ist, weil eigentlich die Konjunktur anzieht.

Ich habe mich eigentlich sehr gefreut, dass mein lieber Kollege Herwig Mahr in den Medien gesagt hat, blaues Ja zur Turnstunde, zumindest hat er das in der Krone gesagt, dass der FPÖ-Klub sich nicht lange in Schweigen hüllt und er wissen lässt, dass es also hier eine Zustimmung zu diesem Projekt gibt, wo ich auch geglaubt habe, dass es heute eine positive Abstimmung über die Dringlichkeit gibt, vor allen Dingen weil ja das auch immer ein Projekt war, das die Kollegin Povysil ganz massiv vertreten hat. Er sagt aber auch in diesem Gespräch, darum führen wir seit Bekanntwerden der Umstrukturierung Gespräche im Hintergrund, ich glaube, es ist auch ganz wichtig, das ist auch meine Aufforderung an den Klubobmann und an die FPÖ, hier auch auf den Parteiobmann entsprechend einzuwirken.

Das Pilotprojekt tägliche Bewegungsstunde gibt es seit 2017 in Oberösterreich. Es hat Landeshauptmann-Stellvertreter Strugl mit dem Sportminister, dem damaligen Sportminister Doskozil verhandelt, da ist schon herausgekommen, dass es eine Beteiligung des Bundes gibt, nämlich 50 zu 50, entsteht dadurch, dass die Lehrer über das Ministerium bezahlt wurden und die anderen 50 Prozent über die 15a-Mittel für die Nachmittagsbetreuung, die dann auch von Bewegungskoaches ausgeführt werden können, die von den Dachverbänden gestellt werden.

Es hat in Oberösterreich Startschwierigkeiten gegeben, keine Frage, das hat verschiedene Gründe, dass man aber jetzt und das ist schon der Grund, das war für mich neu im Ausschuss, dass eigentlich sozusagen für die NMS dieses Projekt vollkommen gestrichen wird, das ist für mich eigentlich wirklich unverständlich und konterkariert auch ein bisschen die Initiativen, die wir hier im Oberösterreichischen Landtag gesetzt haben. Nachdem ich merke, dass heute sozusagen dann die Dringlichkeit mehrheitlich diesem Antrag nicht zugestanden wird, kann ich nur an die Kollegen der FPÖ entsprechend appellieren, beim Parteiobmann Vizekanzler Heinz Christian Strache entsprechend die Weiterführung dieser täglichen Turnstunde voranzutreiben und auch entsprechend dafür einzutreten. Wir werden der Dringlichkeit zustimmen. Ich danke für die Aufmerksamkeit. (Beifall)

**Präsident:** Danke Herr Klubobmann! Ich schließe die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die der Dringlichkeit zur Beilage 794/2018, Initiativantrag betreffend die Beibehaltung und den Ausbau der Initiative „Tägliche Bewegungs- und Sporteinheit“ an allgemeinbildenden Pflichtschulen, zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Geschäftsantrag mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden ist und ich weise daher diese Beilage dem Ausschuss für Bildung, Kultur, Jugend und Sport zur Vorberatung zu.

Wie der Herr Schriftführer weiters angekündigt hat, schlagen die Unterzeichner der Beilage 795/2018 vor, diese ebenfalls keinem Ausschuss zur Vorberatung zuzuweisen. Bei der Beilage 795/2018 handelt es sich um den Initiativantrag betreffend die Einbindung der Aschacher Bahn in das Schienennetz der LILO. Hiezu ist ein Geschäftsbeschluss erforderlich. Ich eröffne über den Antrag, dass der Beilage 795/2018 die Dringlichkeit zuerkannt wird, die Wechselrede. Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Bürgermeister Erich Rippl. Bitte Herr Abgeordneter!

Abg. Bgm. **Rippl:** Danke sehr! Verehrter Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen, verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Ja, die Beilage 795/2018, Einbindung der Aschacher Bahn in das Schienennetz der LILO. Die Oberösterreichische Landesregierung wird aufgefordert, die Aufnahme der benötigten Investitionssumme in das nächste mittelfristige Investitionsprogramm 2020 bis 2024 aufzunehmen, um eine Verbesserung des Nahverkehrs mit der Einbindung der Aschacher Bahn in das Schienennetz der LILO zu erreichen.

Als bestfrequentierte Nebenbahn Oberösterreichs verzeichnete die Linzer Lokalbahn im Jahr 2017 wiederum ein Passagierplus von insgesamt 2,016 Millionen Fahrgästen. Seit der Einbindung in den Linzer Hauptbahnhof im Jahr 2005 hat sich das Fahrgastaufkommen um ein Viertel vergrößert. Zu diesem Erfolg trugen nicht nur die modernen Gelenktriebwagen bei, sondern auch die Errichtung neuer Bahnhöfe, die Fahrplanverdichtung, die Integration der S5 in das S-Bahn-Konzept des Landes Oberösterreich mit dem zentralen Knoten Hauptbahnhof Linz. Es wurde der Fahrkomfort für die Fahrgäste wesentlich verbessert und

mit einem abgestimmten Taktverkehr konnte ermöglicht werden, dass die Attraktivität der LILO stark erhöht wurde.

Die Stadt Linz als Hauptaktionär mit 54,1 Prozent sicherte durch die finanziellen Beiträge gemeinsam mit dem Land Oberösterreich und dem Bund den Bestand und die Weiterentwicklung dieser Regionalbahn. Das Übereinkommen über das achte mittelfristige Investitionsprogramm wurde am 4. Mai 2015 vom Bund, dem Land und der LILO unterfertigt. Es sind Investitionen von 28,6 Millionen Euro für den Zeitraum Mai 2015 bis 2019 vorgesehen. Bereits der sechste mittelfristige Finanzplan wurde mit 25 Millionen Euro und der siebte mit 26,8 Millionen Euro dotiert. Jeder in die Lokalbahn investierte Beitrag ist aus volkswirtschaftlicher Sicht mit der doppelten Wertschöpfung verbunden, daher die Zukunftsperspektiven mit der Aschacher Bahn. (Der Zweite Präsident übernimmt den Vorsitz.)

In der erschienenen Broschüre „Zukunft 20.20 der LILO“ ist auch enthalten vor allem die Möglichkeiten der Verbesserung und Beschleunigung der erfolgreichen Strecke. Dabei geht es um die Verbindung und umweltfreundlichen Elektrifizierung der acht Kilometer langen Aschacher Bahn und um die Adaptierung des Bahnhofes in Eferding. Diese Vorhaben kosten etwa, laut Broschüre, 15,6 Millionen Euro. Auch hier daher die Aufnahme in den neunten mittelfristigen Investitionsplan von 2020 bis 2024.

Er wären zusätzliche Vorteile, da die zirka 10.000 Bewohner im Umkreis von Aschach und Hartkirchen nicht im Speckgürtel von Linz zu Hause sind, daher brauchen sie eine schnelle Anbindung an die Stadt. Kein lästiges und vergebliches Parkplatzsuchen in der Stadt und der Gedanke des Umweltschutzes den Verkehr von der Straße auf die Schiene zu bringen, ist zusätzlich ein Punkt. Daher bitte ich um die Zustimmung, die Landesregierung aufzufordern, sich für die Investition und Umsetzung zur Einbindung der Aschacher Bahn in das Schienennetz der LILO einzusetzen. Bitte um Zustimmung. Danke sehr! (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Severin Mayr.

Abg. **Mayr:** Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich gehe davon aus, dass mir niemand böse ist, wenn ich die fünf Minuten jetzt nicht ganz ausreize, weil ich glaube, der Erich Rippl hat es im Großen und Ganzen eh schon zusammengefasst, um was es bei diesem Antrag geht und es ist wahrscheinlich nicht notwendig, dass ich das jetzt alles wiederhole, wobei ich das hin und wieder auch gerne tue, lasse ich jetzt aber trotzdem bleiben.

Ich kann es ganz kurz machen, wir werden den Antrag unterstützen, weil die Weiterführung der Aschacher Bahn in die LILO, die Verknüpfung ist ja, soweit ich das überblicken kann, eigentlich ein relativ unumstrittenes Projekt, das grundsätzlich alle für klug halten. Das war jetzt ein unbeabsichtigtes Wortspiel, dahingehend, dass ja der LILO-Vorstand Friedrich Klug letztes Jahr bereits darauf hingewiesen hat oder den Wunsch geäußert hat, dass es nach der Nationalratswahl eine Einigung geben könnte zwischen Land Oberösterreich und dem Bund, dass es da Einigung geben kann, und dass die ehemalige ÖBB-Strecke der Aschacher Bahn im Sinne des Privatbahngesetzes im Netz der LILO weiterbetrieben werden kann.

Der LILO-Vorstand sagt in seinem Konzept, das er verfasst hat, zu dieser Erweiterung, dass es zusätzliches Fahrgastpotenzial von bis zu 300.000 Fahrgästen jedes Jahr gäbe. Die LILO ist ja ohnehin eine der Bahnen, die durchaus als Erfolgsgeschichte bezeichnet werden kann,

wo seit Jahren die Fahrgastzahlen steigen. Der LILO-Vorstand rechnet sogar damit, dass die Anzahl der Fahrgäste bis zum Jahr 2030 auf vier Millionen verdoppelt werden kann.

Wir begrüßen daher diese Initiative und werden das gerne unterstützen, glauben auch, dass vermutlich bei allen Herausforderungen, die es bei den Übernahmekandidaten der Regionalbahnen gibt, dass es vermutlich sogar eines der am einfachsten umzusetzenden Projekte ist. Es bietet vor allem noch einmal besonderen Reiz, wenn man davon ausgeht, dass es in Zukunft eine Durchbindung auf Normalspur durch die Stadt Linz geben wird.

Potenzial mit der LILO, Potenzial vielleicht auch oder hoffentlich bald auch mit einer Schienentrasse Richtung Gallneukirchen und Pregarten. Wie gesagt, wir unterstützen dieses Ansinnen gerne. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Raffelsberger.

**Abg. Bgm. Raffelsberger:** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen im Oberösterreichischen Landtag! Ich muss ganz ehrlich gestehen, wie ich diese Funktion des Verkehrssprechers bei uns in der Fraktion übernommen habe, habe ich nicht damit gerechnet, dass mich diese Aufgabe so oft nach vorne an das Rednerpult des Landtags führt.

Die SPÖ wird ja nicht müde, dass sie Dringlichkeitsanträge einbringt, und dazu darf ich halt auch immer wieder sprechen, zu diesen Verkehrsthemen. Nachdem ich da herinnen wirklich ausführlich, und auch in den Ausschüssen, im Unterausschuss über die diversesten ÖBB-Rahmenpläne geredet habe, über die Mühlkreisbahn im Besonderen, natürlich über die Mattigtalbahn, ist jetzt die LILO und die Aschacher Bahn in den Mittelpunkt des Interesses der SPÖ gerückt.

Ich darf eines vorweg klarstellen. Ich bin selbst Mitglied in der ARGE Zukunftsfahrplan Almtalbahn, und ich stehe daher nicht unter Verdacht, dass mich die Regionalbahnen, unsere Nebenbahnen, nicht interessieren. Ganz im Gegenteil, ich bin davon überzeugt, dass diese Bahnen für uns, gerade im ländlichen Raum, ganz, ganz wichtig und unverzichtbar sind.

Die öffentlichen Verkehrsanbindungen sind für uns, für den ländlichen Raum, für unsere Gemeinde mit Sicherheit ein wichtiges Zukunftsthema. Ich möchte sogar sagen, zum Teil auch essentiell. Wir können unsere jungen Menschen nur dann in unseren Gemeinden halten und sie nur dann dazu motivieren, dass sie ihren Lebensmittelpunkt bei uns in der Gemeinde gründen, wenn wir ihnen anbieten können, dass sie möglichst rasch und vor allem auch möglichst bequem in den Zentralraum kommen, weil eines ist unbestritten, viele sehr hochwertige Arbeitsplätze befinden sich einfach im Zentralraum.

Ich denke, das ist durchaus auch eine win-win-Situation. Die Zentralräume leiden auch jetzt schon massiv unter dieser Verkehrslast der Pendler, und mit der Bahn könnte da einiges entgegengewirkt werden. Unser gemeinsames Ziel muss es daher sein, und ich denke, das ist jetzt auch hier herinnen das gemeinsame Ziel, dass wir möglichst viel und möglichst rasch für unsere Nebenbahnen, für unsere Regionalbahnen eintreten und diese auch möglichst attraktiv gestalten und machen.

Um aber bei diversen Neueinbindungen, darum geht es ja jetzt eigentlich bei der Aschacher Bahn, um Durchbindungen, um Neuschaffungen, und um Attraktivierungen zu schaffen,

braucht es aber eine eingehende Diskussion, und ich denke, da sind Landtagssitzungen denkbar ungeeignet. Wir alle wissen, dass jegliche Maßnahmen entsprechend geplant und letztlich auch finanziert werden müssen.

Genau über diese Kosten müssen wir Bescheid wissen. Genau über diese Kosten müssen wir dem Landtag auch berichten, und er muss auch wissen, was diese Entscheidungen künftig auch für Auswirkungen haben. In der Begründung des Antrags heißt es auch, und ich zitiere wörtlich, bei einer derartigen Investition darf nicht kurzfristig gedacht werden, sondern sind die langfristigen Effekte ins Kalkül mit einzubeziehen, weil beim Ausbau der Schieneninfrastruktur in größeren Zeiträumen gedacht werden muss.

Ich schließe mich dieser Begründung vollinhaltlich und uneingeschränkt an. Treffen wir hier keine kurzfristigen Entscheidungen, denken wir für Oberösterreich ganzheitlich. Wir sollten sorgfältig überlegen und auch langfristige Effekte mit ins Kalkül ziehen. Wir werden daher dieser Dringlichkeit nicht zustimmen. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Bevor ich Kollegen Handlos ans Mikrofon bitte, darf ich sehr herzlich die Damen und Herren der ÖVP Vöcklabruck bei uns im Haus herzlich willkommen heißen. Ich wünsche Ihnen eine interessante Stunde hier im Oberösterreichischen Landtag.

Nun darf ich Kollegen Handlos bitten, ans Mikrofon zu humpeln.

Abg. **Handlos:** Geschätzter Herr Präsident, liebe Zuseherinnen und Zuseher, Kolleginnen, Kollegen! Der Initiativantrag 795/2018, wo es, wie wir ja wiederholt schon gehört haben, um die Einbindung der Aschacher Bahn in das Schienennetz der LILLO geht, dieser Antrag ist ja prinzipiell positiv zu sehen, sage aber jetzt schon vorab, dass die Dringlichkeit von der FPÖ abgelehnt werden wird.

Ich erkläre ihnen auch ganz, ganz kurz warum. Sie wissen, und das ist heute schon angesprochen worden in diesem Haus, es laufen derzeit Verhandlungen mit den ÖBB genau bezüglich der Nebenbahnen in Oberösterreich. Eines ist ganz klar. Diese Verhandlungen sind erstens einmal abzuwarten. Da muss man erst einmal schauen, was kommt da wirklich raus? Und das Zweite, was ich auch anmerken möchte, die Investitionen in Oberösterreich, die derzeit in den öffentlichen Verkehr fließen, befinden sich in einem Rekordhoch.

Ich möchte das auch nutzen, dafür Danke zu sagen, einmal an den Landesrat Steinkellner und genauso aber auch an den Finanzreferenten Landeshauptmann Stelzer. Das heißt, diese Problematik und diese Wichtigkeit des öffentlichen Verkehrs sind bewusst. Ihr hättet das einige Jahre in der Hand gehabt. Da habt ihr es noch nicht ganz so gesehen. (Zwischenruf Abg. Bgm. Rippl: „Es ist ja vorher auch schon gesprochen worden!“) Einbindung der Aschacher Bahn in das Netz der LILLO, wissen wir, es könnten zirka 2.000 pro Tag auf diese Verbindungen umgeleitet werden, aber nur dann, wenn wir bei dieser Einbindung von der Ideallösung ausgehen.

Diese Ideallösung bedeutet, die Fahrgäste müssen nicht, oder dürfen nicht gezwungen sein, am Bahnhof Eferding umzusteigen. Das heißt, es sind größere Umbaumaßnahmen am Bahnhof Eferding von Nöten. Elektrifizierung des Abschnitts Eferding-Aschach, Kollege Rippl, gerade was Elektrifizierung angeht, wenn ich da an deine Lieblingsbahn denke, bist du mittlerweile Spezialist für so etwas. Wir brauchen vier neue Haltestellen, und laut benchmarkfähiger Zahlen der ÖBB, und nur von solchen Zahlen können wir ausgehen,

reden wir in diesem Idealfall von einem Investitionsaufwand von 44,7 Millionen Euro und nicht von 15 Millionen Euro.

Und diese Kosten, wissen wir, die stehen jetzt einfach einmal im Raum. Abschließend möchte ich noch einmal bemerken, wir bekennen uns prinzipiell zu einer Einbindung der Aschacher-Bahn ins LILLO-Netz. Über die genaue Art und Weise muss in den Ausschüssen diskutiert werden, nachdem die Verhandlungen, die grundsätzlichen, mit den ÖBB einmal abgeschlossen sind.

Und so wie mein Vorredner darf ich auch ganz kurz zitieren, in eurem Antrag, wo ihr schreibt, bei einer derartigen Investition darf nicht kurzfristig gedacht werden, und dann stellt ihr genau den Antrag dringlich, da wäre ab und zu dieses Denken und Bedenken von Nöten. Wir lehnen die Dringlichkeit ab. Danke sehr. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Mir liegt jetzt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich schließe die Wechselrede, und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die der Dringlichkeit zur Beilage 795/2018 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Geschäftsantrag mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden ist. Ich leite die Beilage 795/2018 dem Ausschuss für Infrastruktur zur Vorberatung zu.

Wie der Herr Schriftführer weiters angekündigt hat, schlagen die Unterzeichner der Beilage 796/2018 vor, diese keinem Ausschuss zur Vorberatung zuzuweisen. Bei der Beilage 796/2018 handelt es sich um den Initiativantrag betreffend Technische Nachrüstung (Hardware-Nachrüstung) bei Diesel-PKW-Abgasanlagen auf Kosten der Fahrzeughersteller.

Hierzu ist ein Geschäftsbeschluss des Oberösterreichischen Landtags erforderlich. Ich eröffne über den Antrag, dass der Beilage 796/2018 die Dringlichkeit zuerkannt wird, die Wechselrede, und darf Herrn Kollegen Mayr das Wort erteilen

Abg. **Mayr:** Recht herzlichen Dank, Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben schon das eine oder andere Mal hier im Landtag darüber gesprochen, dass es im Großraum Linz ein Problem gibt mit Dingen, die gehäuft in der Luft vorkommen, dort allerdings nicht vorkommen sollten. Es gibt unterschiedliche Dinge, die da zu finden sind, wobei es bei vielen früheren Problemfällen mittlerweile eine deutliche Verbesserung gibt. Das betrifft einerseits den Feinstaub, aber das betrifft auch, was in Linz kaum mehr zu einem Problem wird, die Frage der Ozonbelastung.

Es bleibt aber nach wie vor eine große Baustelle, und das sind die Stickoxyde. Dass Stickoxyde krank machen, da erzähle ich Ihnen jetzt keine großartige Neuigkeit, auch das haben wir da herinnen schon mehrfach beredet. Stickoxyde verursachen Atemnot, verursachen Husten, Bronchitis, Krankheiten bis hin zur Minderung der Lungenfunktion. Auch der Hauptverursacher, ist mittlerweile kein Geheimnis mehr, auch das ist wissenschaftlich unbestritten, Hauptverursacher sind Diesel-PKWs. Stickoxyde sind deswegen vor allem dort in der Luft zu finden, wo Autos unterwegs sind, im Straßenraum. Im Straßenraum befinden sich aber nicht nur Autos, sondern dort gehen auch Menschen zu Fuß, dort fahren Menschen mit dem Fahrrad, dort warten Menschen auf den Bus. Die alle inhalieren in besonderem Maße die Abgase. Es ist mittlerweile auch nachgewiesen, dass Stickoxyde nicht nur zu Krankheiten führen, dass nicht nur Herz-Kreislauf-Erkrankungen zunehmen, sondern dass durch Stickoxyde auch die Sterblichkeit erhöht wird.

Die Europäische Umweltagentur hat berechnet, dass in Österreich Stickoxyde für jährlich 660 Todesfälle verantwortlich sind. Das ist mehr als im Jahr Menschen bei Verkehrsunfällen ums Leben kommen. Jetzt gibt es verschiedene Möglichkeiten, wie wir mit diesem Phänomen umgehen. Auch das sind keine Geheimnisse, auch darüber haben wir das eine oder andere Mal im Landtag gesprochen. Wir haben schon geredet über den Ausbau der Öffis, über Ausbau von Radwegen, über Ausbau von Radinfrastruktur, darüber, dass man wirksame Alternativen zum Auto schaffen muss.

Man wird alles davon machen können, und man wird alles davon machen müssen. Es sind nur zu einem guten Teil alle Projekte, die eine Zeitlang brauchen. Es gibt aber auch eine Maßnahme, die irrsinnig schnell helfen würde. Es haben nämlich Berechnungen des Umweltbundesamtes ergeben, dass es in Linz überhaupt keine Grenzwertüberschreitungen gäbe, wenn der Dieselskandal nicht wäre, wenn es diese massive Manipulation, die bei Diese-PKW durch die Autokonzerne stattgefunden hat, in dieser Form nicht gegeben hätte.

Wenn diese Firmen, wenn diese Konzerne nicht betrogen hätten, dann gäbe es in Linz kein Problem mehr mit Überschreitungen bei den Stickoxyden. Es gäbe nach wie vor Stau und ein Verkehrsproblem, keine Frage. Aber die Luft würde zumindest die Grenzwerte nicht mehr überschreiten. Es ist 2017 beim sogenannten Dieselpfiff vereinbart worden, dass in Österreich 600.000 Autos mit einem Softwareupdate versehen werden.

Es ist untersucht worden, vom Bundesumweltamt, ob das zum gewünschten Ergebnis geführt hat. Die Antwort ist nein, hat es nicht. Ich glaube, die Belastung ist um zweieinhalb Prozent zurückgegangen, also deutlich zu wenig, um in Linz auch nur annähernd in die Gegend der Grenzwerte zu kommen. Die Softwareupdates bringen da bei weitem nicht genug. Man kann es aber dennoch schaffen mit Nachrüstungen, und zwar dann, wenn wir es schaffen, die Automobilindustrie dazu zu bringen, dass sie die Hardware in den betroffenen Autos nachrüstet, und zwar auf ihre eigenen Kosten, und das auch noch bitte möglichst schnell.

Es gibt aktuelle Gutachten aus Deutschland, wo belegt wird, dass diese technische Nachrüstung nicht nur machbar ist, sondern dass sie auch wirtschaftlich umsetzbar ist. Ich bin zutiefst davon überzeugt, dass die Automobilkonzerne zumindest bei diesem Bereich massiven Handlungsbedarf haben, und dass sie das beheben, was sie ursächlich auch angerichtet haben, und dass sie dafür verantwortlich sein sollten, dass sie ihren Kunden, ihren Kundinnen zumindest Autos zur Verfügung stellen, wo das, was im Typenschein vermerkt ist, auch in der Praxis tatsächlich aus dem Auspuff herauskommt.

Wenn nachgerüstet wird, und das ist mittlerweile auch berechnet worden, wenn technisch nachgerüstet wird, dann könnte man in Linz die Grenzwerte bei den Stickoxyden heute schon unterschreiten, und das muss unser aller Ziel sein. Nicht nur, weil wir Strafzahlungen an die Europäische Union verhindern wollen, sondern weil uns allen zusammen die Gesundheit der Menschen niemals egal sein darf.

Ich darf mich bei Ihnen allen für die Aufmerksamkeit bedanken und vor allem für die avisierte Zustimmung. Dankeschön. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Roswitha Bauer.

Abg. **Bauer:** Sehr geschätzter Herr Präsident, hohes Haus, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne und im Internet! Mein Vorredner hat es eh gerade angesprochen. Der Diesel-Abgasskandal hängt ganz wesentlich mit diesem Dringlichkeitsantrag zusammen.

Er beschäftigt die Medienöffentlichkeit seit nunmehr fast drei Jahren. Auslöser dazu war eine Vorgangsweise des VW-Konzerns, der eine illegale Abschalteneinrichtung in die Motorsteuerung ihrer Dieselfahrzeuge eingebaut haben, um die amerikanischen Abgasnormen zu umgehen. Laut VW wurde die betreffende Software bei weltweit elf Millionen Fahrzeugen eingebaut. Das muss man sich einmal vorstellen.

Betroffen sind laut dem deutschen Bundes-Verkehrsministerium auch in Europa zugelassene Autos sowie auch Fahrzeuge von Audi und Porsche. Auch hier gehen die Zahlen jener Autos, die von diesem Diesel-Abgasskandal betroffen sind, in die Hunderttausende. Als Folge dieser kriminellen Machenschaften musste damals der Vorstandsvorsitzende der Volkswagen AG, Martin Winterkorn, zurücktreten.

Jedoch, wie man heute weiß, war das alles nur die Spitze des Eisbergs. Das zeigt sich auch an der Tatsache, dass heuer, Mitte Juni, der Vorstandsvorsitzende der Volkswagen-Tochter Audi, Rupert Stadler, in Untersuchungshaft genommen wurde, weil befürchtet wird, dass Beweismittel im Zuge des Abgasskandals vernichtet werden könnten, beziehungsweise dass versucht wird, auf Zeugen einzuwirken.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, wie es aussieht, zieht dieser Abgasskandal immer weitere Kreise. Alle Entschädigungszahlungen, alle Strafzahlungen, die milliardenschweren Vergleiche, die vor den US-Gerichten gemacht wurden, all das dürfte anscheinend nichts nützen. Als Haftgrund hat für Rupert Stadler die Staatsanwaltschaft München Verdunkelungsgefahr angegeben. Wie immer in solchen Fällen, es gilt die Unschuldsvermutung. Man muss schauen, was das Gerichtsverfahren bringt.

Aber wie es aussieht, es ist kein Ende in Sicht, daher ist dieser Dringlichkeitsantrag umso wichtiger und ein Gebot der Stunde. Als Konsumentenschützerin ist es mir natürlich ein großes Anliegen, auf der Seite der Geschädigten zu stehen. Nur, es ist zu befürchten, dass, wie bei den Glücksspielautomaten hier anscheinend auch beim Dieselskandal eine regelrechte Mafia dahintersteckt.

Daher wirklich mein Appell an euch alle, unterstützt diesen Antrag. Diesen unseriösen Machenschaften muss mit vereinten Kräften Einhalt geboten und das Handwerk gelegt werden. Bis es jedoch so weit ist, denke ich, muss es in unser aller Interesse sein, hier gegenzusteuern, damit wir hier kein Vertragsverletzungsverfahren bei der Europäischen Kommission mit Strafzahlungen in Millionenhöhe riskieren, weil Stickstoffdioxid-Messwerte überschritten werden.

Daher braucht es kurzfristig wirksame Maßnahmen, damit aufgrund der bereits verschmutzten Luft im Zentralraum von Oberösterreich keine möglichen Fahrverbote ausgesprochen werden müssen. Die österreichischen Niederlassungen jener Fahrzeughersteller, die in diesen Diesel-Abgasskandal verwickelt sind, müssen verpflichtet werden, auf deren Kosten die technische Nachrüstung bei ihren diesbezüglich manipulierten PKWs vorzunehmen.

Ganz wichtig ist es mir in diesem Zusammenhang darauf hinzuweisen, dass bereits zugesagte Schadenersatzansprüche für die Fahrzeughalter durch die Umsetzung dieses Dringlichkeitsantrages keinesfalls beeinträchtigt werden dürfen.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Stellen wir uns mit diesem Antrag auf die Seite der zigtausenden Geschädigten. Ein klares Ja zu diesem Antrag und ein klares Ja zur Dringlichkeit. Dankeschön! (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Ing. Fischer.

**Abg. Ing. Fischer:** Geschätzter Präsident, geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer hier im Saal und online an den Bildschirmen, liebe Kollegen! Im Antrag heißt es im Falle einer illegalen Manipulation von Diesel-PKW ist durch die Fahrzeugherstellung eine technische Nachrüstung auf Kosten der Hersteller verpflichtend vereinbart.

Das ist eigentlich genau das, was auch teilweise zurzeit schon durchgeführt wird. Die Fahrzeuge des VW-Konzerns mit illegaler Abschaltvorrichtung werden auf Kosten des Herstellers technisch nachgerüstet. Dazu braucht es keine Vereinbarung. Es ist gesetzlich vorgeschrieben, falls die Fahrzeuge weiterhin zugelassen bleiben sollen. Es gibt dazu auch ein Schreiben vom Bundesminister Hofer an den Herrn Landesrat Anschöber. Der hat das natürlich auch angefragt und das möchte ich euch eigentlich nur zur Kenntnis bringen, damit Ihr auch die Kenntnis habt, dass hier etwas geschieht.

Im Rahmen des Dieselskandals wurden bei den Fahrzeugen des Volkswagenkonzerns illegale Abschaltvorrichtungen entdeckt. Diese müssen in verpflichtenden Rückrufaktionen entfernt werden und die Fahrzeuge in einen vorschriftskonformen Zustand gebracht werden. Diese Rückrufaktionen werden laufend durch mein Haus überwacht. Und es freut mich Ihnen mitteilen zu können, dass Österreich beim Stand der umgerüsteten Fahrzeuge im europäischen Vergleich an fünfter Stelle liegt. Rund 90 Prozent der zurückgerufenen Fahrzeuge sind bereits umgerüstet und damit im vorschriftsmäßigen Zustand.

Auch der Rückruf der verbleibenden Fahrzeuge wird weiterhin überwacht werden. Sie sehen also, mein Haus tut das Möglichste, um die Auswirkungen des Dieselskandals zu beseitigen. Darüber hinaus treten mit 1. September 2018 die neuen Vorschriften für die Emissionen im realen Fahrbetrieb für erstmalig zum Verkehr zugelassene Fahrzeuge in Kraft. Für neugenehmigte Fahrzeugtypen gelten diese schon seit 1. September 2017.

Mein Haus hat diese neuen Vorschriften, die einen großen Schritt hin zu einer gesteigerten Luftqualität und ein robusteres Genehmigungsverfahren bedeuten, unterstützt. Für die verpflichtende Nachrüstung eines SCR-Katalysators gibt es einerseits keine rechtliche Grundlage und andererseits ist eine solche Nachrüstung ein sehr komplexes Vorhaben. Neben einer neuen Abstimmung des Motorbetriebs ist der zusätzliche Einbau eines Katalysators in der Abgasanlage sowie eines AdBlue-Dosiersystems samt Tank erforderlich. Diese zusätzlichen Abgasnachbehandlungen müssen auch auf das Fahrzeug abgestimmt sein. Daher kommen für solche Möglichkeiten nur Lösungen in Frage, die zumindest unter Einbeziehung des Fahrzeugherstellers entwickelt werden, da andernfalls eine einwandfreie Funktion des Gesamtsystems nicht sichergestellt ist.

Unter den im Fall Volkswagenkonzern 383.302 zurückgerufenen Fahrzeugen wurden 341.916 Fahrzeuge zum Stand Mai 2018 umgerüstet. Darüber hinaus gibt es freiwillige

Rückrufe von Mercedes; Renault und Opel für insgesamt circa 7.500 Fahrzeuge, von denen bereits 90 Prozent umgerüstet sind.

Über die betroffenen Fahrzeuge des Volkswagenkonzerns hinaus gibt es derzeit keine Hinweise auf Fahrzeugtypen, die die Emissionsvorschriften nicht einhalten.

Bei den sowohl in Oberösterreich, als auch in den anderen Mitgliedsstaaten durgeführten Überprüfungen konnten bisher keine illegalen Abschaltvorrichtungen nachgewiesen werden. Das ist ein offizielles Schreiben. Es ist natürlich enorm wichtig. (Zwischenruf Abg. Bauer: „Schreiben von Bundeskommission!“) Ja, ich kann schon lesen, danke, es ist enorm wichtig, dass sich die Kunden und Behörden auch darauf verlassen können, was die Hersteller angeben. (Zwischenruf Abg. Bauer: unverständlich) Lass mich ausreden, es wird eh passend! Wenn das im Realverhalten nicht so ist, dann muss das natürlich auch korrigiert werden und deswegen werden wir dieser Dringlichkeit auch die Zustimmung geben. Du darfst dich schon beruhigen, danke Frau Kollegin Bauer! (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Jürgen Höckner.

Abg. Bgm. **Höckner:** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Roswitha Bauer! Nein, Sie bleibt eh noch da. Sie geht auch zu Fuß, umweltfreundlich. Ja, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, ich brauche nicht mehr auf die Details eingehen. Was Herr Severin Mayr gesagt hat, was die Roswitha Bauer gesagt hat, auch der Kollege Michael Fischer, das kann ich unterstreichen.

Ich glaube es ist ein wichtiges Thema. Es ist glaube ich ganz klar, hier wurde betrogen. Es ist ein Skandal. Es betrifft auch Oberösterreich, weil wir natürlich jetzt unter Umständen durch partielle Fahrverbote auch dementsprechend betroffen sind. Und daher ist diese Vorgangsweise der Fahrzeugbauer, nicht alle, aber diese, die hier betroffen sind, abzulehnen.

Ein bisschen überrascht bin ich schon, lieber Christian Makor. Jetzt muss ich dich ansprechen, weil wir hier ja heute noch ein Umweltthema haben, dass Feuerungsanlagen schon eine dementsprechende Begutachtung gehabt haben. Und ich weiß nicht, ob Ihr dabei bleibt, aber das werdet ihr heute ablehnen. Obwohl wir hier einen zeitlichen Druck haben bei diesem Thema. Und ich habe leider nicht die Zeit gehabt, aber ihr habt diesen Dringlichkeitsantrag vorbereiten können. Ihr werdet euch schon sehr in der Tiefe damit auseinander gesetzt haben. Wir haben da jetzt ein paar Nachtstunden verbracht, damit wir wirklich, damit ich hier wirklich recherchieren konnte. Und je mehr und tiefer man hier hineingräbt, desto komplizierter wird die Geschichte. Michael Fischer hat schon einen Teil angesprochen. Die technische Nachrüstung, die Software, die schon durchgeführt wird. Denn ein Problem ist ja hier, die Manipulationen ja auch dementsprechend zu entdecken, bzw. bei der wiederkehrenden Begutachtung ist das ja fast nicht möglich. Und der Michael Fischer hat ja auch schon die Herausforderung angesprochen, die ja bei der Hardware Nachrüstung auch gegeben ist.

Nichtsdestotrotz werden auch wir diesem Dringlichkeitsantrag zustimmen. Weil ich einfach glaube, diese Gedanken sollten sich die machen, die das auch verursacht haben. Dass das auch dementsprechend umgesetzt wird. Aber vielleicht noch ein kleiner Hinweis auf unseren heutigen Tagesordnungspunkt, vielleicht kann man auch da dementsprechend über den Schatten springen. Danke! (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Mir liegt jetzt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich schließe die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die der Dringlichkeit zur Beilage 796/2018 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Geschäftsantrag einstimmig angenommen worden ist.

Wie der Herr Schriftführer angekündigt hat, schlagen die Unterzeichner der Beilage 797/2018 vor, diese keinem Ausschuss zur Vorberatung zuzuweisen. Bei der Beilage 797/2018 handelt es sich um den Initiativantrag betreffend ein Verbot der Glücksspielautomaten in Oberösterreich. Hierzu ist ein Geschäftsbeschluss des Oö. Landtags erforderlich. Ich eröffne über den Antrag, dass der Beilage die Dringlichkeit zuerkannt wird, die Wechselrede, und darf den Kollegen Krenn bitten.

**Abg. Krenn:** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kollegen und Kolleginnen, werte Zuseherinnen und Zuseher! Spätestens seit der letzten Ausschusssitzung wissen wir, dass wir in Oberösterreich ein massives Problem mit dem illegalen Glücksspiel haben, sodass von Insidern und auch in den Medien bereits von mafiösen Methoden gesprochen wird.

Ja, und während Italien die Werbung für Glücksspiele verbietet, macht der zuständige Oberösterreichische Landesrat Werbung für seine Phantasien eines Marsches durch Österreich, um Neutralisierungen vorzunehmen. Und bei einem Landesrat, der für mich klar rücktrittsreif ist, fehlt mir das Vertrauen, dass er das Problem regeln kann oder lösen will. Auch wenn er noch so viele Beteuerungen über seine Maßnahmen diesbezüglich uns in den Ausschüssen präsentiert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben im Landtag mit dem Glücksspielautomatengesetz 2011 damals den Betrieb von Glücksspielautomaten erlaubt, weil uns zwei wesentliche Beweggründe damals als logisch erschienen.

Zum einen die Aussicht, dass damit das unerlaubte Glücksspiel eingedämmt werde und zum anderen der Umstand, dass durch die Vergabe von Lizenzen Einnahmen für die öffentlichen Kassen zu lukrieren sind. Heute wissen wir es auch durch die Berichte der Praktiker im Ausschuss eigentlich besser. Unsere Annahme von 2011 hat sich nicht erfüllt. Ganz im Gegenteil. Es gibt mindestens gleich viele illegale Automaten wie legale. Man könnte fast sagen, die illegalen Anbieter verstecken sich hinter dem legalen Bereich.

Ein weiterer Punkt, der uns zu denken geben müsste, ist die schleppende Möglichkeit des Vollzuges. Eine schier unlösbare Aufgabe, wie wir auch bereits berichtet bekamen.

Und noch etwas: die Einnahmen, von denen damals gesprochen wurde und die, wie ich in den Medien lesen konnte, auch heute ins Spiel gebracht werden, die relativieren sich. Angesichts der immensen Aufwendungen für die Verfahren und dem, was noch wichtiger ist, großen gesellschaftlichen Schaden. Da kann auch nicht eine schnell zelebrierte medienwirksame Vernichtung von 800 Automaten hinweg trösten. Denn vergessen wurde bei diesem Bericht, wie lange es eigentlich dauert und welcher aufreibender Verwaltungsweg zu bewältigen ist, bis man überhaupt einen Teil davon vernichten kann. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Das ist im Rechtsstaat so!“)

Das ist im Rechtsstaat so, aber du kannst dann gerne selber reden, wenn du willst. Und selbst der für die Bundesmaterie zuständige Staatssekretär MMag. DDr. Fuchs stellte fest, dass viele Hürden bestehen. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr.

Haimbuchner: „Tatsächliche Feststellung! Die Juristen hier herinnen kennen sich aus!“ Sagen wir es nachher. Die Aussage lässt erwarten, dass es noch lange dauert, bis die restlichen Vorschriften geändert werden und die zuständigen Behörden effektiv handeln können.

Und auch wir sehen das so, dass es sicher notwendig sein wird. Darüber haben wir uns auch geeinigt über die rechtlichen Grundlagen, bitte aufpassen, die rechtlichen Grundlagen so zu ändern, dass es möglich ist, dementsprechend auch effizient einzugreifen. So wie es die Anregungen der Praktiker darstellten.

Aber wir erkennen auch, dass die Regelungen noch zu lange Zeit auf sich warten lassen. Nicht zuletzt auch wegen der Aussagen vom Staatssekretär MMag. DDr. Fuchs, der ja lediglich davon spricht, dass was geändert werden soll. Konkretes gibt er dazu jedenfalls nicht an. Und deshalb sind wir der Meinung, dass das Projekt „Zurückdrängen des illegalen Glücksspiels“ durch das Einführen legaler Bereiche gescheitert ist.

Und so stellen wir auch den Antrag, diesen Teilbereich in Oberösterreich selber zu regeln und dementsprechend auch zu ändern. Also sprich das Glücksspielautomatengesetz zu verbieten. Ja, auch wir wissen, dass das nicht unbedingt die gesamte Problematik löst, aber wir schaffen dazu mehr Klarheit, als es derzeit der Fall ist. Glücksspiele allgemein und Automatenspiele im Besonderen machen viele Menschen unglücklich und eigentlich nur wenige glücklich. Und die Gesellschaft im Gesamten zieht vom Glücksspiel wenig Nutzen und deshalb ist unser Handeln auch gefordert. Ich ersuche Sie um Zustimmung! (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Wolfgang Stanek.

Abg. **Stanek:** Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren hier im hohen Haus und auf der Galerie und im Internet! Es ist wahrscheinlich kaum überraschend, dass ich jetzt zum Kollegen Krenn meinen Senf dazugeben werde. Es ist zweifelsohne, (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Der Krenn war aber nicht scharf!“) es ist zweifelsohne tatsächlich so, dass sehr, sehr viele Menschen durch Glücksspiel und zwar egal ob legal oder illegal ins Unglück gestürzt werden. Es ist ganz sicherlich auch unsere Aufgabe, dass wir als Politikerinnen und Politiker alles daran setzen, die Rahmenbedingungen so zu setzen, dass wir hier zumindest regulierend eingreifen können. Es ist nur immer die Frage, wie schaut diese Regulierung aus?

Ich bin schon seit 1991 in diesem Haus und ich kann mich noch gut erinnern, wie wir Mitte der 90er Jahre stolz darüber diskutiert haben, dass wir das sogenannte kleine Glücksspiel abschaffen. Dass wir es verbieten, Und wir damals alle einstimmig der Meinung waren, das ist ein richtiger Schritt in die richtige Richtung. Und wir werden damit das Problem in den Griff bekommen. Leider hat sich fast das Gegenteil dabei herausgestellt. Weil man innerhalb kürzester Zeit darauf gekommen ist, dass die Automaten, die als sogenannte legale, unverdächtige Automaten in den verschiedensten Lokalen gestanden sind, so manipulierbar waren, dass mit einem Knopfdruck dieser Automat in einen Glücksspielautomaten verwandelt werden konnte. Und mit einem Knopfdruck wieder in einen völlig harmlosen Spielautomaten zurückverwandelt werden konnte.

Und das war das riesen Problem für die damalige Polizeiabteilung. Das war das riesen Problem für die damaligen Bezirkshauptmannschaften, hier überhaupt etwas machen zu können. Und in Wirklichkeit hat das Glücksspiel sozusagen Urständ gefeiert. Wir haben daher 2011 gesagt, wir gehen wieder einen anderen Weg und wir versuchen mit der

Legalisierung des kleinen Glücksspiels zu erreichen, dass alle Automaten entsprechend bekannt gegeben werden müssen. Und dass damit eine bessere Überprüfbarkeit stattfinden kann.

Ja, das hat auch nicht zu hundert Prozent funktioniert. Weil es offensichtlich nach wie vor genügend Leute gibt, die illegale Spielautomaten aufstellen. Nur ob wir das kleine Glücksspiel verbieten oder ob wir beim derzeitigen Gesetzesstand bleiben, wird die Illegalität in diesem Bereich hinüber gar nicht tangieren. Weil illegal wird auch in Zukunft illegal bleiben. Das heißt, der einzige Weg da wirklich aus dieser Sackgasse heraus zu kommen, ist dass, und das wird ja jetzt versucht, die gesetzlichen Rahmenbedingungen so zu verschärfen, damit wenn jemand auf frischer Tat sozusagen ertappt wird, so streng bestraft wird, dass er sich das wirklich überlegen wird, ob er das noch einmal tut.

Ich bin schon etwas überrascht bzgl. dieses Antrags. Ich bin deshalb überrascht, weil in der letzten Ausschusssrunde kann ich mich nicht erinnern, dass irgendeiner der beiden Experten gesagt hätte, er wäre für das Verbot des Glücksspiels. Sondern die zwei Herrschaften von der Bezirkshauptmannschaft Vöcklabruck haben sich ganz eindeutig dafür ausgesprochen, dass die gesetzlichen Rahmenbedingungen verändert werden müssen. Dass es hier zu Verschärfungen kommen muss. Da gibt es eine große Einhelligkeit im Oö. Landtag. Da gibt es auch Initiativen des zuständigen Landesrats und da gibt es auch Zusagen, dass das auf Bundesebene gemacht wird vom zuständigen Staatssekretär.

Und wenn man sich daher den Antrag der SPÖ ansieht, dann fällt mir eigentlich nur mehr ein Zitat aus Goethes Faust, der Tragödie erster Teil, ein, und der lautet: Ich bin der Geist, der stets verneint! Und das mit Recht; denn alles, was entsteht, ist wert, dass es zugrunde geht. Drum besser wär's, dass nichts entstünde. Das dürfte derzeit die Strategie der SPÖ sein. Wir werden diesen Dringlichkeitsantrag ablehnen.

**Zweiter Präsident:** Man merkt, humanistische Bildung zahlt sich aus. Das Zitat war toll. Internet, ja. Zu Wort gemeldet hat sich Kollege Nerat.

Abg. **Nerat:** Geschätzter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit derartigen Zitaten kann ich leider nicht dienen. Aber eines habe ich mir gemerkt, du gibst deinen Senf dazu zum Kollegen Krenn. Wenn ich jetzt den Kren zum Kollegen Krenn dazulege, ist das auch irgendwie blöd. Darum sparen wir uns das.

Ja eigentlich hat der Kollege Stanek das Richtige gesagt. Man könnte glauben, erstens war die SPÖ im letzten Ausschuss nicht da. Zumindest hat sie das, was die Auskunftspersonen dankenswerter Weise sehr fundiert und ausführlich erläutert haben und die Fragen beantwortet haben, einfach scheinbar nicht zur Kenntnis genommen. Man könnte ja sagen, nach den einleitenden Worten des Kollegen Krenn hat dieser Antrag eigentlich genau einen Sinn. Man versucht ein bisschen den Herrn Landesrat anzupatzen, weil was anderes fällt uns gerade nicht ein. Das genau ist jetzt Programm für die nächsten paar Wochen, könnte man auch sagen. Aber um zurückzukommen, man hat ja zuerst bereits über die Entstehung der jetzigen Gesetzeslage gesprochen und ich glaube, nach der letzten Ausschusssrunde ist uns allen sehr deutlich bewusst geworden und vor Augen geführt worden, dass es hier beim Vollzug ohne jeden Zweifel die Notwendigkeit zum Nacharbeiten gibt.

Es müssen die Gesetze einfach auch so sein, dass sie von den Behörden, von den Bediensteten entsprechend umzusetzen sind und auch schnell und rasch umzusetzen sind. Und da gibt es hier wirklich eine breite Übereinstimmung in diesem Haus, da sind wir uns

einig. Aber eines ist klar, das Problem, dass man jetzt hat mit dem legalen kleinen Glücksspiel ist ja nicht der legale Bereich, sondern es ist der illegale Bereich. Eben die bereits angeführten mafiaähnlichen Strukturen, die sich hier herausgebildet haben und ich wage zu bezweifeln, dass dadurch, dass man es verbietet, was ohnehin schon verboten ist, sich irgendetwas an der Sachlage ändert.

Ich verstehe sehr wohl die Stoßrichtung, das ist mir schon klar, es klingt auf den ersten Blick auch wunderschön, das gebe ich offen und ehrlich zu. Wir verbieten es und dann gibt es das nicht mehr. Nur wir wissen auch, das wird es in der Praxis nicht spielen. Ich glaube, das Ziel muss sein, hier wirklich die entsprechenden gesetzlichen Grundlagen zu schaffen. Einfach auch diese, Fehler will ich sie jetzt nicht nennen, aber diese Schwachpunkte im jetzigen System, die uns von den Auskunftspersonen ja sehr anschaulich geschildert wurden, so schnell wie möglich zu beheben. Und dann einfach wirklich diesen Kurs dieser null Toleranzpolitik gegen das illegale Glücksspiel beizubehalten. Und dafür reicht in meinen Augen die derzeitige Gesetzeslage aus, weil auch ein vollkommenes Verbot an der Sachlage nichts ändern würde und de facto dann auch nicht umgesetzt werden kann, weil die einfach immer ein bisschen schneller sind.

Es ist auch Mord verboten und trotzdem passieren Morde. Und auch wenn du sagst, du änderst das Gesetz und schreibst es besonders streng hinein, wird es leider Gottes immer noch solche Fälle geben. Aber ich bin dafür, dass wir uns auf die Gesetzeslage stützen, die Vollzugsmöglichkeiten so weit wie möglich noch verbessern, da bin ich vollkommen dafür, aber dieser Antrag ist mir ein bisschen zu oberflächlich und deswegen wird es von uns auch keine Zustimmung geben. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Hirz.

Abg. KO Dipl.-Päd. **Hirz:** Sehr verehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben in Oberösterreich mit Sicherheit ein riesengroßes Problem mit dem illegalen Glücksspiel. Es sind im letzten Jahr 1.000 Spielgeräte von der Finanzpolizei beschlagnahmt worden in ca. 370 Razzien. Die Hälfte aller konfiszierten Geräte in ganz Österreich wurden in Oberösterreich konfisziert. Das heißt, wir sind mit Sicherheit eine Hochburg des illegalen Glücksspiels.

Ich glaube, dass diese Situation nicht hinnehmbar ist und dass wir da dringenden Handlungsbedarf haben. Wir haben es zu tun mit einer gut organisierten, mafiös-kriminellen Struktur. Das bestätigt nicht nur das Landeskriminalamt, sondern das haben auch die beiden Beamten der Bezirkshauptmannschaft Vöcklabruck im letzten Ausschuss im Endeffekt bestätigt und haben eigentlich einen dramatischen Appell an die Politik gerichtet, hier entsprechend die Gesetzeslage zu verändern.

Das heißt, wir brauchen eine Verschärfung des Glücksspielgesetzes. Das ist ja auch der Grund, warum wir einen Antrag eingebracht haben. Dass wir sozusagen wieder vorstellig werden beim Bund, um entsprechende Änderungen auf einer bundesgesetzlichen Ebene herbeizuführen, die die Möglichkeit der Betriebsschließungen für die Behörden erleichtert. Ich habe da an und für sich mitgenommen aus dem letzten Ausschuss, dass wir wirklich daran arbeiten, dass wir in diesem Bereich auch Übereinstimmung bekommen und eine entsprechende Positionierung als Oberösterreich zusammenbringen.

Weil die Behörden in diesem Bereich nämlich, auch meiner Meinung nach, auf verlorenem Posten sind. Es werden die Automaten kassiert. So ein Automat kostet 5.000 Euro und spielt

zwischen 7.000 und 30.000 Euro in der Woche herein und das ohne Steuern, da er ja illegal ist. Das heißt, ich kann mir nicht nur den neuen Apparat leisten, sondern ich kann im Endeffekt auch die Verwaltungsstrafen zahlen, ich kann mir einen super Rechtsanwalt leisten und ich kann ganz schnell die Eigentümerstruktur entsprechend ändern.

Dazu sagen möchte ich auch noch, dass das Ganze ein bisschen kombiniert ist mit den Wettlokalen, weil die Wettlokale das Einstiegstor in das illegale Glücksspiel darstellen und darum glaube ich auch, muss man in diesem Bereich über Mindestabstandsregelungen, Verbotszonen von Wettlokalen auch mindestens genauso mitdiskutieren.

Ich war noch nicht im Landtag, als das Verbot eingeführt worden ist. Ich war erst im Landtag, als wir die Entscheidung diskutiert haben, das kleine Glücksspiel zu legalisieren. Das war damals noch unter Landesrat Ackerl und Landesrat Kepplinger. Das war ein einstimmiger Beschluss im Oö. Landtag mit dem Ziel, das illegale Glücksspiel zurückzudrängen. Weil wir ja die Situation gehabt haben, dass trotz Verbot eigentlich sowohl die Automatenanzahl in Oberösterreich überdurchschnittlich hoch war als auch die Spielsüchtigen und man versucht hat zu sagen, ich habe legale und ich habe illegale, die legalen muss ich kennzeichnen, die illegalen kann ich sozusagen konfiszieren.

Wir haben einen scharfen Jugend- und Spielerschutz und wir schützen die Spieler und Spielerinnen vor der Illegalität und somit auch vor der Möglichkeit der Erpressung. Das heißt, das war im Endeffekt die Logik, die wir gehabt haben. Es sind jetzt acht Jahre in das Land gezogen. Das illegale Glücksspiel ist noch immer ein riesen Problem und ich glaube wirklich, dass es notwendig ist, dass man das auch ein Stück evaluiert und sagt, sind wir gescheitert oder sind wir nicht gescheitert?

Ich glaube, dass wir alles daran setzen sollten, die Situation in den Griff zu bekommen und dem illegalen Glücksspiel den Riegel verschieben sollten. Ich glaube nicht, dass es nur darum geht, ein Verbot von Automaten, also wenn, dann müssen wir die Diskussion wirklich wieder so führen: Wollen wir wieder ein Verbot des kleinen Glücksspiels? Ja oder Nein? Und da möchte ich eigentlich schon auch noch im Ausschuss, und vielleicht machen wir sogar einen Unterausschuss, darüber reden, auch die Experten der Exekutive einladen, was sind denn eigentlich sozusagen die Prognosen, was passiert, wenn wir wieder zurückgehen?

Wir für unseren Teil von den Grünen sind offen in diesem Bereich. Ich glaube, dass wir uns wirklich dieser Problematik noch einmal stellen sollten und hier einen entsprechenden Schwerpunkt setzen sollten, damit es gelingt, dieses illegale Glücksspiel und das Leid, das damit verbunden ist, entsprechend zu verhindern. In diesem Sinne, glaube ich, sollten wir einen Gang höher schalten und das entsprechend auch erörtern. Danke für die Aufmerksamkeit. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Mir liegt keine Wortmeldung mehr vor. Ich schließe die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die der Dringlichkeit der Beilage 797/2018 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Geschäftsantrag mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden ist. Ich weise die Beilage 797/2018 dem Sicherheitsausschuss zur Vorberatung zu.

Wie der Herr Schriftführer weiters angekündigt hat, schlagen die Unterzeichner der Beilage 798/2018 vor, diese keinem Ausschuss zur Vorberatung zuzuweisen. Bei der Beilage 798/2018 handelt es sich um den Initiativantrag betreffend Ausweitung und Verlängerung

des Fachkräftestipendiums zur Behebung eines drohenden Fachkräftemangels in der Alterspflege und -betreuung. Hierzu ist ein Geschäftsbeschluss des Oö. Landtags erforderlich. Ich eröffne über den Antrag, dass die Dringlichkeit zuerkannt wird, die Wechselrede. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Peter Binder.

**Abg. Peter Binder:** Sehr geehrter Präsident, hohes Haus, werte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Besucherinnen und Besucher auf der Galerie! Der demographische Wandel in Österreich und selbstverständlich auch in Oberösterreich hat dieses Haus schon mehrfach beschäftigt. Wir sind uns der damit verbundenen Herausforderungen wohl bewusst. Das zeigt sich zum Beispiel durch die Initiative von Soziallandesrätin Birgit Gerstorfer, die dabei ist, auch alternative Pflegemodelle im stationären Bereich zu entwickeln, um hier ausreichend Angebote für pflege- und betreuungsbedürftige Personen zu beschaffen.

Das zeigt auch ein vor zwei Sitzungen, im Mai, mit großer Mehrheit verabschiedeter Antrag Richtung Bund, wo es darum geht zu prüfen die Einführung eines Lehrberufes für die Pflege, weil wir uns bewusst sind, dass dieser demographische Wandel uns bei der Zurverfügungstellung von Pflegepersonal, von bestens ausgebildeten Pflegepersonal besonders fordern wird. So wissen wir in Oberösterreich, dass wir bis 2025 rund 1.600 zusätzliche Pflegekräfte brauchen werden.

Der Lehrberuf, wie gesagt vor nicht ganz zwei Monaten Richtung Bund als eine Möglichkeit diesem sich abzeichnenden Pflegekräftemangel entgegenzutreten, in dem man schon 15jährigen nach Absolvierung ihrer Schulpflicht den Zugang zum Pflegeberuf, zur Pflegeausbildung eröffnet, dieser Lehrberuf ist eine Möglichkeit, die aber, das zeigen auch Erfahrungen aus anderen Ländern, nicht reichen wird, um den drohenden Fachkräftemangel wirksam und rechtzeitig entgegenzutreten zu können.

Darum gibt es auch noch eine andere Zielgruppe, die wir hier nicht außer Acht lassen dürfen. Es sind dies Menschen, die nach einer Auszeit im Berufsleben, sei es wegen Karenz den Wiedereinstieg suchen oder auch die sich aus anderen Berufen verändern wollen und in die Pflege umsteigen wollen, eine Ausbildung als qualifizierte Pflegefachkraft zu ermöglichen. Leider scheidet das sehr oft daran, dass während dieser Ausbildungszeit der Lebensunterhalt nicht ausreichend abgedeckt werden kann.

In den Jahren 2014 und 2015 ist man dem seitens des Bundes mit einem Fachkräftestipendium entgegen getreten, das genau diese Lücke abgedeckt hat und hier tatsächlich 500 zusätzliche Personen in Ausbildung gebracht hat. Dieses Fachkräftestipendium gibt es auch derzeit. Leider gilt es nicht für die Sozial- und Gesundheitsberufe, schon gar nicht für den Beruf der FachsozialbetreuerIn Altenarbeit. Daher wäre es notwendig, an den Bund den dringenden Appell zu richten, dieses Fachkräftestipendium nicht nur auf diese wichtige Berufsgruppe, auf diese wichtigen Ausbildungsfelder auszudehnen, sondern dieses Fachkräftestipendium auch über das Jahr 2018 hinaus zu verlängern, damit wir hier die Gruppe der Wiedereinsteiger/innen und Umsteiger/innen auch in diese Ausbildung bekommen.

Da wir wie gesagt die Resolution betreffend des Lehrberufs als eine Möglichkeit hier entgegenzuwirken mit großer Mehrheit in diesem Hause verabschiedet haben, gehe ich davon aus, dass wir auch dieser Resolution mit der gleichen Mehrheit die Dringlichkeit zuerkennen. Ich danke. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich Kollegin Annemarie Brunner.

Abg. **Brunner:** Geschätzter Präsident, hohes Haus, geschätzte Besucherinnen und Besucher! Es ist zu diesem Thema jetzt sehr ausführlich berichtet worden, ich möchte aber ein paar Dinge noch ergänzen und auch die Position der ÖVP darlegen. Ich glaube, wir wissen alle, wie notwendig es ist, dass wir in der Altenpflege Handlungsbedarf haben. Die Zahlen sprechen es aus, wenn wir sagen, dass wir derzeit 80.000 Personen pflegebedürftig haben und 2025 werden es fast um 15.000 Personen mehr werden. Das sagt schon diese Zahl aus, dass wir dort Bedarf haben.

Diese heutige Resolution fordert die Ausweitung und Verlängerung des Fachkräftestipendiums. Das ist eigentlich nur ein Mosaikstein in der ganzen Thematik, auf die man reagieren kann, aber aus meiner Sicht sollte man reagieren darauf. Das Fachkräftestipendium wurde ja mit 01.01.2017 wieder eingeführt, ist begrenzt bis 31.12.2018. Man hat ja schon sehr stark auf diese Situation reagiert. Einerseits hat die Landessozialreferentenkonferenz im April beschlossen, dass alle Sozial- und Gesundheitsberufe wieder dauerhaft in diese Liste für die Fachkräftestipendien aufgenommen werden und andererseits hat auch die Landes- und Gesundheitsreferentenkonferenz im Juni einen Beschluss gefasst, dass Pflegeberufe durch gezielte, pro aktive arbeitsmarktpolitische Maßnahmen gefördert werden sollen. Zum Beispiel Umschulungsmaßnahmen, das besagte Fachkräftestipendium und auch Vorbereitungskurse und vieles mehr. Darüber hinaus gibt es auch von den Bundesländern sehr starke Signale, dass man im Bund darüber diskutiert und darüber Beschlüsse fasst.

Ja, wir unterstützen diesen heutigen Antrag. Auch die Verbesserung zur Deckung vom Lebensunterhalt, der ja auch drinnen steht, während der Ausbildung. Wir sprechen uns für eine Weiterbehandlung im Sozialausschuss aus. Es gibt nämlich neben diesem heutigen Antrag noch weitere Themenfelder in der Pflege, über die wir sehr gerne sprechen wollen, etwa die Ausbildung zum Fachsozialberater Altenarbeit, das hat ja mein Vorredner schon angebracht, und es ginge auch vor allem darum, dass die Optimierungen angegangen werden, wo das Land selbst bestimmen kann. Ich sage im Allgemeinen danke für diesen Antrag, wir lehnen die Dringlichkeit ab und wir diskutieren sehr, sehr gerne im Sozialausschuss. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Bevor ich nun die Kollegin Ulli Wall ans Mikrofon bitte, darf ich sehr herzlich die Damen und Herren des Seniorenbundes Altenberg hier bei uns im Landhaus begrüßen. Ich heiße Sie sehr herzlich Willkommen und wünsche Ihnen eine interessante Stunde hier bei der Landtagssitzung. Und nun darf ich die Kollegin Ulrike Wall bitten, ans Mikrofon zu kommen und Ihren Vortrag zu halten.

Abg. **Wall:** Sehr geehrter Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen. Werte Zuhörer auf der Galerie und im Internet! Mich freut es natürlich, dass auch die SPÖ-Fraktion erkannt hat, dass wir im Bereich Pflege, insbesondere Pflegepersonalmangel etwas tun müssen. Ihr habt wahrscheinlich gut aufgepasst bei meiner letzten mündlichen Anfrage an die Frau Landesrätin, da erfährt man nämlich immer das Meiste. Wo es geheißen hat, es stehen 54 Heimbetten leer im Mai (Zwischenruf Abg. KO Makor: „Das war aber eine Anfrage, sonst nichts!“) Es stehen 54 Heimbetten leer bzw. es fehlen uns 125 bis 280 Personen, die eigentlich mehr ausgebildet werden müssten in der Pflege, für das was wir brauchen.

Schön wäre es natürlich, wenn der Landtag in so einer brisanten Sache immer unaufgefordert und regelmäßig einen Bericht über die Entwicklung bekommen würde. Stattdessen gibt es dann immer alle paar Jahre irgendeinen großen Aufschrei. 2010 hat es geheißen, es fehlen 1.000 Pflegekräfte in den nächsten 5 Jahren. Heuer heißt es 1.600

Pflegekräfte fehlen uns bis 2025. Das ist natürlich auch nicht ganz seriös. Wir Freiheitlichen thematisieren den Mangel an Pflegepersonal seit vielen, vielen Jahren und fordern ein Bündel an Maßnahmen zur Abwendung eines Pflegepersonalnotstandes.

Ich darf nur in diesem Zusammenhang an unseren Antrag Ausbau der mobilen Dienste erinnern. Anstatt Pflegebedürftige mit niedrigen Pflegestufen in Alten- und Pflegeheimen zu versorgen, weil auch das würde zum Beispiel Personalressourcen schonen. Das wird halt erst jetzt im Zuge des Sozialprojektes 2021+ umgesetzt.

Ich erinnere auch an unsere Forderung nach einer Ausbildungsoffensive, die Schaffung eines Lehrberufes Pflege. Da hat es lange Zeit zum Beispiel unter Soziallandesrat Ackerl oder auch unter der Soziallandesrätin Jahn oder unter einem Bundesminister Stöger keine Zustimmung gegeben für eine derartige Initiative. Das freut mich natürlich, dass die SPÖ-Fraktion heuer diesem Antrag zugestimmt hat. Und zuletzt komme ich zu diesem AMS-Fachkräftestipendium. Da muss ich auch fragen: Habt Ihr voriges Jahr geschlafen, liebe Kollegen von der SPÖ? Weil seit Herbst 2016 wissen wir oder zumindest weiß ich das und habe das gewusst, dass es dieses Fachkräftestipendium mit 01.01.2017 für die Fachsozialbetreuer Altenarbeit nicht mehr geben wird. (Zwischenruf Abg. Peter Binder: unverständlich.)

Immerhin ungefähr 80 Prozent unseres Personals in der Altenpflege. Dass nur mehr für den gehobenen Dienst, diese diplomierten Kräfte, die ja vorwiegend in den Krankenanstalten eingesetzt werden, dieses Stipendium zugänglich ist. Seit damals, eineinhalb Jahre thematisiere ich diese schwer verständliche Entscheidung. Ich muss nur fragen, unter welcher Verantwortung ist diese Entscheidung getroffen worden? (Zwischenruf Abg. KO Makor: „Das war kein Antrag!“) Es war unter SPÖ-Sozialminister Stöger. (Zwischenruf Landesrätin Gerstorfer, MBA: „Verwaltungsschranken durch AMS Arbeitgeberseite!“) Wer ist für die Mangelberuf-Liste zuständig gewesen? (Zwischenruf Landesrätin Gerstorfer, MBA: „Verwaltungsschranken durch AMS Arbeitgeberseite“) Sozialminister Stöger. Und da habe ich nichts gehört von den Kollegen der SPÖ. (Zwischenruf Landesrätin Gerstorfer, MBA: „Verwaltungsschranken durch AMS Arbeitgeberseite!“ Zwischenruf Abg. KO Makor: „Sie sollen einen Antrag stellen!“)

Zu guter Letzt begründe ich auch, warum wir die Dringlichkeit ablehnen. (Zwischenruf Landesrätin Gerstorfer, MBA: „Weil wir so viel Zeit haben!“) In Ihrem Antrag ist die Rede, dass alle Sozialbetreuungs-, Gesundheits- und Krankenpflegeberufe Zugang zu diesem Fachkräftestipendium bekommen sollen, das würde ich gerne einmal im Detail wissen, welche Berufsbilder das sind und welcher Mangel in den jeweiligen Berufsgruppen besteht. (Zwischenruf Landesrätin Gerstorfer, MBA: „Beim AMS fragen!“) Das frage ich das Sozialressort, nicht das AMS, und zweitens ist im Antrag davon die Rede, dass 2014, wie dieses Fachkräftestipendium auch für die FSBA gegolten hat, 500 Personen mehr dieses Stipendium in Anspruch genommen haben. Da würde es mich interessieren, wie viele von den jeweiligen einzelnen Berufsbildern dieses Fachkräftestipendium in Anspruch genommen haben?

Und um diese Fragen beantwortet zu bekommen, freue ich mich auf eine Diskussion im Ausschuss. Danke schön. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Kollegin Uli Schwarz.

Abg. **Schwarz:** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Ja, eigentlich ist es schon fünf nach zwölf, eigentlich schon fast vierzig nach. In dem Bereich ist es wirklich fünf nach zwölf und wir verschieben wieder einen Baustein und ich gebe dir recht, es ist nur ein Baustein dessen, was wir machen müssen, damit wir genug Fachkräfte im Gesundheits- und Sozialbereich haben.

Wir verschieben es wieder auf den Herbst und dann diskutieren wir wieder, was noch alles betroffen sein kann. Es gibt vom AMS eine Liste, wo man genau reinschauen kann, was für Berufe im Gesundheits- und Pflegebereich betroffen sind. Es ist alles da. Wir wissen es. Es ist richtig. Wir wissen es schon länger.

Wir thematisieren es schon länger. Wenn wir jetzt nicht eine Resolution runterschicken, dann haben wir Herbst, dann machen wir einen Ausschuss und dann machen wir wieder eine Resolution. Dann ist es eh vorbei und genauso arbeiten wir die ganze Zeit in diesem Bereich.

Wir wissen, dass wir nicht nur einen Pflegemangel in der Zukunft haben. Wir haben ihn jetzt schon. Ich war diese Woche in einem Altenheim, weil wir Prüfungsausschusssitzung gehabt haben. Was ist gekommen? Nicht einmal einen Pflegeschlüssel können sie mehr einhalten, weil sie die Fachkräfte nicht haben. Weder bei den DKS, bei den DKS geht es gerade noch, aber bei den Fachsozialarbeitern in der Arbeit haben wir es nicht mehr. Wir kriegen es auch nicht, weil erst in einem Jahr wieder ein Lehrgang frei wird, weil wir nur alle zwei Jahre lang einen Lehrgang machen, weil wir auch nicht die Leute haben, die genau das machen wollen. Warum? Weil es nicht unbedingt als attraktives Berufsbild nach außen gemacht wird und weil es irrsinnig belastend ist, weil die Zahlung und das, was man dafür leisten muss, vielleicht auch nicht ganz adäquat ist.

Junge Leute zu bekommen, die sagen, ja, ich möchte diese Ausbildung machen, ist irrsinnig schwer. Ja, wir haben immer mehr Leute, die sagen, ja, ich möchte es machen nach einer anderen Ausbildung oder in einer Zeit, wo ich sage, ja, jetzt möchte ich mich weiter entwickeln.

Eines muss uns aber auch klar sein: Das, was wir über Jahre gehabt haben, dass es Menschen gibt, die sagen, ich möchte mich beruflich weiter verändern, wird immer kleiner. Das sehen wir bei allen Maßnahmen im AMS, dass einfach diese, die sich anders qualifizieren wollen, nicht mehr so eine große Gruppe ist.

Warum? Weil sie schon vorher, eher, unsere Generation noch nicht so, aber in der nächsten Generation schon eher und schon geschaut haben, dass sie einen Beruf haben, wo sie bleiben wollen, wo sie Möglichkeiten haben, wo sie vielfältig sind.

Also, wenn wir jetzt nicht sagen, ja, wir wollen genau das verlängern und an die Bundesregierung herantreten, schaut dass mit den Gremien, wo die Arbeitgebervertretung drinnen ist, wo die Arbeitnehmervertretung ist, endlich beim AMS auch da grünes Licht macht, weil sonst tun wir genau das auf der Bundesebene, dass sie all das kaputt machen, was wir in der Region draußen brauchen.

Wir brauchen die Facharbeiterinnen und Facharbeiter im Gesundheits- und Krankenpflegebereich und im Altenbereich, im Behindertenbereich. Die wachsen nicht raus wie die Schwammerln. Da müssen wir auch die Maßnahmen ergreifen. Dass ich mit der Pflegelehre nicht glaube, dass das die Lösung ist, das habe ich auch wieder nachgefragt im,

(Zwischenruf Abg. Wall: „Ein Teil der Lösung!“) ja nicht einmal ein Teil, habe ich auch wieder nachgefragt und sie hat gesagt: Jetzt kriegen wir nicht einmal ältere Jugendliche, die sich für diesen Beruf entscheiden. Wie sollen wir denn dann einen Lehrling kriegen?

Also, diese Herangehensweise war eigentlich von allen, die da beisammen gesessen sind, das war die Pflegehelferin genauso wie die Facharbeiterin im Sozialbereich und so weiter, die haben gesagt: Wir möchten einerseits ein attraktives Umfeld, nicht dass immer mehr Leute zu betreuen sind in immer höheren Pflegestufen mit weniger Personal.

Das ist das, wo ein jeder sagt: Ich will nur mehr noch Teilzeit arbeiten, weil ich das nicht aushalte. Noch dazu hat sie daheim Familie. Noch dazu hat sie daheim vielleicht auch Eltern zu pflegen, sagt eine jede: Ich möchte nur Teilzeit arbeiten.

Wir schaffen die Radeln in den Altenheimen nicht mehr und das tun wir unseren nächsten Eltern und Großeltern an, dass sie keine gute Ausbildung haben. Daher bitte, nicht nur Dringliches zustimmen und auch inhaltlich zustimmen, dass wir einen Schritt mit Nägeln mit Köpfen machen, wo wir jetzt etwas umsetzen können, wo wir mit 1. Jänner 2019 wieder das Stipendium haben, wo sie sagen können, ja, wir bilden da aus. Wir können dann diese Leute die Frauen, wenigen Männer, ich glaube zwei haben wir bei uns im Bezirk, die auch in der Pflege im Altenbereich tätig sind, die dann sagen: Ja, wenn das ist, lasse ich mich in diese Richtung umschulen und wenn ich die Garantie habe, dass ich da in der Ausbildung abgedeckt bin.

Tun wir jetzt den ersten wichtigen Schritt. Stimmen wir der Dringlichkeit zu. Verschieben wir es nicht wieder auf den Herbst zur nächsten Diskussion. Danke. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Es ist niemand mehr zu Wort gemeldet. Ich schließe die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Oberösterreichischen Landtags, die der Dringlichkeit zur Beilage 798/2018 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Geschäftsantrag mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden ist. Ich weise die Beilage 798/2018 dem Sozialausschuss zur Vorberatung zu.

Wie der Herr Schriftführer weiters angekündigt hat, schlagen die Unterzeichner der Beilage 799/2018 vor, diese keinem Ausschuss zur Vorberatung zuzuweisen. Bei der Beilage 799/2018 handelt es sich um den Initiativantrag betreffend die Weisungsfreiheit der Prüfer und Prüferinnen der Gemeindeprüfung. Hierzu ist ein Geschäftsbeschluss des Oberösterreichischen Landtags erforderlich. Ich eröffne über den Antrag, dass der Beilage die Dringlichkeit zuerkannt wird, die Wechselrede und darf dem Herrn Klubobmann Makor das Wort erteilen.

Abg. KO **Makor:** Danke sehr. Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Zugegeben, es ist ein bisserl ein außergewöhnlicher Antrag deswegen, weil wir im eigentlichen normalen parlamentarischen Prozess zurzeit bereits tagende und auch arbeitende Unterausschüsse im Zusammenhang mit der Novelle der Gemeindeordnung und auch einer Neuaufstellung der Gemeindeaufsicht haben.

Der sozusagen nach Beendigung der Debatte darüber, ob man denn eine Untersuchungskommission im Zusammenhang mit Freistadt, St. Wolfgang und anderen Gemeinden einsetzen hätte sollen oder nicht und wie Sie ja wissen, eine Mehrheit hat sich

dafür nicht gefunden, an Fahrt aufgenommen hat. Ja. Das stimmt, aber mitten drinnen in diesen Beratungen, die und das glaube ich, ist wirklich gemeinsames Bemühen, im Frühherbst dieses Jahres auch abgeschlossen werden sollen, wurde bereits quasi eine Einigung von Landesamtsdirektor Watzl und Landesrat Podgorschek, der für die Gemeindeaufsicht zuständig ist, in einer Pressekonferenz vorgestellt.

Nämlich dahingehend, wie die Gemeindeaufsicht verwaltungsmäßig aufgestellt werden soll. Das ist aus unsere Sicht insofern jedenfalls ein Vorgriff letztendlich auf die Beratungen deswegen, weil wir auch in unseren Anträgen und in Anträgen, die in diesen Unterausschüssen beraten werden, jedenfalls mehrfach darauf hingewiesen haben und uns auch dahingehend positioniert haben, dass es eine Lehre aus diesem Gemeindeskandal St. Wolfgang, Gemeindeskandal Freistadt, und dann war noch eine Reihe von weiteren Gemeinden, wir eigentlich ziehen müssten und ich war eigentlich der Meinung, das wäre allgemein gut, nämlich jene Feststellung und das ist ja das, was Klubobmann Mahr, abgesehen von den Scharmützeln, die wir sonst immer haben, auch festgestellt hat hier im Landtag, nämlich jenes das unbestritten war, dass es Eingriffe aufgrund von Zurufen und sonstigen Aktivitäten von außen auf Prüfberichte gegeben hat, die nicht korrekt waren.

In diesem Zusammenhang, dank dem Landesrechnungshof, der das auch geprüft hat und auch festgestellt hat: In einer Vielzahl von Fällen wurden Prüfberichte nicht nachvollziehbar, nicht einmal für den Rechnungshof nachvollziehbar geändert.

Und daher kann es nur eine Quintessenz aus diesem ganzen Skandal geben. Nämlich jene, dass die Prüfer vor Ort, die, die von Landesseite her die Gemeinden prüfen, total unabhängig und auch rechtlich weisungsfrei gestellt werden müssen, weil das das einzige Instrument dafür ist, dass die Prüfberichte auch so abgefasst werden, wie das die Prüfer vor Ort auch empfinden und feststellen, das ist ja keine Empfindens-Frage, sondern letztendlich feststellen und dass es zukünftig nicht mehr der Fall sein darf, dass aufgrund von irgendwelchen Schriftstücken, egal ob vom Landeshauptmann oder von jemanden anderen oder aufgrund von Telefonaten Prüfberichte abgeändert werden.

Und weil die Einigung schon öffentlich dargestellt wurde und dieser Antrag womöglich erst den zuständigen Unterausschuss ereilt, wenn eigentlich eh schon alles zu spät ist, daher der Dringlichkeitsantrag, dass zumindest jener ganz essentielle Punkt der Weisungsfreiheitsstellung der Prüfer vor Ort, dass man diesen nach Möglichkeit tunlichst festhalten soll.

Und das ist am Ende des Tages die entscheidende Frage, der Offenbarungseid dafür: Hat man irgendetwas wenigstens aus diesen Gemeindeskandalen gelernt oder eben nicht?

Wenn es weiter so sein soll, dass halt im Wege, wie hat es geheißen im Kontrollausschuss, der Qualitätssicherung zu massiven Änderungen, teilweise hat die Qualitätssicherung, wie wir im Kontrollausschuss erfahren mussten, während mehrwöchigen Urlauben von den Prüfern stattgefunden. Da ist dann solange qualitätsgesichert worden, dass der Prüfbericht in einigen Passagen nicht mehr wieder zu erkennen war. Wenn man das beseitigen will, muss man die Prüfer freistellen.

Ich weiß, es gibt auch juristische Bedenken. Würde sie einmal als Bedenken auch so formulieren, weil, wie in manch anderen Fällen, zwei Juristen, zwei Meinungen. Es gibt durchaus auch namhafte Juristen, die das für rechtlich möglich und auch für tunlich halten, dass wir das machen. Ich bitte Sie um die Unterstützung. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Peter Bahn.

Abg. **Bahn:** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Zum Dringlichkeitsantrag der SPÖ Weisungsrecht muss ich sagen, die SPÖ sagt Dringlichkeit deshalb, weil derzeit das Thema diskutiert wird und im Herbst dann abgeschlossen sein soll. Ich sag: Eigentlich gerade deshalb brauchen wir eigentlich keinen Dringlichkeitsantrag.

Der Antrag schon ist meiner Meinung nach überflüssig, weil derzeit in zwei Unterausschüssen, dass mich alle verstehen, die eingerichtet sind und die sich mit Gemeindeprüfungen und mit Gemeinderecht befassen, darüber diskutiert werden kann.

Wir brauchen den Antrag eigentlich nicht einmal, wir bräuchten, rechtlich schaut es wahrscheinlich anders aus, nicht einmal in einen Ausschuss verschieben, der ihn dann einem Unterausschuss zuweist, der eh schon besteht. Man bräuchte das Thema nur in einem der Unterausschüsse anzusprechen.

Man hätte nur im Unterausschuss Gemeindeprüfung Neu den Mund aufmachen müssen. Ich glaube, es ist aber eh einmal geschehen und dann wird euch wahrscheinlich der Landtagsdirektor Dr. Steiner wieder erklären, warum es nicht geht, weil verfassungsrechtliche Dinge dem entgegenstehen. (Heiterkeit. Zwischenruf Landesrat Anschober: „Nein!“)

Ich kann mich nicht erinnern, Herr Landesrat, dass in dieser Hinsicht die Verfassung in den letzten paar Wochen einmal geändert worden wäre. Außerdem sollte man einmal schon ein bisschen Vertrauen in die Arbeit der Landesbediensteten haben. (Zwischenruf Landesrat KommR Podgorshek: „Das glaube ich auch!“) Ich glaube schon, dass die aus den Vorkommnissen der letzten Monate ganz schön viel gelernt haben. Ich hoffe, dass das Misstrauen in die Gemeindeaufsicht nicht aus der Zeit kommt, wo die Gemeindeaufsicht in den Händen der SPÖ war.

Wir jedenfalls unterstützen alle Maßnahmen, die dazu beitragen, dass man ein einheitliches Niveau bei den Prüfern der Gemeinden erreicht. Bei der Evaluierung der neuen Gemeindeaufsicht, das wird in eineinhalb Jahren glaube ich so etwa sein, wird man dann sehen, welche Maßnahmen noch zu treffen sind. Die Dringlichkeit werden wir ablehnen. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Ich erteile das Wort an Herrn Klubobmann Hirz.

Abg. KO Dipl.-Päd. **Hirz:** Sehr verehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte einleitend betonen, dass die Oberösterreichischen Gemeinden und auch die Gemeindeprüfer in der Regel vorbildlich arbeiten. Es hat in den vergangenen Jahren einige Missstände gegeben, die aufgezeigt wurden, vor allen Dingen durch den Rechnungshof.

Besonders zu erwähnen ist Freistadt und St. Wolfgang. Diese Missstände hängen ganz klar mit einer politischen Einflussnahme seitens Regierungsmitgliedern zusammen und die darf es natürlich und soll es in Zukunft nicht mehr geben. In diesem Zusammenhang ist für uns ganz wichtig, dass wir gewissenhaft die Landesrechnungshofempfehlungen durchführen und das ist schon erwähnt worden. Dazu haben wir einen Unterausschuss, wo zahlreiche Verbesserungen auf Ebene der Gemeindeaufsicht, aber auch auf Ebene der Landesaufsicht besprochen werden.

Der Unterausschuss wurde ja eingerichtet, weil wir einen entsprechenden Antrag als Grüne eingebracht haben und ich merke schon, dass es eigentlich politischer Wille der Mehrheit in diesem hohen Haus ist, dass man entsprechende Missstände auch angeht. Was die Landesaufsicht betrifft, wird klar diskutiert. Verbesserungen bei den Möglichkeiten der Aufsichtsbeschwerde und Verbesserungen, was die Ersatzvornahmen betrifft, was die Gemeindeebene betrifft, geht es also darum, die Prüfungsausschüsse entsprechend zu stärken und für ihre Tätigkeit, für ihre wichtige Tätigkeit auch fit zu machen.

Ich halte all diese Verbesserungsvorschläge, die da diskutiert werden, für vielversprechend. Inwieweit dass sozusagen mit der Weisungsfreistellung der Prüfungsbeamten sozusagen auch eine entsprechende Verbesserung erreicht wird, das ist etwas, was ich diskutieren möchte und zwar, weil es ja auch die Frage und zwar eine problematische Frage aufweist, die wir diskutieren sollten. Ja.

Wenn also der Landesrechnungshof weisungsfrei ist, den wir ja schon haben und auf den wir zurückgreifen können und die Beamten sind weisungsfrei, dann ist natürlich auch klar oder ist nicht mehr klar, wer eigentlich die politische Verantwortung dann trägt. Das heißt, dann kann man eigentlich niemanden verantwortlich machen und ich glaube, dass man das in der Konsequenz auch diskutieren sollte, beziehungsweise betrifft das ja nicht nur dann die Beamten der Gemeindeprüfung, sondern das ist ja dann eigentlich eine prinzipielle Änderung, die ja dann sozusagen entsprechende Folgewirkungen auch für andere hat und es ist ja schon gesagt worden, dass es auch juristische Abklärungen braucht und in diesem Sinne werden wir der Dringlichkeit nicht zustimmen und möchten das auch entsprechend im Unterausschuss mitdiskutieren. Ich bedanke mich. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Dr. Dörfel.

Abg. Bgm. **Dr. Dörfel:** Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren auf der Besuchergalerie und im Internet! Der Zirkus ist wieder in der Stadt, hab ich mir gedacht, (Heiterkeit) wie ich den Antrag gelesen hab, wo die SPÖ allen Ernstes verlangt, die Prüfer/innen in der Gemeindeprüfung weisungsfrei zu stellen. (Zwischenruf Abg. KO Makor: „Für das, was ihr da aufgeführt habt's, ist das eine coole Aussage!“) Und endgültig als Beitrag zum oberösterreichischen Kultursommer 2018 ist dann dieser Antrag geworden für mich, wie ich gelesen habe, dass der allen Ernstes „dringlich“ sein soll.

Ich bin meinen Vorrednern dankbar, dass sie bereits auf das verwiesen haben, was ohnedies in diesem Haus läuft. Ich sehe auch keine Dringlichkeit und die Kollegen der Oberösterreichischen Volkspartei sehen auch keine Dringlichkeit in diesem Antrag. Ich möchte das nur noch ganz kurz zusammenfassen:

Punkt Eins: Die Weisungsfreistellung der Beamten der Gemeindeaufsicht ist verfassungswidrig. Das ist herrschende Lehre, ständige Rechtsprechung und daher auch die Auffassung unseres Verfassungsdienstes und der Landtagsdirektion, wo die Spitzenjuristen des Landes und des Bundes beisammen sind und die uns übrigens schon mit einer Information am 13. Juni 2017, also vor einem Jahr, das mitgeteilt haben und dort wurde es bereits in der zweiten Unterausschusssitzung, die eingerichtet ist, lang und breit diskutiert. Natürlich können wir noch einmal darüber reden. Beim Reden kommen die Leute zusammen, aber es wird sich in der Sache nichts ändern.

Das zweite ist: Es wird wieder einmal versucht, einen Skandal zu konstruieren. Das haben wir fünfzehn Stunden im Kontrollausschuss beraten und am 1. März hier in diesem Haus im

Landtag diskutiert. Wenn wieder erwähnt wird „nicht nachvollziehbar“, dann möchte ich auf die Auffassung des Direktors des Landesrechnungshofes erinnern, der gesagt hat: Nicht nachvollziehbar heißt in diesem Zusammenhang mit dem Bericht, er ist anderer rechtlicher Auffassung als die Juristen der Direktion für Inneres und Kommunales.

Drittens, auch das ist bereits erwähnt worden: Die sicher notwendige Neuorganisation der Gemeindeaufsicht ist auf Schiene, sowohl im organisatorischen Bereich als auch im rechtlichen Bereich. Im organisatorischen Bereich ist es so, dass wir dezentrale Kompetenzzentren in den Wahlkreisen haben, wo die Prüfer zusammengefasst werden, wo aufgrund personeller und organisatorischer Maßnahmen sichergestellt ist, dass 40 Gemeinden pro Jahr geprüft werden können.

Die rechtliche Neuordnung ist ebenfalls auf Schiene, wir sind uns ja im Wesentlichen inhaltlich, in den Eckpunkten auf alle Fälle, darüber einig. Die Landtagsdirektion wurde ersucht, das über den Sommer zu formulieren. Wir werden die Neuordnung der Gemeindeaufsicht im Herbst beschließen, jedenfalls so rechtzeitig, dass sie mit 1. Jänner in Kraft treten kann. Ziel der Gemeindeaufsicht ist, dass man die Gemeindeprüfung auch als Controllinginstrument sieht, dass man ein System findet, wo auf der einen Seite klar ist, dass gesetzeskonform, wirtschaftlich und zweckmäßig gearbeitet werden muss, was in 99 Prozent der Fälle in unseren Gemeinden Tatsache ist, und dass auf der anderen Seite nicht jeder Fehler automatisch vor dem Staatsanwalt oder vor dem Gericht landen soll. Auch da sind wir uns alle Fraktionen in diesem Hause einig. Also noch einmal, wir sind auf bestem Weg, die Gemeindeprüfung für alle Beteiligten ordentlich neu zu regeln, wir lehnen daher diesen Antrag ab. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor, ich schließe die Wechselrede, wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die der Dringlichkeit zur Beilage 799/2018 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Geschäftsantrag mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden ist. Ich weise die Beilage 799/2018 dem Ausschuss für Kommunales und Land- und Forstwirtschaft zur Vorberatung zu.

Zwei weitere Dringlichkeitsanträge, die Beilagen 791/2018 und 793/2018, die im Zusammenhang mit den Themen der aktuellen Stunde stehen, werden wir unmittelbar im Anschluss an diese behandeln. Wir kommen nun zur Tagesordnung und somit zur aktuellen Stunde mit den Themen „Arbeit, Wirtschaft, Wohlstand: Gemeinsam für den Standort Oberösterreich“. Ich darf dazu Herrn Klubobmann Ing. Mahr als Sprecher des antragstellenden Klubs um das Wort bitten.

Abg. KO **Ing. Mahr:** Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Zuhörer hier und im Internet! Arbeit, Wirtschaft, Wohlstand, gemeinsam für den Standort Oberösterreich, so lautet das Thema der aktuellen Stunde. Uns ist das Wort gemeinsam sehr wichtig, weil ich glaube, dass wir nur gemeinsam, Arbeitgeber auf der einen Seite, Arbeitnehmer auf der anderen Seite, es schaffen werden, in Zukunft die wirtschaftlichen und arbeitsmarktpolitischen Herausforderungen der Zukunft zu meistern. Wir haben in unserem Antrag formuliert, eine wesentliche Voraussetzung ist ein gutes Miteinander zwischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern und den Unternehmen, worauf wir auch künftig setzen werden und wollen. Es ist ganz wichtig, dieses Gemeinsam, denn soziale Sicherheit und Wohlstand sind, meine sehr geehrten Damen und Herren, keine Selbstverständlichkeit, sondern sie müssen tagein, tagaus erarbeitet werden. Sie sind das Ergebnis von vielen voneinander abhängigen Faktoren, auf der einen Seite zufriedene, gut ausgebildete und

fleißige Mitarbeiter, sie sind genauso wichtig, wie das unternehmerische Geschick auf der anderen Seite, dass uns staatliche Infrastrukturen zur Verfügung gestellt werden, dass ein vernünftiger gesetzlicher Rahmen vorhanden ist. Oberösterreich hat und ist ein guter Wirtschaftsstandort mit vielen Topunternehmen, guten Arbeitsplätzen und einem sehr hohen Lebensstandard. Wenn wir dieses hohe Niveau erhalten wollen oder sogar noch steigern wollen, dann ist es meines Erachtens unerlässlich, sich den Anforderungen an die heutige Zeit anzupassen. Die Globalisierung und die Digitalisierung haben Märkte geöffnet, sie haben Arbeitsabläufe verändert, sie haben sie auch oft erleichtert, gleichzeitig stellen sie uns laufend vor neue Herausforderungen, bei der ganzen Beschleunigung und bei dem uneingeschränkten internationalen Wettbewerb müssen wir mithalten. Die Auftragsbücher auf der einen Seite sind aufgrund der guten Konjunktur derzeit sehr gut gefüllt, auf der anderen Seite haben wir aber einen Fachkräftemangel in allen Bereichen. Ich glaube, dass auch bei den Arbeitnehmern sich die Vorstellung, was die Lebens- und Freizeitgestaltung betrifft, gewandelt hat, den Betrieben und Mitarbeitern muss es daher möglich sein, mehr Flexibilität eingeräumt zu bekommen.

Ich möchte an dieser Stelle schon das derzeitige Thema dieser Arbeitsflexibilisierung ansprechen. Ich bin sehr viel in Oberösterreich unterwegs, ich glaube schon, dass es sehr, sehr viele Mitarbeiter gibt, die sich in den Betrieben eine erhöhte Flexibilisierung und eine erhöhte flexible Arbeitszeit wünschen. Die Arbeitnehmer kommen sehr häufig selbständig zu den Chefs, ich sage das wirklich dazu, und fragen, ob sie nicht ein oder zwei Stunden anhängen können, damit sie einen Auftrag abschließen können, eine Baustelle fertig machen können. Das ist wichtig, ich glaube, dass der Vorteil einer höheren Arbeitszeithöchstgrenze bei der Freiwilligkeit, bei der freiwilligen Gleitzeit auf der Hand liegt, nämlich auf der Hand von beiden Seiten. Zum einen kann man sich die zusätzlichen Kosten für Anfahrten, für Übernachtungen, für Fahrzeug- und Gerätemieten sparen, dafür gibt es zum anderen mehr Geld, größere und längere Freizeitblöcke. Am nächsten Tag muss nicht erst wieder eine Baustelle angefahren werden, um diese Arbeiten fertig zu machen, die Pendler als solches ersparen sich sehr viele Wege, man kann mehr, ich sage das dazu, geblockte Arbeitszeit für die Familie, für die eigene Familie verbringen. Diese gelebte Praxis in den Klein- und Mittelbetrieben soll ja eigentlich durch das neue Gesetz, durch die Arbeitszeitregelung teilweise gedeckt werden. Ich sage dazu, es soll teilweise auch entkriminalisiert werden, durch Deregulierung und Flexibilisierung werden nun Rahmenbedingungen, die den Bedürfnissen der Wirtschaft, aber auch den Arbeitnehmern gerecht werden.

Es ist mir ganz wichtig die Freiwilligkeit, ganz klar, es kann nur freiwillig sein. (Zwischenruf Abg. KO Makor: „Oh!“) Herr Kollege Makor oder meine Damen und Herren der SPÖ, wer von Ihnen war schon einmal selbständig? Es redet wirklich immer der Blinde von der Farbe, es ist unwahrscheinlich, gestatten Sie mir, ich habe einen Betrieb mit 32 Elektrikern. (Zwischenruf Abg. Schaller: Unverständlich) Herr Kollege Schaller, bitte rege dich nicht auf, weil die soziale Ungerechtigkeit zwischen Großbetrieben und Kleinbetrieben stinkt schön langsam wirklich zum Himmel, wenn eine Wirtschaftskrise ist, sind eure Leute ununterbrochen abgesichert. Wer hat sich um meine 32 Elektriker im Zuge der Wirtschaftskrise schon jemals gekümmert? Es war jedem egal. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Du hast dich darum gekümmert!“) Ich habe mich gekümmert, es war jedem egal. (Beifall) Also komme mir bitte nicht von dieser Schiene her. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Gewerkschaftsjoghurtbecher!“) Ich möchte Euch eines sagen, wisst Ihr, wie es in einem kleinen Betrieb zugeht? Das ist gelebte Praxis, dass wir heute einen 12-Stunden-Tag haben, weil es gar nicht anders geht. Wenn du mich anrufst, du hast eine elektrische Störung zu Hause, dann muss ich meine Leute nach Dienst zu dir schicken, damit die Störung behoben

wird, dafür kriegen sie an einem Freitag einmal frei. Wenn eine Baustelle da draußen ist, der Beton um 18.00 Uhr kommt zum Betonieren, dann müssen meine Leute zuerst einmal zehn oder zwölf Stunden arbeiten, damit sie das ganze Zeug da hineinkriegen, damit dann betoniert werden kann, da fragt keiner. Wisst Ihr, was notwendig ist? Dass es ein Gemeinsames gibt mit Unternehmer und Unternehmerin, auf der anderen Seite Arbeiter und Arbeitnehmer, dass es gemeinsam möglich ist diese Sachen auszureden, in kleinen Betrieben wird das ausgedet, weil sich da keiner von der Gewerkschaft einmisch, das ist ganz einfach, wenn Ihr es nie gemacht habt, dann kann man sehr fleißig reden.

Ich sage dir ein anderes Beispiel, Kollege Schaller, wenn ich volle Auftragsbücher habe, im Februar habe ich minus zehn Grad, dann werden wir nicht installieren können, meine Leute haben zu dem Zeitpunkt nicht arbeiten können. Sie waren aber froh, dass sie ein Stundenkontingent aufgebaut haben, sie haben 14 Tage zu Hause bleiben können, ich habe sie nicht abgemeldet, ich habe sie nicht beim AMS angemeldet gehabt, sondern sie haben eine Durchbeschäftigung bei mir gehabt, dafür war die Vereinbarung, im Sommer, wenn es geht, arbeiten wir uns die Stunden wieder herein. Völlig normal für diese Sache, aber leider nicht legal, wenn du heute einen Betrieb hast, ich kenne jetzt einen Betrieb, da sind die Arbeitnehmer zum Chef gekommen und haben gesagt, dürfen wir bitte drei Tage 13 Stunden arbeiten, dafür haben wir nachher vier Tage frei, dann muss man sagen, nein, weil es nicht geht. Bitte mischen wir uns nicht ein, lassen wir den freien Arbeitsmarkt einfach arbeiten, sparen wir uns die Zurufe, dann werden wir das alles schaffen.

Ich sage jetzt noch eines, ich möchte jetzt wirklich den Professor Schneider, er ist ja wirklich unumstritten ein Wirtschaftsexperte, (Zwischenruf Abg. Schaller: „Pfus am Bau!“) er hat im Laufe dieser Woche Folgendes gesagt, ich zitiere: Ich glaube, dass die Freiwilligkeit, ich kann hier von Oberösterreich sprechen, wo ich viele Betriebe kenne, gelebt wird und auch durchaus die Nöte der Mitarbeiter berücksichtigt werden, gerade der Unternehmer hat ja ein großes Interesse daran, dass diese Freiwilligkeit gelebt wird, wenn er dann tatsächlich mehr und mehr Zwang ausüben müsste, sinkt die Produktivität, dann hat er gar nichts von einem Zwölf-Stunden-Tag. Zitat Ende. Ich bin davon überzeugt, dass auch Ihr demnächst überwiegend die Vorteile erkennen werdet und diesem Antrag, den wir stellen, positiv zugestellt seid. Arbeiten, ich sage das wirklich dazu, es ist mir wirklich wichtig, arbeiten wir gemeinsam konstruktiv weiter, aber für Unternehmer, für Arbeitnehmer/innen und für unseren Wirtschaftsstandort Oberösterreich. Ich bitte um die Zustimmung. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Präsident Kommerzialrat Sigl.

Abg. Präsident KommR **Sigl:** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist mir natürlich vollkommen klar, so viel Realist bin ich, dass, wenn im Bundesparlament zur Zeit eine für den Arbeitsmarkt auf der einen Seite, für die Wirtschaft auf der zweiten Seite, für die Beschäftigten und die Unternehmer auf der dritten Seite ein so relevantes Thema diskutiert wird, dass dies natürlich auch bei uns in der aktuellen Stunde einen gewissen Niederschlag findet, das ist selbstverständlich. Was ich mir nur wünschen würde, das ist genau nicht das, was die SPÖ befürchtet hat in ihrer Presseaussendung, wo sie schreibt, die geplante Konjunkturjubiläumstunde wird am Tag des Bruches der Sozialpartnerschaft zum Bumerang für Schwarz-Blau werden. Das ist nicht mein Zugang zu diesem Thema, mein Zugang zu diesem Thema ist eher weiter gespannt, gehen wir doch von der jetzigen Situation einmal aus, da kann ich durchaus dem, was die SPÖ da schreibt, nämlich jubeln zu können, dem kann ich ein bisschen etwas abgewinnen. Es sind viele Kennzahlen, die durchaus sehr gut sind, es hat sich das Wirtschaftswachstum generell sehr

gut entwickelt, in Oberösterreich überdurchschnittlich gegenüber der Republik. Es hat sich der Export in Oberösterreich 2016 von nicht ganz 34 Milliarden Euro auf fast 40 Milliarden Euro für das heurige Jahr entwickelt. Wir haben im Bereich der Kaufkraft, im Bereich des Konsums, wichtige Faktoren, ob eine Wirtschaft funktioniert, sich gut entwickelt oder nicht, nämlich auch Innenwirtschaft. Die Gehaltssumme ist in den letzten zehn Jahren um 28,6 Prozent gestiegen, von 77 Milliarden Euro auf nicht ganz 100 Milliarden Euro, im Bereich der Löhne haben wir einen Zuwachs in den letzten zehn Jahren von 23 Prozent, von netto 2.080 Euro im Schnitt auf netto 2.560 Euro, das ist die eine Seite.

Wer aber heute die Nachrichten gelesen hat, der hat auch eine andere Seite nicht nur gelesen, sondern die gibt es auch, die OECD sieht schwache Einkommensentwicklung trotz sinkender Arbeitslosigkeit. Sie schreibt, trotz hoher Beschäftigungsquote und relativ niedriger Arbeitslosenraten verlaufe die Lohnentwicklung in den Industrieländern, da gehören wir selbstverständlich dazu, nur schleppend. Verantwortlich dafür seien vor allem ein schwächeres Produktionswachstum und die Zunahme von Niedriglohnjobs, heißt es in diesem aktuellen OECD-Bericht. Die Arbeitslosenquote wiederum kann uns durchaus freuen, Oberösterreich im Besonderen, wir haben mit gut vier Prozent Arbeitslosigkeit jetzt im Juni in Wahrheit wieder ein Hoch, das wir das letzte Mal hatten vor exakt zehn Jahren, 2008 um diese Zeit. Ich war damals Wirtschaftslandesrat, ich kann mich noch gut erinnern als damals Roman Obrovski zu mir gekommen ist und gesagt hat, du, wir kriegen ein Problem im Herbst. Dann frage ich wieso? Sagt er, weil die Metaparameter, die Metaebenen in vielen Bereichen der Wirtschaft uns das signalisieren, zu dem Zeitpunkt hatten wir in Oberösterreich fast durchgehend Vollbeschäftigung so wie jetzt, damit bin ich bei einem Phänomen, das es einfach gibt, das ist der Zyklus, den es gibt. Diesen Zehnjahreszyklus, Hans Karl Schaller wird mir Recht geben, der ist einfach manifest, den können wir auch nicht wegloben, wegreden oder herbeireden, sondern der findet statt. In diesen Zyklus gehen wir jetzt gerade hinein, damit, meine Damen und Herren, bin ich durchaus bei dem Punkt, wo ich sage, bitte bedenken wir die Hochkonjunktur, die wir jetzt haben, sie beginnt durch den Zyklus in eine normale Abflachung zu gehen. Das ist Faktum, ich sage aber auch dazu, dazu kommen aber einige unbestimmte Problembereiche, die wir alle jetzt noch nicht abschätzen können, die es aber geben wird. Der mögliche Handelskrieg, den keiner von uns will, nur wenn man sich anschaut, was über dem großen Teich an protektionistischen Überlegungen angestellt werden, so sehen wir auch, dass sich die anderen Wirtschaftsräume, ob das der asiatische Wirtschaftsraum auf der einen Seite oder wir als Europa auf der zweiten Seite, wir uns hier auch positionieren müssen. Das ist ein Thema, was uns betreffen wird, wo wir Antworten finden werden müssen.

Wir wissen zum Zweiten nicht, wie der Brexit ablaufen wird, gibt es einen ungeordneten Brexit, schlägt das eins zu eins durch. Das macht nicht nur uns nervös, sondern alle, die heute in der Früh den Radio aufgedreht haben, sie haben gehört, dass Jaguar-Rover überlegt, ob sie nicht England verlassen, die britische United-Kingdome-Kultmarke beginnt sich darüber Gedanken zu machen, ob das ihre Heimat noch sein kann in Zukunft, also auch ein Risikofaktor, der für uns noch nicht einschätzbar ist.

Dritter Bereich, findet die Konsolidierung Europas in den öffentlichen Haushalten wirklich so statt, wie wir es brauchen? Wir sind gut in Oberösterreich, die Republik beginnt auch auf diesen Weg zu gehen. Was ist in Italien wirklich, wie wird sich Frankreich tatsächlich verhalten, was wird in Portugal in der nächsten Zeit abgehen? Also diese noch nicht vorhandene Sichtbarkeit, ob dieses Risiko einschätzbar ist, vor allem richtig einschätzbar ist, ist ebenfalls offen.

Die Handlungsfähigkeit der Euro-Zone, ebenfalls ein Thema, wo ich sagen muss, da wissen wir nicht, wie hoch das Risiko sein wird, und vor allem wie wir dieses Risiko bewältigen werden. Jetzt könnte man sagen, wir sind im Oberösterreichischen Landtag, daher reden wir nur über die oberösterreichischen Probleme, genau das geht eben nicht, wir können nicht über die oberösterreichischen Probleme reden, ohne die Metaebene auch entsprechend zu behandeln. Das ist genau das, was ich mir bei dieser aktuellen Stunde wünschen würde, dass wir gerade da beginnen, uns mit diesen Themen auseinanderzusetzen. Wie gelingt es uns, dass die voestalpine, um bei Hans Karl Schaller und seinem Konzern zu bleiben, diesen internationalen Wettbewerb wirklich schafft? Das sind die Lokomotiven für den oberösterreichischen Wirtschaftsraum, wenn wir es uns anschauen, wie die Entwicklung war in der voest, so ist es durchaus eine Erfolgsgeschichte. Einige diese Megarisken, die ich erwähnt habe, schlagen in erster Linie bei diesen großen Konzernen auf. Daher würde ich ganz einfach meinen, da müssen wir aufpassen, da müssen wir oberösterreichische Lösungen unbedingt finden, ein paar Maßnahmen von der Bundes- und von der Landesebene vielleicht dazu, die wir machen müssen. Ich bekenne mich zum Thema Lohnnebenkostensenkung. Da ist etwas zu tun. Die Stückkosten bilden natürlich klarerweise unter anderem auch den Faktor Lohnnebenkosten wieder ab.

Und wenn wir hier in den anderen Wettbewerben nicht mehr gleich sind, dann haben wir hier ein Problem. Das eins zu eins klarerweise durchschlägt. Wir haben natürlich das Bedürfnis, mehr netto von brutto zu haben. Gerade wenn wir den eigenen Konsum, die eigene Kaufkraft unserer Menschen sehen, die ja klarerweise auch Markt sind, dann darf uns das nicht wurscht sein, dann muss das ein Hebel sein, auf den wir gehen.

Die Budgetkonsolidierung habe ich bereits angesprochen. Die Deregulierung, ich sage jetzt bewusst auf der Bundesebene, wir waren vor zwei Wochen in Estland, die haben es uns vorgehupft, wie das funktioniert, wie man einiges sehr wohl erledigen kann im Bereich des Einsetzens von modernen Kommunikationsmöglichkeiten, Thema ID-Card. Die sind dort erst durch das Einführen der ID-Card draufgekommen, wieviel doppel-, dreifach, siebenfach und zehnfach-Gleisigkeiten in den öffentlichen Systemen tatsächlich laufen. Wisst ihr, wer von euch allen Daten vorhält? Kein Mensch weiß das von uns. Wir wissen es ja nicht einmal, wer im eigenen Land von uns Daten vorhält. Aber wir wissen, dass das zig-fach passiert. Das kostet alles Kohle, bringt in Wahrheit der Öffentlichkeit gar nix. Das sind Dinge, über die wir, glaube ich, auch reden müssen.

Wenn ich das Land hernehme, ich bin froh und stolz darauf, dass man wieder beginnt, in neue Lehrberufe hineinzudenken. Das Thema Pflege ist heute angesprochen worden. Ich kann mich erinnern, als ich Kammerpräsident war, sind neue Lehrberufe entstanden, die wir alle heute als selbstverständlich sehen. Der Solartechniker, der Mechatroniker. Die haben wir damals in sozialpartnerschaftlicher Zusammenarbeit in Oberösterreich kreiert. Hubert Wipplinger als damaliger Kammerpräsident.

Jetzt beginnt man wieder einige neue Berufe ins Leben zu rufen. Das ist wichtig. Und da würde ich mir wünschen, dass die Sozialpartner voranmarschieren und sich nicht gegenseitig erklären, warum etwas nicht geht. Ich weise hier nicht Schuld zu. Aber ich weise Schuld allgemein zu, weil nix herauskommt. Und die Sozialpartner sind mehr als nur Interessensvertreter ihrer Klientel. Wenn sie wollen, dass sie ernst genommen werden, dann müssen sie den Blick über den eigenen Tellerrand zum Prinzip haben. Immer mitdenken, was bedeutet das in allen anderen Bereichen auch?

Ein weiterer Punkt ist, die Arbeit zu den Menschen zu bringen. Die täglichen Staus von Linz zeigen es uns eh jeden Tag. Ich war vor einigen Wochen beim ÖVP-Parteitag in Freistadt oben. Da war ein Linzer dabei. Sage ich, was tun denn Sie da? Sagt er, ich arbeite hier heroben. Sage ich, wie kommen Sie denn dazu? Ja sagt er, wissen Sie, seit ich hier heroben arbeite, habe ich keinen Stau mehr. Ich fahr jeden Tag von Linz herauf, habe einen tollen Arbeitsplatz (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Und a guat's Bier!“) und genau das ist glaube ich der Punkt. (Zwischenruf Landesrätin Gerstorfer, MBA: unverständlich)

Die Tourismusstrategie, also Wirtschaftsparks, interkommunale Betriebsbaugebiete, das sind Dimensionen und Themen, die wir erarbeiten müssen. Tourismusstrategie, Forschungsquote, aber natürlich, meine Damen und Herren, ist mir auch klar, ich komme bei der heutigen aktuellen Stunde nicht ganz aus, ohne dass ich auch etwas zur Flexibilisierung der Arbeitszeit sage. Sind wir uns doch bitte ganz ehrlich, und viele hier herinnen sind sozialpartnerschaftlich tätig, wir können uns doch alle wahrscheinlich noch erinnern, wie die Regierung Kern vor einiger Zeit, ist schon ein Weilchen aus, gesagt hat, man will in zwei Bereichen einen Fortschritt machen. Man will einerseits den Mindestlohn und man will auf der zweiten Seite im Bereich der Flexibilisierung der Arbeit vorankommen. Das war die Vorgabe der Regierung, an die Sozialpartner. Für beides hätten die Sozialpartner bis zum Sommer Zeit gehabt. Letzten Jahres nämlich. Zusammengebracht, wissen wir auch alle, haben sie einen Teil.

Ich kritisiere nicht, dass sie den zweiten Teil nicht zusammengebracht haben. Da gibt es viele Dinge. Aber ganz allgemein, glaube ich, muss man trotzdem eines sagen. Was mich ein bisschen irritiert ist, dass wir natürlich bei diesem Thema mit vielen anderen Nebengebieten auch sozusagen in die Diskussion gehen, nämlich auch mit dem ganzen Themenbereich Gesundheit. Da mag was dran sein. Nur was ich nicht ganz verstehe, und das hat mir auch bisher niemand erklären können, dass in allen Firmen, wo es Betriebsvereinbarungen gibt, wo 12 Stunden, zum Teil sogar mehr, auch bei uns beim Land, gearbeitet werden, dass dort die Gesundheit geregelt ist, aber bei allen anderen Firmen, ist die große Bedrohung. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Da schaut es sich der Arbeitsinspektor nämlich an!“) Dort habe ich einfach emotional ein Problem, das sage ich ganz ehrlich dazu, nämlich deswegen, weil da der Eindruck entsteht, dass nur dort moderne Arbeitsplätze sind, dass nur dort Arbeit gesund ist, wo der ÖGB dabei ist. Das sage ich jetzt einmal ein bisschen polemisch.

Und ich glaube einfach, dass in allen anderen Firmen in Oberösterreich, und das sind 95 Prozent der Firmen, die Arbeitsplätze genauso gut sind, genauso erfolgreich sind, die Zufriedenheit der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ähnlich gut ist und daher glaube ich, sollten wir uns ein bisschen hier auch davon trennen.

Und ich würde einfach hier wirklich einen konstruktiven Vorschlag machen. Weil es immer heißt, ja das geht eh jetzt alles schon. Es ist ja nicht wahr, dass es geht. Das wissen wir alle. Es geht nicht. Du kannst in gewerkschaftlich, in betriebsrätlich organisierten Betrieben Vereinbarungen treffen, die tun wir. Aber dort, wo keine Betriebsräte sind, ist es verboten, (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Das sind die armen Hunde!“) schlicht und ergreifend verboten. Und ich würde mir nur eines wünschen, dass dort, wo es eine Betriebsvereinbarung jetzt schon gibt, wieso darf das nicht ein gleichgelagerter anderer Betrieb, nur weil er kleiner ist, nicht auch machen? Wenn wir das tun, dann würde die Politik glaubwürdiger, dann würden die Sozialpartner glaubwürdiger und dann hätten die

Menschen letztendlich auch mehr Geld im Tascherl. Und daher ist der Antrag gut und daher werden wir auch zustimmen. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Als Nächster hat Herr Abg. Hans Karl Schaller ums Wort gebeten.

Abg. **Schaller:** Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wie von beiden Vorrednern angekündigt, Österreichs Wirtschaft wächst und Oberösterreich nimmt dabei einen Spitzenplatz ein. Insbesondere der industrielle Sektor sorgt in unserem Bundesland für diese Entwicklung. Gott sei Dank brummt der Industriemotor mit einem kräftigen Produktionsplus von 7,6 Prozent im Jahr 2017. Und Experten rechnen österreichweit mit rund drei Prozent und für Oberösterreich mit mehr als vier Prozent realem BIP-Zuwachs für 2018. Und das ist gut so. Hakerl. Applaus für die Wirtschaft am Standort Oberösterreich.

Diese Wirtschaftsentwicklung und die damit verbundene positive Stimmung, die schlagen sich natürlich auch in einem Anstieg der Beschäftigung und einem Rückgang der Arbeitslosenzahl nieder. So betrug das Beschäftigungswachstum in den ersten fünf Monaten 2018 in Oberösterreich 2,6 Prozent, das heißt durchschnittlich 16.400 mehr Menschen in Beschäftigung als noch ein Jahr davor. Und auch das ist erfreulich und gut. Auch hier ein Hakerl und Applaus für die Arbeit am Standort Oberösterreich.

Nicht gut aber ist, dass die Vermögensschere immer weiter aufgeht und deshalb die Finanzierung des Sozialstaates an den mittleren Einkommensschichten hängen bleibt. Nicht gut ist die, für mich zumindest, noch sehr hohe Arbeitslosigkeit vor allem älterer Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Und nicht gut ist, dass immer mehr Arbeitsverhältnisse entstehen, die alleine nicht mehr zur Deckung des Lebensunterhalts reichen und Arbeitnehmerrechte ignorieren. Ich spreche da von atypischen und besonders schlimm, wenn es dann prekär wird.

Daher, meine Damen und Herren, ist es gut, dass bei dieser aktuellen Stunde auch der Wohlstand angeführt ist und wir darüber reden, wie dieser Wohlstand und die damit verbundene soziale Sicherheit und Lebensqualität verteilt wird. Vor allem aber, wer darüber entscheidet. Und so ist es für mich nicht gut, meine Damen und Herren, wenn eine Vertreter der Industriellenvereinigung zum ÖVP-Obmann Kurz geht, ihm zirka 436.000 Euro für den Wahlkampf spendet und dabei zum Ausdruck bringt, wenn du Kanzler wirst, hat die Wirtschaft einiges an Wünschen und Erwartungen an dich und die neue Bundesregierung. (Zwischenruf Abg. Bgm. Dipl.-Ing. Rathgeb: „Aber es geht etwas weiter!“)

Und heute kann man sagen, du sagst, es geht was weiter, die Wahlkampfspenden der Großindustriellen an die ÖVP haben sich gelohnt. Man ist ihrem Wunsch nach Arbeitszeitflexibilisierung mit 12 Stunden pro Tag und 60 Stunden pro Woche nachgekommen. Das heißt, in Zukunft kann jeder Arbeitgeber 12 Stunden Arbeit anordnen, wenn notwendig auch fünf Mal in der Woche, (Zwischenruf Abg. Stanek: „Das stimmt nicht!“) was ihr gewollt habt, die Mitbestimmung des Betriebsrats ist dabei nicht mehr notwendig. Und auch wenn behauptet wird, Überstunden begründet ablehnen zu können, dann weiß das jeder Mensch, der jemals in der Privatwirtschaft gearbeitet hat, dass der Arbeitgeber am längeren Ast sitzt.

Stattdessen, und das ärgert mich, macht man sich über die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer auch noch lustig. Die Regierung gibt eine Freiwilligkeitsgarantie ab, die angeblich sicherstellt, dass jedermann, jederzeit ablehnen kann mehr als acht Stunden zu arbeiten, obwohl der Arbeitgeber 12 Stunden anordnen kann. Mich hat es geärgert, wie der

ÖVP-Obmann Wöginger, wie hat er gesagt, ich zitiere, mir fehlen die Argumente, warum die noch demonstrieren. Durch die Freiwilligkeit ist ja ausgeschlossen, dass verweigerte Mehrarbeit zu Kündigungen führt, weil das Arbeitsgericht würde dieses sofort kippen. Herr Parteiohmann Wöginger. (Zwischenruf Abg. Stanek: „Klubobmann!“ Zwischenruf Abg. KO Ing. Mahr: „Klubobmann!“) Klubobmann, richtig.

In der Realität kündigt natürlich kein halbwegs intelligenter Arbeitgeber den Arbeitnehmern mit explizit dieser Begründung, sondern er wartet einfach einen Monat zu und dann kündigt er. Das ist ja doch auch klar. Übrigens Kündigungen, das habe ich auch nicht ganz verstanden, was das soll, müssen überhaupt nicht begründet werden, sondern es liegt am Arbeitnehmer, eine unlautere Motivkündigung vor dem Arbeits- und Sozialgericht zu beweisen. Und diese Realität, Kolleginnen und Kollegen, ist der Grund dafür, dass Arbeitgeber und die Regierung mit ihnen alle Verhandlungen mit den Arbeitnehmern auf dieser quasi privaten Ebene, ohne Mitsprache der Gewerkschaft vorlegen wollen. Der Arbeitnehmer ist, und das wird mir wohl keiner abstreiten, der Arbeitnehmer ist immer in einer schwachen Position, weil er de facto immer seinen Job riskiert, wenn er sich Wünschen des Arbeitgebers widersetzt.

Und bitte, wie hat es Herr Präsident Kapsch beantwortet auf die Frage, wie oft kann denn ein Arbeitnehmer zu seinem Boss freiwillig nein sagen, wenn es um länger arbeiten geht. Und im Fernsehinterview hat er dann gesagt, wenn jemand nicht leistungswillig ist, hat er generell ein höheres Risiko, gekündigt zu werden. Alter Schwede, alter Schwede! Lieber Arbeitnehmervertreter Wöginger, (Zwischenruf Abg. Stanek: „Das ist unlogisch! Das ist unwahrscheinlich!“) was soll da noch ein Geschwafel von der Freiwilligkeit? Alter Schwede! Alter Schwede! (Beifall) Ich glaube eher, es geht da gar nicht mehr um freiwillig, sondern es geht vielmehr um willig, es geht um willig. So nach dem Motto, Mitarbeiter sag immer ja, dann passiert dir eh nix. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Wie war das eigentlich mit dem Ex-Kanzler bei der ÖBB?“) Das ist ganz was anderes. Er ist mit seiner Denke (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Ja, jetzt ist er Ex-Kanzler!“) Er ist mit seiner Denke nicht alleine.

Ich hab noch einen, wird euch auch nicht passen, aber da gibt es einen, der sagt es uns auch. (Zwischenruf Abg. Mag. Dr. Hattmannsdorfer: „Der Kern!“) Nein, der Kohl, euer Kohl von der ÖVP, den Ing. Gerald Kohl. (Unverständliche Zwischenrufe) Er ist ja nicht nur Unternehmer, sondern vor allem Mitglied des ÖVP-Wirtschaftsbundes und auch Kollektivvertragspartner, und er sagt zum 12-Stunden-Tag Folgendes: Jeder Arbeitnehmer ist nur ein Produktionsfaktor und ein Lohnstückzahlkostenfaktor, nicht mehr und nicht weniger. Das ist Realität. Das ewige Jammern im Jammertal der unselbständig Erwerbstätigen hält ja keiner mehr aus. Es ist das Wehklagen der Wertlosen. Das Wehklagen der Wertlosen. Wir Arbeitnehmer sind wertlos. Und das, meine Damen und Herren, das finde ich unerträglich, das kann man so nicht zur Kenntnis nehmen. (Beifall)

Kolleginnen und Kollegen, was derzeit von ÖVP und FPÖ vorgeschlagen wird, ist ein Arbeitszeitmodell, das auf der einen Seite, nämlich den Arbeitgebern, alle Vorteile, und auf der anderen Seite, nämlich den Arbeitnehmern, alle Nachteile bringt. Und man kann nicht für eine sich verändernde Arbeitswelt Problemlösungen aus dem 19. Jahrhundert nehmen und damit dann die Fragen des 21. Jahrhunderts beantworten. Das ist fantasielos, rückständig, und was sage ich, es ist unanständig.

Und wenn ihr es mir nicht glaubt, sogar die Bischofskonferenz, sogar die Bischofskonferenz sagt, so ein Gesetz bedeutet eine Geringschätzung des Familienlebens mit verheerenden

Auswirkungen auf die gesellschaftliche Ordnung. So ein Gesetz braucht keiner. Und da ein klares Nein (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Dabei arbeiten die Priester 24 Stunden am Tag!“) ein klares Nein von uns Sozialdemokrat/innen zu einem unkontrollierten 12-Stunden-Tag, ein Nein zu einer unkontrollierten 60-Stunden-Woche. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Die Priester, die ich kenne, die arbeiten alle an einem Sonntag!“ Beifall.)

Auch nicht gut um den Wohlstand von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern ist es bestellt, wenn die Bundesregierung einer weiteren Forderung des IV-Präsidenten Georg Kapsch nachkommt. Sein Wunsch, die Notstandshilfe abschaffen und eine Sozialhilfe nach deutschem Vorbild einführen. Man stellt sich das einmal vor, man ist 55 Jahre alt, wird arbeitslos, nach dem Arbeitslosen geht es dann direkt in die Mindestsicherung, in dem Fall eine Art Hardcore Hartz IV, die bekommt aber nur natürlich, wenn einer gar nix mehr hat.

Das heißt, ginge es nach Kapsch, würden die Menschen, die länger arbeitslos sind und keinen Job so schnell, wegen ihrem Alter, und da geht es um 130.000 Arbeitslose derzeit, die älter als 50 sind, ihre gesamten Ersparnisse verlieren. Das kommt einer vollständigen Enteignung gleich. Dabei ist es sonst immer die Industriellenvereinigung, die sofort Enteignung schreit, wenn es um die Vermögen ihrer Millionäre geht. Wir merken uns, der Bausparer, die Häuslbauer, der Kleinverdiener, der ist nicht tabu, die Zinshäuser und Vermögen von Erben und Großindustriellen schon. (Beifall) Da haben wir es wieder, die Trennung zwischen den Wertlosen und den Wertvollen. Das traurige Menschenbild zieht sich halt überall durch.

Ergänzend dazu, ich glaube jeder weiß, Hartz IV, Deutschland, das hat natürlich zu einem unerträglichen Lohndumping durch Schaffung eines Billigarbeitsmarktes geführt. Aber vielleicht ist ja genau das beabsichtigt. Und da ein klares Nein von der SPÖ zur geplanten Abschaffung der Notstandshilfe. Wir brauchen eine starke soziale Absicherung. Das zahlt sich aus und gibt den Menschen in schwierigen Situationen ein Mehr an finanzieller Sicherheit. Kein Mensch darf bewusst in diese Armut gedrängt werden, meine Damen und Herren. (Beifall)

Ein Punkt, den ich noch anführen möchte. Ich hab es beim Ausschuss getan. die AUVA ist mit fünf Millionen Versicherten die größte Sozialversicherung. Und nun ist auch hier die Katze aus dem Sack. Die AUVA wird über Dienstgeberbeiträge finanziert. Man will nun diese Beiträge auf 0,8 Prozent absenken. Das heißt, die AUVA müsste ihre Aufwendungen um 500 Millionen Euro, das sind in etwa 40 Prozent ihres Gesamtbudgets, kürzen. Selbst die ehemalige, ich glaube sie war ÖVP-Gesundheitsministerin Kdolsky meinte dazu in einem Interview, das ist utopisch und ein Kniefall vor der Industrie.

Die 500 Millionen Euro gehen 1:1 in die Taschen der Arbeitgeber und da profitieren aber auch nur die großen Unternehmen, die großen Betriebe davon. Denn wie angekündigt will die Industriellenvereinigung (Zwischenruf Abg. Mag. Dr. Hattmannsdorfer: „Wie ist es in der voest?“) versicherungsfremde Leistungen weghaben. Nein, die voest hat da einen anderen Zugang. Im Ausschuss habe ich keine Antwort bekommen, wer denn künftig die Zahlungen leistet für Kindergärten, Antworten, für Schüler, für Jugendliche, wer leistet die Entgeltfortzahlung von erkrankten Mitarbeitern? (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Habt ihr das schon?“) Wer zahlt bei Freizeitunfällen? Klein- und Mittelbetriebe erhalten 75 Prozent refundiert. Wer leistet diese in Zukunft? Du kannst dich nachher herausstellen (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner:

„Mach ich eh!“) und kannst mich fragen. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Da gäbe es auch bei der voest einiges zu diskutieren!“)

Die Arbeitgeber wollen nicht mehr zahlen. Die Bundesregierung, somit der Staat, will nicht mehr zahlen. Jetzt frage ich mich, fallen die Leistungen dann gänzlich weg, oder müssen sie von anderen Sozialversicherungsträgern übernommen werden? Egal, ich sehe es schon kommen, letztendlich wird dies zu einer Mehrbelastung für Arbeitnehmer führen bzw. müssten sie sich künftig privat gegen etwaige Risiken absichern. Profitieren würden lediglich die großen Unternehmen, die sich jährlich eine halbe Milliarde Euro sparten, und daher auch hier ein klares Nein von der SPÖ für eine Regierung, die die medizinische Versorgung von fünf Millionen Österreicherinnen und Österreichern aufs Spiel setzt. (Beifall)

In wessen Interesse ist diese Politik? Wer hat sie bestellt und wer soll sie bezahlen? Die Industrie hat sie bestellt, die Regierung muss jetzt liefern und die Arbeiterinnen und Arbeitnehmer, die müssen zahlen. Und das ist nicht gut. Das ist überhaupt nicht gut, denn für uns sind Arbeitnehmer flexibel. Sie sind innovativ. Sie sind tüchtig, sie sind fleißig und sie sind arbeitsbereit, sie sind für uns sehr, sehr wertvoll. Und daher, meine Damen und Herren, werden wir von der Sozialdemokratie es nicht kampflos zulassen, dass der von den Arbeitnehmern hart erarbeitete Wohlstand und deren soziale Sicherheit von manchen übermütigen Sozialtaliban aufs Spiel gesetzt wird. Wir lassen uns den Sozialstaat auch nicht scheinchenweise wegsprengen. Ich danke für die Aufmerksamkeit. (Beifall. Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Freundschaft!“)

**Zweiter Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich, Ruhe, zu Wort gemeldet hat sich Ulli Schwarz.

Abg. **Schwarz:** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Ja, wir haben eine aktuelle Stunde, wo ganz klar draufsteht: Arbeit, Wirtschaft, Wohlstand. Was heißt Wohlstand für mich? Nicht nur das Monetäre, da geht es um Zeitwohlstand, Wohlstand im Gesundheits- und Sozialbereich, wo ich einfach Absicherung habe, wo ich einfach auch eine Zufriedenheit habe. Das ist Wohlstand und das sind auch Kriterien, die wichtig sind für uns alle, von den Unternehmer/innen angefangen bis hin zu den Arbeitnehmer/innen.

In den letzten 15 Jahren, und ich habe es da herinnen schwarz auf weiß im Antrag 791/2018, davon zwölf Jahre Schwarz-Grün, da ist etwas weitergegangen in Oberösterreich, da haben wir uns weiterentwickelt. Präsident Sigl hat die letzten zehn Jahre hergenommen, immerhin gute Zahlen. Ich glaube, genau da müssen wir ansetzen und das stimmt alles, was da im Antrag drinnen steht. Bleiben wir dran, machen wir gemeinsam etwas weiter.

Was sind denn unsere großen Stärken in Oberösterreich? Das sage nicht ich als Grüne, das sagt der Mittelstandsbericht. Warum kommen Betriebe zu uns? Warum bleiben Betriebe bei uns? Warum gehen die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer auch in die Selbstständigkeit? Die Stärken sind die Lebensqualität, die wir in Oberösterreich haben, der Zusammenhalt, jetzt noch, die Infrastruktur, auch wenn es Mängel in vielen Bereichen gibt, die Rechtssicherheit, ganz ein wichtiger Bereich, Rechtssicherheit und eben auch, dass klar ist, die Ressourcen, da schauen wir darauf, da gehen wir einen gemeinsamen Weg, einen neuen, ob das die Energiewende ist, ob das die Ressourcen der Zukunft sind, die wir brauchen.

Ich sage, das ist bis jetzt so. Danke an all die Unternehmerinnen und Unternehmer, die mit uns gemeinsam 2008/2009, wo die Wirtschaftskrise war, durch das Tal durchgegangen sind. Warum haben wir das in Oberösterreich so geschafft? Wirklich noch einmal, danke an die Unternehmerinnen und an die Unternehmer, weil wir haben ein Rückgrat in Oberösterreich. Mit mehr als 90 Prozent sind es Klein- und Mittelbetriebe, und davon oft nur ganz kleine, die einen bunten Branchenmix haben, wo man nicht schnell einmal aus dem Gleichgewicht kommt, wo wir Innovationskraft haben, wo wir eine Flexibilität von beiden Seiten leben, ob das mit Kurzarbeit und so weiter war. Da hat man gesehen, gemeinsam haben wir da wirklich sehr, sehr viel geschafft. Das war das, wo alle gesagt haben, wir haben einen sicheren, starken Heimmarkt, wir haben investieren können. Wir haben gesagt, wir ziehen etwas vor. Da war die Politik gefragt. Aber dass das alles so gekommen ist und dass das durchgestanden worden ist, das sind die Unternehmerinnen und Unternehmer, die das gemacht haben.

Was passiert aber jetzt immer mehr und es ist schon bei den Vorrednern angesprochen worden, einmal positiv und einmal negativ? Das, was die Bundesregierung jetzt macht, ist der Wille der Industriellenvereinigung, ich sage nicht der Industrie, ich sage der Wille der Industriellenvereinigung und auch der Wirtschaftskammer. Ich möchte es unterscheiden, es ist nicht die Wirtschaft, die alles fordert, es sind nicht die Klein- und Mittelbetriebe, ja das wollen wir genauso haben. Es sind immer öfter die Wirtschaftsfunktionäre, die Kammerfunktionäre, die klar sagen, wir brauchen das.

Wenn ich beim Wirtschaftsaward mit Unternehmern rede und frage, was bringt denn dir der 12-Stunden-Tag? Sagt dieser: Gar nichts! (Zwischenruf Abg. Stanek: „Um das geht es nicht!“) Nein? Es geht nicht um das, was es der Wirtschaft bringt? (Zwischenruf Abg. Stanek: „Es geht um den 12-Stunden-Tag, nicht um die 60-Stunden-Woche!“) Nein, es geht um die 60-Stunden-Woche, das ist das Problem. Euch geht es immer um die Flexibilität, er braucht flexible Lösungen, wenn er auf Montage fährt, er braucht flexible Lösungen, wenn er einmal kurze Zeit mehr Arbeit hat. Aber dazu braucht er keine 60-Stunden-Woche. Wenn es euch wirklich darum ginge, dass man sagt, man will Vier-Tage-Woche haben, dann brauche ich nicht bei den 60 Stunden aufhören, da kann ich bei 50 Stunden auch bleiben, dann habe ich flexible Lösungen. Warum kann ich da nicht vier mal zwölf Stunden machen? (Zwischenruf Abg. Stanek: „Pro forma gibt es die 60-Stunden-Woche jetzt schon! Das ist richtig!“) Aber Herr Stanek, du wirst dich nachher eh nochmal melden und wirst mir das alles erklären, weil ich weiß, du weißt das selber eh viel besser. Du bist auch in der Wirtschaft gut verankert und dadurch habe ich eine Position und du eine andere. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Das verdient jetzt einmal einen Zwischenapplaus!“)

Was macht unsere Bundesregierung und vor allem, was duldet unsere Landesregierungskoalition? Genau da müssen wir hinschauen. Es ist schon angesprochen worden, die Arbeitsplatznebenkosten sollte man senken. Ja, na nicht, die wollen wir auch alle senken, die Lohnnebenkosten. Aber ohne Gegenfinanzierung wird das nichts. Was passiert, AUVA ist schon angesprochen worden, Arbeitsmarktbudget ist weniger geworden, weil die Arbeitslosenversicherung gesenkt wird. Das sind die Auswirkungen, die tragen wir alle, die tragen unsere Oberösterreicherinnen und Oberösterreicher, da müssen wir hinschauen, was das Land duldet.

Was sind die großen Herausforderungen bei uns in Oberösterreich, und nicht nur bei uns in Oberösterreich, sondern insgesamt? Der Facharbeiter/innenmangel, es haben ihn alle Branchen durch. Was tun wir? Wir kürzen genau dort, wo wir ein Potential noch haben. Wir haben Langzeitarbeitslose, die nicht so viel arbeiten können. Wir kürzen das

Arbeitsmarktbudget und schaffen genau diese Schritte ab, dass wir genau diese Leute wieder an den Arbeitsmarkt heranzuführen können. Wir machen flexible Arbeitszeitmodelle, wir machen aber nicht das, was die Leute wirklich brauchen.

Vielleicht ist ein Zeitwertkonto für manche, und da sind wir genau dort, wo wir flexibel sein können, vielleicht ist das für viele wichtig jetzt, in der Jugend kann ich etwas machen, dann kann ich etwas zurücktreten. Das gemeinsam auszumachen, mit den Betrieben, in einer betrieblichen Sozialpartnerschaft, da haben wir auch schon gute Lösungen im Landesdienst gemacht, auch in der Gespag mit dem Zeitwertkonto. Genau das sind die flexiblen Lösungen, die auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter wollen. Da müssen wir hinschauen, wie können wir das gemeinsam machen? Wie können wir das Potential nutzen, das wir hier im Land haben?

Es ist schon oft angesprochen worden, wir haben keine gesteuerte Migration. Wir holen uns keine Facharbeiterinnen und Facharbeiter heraus. Wir schieben Lehrlinge, die Deutsch können und eine Chance verdient hätten, zurück. Viele Betriebe sagen, seid ihr wahnsinnig? Jetzt suchen wir eh dringend Lehrlinge und jetzt schiebt ihr die zurück und gebt ihnen nicht die Chance, die wirklich eine gesteuerte, und ich bin dabei, eine gesteuerte Migrationen mit einer Rot-weiß-rot-Card bringen würde, wo man schauen kann, all die Modelle, die es schon gibt, kann man sich anschauen, ob das nicht eine Chance wäre, genau diesem Facharbeiterkräftemangel, den wir haben, entgegenzuwirken.

Lehrlinge sind angesprochen worden. Ja, super! Die Klein- und Mittelbetriebe tun alles, was geht, dass sie Lehrlinge ausbilden. Wie werden sie unterstützt? Mit vielen Schwierigkeiten teilweise und wenig Unterstützung im monetären Bereich. Ein Schüler oder eine Schülerin an einer Fachschule kostet dreimal so viel wie ein Lehrling. Warum kann es nicht für Klein- und Mittelbetriebe eine Förderung für ihre Lehrlinge geben? Jetzt müssen die Betriebe ihnen das Internat auch noch bezahlen, Gott sei Dank nicht mehr der Lehrling bzw. die Eltern, sondern der Betrieb. Warum soll ein Betrieb dann einen Lehrling ausbilden, wenn er ihm so viel kostet? Warum gibt es da nicht eine wirkliche Lösung? Das ist das, was wir Grüne immer wieder fordern, attraktive Lehrberufe, attraktive Rahmenbedingungen, attraktive Entlohnung und dann auch noch Unterstützung von Seiten der öffentlichen Hand, weil das brauchen wir in der Zukunft.

Umweltschutz und Ressourcensicherheit, wir sind in Oberösterreich ein Land, wo wir gerade in der Ökoenergie, in der Umwelttechnik super Betriebe haben, die wirklich etwas weiter bringen, die wirklich schauen, hey, wir sind europaweit, aber auch teilweise weltweit Marktführer. Da müssen wir hinschauen, wie können wir das stärken? Wir können das mit einer Politik stärken, dass die sagen, was wir machen mit einer Energiewende, mit einer Mobilitätswende, ja das ist die Zukunft. Das sind die Chancen, die wir haben, die wir brauchen, damit sich etwas weiter bewegt. Da müssen wir dranbleiben, das müssen wir draufschreiben. Das steht da in diesem Antrag zwar dabei, aber genau das sind die Herausforderungen, die wir haben, die Umwelttechnik zu forcieren, hier die Chancen der Zukunft zu nutzen.

Wir sehen es im Forschungsbereich, wir hören es bei vielen Treffen mit der Industrie, mit der Wirtschaft, jetzt sage ich wirklich die Wirtschaft und nicht die Funktionäre und die Industrie. Was sind denn die Herausforderungen für sie? Was brauchen sie denn an Forschung und Innovation, damit das weiter geht?

Die Pendlerproblematik ist schon angesprochen worden. Bei uns vom Mühlviertel pendeln 55.000 Menschen herein, vom Süden kommen auch noch einmal 75.000 Menschen dazu, das alles nach Linz. Ja, Gott sei Dank, gibt es immer mehr Betriebe, die genau die Qualität in der ländlichen Region suchen. Die sagen, wir kommen hinaus zur Bevölkerung, zu der Arbeit, nicht die Arbeiter sollen zu uns kommen, sondern wir bringen die Produktion, die Dienstleistung hinaus. Es funktioniert, weil wir INKOBA-Gebiete haben, da kann man auch noch etwas weiterentwickeln, da haben wir noch Luft nach oben, keine Frage. Aber da sind schon viele Bereiche, die dann einfach zeigen, ja es geht.

Einen Punkt noch mit den Verhandlungen, weil das gerade auch ein Thema ist. Wie schnell gehen Verfahren? Oberösterreich hat es vorgezeigt, gerade auch unter Landesrat Rudi Anschober sind sehr viele Verfahren irrsinnig schnell beschleunigt worden. Wir haben durchschnittlich nur mehr neun Monate bei großen UVPs in Oberösterreich, wo wirklich der Antrag durch ist, wo wir das wirklich schön machen, wo das alles klar ist, da sind die Verzögerungen auch mit Unterlagen, die nicht eingereicht sind, dabei. Wir sind mit den Umweltverfahren die raschesten in Österreich. Wir haben genau so eine gute Qualität, weil bei Zulassungsverfahren wurde die Verfahrensdauer hier überall reduziert.

Was passiert jetzt bei der Bundesregierung und Oberösterreich schaut zu? Bei der UVP wird einfach gesagt, nach 14 Monaten, es ist ganz wurscht, was die Fachleute sagen, wir hören auf, es ist positiv. Das kann doch bitte nicht der Weg sein. Die Firmen und die Betriebe wollen eine Umwelt- und Rechtssicherheit haben. Ich kann doch nicht einfach sagen, Umwelt ist mir wurscht, Umweltschutz ist mir wurscht, fahren wir drüber, machen wir nach 14 Monaten Schluss. Nein, das ist nicht die Lösung für einen Standort Oberösterreich. Da müssen wir einfach wirklich Einhalt gebieten.

Ja, wir sind dabei zu sagen, wir wollen gemeinsam den Standort weiterentwickeln. Wir tun alles, damit wir genau diese Kombination Umwelt und Wirtschaft stärken, damit wir neue Facharbeiterinnen und Facharbeiter bekommen mit einem guten Klima, dass Betriebe sagen, ja, wir kommen nach Oberösterreich. Es ist ganz wichtig, genau da diese Sicherheiten zu haben.

Wir wollen das gemeinsam in Oberösterreich, aber vor allem auch in einem gemeinsamen Europa, wo wir den Heimmarkt und den Binnenmarkt in Europa stärken und genau dort hinschauen, wo unsere Leute unsere Produkte auch sinnvollerweise kaufen. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Als Nächste hat sich Frau Landesrätin Gerstorfer zu Wort gemeldet.

Landesrätin **Gerstorfer, MBA:** Sehr geehrte Mitglieder des Landtags, sehr geehrter Präsident, sehr geehrte Zuschauer und Zuschauerinnen! Ich möchte mich ganz ausdrücklich bei der FPÖ bedanken für diese aktuelle Stunde, vor allem für den Titel dieser aktuellen Stunde. Über Arbeit, Wirtschaft und Wohlstand wurde schon gesprochen, ich würde gerne über das Thema der Gemeinsamkeit reden.

Gemeinsam, miteinander, ja da sind wir selbstverständlich dabei. Wenn es ernst gemeint ist, dann sind wir für diese Gemeinsamkeit. Aber selbst wenn ich den Abgeordneten im Oberösterreichischen Landtag unterstelle, dass sie es ernst meinen, dann hilft es nicht sehr viel, wenn wir nach Wien blicken zur heutigen Nationalratssitzung, wo die schwarz-blaue Bundesregierung heute die Interessen der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer niederwalzt.

Wenn die Menschen 60 Stunden in der Woche arbeiten müssen und Alleinerzieher/innen, Eltern oder auch Familien ohne Kinder keine Zeit mehr haben, weil sie bis spät abends im Büro, auf der Baustelle oder in der Werkstatt stehen und damit die Zeit für die Kinder fehlt, die Zeit für die Freizeit fehlt und vor allem auch Kraft und Zeit fehlt für das freiwillige Engagement, das wir in Oberösterreich so hoch loben, wenn wir dieses Gerede von der Gemeinsamkeit hören, wenn die selbsternannte Heimat-, Familien- oder was sonst noch Partei in Oberösterreich die Gesundheit der Oberösterreichinnen und Oberösterreicher damit auf das Spiel setzt und damit verbunden sehr viele freiheitliche Kolleginnen und Kollegen selbst diese Themen nicht mehr mittragen können und sich zurückziehen aus öffentlichen Funktionen und von der Partei, (Zwischenruf Abg. Handlos: „Das hättest gerne!“) dann frage ich mich, wie das, was hier veranstaltet wird, mit dem zusammenpasst, was da in Wien zur Zeit gerade passiert, wo gerade im Nationalrat debattiert wird über einseitige Anordnungen von 12-Stunden-Tagen, von Mehrarbeitsstunden, die nicht bezahlt werden, (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Das ist ein Wahnsinn!“) wie das auch der Chef der Industriellenvereinigung Georg Kapsch nicht bestreitet, dass Gleitzeitarbeiter auf diese Weise um Überstunden umfallen, (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Ihr redet wirklich so viel Blödsinn!“) und sogar vor laufender Kamera fordert, das Gesetz zu überdenken. (Zwischenruf Abg. Nerat: „Seid froh, dass es keinen Pinocchio gibt, sonst wächst euch noch die Nase!“)

Einseitig ist auch die Streichung der Mittel für den Kindergartenausbau, ganz ein aktuelles Thema zu Zeit. Einseitig ist das Kürzen und Deckeln bei der Mindestsicherung, einseitig das Kürzen beim Arbeitslosengeld, das soll ja nach Bezugsdauer immer weniger werden. Einseitig ist das Abschaffen der Notstandshilfe, und einseitig das Einführen von Hartz IV, einseitig das Kürzen bei der Unfallversicherung, einseitig das Beschneiden der Oberösterreichischen Gebietskrankenkassen in finanzieller und organisatorischer Sicht und auch in Oberösterreich ist das Verrechnen von Kindergartengebühren am Nachmittag einseitig. Einseitig ist das Verrechnen von Studiengebühren von Fachhochschüler/innen, einseitig und sehr klammheimlich das Kürzen des Bildungskontos um zwei Millionen Euro, einseitig das Streichen von Kulturförderungen für kulturelle Nahversorger, einseitig das Kürzen von präventiven Maßnahmen im Sozialressort durch Reduktionen der Budgets. (Beifall)

Das wird nicht so leicht zu verstehen sein, weil einseitig ist halt nicht gemeinsam und deshalb ist diese aktuelle Stunde mit Sicherheit nichts anderes als der verzweifelte Versuch abzulenken. Abzulenken von den Themen in Wien, möglicherweise auch abzulenken oder Taktik, um zu verhindern, dass wir uns in einer aktuellen Stunde über etwas anderes unterhalten, nämlich über die unglaublichen und die Demokratie gefährdenden Aussagen des Landesregierungsmitgliedes Elmar Podgorschek. (Zwischenruf Abg. Nerat: „Da gäbe es von dir auch etwas, was nicht passt!“)

Gemeinsamkeit ist etwas anderes. Gemeinsamkeit, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist das, was letzte Woche am Samstag passiert ist, 100.000 Menschen in Wien, die gemeinsam auf die Straße gegangen sind, gegen einen 12-Stunden-Tag und gegen eine 60-Stunden-Woche. (Beifall. Zwischenruf Abg. Nerat: „Nicht einmal zählen könnt ihr!“) Und natürlich stehen wir zu Arbeit, natürlich stehen wir zur Wirtschaft und natürlich stehen wir zum Wohlstand, da sind wir dabei. (Zwischenruf Abg. Nerat: „Ihr redet zwar davon, aber keine Ahnung habt ihr davon!“) Aber wir stehen auf der Seite der Menschen, wir stehen auf der Seite der Familien, wir stehen auf der Seite der Kinder. Wir stehen auf der Seite der Seniorinnen und Senioren, die sich verdient haben, einen guten Lebensabend zu haben. Und wir stehen vor allem auch auf der Seite der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer.

(Beifall. Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Ihr steht eher daneben und das ist nicht das gleiche, wie auf der Seite stehen!“)

**Zweiter Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Kattnigg.

Abg. **Kattnigg, BA (FH):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Abgeordnete, sehr geehrte Besucher auf der Galerie und im Internet! Als Wirtschaftssprecherin meiner Fraktion bin ich sehr froh über die heutige aktuelle Stunde. Wir führen eine Diskussion über die Weiterentwicklung des Wirtschaftsstandortes Oberösterreich. Um als Exportland international wettbewerbsfähig zu bleiben, bedarf es gezielter Förderung unserer Unternehmen und im speziellen unserer vielen Klein- und Mittelbetriebe. Wir leben in einem Zeitalter der Digitalisierung und Globalisierung, daher ist es unumgänglich, die Menschen auf Industrie 4.0 mit Fachausbildungen vorzubereiten.

Der Fachkräftemangel ist insbesondere eine Herausforderung in der Ausbildung. Gut ausgebildete Facharbeiter und Absolventen unterschiedlichster Studiengänge werden händeringend gesucht. Hier braucht es einen besseren Austausch darüber, wo am Arbeitsmarkt Bedarf besteht. Insbesondere bei den Studiengängen IT, Kunststofftechnik, Mechatronik gibt es viel zu wenig Absolventen, die aus den Studiengängen hervorgehen, als wir diese in der Wirtschaft benötigen würden.

Ich möchte in meiner Rede auch auf die Wichtigkeit der schnellen Güterbeförderung auf der Straße und mit der Bahn hinweisen. Das erlebe ich täglich bei meiner Arbeit in der Logistik bei BMW Motoren. Dazu bedarf es eines gut ausgebauten Infrastrukturnetzes, wie es derzeit von unserem Infrastrukturlandesrat Günther Steinkellner umgesetzt wird. Nur ein gutes Gesamtverkehrskonzept, in dem Menschen optimale Bedingungen für die Nutzung öffentlicher Verkehrsmittel vorfinden, verhindern Behinderungen im Straßenverkehr und somit auch beim Gütertransport. Daher sind Verkehrskonzepte, wie zum Beispiel die Ostumfahrung, der Westring, die neue Donaubrücke, die Mühlkreisbahn-Durchbindung bis zum Hauptbahnhof, die S-Bahn unumgänglich, um Personen- und Warenfluss in der Region zu optimieren. Wir sind auf diese Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit in der Logistikkette angewiesen.

Einen maßgeblichen Beitrag für die Weiterentwicklung des Wirtschaftsstandortes sind ohne Frage auch flexible Arbeitszeiten. Wir haben heute dazu schon einiges gehört. In den skandinavischen Ländern ist es schon gang und gäbe. Unternehmen können dadurch besser auf Auftragsspitzen reagieren und mehr Aufträge annehmen. Das führt zu mehr Wettbewerbsfähigkeit, Wachstum und sicheren Jobs. Arbeitnehmern bringt Arbeitszeitflexibilisierung zum anderen mehr Geld oder längere Freizeitblöcke. Dadurch kann man sich mehr Freizeit mit seinen Kindern einteilen und auch die Pendler ersparen sich viele Wegzeiten.

Arbeitszeitflexibilisierung wird bereits seit gut 14 Jahren gefordert. Hören Sie bitte zu von der roten Fraktion. Die Sozialpartner haben ewig verhandelt. Konzepte liegen seit Jahren vor. In einigen Branchen gibt es schon flexible Arbeitszeitregelungen bis zu zwölf Stunden, siehe Kollektivvertrag der ÖBB aus dem Jahr 2013, den ein gewisser Christian Kern auf der Arbeitgeberseite vereinbarte. Darin wurden sogar Arbeitsverpflichtungen, (Zwischenruf Abg. Schaller: „Rahmenbedingungen!“ Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Ex-Bundeskanzler!“) Ex-Bundeskanzler, Arbeitspflichten bis zu 15 Stunden in der Betriebsvereinbarung möglich. (Zwischenruf Abg. Schaller: „Rahmenbedingungen!“)

Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Ex-Bundeskanzler!“ Die Dritte Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Bei all den herumgeisternden Fehlinformationen zu den Arbeitszeiten verstehe ich natürlich die Verunsicherung der Bevölkerung. Was ich bei einer Betriebsversammlung bei BMW Motoren kürzlich erlebt habe, das setzt dem Ganzen noch ein Fass auf. Es war eine pure Angstmache, die da den Mitarbeitern mit der neuen Arbeitszeitflexibilisierung präsentiert wurde. Auf die gesetzlichen Regelungen wird mein Kollege Rudi Kroiß noch eingehen.

Abschließend möchte ich noch sagen, meine Damen und Herren, die Arbeitswelt hat sich weiterentwickelt und verändert. Die Regierung hat eine gute Lösung für alle zusammengebracht. Wir stimmen daher diesem Antrag zu. (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Dr. Elisabeth Kölblinger.

**Abg. Mag. Dr. Kölblinger:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Besucher auf der Galerie und online! Ich möchte etwas wegkommen vom Klassenkampf und von seiner Rhetorik, die vorhin einige Beiträge geprägt hat. Man möchte fast den Eindruck haben, dass Ihnen eine andere Regierungsvorlage oder ein anderes Arbeitszeitgesetz Neu vorliegt als sichtlich der ÖVP und der FPÖ. Denn was Sie daraus herauslesen, das habe ich noch nicht lesen können.

Es gibt keinen verpflichtenden 12-Stunden-Tag. Es gibt keine verpflichtende 60-Stunden-Woche. Es gibt Lösungen, die in beiderseitigem Einvernehmen stattfinden sollen. Und glaube Sie mir, Unternehmer sind deswegen erfolgreich, weil sie so leistungsbereite Mitarbeiter haben. Denken Sie an die Mitarbeiter der Generation Y. Was wollen Mitarbeiter der Generation Y? Das sind die nach 1990 Geborenen, die jetzt also langsam und sehr engagiert in den Arbeitsmarkt eintreten oder auch sich dort schon befinden. Die wollen Freizeit. Die wollen eine sogenannte Work-Life-Balance. Denen ist es egal, wenn sie vier Tage lang wirklich hineinbeißen, weil sie wissen, dass sie dann drei Tage frei haben und dafür haben sie sich auch schon ihr Freizeitprogramm zurechtgelegt. Ich glaube, Sie müssen in der Realität ankommen.

Und wenn die ÖBB schon längst den 12- und 15-Stunden-Tag in der Realität hat, dann wird das beiseitegeschoben und auf einmal nur mehr vom 12-Stunden-Tag, der für alle jetzt flächendeckend gelten soll. Sie vergleichen öffentlich Bedienstete und tun so, als ob das in der Privatwirtschaft schon gelten würde. Nein, mit Nichten. Das gilt nicht in der Privatwirtschaft.

In der Privatwirtschaft ist es einem KMU derzeit nicht möglich, so ohne weiteres, wenn der Bedarf gegeben ist, einen 12-Stunden-Tag mit den Mitarbeitern einvernehmlich zu vereinbaren. Da ist kein Wort von Zwang. Das ist Freiwilligkeit, das ist im beiderseitigen (Zwischenruf Abg Schaller: „Amen!“) nix Amen, Amen kommt später, wenn der Priester drankommt. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Genau! Und der arbeitet auch am Sonntag und am Feiertag und am Karfreitag und am Karsamstag!“)

Zusammenfassend zu den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern: Vernünftige Unternehmerinnen und Unternehmer schätzen ihre Mitarbeiter. Sie schätzen sie sehr hoch und glaube Sie mir eines, wir reden alle vom Fachkräftemangel. Der Fachkräftemangel führt genau dazu, dass jeder Unternehmer, jede Unternehmerin gut beraten ist, mit den Mitarbeitern wertschätzend und gut umzugehen. Das betrifft die Überstundenentlohnungen, das betrifft die Vereinbarung

von ausgedehnten Arbeitszeiten, das betrifft verlängerte Wochenendruhezeiten, das betrifft viele Bereiche. Und ich glaube, dass die KMUs, die ein wesentlicher Wirtschaftsfaktor in unserem Land sind, es sich verdient haben, dass diese Flexibilität auch bei ihnen ankommt. (Beifall)

Aber eigentlich wollte ich ja zur Forschung und Entwicklung sprechen. Nur das andere ist irgendwie dazwischengekommen. Innovation, die hellsten Köpfe, die intelligentesten Produkte und die innovativsten Dienstleistungen, das ist der Anspruch Oberösterreichs Wirtschaft im Wettbewerb mit den anderen Regionen. Und deshalb schreiben wir Wissenschaft und Forschung besonders groß. Oberste Priorität hat in Oberösterreich daher der Ausbau als Forschungsstandort. Wir haben uns als Ziel gesetzt, eine vierprozentige Forschungsquote zu erreichen. Derzeit, 2017, lag der Wert bei 3,2 Prozent. Nicht schlecht, ich glaube, wir sind auf dem richtigen Weg.

Es gibt daher Schwerpunktsetzungen in den Bereichen künstliche Intelligenz, IT-Security, Mechatronik und Logistik. Die JKU, dort wird sehr viel investiert. Wir haben ein Finanzierungsvolumen von 2018 bis 2022 von knapp 40 Millionen Euro. In die FHs, diese bekommen zusätzliche Mittel im Zeitraum 2018 bis 2023 ein Volumen von 36 Millionen Euro. Das haben wir am 14. Juni hier im hohen Haus beschlossen. Die Fachhochschulen bieten immer wieder neue Studienrichtungen an, die sich an den Bedürfnissen der Wirtschaft, und die liefert leider nun einmal die Arbeitsplätze der Zukunft, die sich an diesen Bedürfnissen orientiert. Es gibt hier eine großartige Zusammenarbeit zwischen den Forschungseinrichtungen an den Fachhochschulen und unserer Wirtschaft. Nicht nur der vielgescholtenen Industrie, sondern auch der Klein- und Mittelbetriebe.

Wir haben das Silicon Austria Lab beschlossen, auch hier im hohen Haus. Wir haben das Linz Institut of Technology als Vorzeigeprojekt an der JKU, die eine Plattform aller ingenieurwissenschaftlichen Studien bildet. Wir haben die LIT-Factory. Das Land Oberösterreich fördert auch hier. Und wenn wir vorhin von Förderungswünschen für die Lehrlinge gehört haben, so gibt es auch Forschungsförderungen für die Unternehmen. Das sind einerseits die oberösterreichische Forschungsförderung in Kooperation mit der Forschungsförderungsgesellschaft des Bundes und auf der anderen Seite auch Kooperationen mit dem Wissenschaftsfonds.

Zusammenfassend glaube ich, sollte man unseren Klein- und Mittelbetrieben und auch den größeren Betrieben, im internationalen Vergleich sind nämlich unsere Industriebetriebe noch immer herzig und klein, aber sie haben sich eine wesentlich bessere Reputation verdient, als sie hier heute stattfindet. Und deshalb denke ich, dass wir auch in Zukunft auf einem guten Weg sind, wenn wir Arbeit und Wirtschaft fördern, damit nämlich als Folgeprodukt daraus der Wohlstand in unserem Land so hoch bleibt, wie er derzeit ist. Danke. (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Danke Frau Kollegin Kölblinger. Bevor ich die aktuelle Stunde fortsetze, bitte ich wirklich, den Lärmpegel zurückzuschrauben und bitte die Rednerinnen oder die Redner nicht so zu desavouieren. Ich darf als nächsten Redner in der aktuellen Stunde Herrn Kollegen Stefan Kaineder aufrufen.

Abg. **Kaineder:** Danke Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Standort Oberösterreich. Jetzt ist viel über den 12-Stunden-Tag und andere Maßnahmen der Bundesregierung gesprochen worden. Ich würde ganz gerne über ein paar Standortfaktoren reden, wo diese schwarz-blaue Landesregierung den Standort Oberösterreich tatsächlich aktiv gefährdet.

Erster Bereich: Sicherheit. Österreich ist das drittsicherste Land der Welt. Vor uns sind nur zwei Inselstaaten. Wir sind sozusagen also das sicherste Binnenland dieser Erde. Und warum sind wir das? Alle Studien sagen, nicht weil wir Polizeipferde besitzen, sondern weil wir ein tadellos funktionierendes und gut ausgebautes Sozialnetz besitzen. Weil niemand bei uns hungern muss und für alle ein Dach über dem Kopf bereitsteht. Das ist der Grund, warum Österreich eines der sichersten Länder, nämlich das drittsicherste Land der Welt ist. Und mit einem Mindestsicherungsgesetz, wie es vor zwei Jahren beschlossen worden ist, gefährdet ihr diese Sicherheit.

Und Sicherheit als Standortfaktor, das sagen viele Studien, ist ein wesentlicher. Es ist wichtig für die Firmen, die sich Österreich als Standort aussuchen. Es ist wichtig für Schlüsselarbeitskräfte, die wir brauchen, die aus dem Ausland nach Österreich ziehen. Diesen Faktor in der Standortsicherheit gefährdet ihr als schwarz-blaue Koalition aktiv.

Zweiter Punkt: Familienfreundlichkeit. Gerade Schlüsselarbeitskräfte, Kollege Dörfel, wir haben das regelmäßig in der Region, die Betriebe suchen nach Arbeitskräften, die kommen zu uns, und die fragen zu allererst nach Dingen wie Familienfreundlichkeit. Gibt es einen Platz für meine Kinder, wo sie am Pausenhof ihre Muttersprache sprechen dürfen? (Zwischenruf Abg. Handlos: „Na, das fragt ein jeder!“ Zwischenruf Abg. Gruber: „Vergiss es!“) Gibt es eine flächendeckende (Unverständliche Zwischenrufe.) Ihr lacht. Ich weiß nicht, ob ihr euch erinnern könnt. Wir waren gerade in Estland und das wesentliche für einen österreichischen Professor in Estland ist das, lernt mein Kind überhaupt die Muttersprache noch? Kann ich irgendwann wieder retour fahren? Das ist ein wichtiger Faktor für Schlüsselarbeitskräfte. (Beifall. Zwischenruf Abg. Wall: „Das ist eh fast dasselbe!“) Eine flächendeckende Kinderbetreuung. (Zwischenruf Abg. Stanek: „Vom Pausenhof haben sie nichts gesagt!“) Eine flächendeckende Kinderbetreuung überall. Die Schlüsselarbeitskräfte sagen, kann mein Mann oder meine Frau da auch arbeiten gehen? Gibt es dort vor Ort eine flächendeckende Kinderbetreuung, ja oder nein? In diesem Punkt gefährdet ihr den Standort Oberösterreich.

Dritter Punkt: Zukunftsfähigkeit in der Energieversorgung. Ein interessanter Punkt. Zwölf Jahre lang sind wir als Oberösterreich unter Schwarz-Grün vorausgegangen. Da hat es Meilensteinprojekte gegeben. First-Mover-Advantage nennt man das in der Fachsprache. (Zwischenruf Abg. KO Ing. Mahr: „Glaubst denn du das selber, was du da redest?“) Den habt ihr abgesagt.

Und ihr könnt euch anschauen in Kalifornien, was es heißt, so etwas durchzuziehen für einen Standort. 20 Prozent der gesamten Wirtschaftsleistungssteigerungen der Amerikaner in den letzten zehn Jahren gehen auf das Konto von Kalifornien. (Zwischenruf Abg. KO Ing. Mahr: „Wirklich?“) Ja, warum? Weil die dort volles Programm Zukunftstechnologien fahren. Das habt ihr abgeschafft. (Zwischenruf Abg. Mag. Dr. Kölblinger: „Im 40-Minuten-Takt?“) In diesem Punkt gefährdet ihr den Standort Oberösterreich. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Mit einer irrsinnig guten sozialen Absicherung in Kalifornien!“)

Landwirtschaft, Herr Kollege Haimbuchner. Was ein wichtiger Faktor ist für die oberösterreichische, kleinstrukturierte Landwirtschaft, ist die Frage der Konkurrenzsituation. Jetzt beschließt ihr und eure Regierung in Wien CETA, setzt unsere kleinstrukturierte Landwirtschaft dem nächsten riesen Brocken an Konkurrenz aus und damit gefährdet ihr den Standort der klein- und mittelstrukturierten Landwirtschaft in diesem Land.

Und der letzte Punkt, den ich noch ansprechen muss, ist Rechtsstaatlichkeit und Rechtssicherheit. Für ausländische Unternehmen ist es extrem wichtig, dass sie sich auf ein unabhängiges Rechtssystem verlassen können, dass sie nicht reihenweise Beamten bestechen müssen, damit sie zu Entscheidungen kommen und dass diese Entscheidungen am Ende vor einem unabhängigen Gericht halten.

Und wenn ich mir die Aussagen vom Landesrat Podgorschek anhöre, (Zwischenruf Abg. KO Ing. Mahr: „Hätte mich auch gewundert, wenn das nicht gekommen wäre!“) der völlig unverblümt in eine Kamera hineinsagt, dass Freunderlwirtschaft und Parteibesetzungen angekündigt sind für diese Bundesregierung, dass die Justiz, die Medien, die wesentlichen Institutionen dieser Republik umzupolen wären, dann gefährdet ihr auch in diesem Bereich den Standort Oberösterreich.

Und wenn wir uns das World Competitiveness Ranking anschauen, dann ist dort Österreich, für Oberösterreich gibt es leider keines, das ich von diesem Schweizer Institut gefunden habe, auf Platz 25. Das ist jetzt nicht Spitzenfeld, das ist aber auch nicht Kreisliga. Und vor uns sind im Wesentlichen westliche europäische Staaten, ein bisschen Nordamerika und die kleinen asiatischen Hochtechnologiestaaten. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Kreisliga gibt's gar nicht mehr!“) Vor uns, Kollege Haimbuchner, alle skandinavischen Staaten. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Ja, ist richtig!“) Hochsteuerländer mit radikal ausgebautem Sozialstaat. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Wo?“) Alle vor uns. Hinter uns, Kollege Podgorschek, die Türkei auf Platz 49, Ungarn auf Platz 52. Staaten, die im letzten Jahr allein zehn Plätze verloren haben. Warum? Weil die autokratischen Staatsreformen das Land wirtschaftlich ruinieren.

Wirtschaftlich ruinieren. Man muss da ein bisschen vorsichtig sein mit einer Orbánisierung, das sage ich jetzt ganz zum Schluss. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Ist der nicht demokratisch?“) Weil eine Orbánisierung kostet in Oberösterreich Arbeitsplätze und Wohlstand. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Ist der Herr Orbán nicht gewählt?“) Und davor müssen wir Oberösterreich schützen. Dankeschön. (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Rudolf Kroiß.

Abg. **Kroiß:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren im Oö. Landtag, liebe Zuhörer! Ich möchte hier aus Sicht eines freiheitlichen Arbeitnehmers einmal die ganzen Vorwürfe und Unwahrheiten, die hier bezüglich Arbeitszeitflexibilisierung verbreitet wurden, aufräumen, die ja der Kollege Schaller so treffend heute hier referiert hat. Vieles stimmt nicht, muss ich dir sagen, lieber Kollege, denn die Novelle zum Arbeitszeitgesetz stellt sicher, erstens noch einmal, dass es keine Ausweitung der Normalarbeitszeit gibt, dass zweitens keine Erhöhung der generellen Arbeitszeit vorgesehen ist, (Zwischenruf Abg. Schaller: „Hat eh keiner gesagt!“) dass es drittens keine Änderung der Wochenendruhe gibt, (Zwischenruf Abg. Schaller: „Das hat auch keiner gesagt!“) die 36-Stunden-Woche bis auf drei Ausnahmen im Jahr und viertens, dass es auch eine Weiterführung aller bisherigen Rahmenkollektivverträge und Betriebsvereinbarungen geben wird. (Zwischenruf Abg. Schaller: „Das hat auch keiner bestritten! Warum habe ich die Unwahrheit gesagt?“)

Zuletzt natürlich, dass es zu keinerlei Verschlechterungen bei diversen Zuschlägen kommen wird. (Zwischenruf Abg. Schaller: „Habe ich auch nie behauptet!“) Zugegeben, zukünftig

werden etwaige Entscheidungen auf Betriebsratsebene stattfinden und nicht mehr im Rahmen des Kollektivvertrags. (Unverständliche Zwischenrufe.) Und auch das, genau dieses Vorgehen, genau dieses Verhalten ist im Arbeitsverfassungsgesetz niedergeschrieben und das wird auch nicht verändert.

Mit dieser Gesetzesvorlage, die heute im Parlament beschlossen wird, wird nur in begründeten Ausnahmefällen hier eine rechtliche Möglichkeit geschaffen, für diverse Auftragsspitzen und Arbeitsspitzen die Arbeitszeit zu erhöhen. Dafür wird die Freiwilligkeit im Gesetz verankert, ein verbesserter Kündigungsschutz nach Paragraph 105 für die elfte und zwölfte Arbeitsstunde reingeschrieben, die Konsumation der Zeitguthaben in größeren Freizeitblöcken sichergestellt und natürlich auch Pendler können dementsprechend mit der Arbeitszeitflexibilisierung, wenn sie zum Beispiel eine 4-Tage-Woche vereinbaren, (Zwischenruf Abg. Schaller: „Da redest einmal mit deinem Chef, was dir der erzählt!“) sparen sie sich bis zu 20 Prozent der Fahrtkosten. (Zwischenruf Abg. Schaller: „4-Tage-Woche, genau, nicht einer macht's!“)

Weiters der Arbeitnehmerschutz, der auch in einer eurer Aussagen dementsprechend kritisiert worden ist. Hier spreche ich die Aufgaben des Arbeitsmediziners an, dementsprechendes Stichwort Arbeitsplatzevaluierung, die auch garantiert, dass bei einer Arbeitszeitflexibilisierung das Thema Gesundheitsfürsorge in den Betrieben nicht zu kurz kommt.

Und das Wichtigste zum Schluss. Es wurde sichergestellt, dass natürlich auch Mehrleistung am Ende des Tages auch mehr Entgelt bedeuten muss. Man könnte jetzt viele, viele Beispiele nennen, aber das würde jetzt die Redezeit sprengen. Ich möchte da auch noch einmal sagen, ich habe wirklich kein Verständnis für die Angstpolitik der Sozialisten. Einen sogenannten Klassenkampf, den ihr momentan auf der Straße heraufbeschwört, dafür habe ich wirklich kein Verständnis und das ist auch wirklich unverantwortlich. (Unverständliche Zwischenrufe.)

Mit eurem permanenten Verbreiten von Unwahrheiten, mit euren Plakaten, das ist jetzt nicht mein Jargon, das ist euer Jargon: Geht zwölf Stunden scheißen. Oder wie erst kürzlich bei der voest-Betriebsversammlung, wo mit Arschkarten, die verteilt worden sind, dementsprechend jede sachliche Diskussion unmöglich gemacht wurde. (Präsidentin: „Herr Kollege, nachdem Sie also jetzt nicht zitieren, Sie haben das nicht dazugesagt, bitte ich Sie, wieder zurückzukommen auf eine Sprache dieses Hauses!“ Zwischenruf Abg. KO Ing. Mahr: „Dann sag dazu, du hast zitiert! Geht schon!“ Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Das werde ich dann zitieren!“) Ja natürlich, es ist so.

Aber spätestens dann muss ich festhalten, wenn die Menschen draußen auf der Straße draufkommen und die Arbeitnehmer in den Betrieben draufkommen, dass sie von den sozialistischen Gewerkschaftern hier politisch missbraucht werden und der aktuellen Hetzpolitik, die stattfindet, jeglicher Hintergrund fehlt, dann habt ihr, meine lieben Freunde von der Sozialdemokratie, wirklich einen Erklärungsbedarf. (Zwischenruf Abg. Schaller: „Zu uns gehen sie dazu, bei euch treten alle aus!“) Euer Vorgehen schadet nur dem Wirtschaftsstandort und hilft am allerwenigsten dem Arbeitnehmer.

Wir Freiheitliche stehen für einen (Zwischenruf Abg. Schaller: unverständlich. Zwischenruf Abg. Wall: „Ruhe da hinten!“ Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Genau!“) selbstbewussten Arbeitnehmerbegriff der partnerschaftlich am Erfolg des Unternehmens und zur Absicherung seines eigenen Arbeitsplatzes mitarbeitet. Und weiters,

der Arbeitnehmer ist auch kein Leibeigener und ist auch nicht auf Gedeih und Verderb dem Arbeitgeber ausgeliefert, so wie es die Gewerkschaft oftmals hier uns vormachen will.

Unbestritten, es gibt auch bei den Unternehmen schwarze Schafe. Doch die Einzelfälle fallen schnell dadurch auf, dass sie keine Mitarbeiter mehr finden und dass sie so schnell in der Branche einen schlechten Ruf bekommen. Vielleicht brauchen wir auch wirklich hier eine neue Arbeitnehmerkultur, ein neues Selbstbewusstsein in diesem Land. Wo ein Arbeitnehmer auch klar sagt: Du brauchst mich, genauso wie ich dich brauche. Und wer seine Mitarbeiter schlecht behandelt, wird auch sehr bald keine Mitarbeiter mehr haben.

Es ist eigentlich klar, warum die Sozialdemokratie in der Gewerkschaft so gegen diese Gesetzesvorlage wettet. Sie fürchtet auch einmal um den Machtverlust ihrer FSG-Funktionäre. Zweitens ihre alte Forderung nach einer 35-Stunden-Woche, die, meine ich wirklich so, den Wirtschaftsstandort wirklich gefährdet und ein Großteil der Arbeitnehmer gar nicht haben will, nun wieder in weite Ferne gerückt ist und drittens wegen der politischen Hilfslosigkeit der SPÖ in der Oppositionsrolle im Bund. Das ist wirklich der wahre Grund ihrer Verunsicherungspolitik.

Wir Freiheitliche sehen bezüglich der Arbeitszeitflexibilisierung einen Kompromiss, der für Arbeitnehmer und Arbeitgeber Vorteile bringt, einen Kompromiss, wo die Interessen beider Gruppen auf eine Waagschale gelegt worden sind und am Ende des Tages eine vertretbare Lösung dabei rausgekommen ist und das nennt man Verantwortung übernehmen in der Politik. (Zwischenruf Abg. Schaller: "Der war gut! Na, du kennst dich aus!")

Abschließend möchte ich noch einmal festhalten, die Gesetzesvorlage, die ÖVP und FPÖ heute im Parlament einbringen, ist in vielen Bereichen sozial, aber Gott sei Dank nicht sozialistisch. (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Dr. Peter Csar.

**Abg. Dr. Csar:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen im Landtag, geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Die aktuelle Stunde heißt: Gemeinsam für den Standort Oberösterreich. Die Gemeinsamkeit soll im Vordergrund stehen. Wir wissen auch genauso, dass uns die Gemeinsamkeit jetzt in Oberösterreich stark gemacht hat, daher auch Oberösterreich ein interessanter Standort für viele Wirtschaftsunternehmen ist und daher auch viele Wirtschaftsunternehmen nach Oberösterreich drängen, um sich hier auch niederlassen zu können.

Warum ist das so? Weil die Rahmenbedingungen gut passen, weil wir tolle Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer haben, die auch bereit sind, sich zu engagieren, zuverlässig zu arbeiten, hoch qualifiziert sind und auch bereit sind, sich weiter auszubilden. Wir wissen aber auch, dass die Sozialpartnerschaft hier einen wesentlichen Anteil daran getragen hat, wir wissen aber auch, dass die Sozialpartnerschaft hier unterschiedlich besetzt ist, aber wir wissen auch, dass keine einzige Partei ein Monopol auf die Sozialpartnerschaft hat und nicht ein Alleinvertretungsrecht der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, wie es heute so angedeutet worden ist.

Und ich möchte das vorweg hier sagen, dass die Sozialpartnerschaft, die Betriebsräte, die Funktionäre auch in der Gewerkschaft überfraktionell in den unterschiedlichsten Parteizusammengehörigkeiten vertreten sind und dementsprechend ihnen auch der Dank gebührt, ohne dass sie einer Partei jetzt angehören, sondern ich möchte einen Dank sagen

allen Arbeitnehmervertretern, -vertreterinnen, die ehrenamtlich, hoch engagiert und hoch begeistert, überparteilich, unabhängig von ihrer politischen Zugehörigkeit die Arbeitnehmervertretung wahrnehmen. Dafür ein herzliches Dankeschön. (Beifall)

Ich bitte auch alle Fraktionen hier im Landtag nicht so zu tun, dass man die Weisheit mit Löffeln gegessen hat und hier den alleinigen Anspruch hat, die Arbeitnehmervertretungen zu wahren und hier auch biblische Wahrheiten verkündet, dass man glaubt, dass die Welt untergeht oder dass es nicht mehr weitergeht, sondern ganz im Gegenteil. Wir haben Oberösterreich bis jetzt gemeinsam stark gemacht und ich glaube, wir können Oberösterreich auch weiterhin gemeinsam stärken, wenn wir auch gemeinsam an einem Strang ziehen.

Warum wollen wir das? Wie gesagt, wir sind ein starker Wirtschaftsstandort. Wir haben auch Akzente gesetzt, die für Oberösterreich wichtig sind, ich führe nur den Pakt für Arbeit und Qualifizierung an, der ganz, ganz wichtig ist für Oberösterreich, der den Focus legt auf die jugendlichen Arbeitnehmer, auf ältere, auf Frauen, auf Menschen mit Migrationshintergrund, auf Menschen mit Behinderung, aber auch auf die Qualifizierung von Fachkräften, die für uns natürlich ganz, ganz wichtig ist.

Warum ist es uns wichtig? Weil wir natürlich als verantwortliche Politiker auch in die Zukunft schauen müssen, nicht dass wir in einer Glaskugel lesen, sondern dass wir basierend auf guten Daten auch schon wissen, was auf uns zukommt. Und wir wissen, dass im Jahr 2030 der Fachkräftemangel ein ganz ein vehementer sein wird. Sieben Prozent Fachkräfte werden uns abgehen, das sind rund 47.000 Menschen. Daher müssen wir den Focus darauf legen, hier auch auf die Ausbildung besonders zu schauen und diese Initiativen zu stärken, dass wir hier entsprechende Fachkräfte zeitgerecht haben.

Ein Dankeschön an alle handelnden Personen, die sich da engagieren, ein Dankeschön insbesondere unserem Herrn Landeshauptmann Mag. Thomas Stelzer, der gemeinsam mit Herrn Wirtschaftslandesrat Dr. Strugl die Akzente gesetzt hat und zeitgerecht Maßnahmen einleitet. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: "Und mit mir!") Das habe ich nicht gehört jetzt.

Wichtig ist uns aber auch der Lehrberuf. Der Lehrberuf ist uns genauso wichtig, dass wir zeitgerecht auch die Lehre wertschätzen. Wir müssen alle froh sein, dass wir gute Betriebe haben, die bereit sind, Lehrlinge auszubilden und dementsprechend schauen, dass der Lehrberuf Zukunft hat und wir dementsprechend gute Qualität in unseren Betrieben haben. Lehre ist etwas wert, Lehre ist vielfältig, Lehre ist interessant und Lehre ist attraktiv und da müssen wir uns als Politik auch dazu bekennen und dementsprechend auch dafür Werbung machen, aber insbesondere auch diese Arbeit wertschätzen (Beifall).

Zum Schluss noch etwas zum Wertschätzen. Es gibt da so einen gescheiten Spruch, der für uns glaube ich auch ganz wichtig ist in der Politik, in der Wirtschaft und für uns alle. Da heißt es wir können alle Wertschöpfung haben, Wertschöpfung bekommen wir aber dann mit einer entsprechenden Wertschätzung. Schreiben wir uns das ins Stammbuch und dann kann es auch für uns gut weitergehen. (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Ich darf Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Manfred Haimbuchner das Wort erteilen. Er ist der letzte Redner zu dieser aktuellen Stunde.

Landeshauptmann-Stellvertreter **Dr. Haimbuchner**: Sehr geehrte Frau Präsidentin, hoher Landtag, liebe Besucherinnen und Besucher und Zuseherinnen! Ich finde diese aktuelle Stunde ist eine sehr wichtige, weil es nicht um die Erfolge der Vergangenheit geht, sondern wie wir unsere Zukunft gestalten in einer neuen Arbeitswelt. Und es gibt überhaupt keinen Grund sich jetzt auszuruhen, es gibt keinen Grund, alles auch zu bejubeln. Da bin ich schon ganz dabei, bei dem was gesagt worden ist, aber wir müssen für entsprechende Flexibilität sorgen.

Und wenn die Einkommen erwähnt werden, das hat ja auch mit Wettbewerbsfähigkeit etwas zu tun, mit einer Standortqualität, neben der Rechtsstaatlichkeit und all dem, was erwähnt worden ist, so darf man nicht übersehen, und da kenne ich die Antwort auch noch nicht von der Gewerkschaft, vom lieben Abgeordneten Hans Schaller, von 2000 bis 2017 hat es nur in Portugal einen schlechteren Realeinkommenszuwachs gegeben als in Österreich, also das heißt, wir müssen etwas unternehmen und man darf sich auch vom derzeitigen Wirtschaftswachstum nicht blenden lassen.

Vieles wird sich ändern, die Digitalisierung, die Automatisierung, überall wird Panik geschrien, man hat Angst vor der Automatisierung. Ich war gestern bei zwei Leitbetrieben in Oberösterreich, einmal im Traunviertel und einmal im Innviertel, es war ganz interessant, alle suchen Arbeitskräfte, alle suchen Lehrlinge, alle brauchen Leute. Sogar ein Speed-Dating wurde eingeführt. Aber interessant in diesen zwei Betrieben, wo man Leute sucht, die aber auch beliebte Arbeitgeber sind, hat es keine Betriebsversammlungen gegeben zum Zwölf-Stunden-Tag. Ja, warum wird das so argumentiert? Es hat ja nur einen Grund und das wissen wir und das soll man ehrlich ansprechen, ganz ehrlich, weil natürlich durch diese gesetzliche Regelung die Gewerkschaft an und für sich ein bisschen an Macht verliert, weil ihr nicht mehr zentral steuern könnt (Beifall) und das ist der Grund, warum ihr das macht. Und das sollte man so ehrlich sagen.

Und lieber Hans Schaller, bei allen Verdiensten der Sozialdemokratie und der gewerkschaftlichen Bewegung, und da gibt es viele Verdienste, die man gar nicht in einer Stunde alleine aufzählen kann, aber die Fehlentwicklungen, die es gegeben hat, wenn ihr zu viel mitredet bei manchen Dingen, die haben wir gesehen in der Verstaatlichten, wo man gesagt hat, gehst nicht zur Gewerkschaft, gehst nicht zur SPÖ, dann kriegst du keinen Arbeitsplatz, so hat es nämlich ausgeschaut und ich bin froh, dass diese Zeiten vorbei sind, liebe Freunde.

Und wir brauchen eine Politik für Arbeitgeber und für Arbeitnehmer. Das ist ja überhaupt keine Frage. Wenn du heute als Arbeitgeber nicht ein ordentliches Umfeld schaffst, da wirst du keine Chance haben auf gute Arbeitnehmer, sagen übrigens auch alle Betriebe, Leitbetriebe waren das, Klassebetriebe, die ihr alle natürlich auch kennt.

Und aus aktuellem Anlass, weil halt heute groß gesprochen worden ist von der Ethik, von der Moral, vom Rechtsstaat und wo man schon gewusst hat, was heute alles im Landtag passieren soll, da kann man hergehen und sagen, die FPÖ-Sozialtaliban, Taliban, Terroristen, die sich in die Luft sprengen, das darf man sagen. Die liebe Birgit Gerstorfer darf sagen, wer bei der Propagandamaschinerie nicht mitmacht, wird bestraft. Wenn Schwarz-Blau so weitermacht, ist ganz Österreich bald eine Strafkolonie und der Strache und der Kurz sind die Oberaufseher im größten Gefängnis von Europa. Das ist erlaubt. Das ist in Ordnung.

Dann darf man weiter sagen, ja Möglichkeiten bestehen und Haimbuchner heißt zerstören, heißt zerschlagen, heißt wegnehmen, heißt stoppen, heißt planieren, heißt kaputt machen,

heißt ausradieren. Das ist eine harmlose Rede? Und dann stellt man sich da her und sagt, ist alles ganz furchtbar, wenn einmal ein Kollege überschießend ist und sein Herz auf der Zunge trägt. Liebe Freunde, ihr habt jede Rechtfertigung verloren, hier gegenüber meinem Kollegen Podgorschek zu richten, (Beifall) wer das sagt, ausradieren, kaputt machen, Propagandamaschinerie, Gefängnis. Seid ihr da in einem Gefängnis? Ist der Herr Bundeskanzler Kurz da Aufseher in einem Gefängnis Österreich, in einem freiheitlich demokratischen Rechtsstaat? Schämt euch für das, was sich da an Schauspiel heute abgespielt hat.

Oder zum Zwölf-Stunden-Tag, das schaue ich mir an, Abgeordnete der ÖVP und der FPÖ haben das in Salzburg heute privat vor ihre Haustür gestellt bekommen. Herr Nationalrat Pewny, 60 Stunden arbeiten ist wie Autofahren ohne Sicherheitsgurt, Grablicht und ein Pflasterstein. Wir wissen, was in linken Kreisen ein Pflasterstein bedeutet beim schwarzen Block. Ich weiß, was das bedeutet, wenn der Linksextremismus aufmarschiert in Oberösterreich. Ich habe das selber erlebt im Dienstauto, wenn da ein paar Herrschaften verhüllt daher kommen, liebe Freunde. So geht es nicht in diesem Land. Nur weil man billig einmal einen Populismus da veranstalten möchte, liebe Freunde, und dann demonstriert in Wien gegen den Zwölf-Stunden-Tag, der nie ein Zwölf-Stunden-Tag war, es ist eh schon alles dazu gesagt worden. Aber dort steht dann auf den Plakaten, ich zitiere: seid's deppert, steht auf den Plakaten, sind eure Demonstranten, dann steht droben: vom VSS, da ist nicht der Verband schlagender Studenten Österreichs gemeint, dem VSSÖ, geht's zwölf Stunden, ich zitiere und entschuldige mich gleich dafür, geht's zwölf Stunden schießen, na das ist niveauevoll, die Diskussionen, die geführt werden, liebe Freunde. Das ist peinlich, was hier aufgeführt wird.

Und vom Herrn Kollegen Kaineder, ganz offen und ehrlich, ich bin ja froh, wenn man manchmal in Priesterart etwas vorträgt, aber den Orban, den kann man mögen, den kann man nicht mögen, den kann man kritisieren, alles kann man, aber der Herr Orban ist gewählt, ich wollte Ihnen das nur nochmal kurz einmal sagen. (Zwischenruf Abg. Kaineder: "Passt eh!") Der ist halt einmal gewählt. (Zwischenruf Abg. Kaineder: "Er gefährdet den Standort, habe ich gesagt!") Und ihr seid nicht mehr in den Nationalrat gewählt worden, weil ihr so glaubwürdig seid. Und übrigens zur heutigen Glücksspieldiskussion, die stattgefunden hat, spiel dich nicht, ja, das müsste man der Frau Glawischnig sagen, aber die weiß ja jetzt ganz genau, wie man sich nicht spielt bei der Novomatic, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir bringen das Ganze einmal in die Realität zurück. Ich wünsche euch wirklich allen einen schönen Sommer, dass es nicht zu heiß wird für euch alle miteinander, wirklich, dass ihr euch ausruhen könnt, damit ihr dann wieder vielleicht einmal besser argumentiert in der Zukunft, meine sehr geehrten Damen und Herren! (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Christian Makor.

Abg. KO **Makor:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe nur noch eine Minute und 40 Sekunden Zeit, da muss ich etwas schneller reden und ich bedanke mich für die Darstellung von Landeshauptmann-Stellvertreter Haimbuchner. Zusammenfassend, er hat das Potpourri gezogen von allen Themen, die irgendwo in dem letzten Dreivierteljahr diskutiert wurden. (Zwischenruf Abg. KO Ing. Mahr: "Ist es gesagt worden, ja oder nein?") Muss ja wirklich spannend sein bei euch jetzt gerade, die Nervosität muss ausführlich sein, weil und das berichten uns die Leute, die checken das ja eh, dass ihr da einen Steigbügel für die ÖVP macht, aber, und das ist, (Unverständliche Zwischenrufe) bei aller Liebe, da mitstimmen und sich gleichzeitig für Pferde bei der Polizei einzusetzen, da weiß man, wo die wirklichen Prioritäten dieser FPÖ sind, nicht bei den Arbeitnehmern, nicht

bei den Leuten, nicht bei den Betriebsräten, (Beifall) aber lasse wir das, weil sonst, jetzt habe ich eh nur mehr 52 Sekunden.

Es ist mir viel wichtiger, weil ich glaube, dass es erfolgsversprechender ist, zumindest mittelfristig (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: "Gefängnis, ausradiert, dazu möchte ich was hören!"), es ist viel, ja weißt was der Unterschied ist, (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: "Nein, was ist das?") Herr Kollege, weißt was der große Unterschied ist? (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: "Kaputt machen, ausradiert!") Dein Landesrat beschuldigt, unterstellt unabhängigen Behörden, Ämtern, Institutionen, (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: "Sozialtaliban!") das ist der große Unterschied, (Unverständliche Zwischenrufe) ja! (Beifall) Und ich bitte, ich kannst sonst meine, (Dritte Präsidentin: "Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte jetzt wieder den Geräuschpegel zu senken und den Kollegen Makor das Wort zu lassen!") mir ist es viel wichtiger, und das ist der Appell abschließend an die ÖVP, wirklich in sich zu gehen, nicht heute, die Geschichten sind alle gegessen, was da jetzt in Wien ist, leider sage ich dazu, aber ihr verlässt einen Weg, ihr verlässt einen Weg, bei dem ihr bis zum heutigen Tag immer gesagt habt, ein erfolgreicher, weil er ein gemeinsamer war, nämlich der Sozialpartnerschaft, die wird gerade zu Grabe getragen. Und da wird es Blessuren geben, die sehr, sehr, sehr lange nachwirken werden und das wird zum Schaden Österreichs sein und das sollte man abwenden. Danke sehr! (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Alfred Frauscher.

Abg. KommR **Frauscher:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn der Christian sagt, die Sozialpartnerschaft wird gerade zu Grabe getragen, dann muss ich eigentlich sagen, dass mich die Wortmeldung heute von Charly Schaller, den ich so nicht kenne, schon eigentlich fassungslos gemacht hat, wenn man Arbeitgeber sozusagen nur symbolisch als Gauner hinstellt, die Arbeitnehmer hintergehen, betrügen, benachteiligen, etwas vorenthalten, dann ist das ein starkes Stück, wenn er gleichzeitig sagt, dass die Arbeitnehmer symbolisch eh nur Knechte und Sklaven der Arbeitgeber sind, dann ist das auch ein starkes Stück und aus Sicht eines Arbeitnehmers würde ich mich gegen so eine Charakterisierung verwehren, weil Arbeitnehmer sind nämlich Persönlichkeiten, wichtige Persönlichkeiten, die wir in den Betrieben ganz, ganz groß brauchen und schätzen. (Beifall. Zwischenruf Abg. Schaller: "Was ist denn das? Das waren eure Leute, nicht ich! Unglaublich!")

Was die Wahlkampfspende betrifft, also das war schon ganz, ganz billig, wenn man wirklich glaubt, dass, was weiß ich, wenn einmal eine KTM 300.000 Euro oder was eine Wahlkampfspende hergibt, dass damit sozusagen jetzt die Regierung gekauft ist und jetzt nur mehr das macht, was die Firma da gespendet hat, also das ist schon wirklich weit hergeholt. Was der Kapsch sagt, da kann man diskutieren, da muss man nicht immer einer Meinung sein, ist keine Frage, einen Kohl, den du zitiert hast, gibt es beim Wirtschaftsbund nicht, den musst irgendwo anders hergenommen haben, wir kennen ihn auf jeden Fall nicht. (Zwischenruf Abg. Schaller: "Nur weil du ihn nicht kennst, was soll ich sagen?") Zur Wirtschaft, (Zwischenruf Abg. KO Ing. Mahr: "Nur weil du es sagst, muss es auch nicht richtig sein, ich sage es nur!". Zwischenruf Abg. Schaller: "Du kannst es ja nachkontrollieren!") es geht jetzt einfach darum und das soll jetzt das Wichtige sein, und das ist jetzt untergegangen, wie können wir den Wirtschaftsstandort stärker machen? Und wir müssen einfach auch sagen, und das hat der Präsident Sigl schon gesagt, weil die Konjunktur, die Abschwächung einfach schon absehbar ist. Das Ganze flacht sich ab und wir

haben momentan noch gute Ergebnisse, aber die guten Ergebnisse dürfen uns jetzt den Blick nicht trüben.

Und wir müssen einfach sagen, dass sich die Mitbewerber in den anderen Ländern in den letzten Jahren massiv weiterentwickelt haben und die sind stärker geworden. Wir sind nicht schwächer geworden, aber der Abstand hat sich dadurch, weil die stärker geworden sind, teilweise vergrößert und der Beweis ist auch, dass wir in den internationalen Rankings in manchen Kriterien wirklich nach unten durchgereicht werden.

Wir sind, da ist Handlungsbedarf, wir sind in manchen Bereichen, und das wissen wir, im Verhältnis total überreguliert. Deregulierung ist auf unserer Agenda, okay. Wir haben Nachholbedarf im Bereich Digitalisierung, wir haben Probleme im Breitband. Wir neigen in Österreich zu Golden Plating. Gott sei Dank ist das auch schon so, dass man jetzt da dahinter ist, dass wir das abschaffen und wir sind in vielen Bereichen zu unflexibel. Und das schränkt einfach die Wettbewerbsfähigkeit unserer Wirtschaft ein. Wir haben eine hohe Exportquote, 60 Prozent, und gerade Exportbetriebe stehen natürlich im unmittelbaren Vergleich zu ausländischen Mitbewerbern.

Aber natürlich sind es nicht nur die Industriebetriebe, sondern ganz speziell auch die KMUs, die anpassungsfähig sein müssen und dazu gehört eben auch die Möglichkeit, dann die Arbeit zu erledigen, wenn sie anfällt. Und wenn die Betriebe dadurch dann stärker werden, dann sind die Arbeitsplätze dort sicher und dann können auch neue Arbeitsplätze geschaffen werden. Ich glaube deshalb, dass diese Flexibilisierung unbedingt notwendig ist, alternativlos ist und auch unaufschiebbar ist und wenn sie richtig angewandt wird, dann wird es eine Verbesserung sowohl für die Betriebe als auch für die Arbeitnehmer sein.

Und noch einmal zur Sozialpartnerschaft. Voriges Jahr wurde gesagt, schaut, dass ihr eine Lösung zusammenbringt. Es wurde sogar eine Lösung gefunden. Präsident Leitl und Präsident Foglar haben eine Lösung gefunden sowohl beim Mindestlohn als auch bei der Flexibilisierung. Und warum ist es dann gescheitert? Weil die Teilgewerkschaften das abgelehnt haben, was ihr Präsident Foglar ausgemacht hat. Und damals wurde auch gesagt, wenn die Sozialpartner das nicht schaffen, dass sie eine Lösung finden, dann wird die Regierung das beschließen und zwar die Regierung Kern: Mitterlehner. Das hat sich dann natürlich geändert, weil die Regierung geändert worden ist, aber es muss halt auch so sein, wenn die Sozialpartner dieses Mal keine Lösung finden, und ich bin ein Sozialpartner, dann muss auch einmal eine Regierung entscheiden können.

Man muss einfach einmal mit dem alten Vorurteil aufhören, dass die Betriebe nur ihre Sicht interessiert und ihnen die Arbeitnehmer nicht wichtig sind, oder was angesprochen wird, sogar die Gesundheit egal ist. Gerade im Bereich der Gesundheitsprophylaxe wurde in den letzten Jahren sehr, sehr viel bewegt. Die Arbeitnehmer waren und sind unser größtes Kapital und nur gemeinsam können wir natürlich den Erfolg erreichen.

Darum wird jeder Arbeitgeber seine Mitarbeiter natürlich gut behandeln und wird sich hüten, diese zu verheizen. Ich traue mir auch zu sagen, dass in den allermeisten Bereichen das Zusammenleben von Chefs und Mitarbeitern ganz hervorragend ist. Natürlich gibt es Ausnahmen, aber diese Chefs werden mittelfristig ohnehin keinen Erfolg haben.

Beim Arbeitszeitgesetz, bei dieser Änderung muss man immer wieder dazu sagen, die Normalarbeitszeit 40 Stunden und acht Stunden pro Tag bleiben ja gleich. Es wird nur die Möglichkeit bei der Höchstarbeitszeit geschaffen, und es werden ab der neunten Stunde

dann auch Überstunden bezahlt, natürlich, selbstverständlich. Natürlich darf auch die wöchentliche Arbeitszeit im Durchrechnungszeitraum von 17 Wochen nicht über 48 Stunden hinausgehen.

Die Freiwilligkeit, die sehe ich nicht so lächerlich, wie es da immer heißt, naja, der Chef erlaubt das sowieso nicht. Ganz im Gegenteil, es wurde heute schon gesagt, die Arbeitnehmer sind uns dementsprechend wichtig. Wir haben den Fachkräftemangel, und ich glaube eher, die Gefahr würde sein, wenn ein Chef sagt, pass auf, du arbeitest, sonst schmeiße ich dich hinaus, so nach dem Motto, dann wird es eher so sein, wenn der Arbeitnehmer gezwungen wird, dass er sagt, jetzt werde ich mich verabschieden.

Es muss ein gutes Miteinander geben. Wir haben jetzt schon Ausnahmemöglichkeiten, aber diese sind sehr kompliziert und unflexibel, und zum Teil wird auch dann Illegalität gefördert. Weniger Zeit für die Familie, wird gesagt. Im Gegenteil, ich glaube, es wird Freizeitblöcke geben. Ich glaube, es wird die Möglichkeit geben, das Familienleben besser zu gestalten.

Die jungen Leute wollen das mehr. Das Pendeln wurde auch besprochen, dass das reduziert werden kann. Für die Wirtschaft wird es mehr Gestaltungsspielraum geben, als Grundlage für die höhere Wettbewerbsfähigkeit. Es sollen ja kurzfristig Auftragsspitzen und Auftragsschwankungen erledigt werden können, unbürokratisch erledigt werden können. Die Betriebe werden das ja natürlich auch nur dann in Anspruch nehmen.

Es kann ja kein Mensch sagen, wenn ein Betrieb so deppert ist, wenn er nicht dauerhaft Höchstauslastung hat, dass er sagt, ich stelle mir zu wenig Leute ein und lasse die alle zwölf Stunden arbeiten und zahle ab der neunten Stunde die Überstunden, so deppert kann ja keiner sein. Ich meine, Unternehmer können eh böse sein, aber deppert sind sie auch nicht. (Heiterkeit) Naja, es ist ja logisch. Wenn ich dauerhaft solche Auslastungen habe, dann stelle ich mir neue Leute dazu ein, dann brauche ich keine Überstunden zahlen.

Aber wenn ich Spitzenauslastungen habe, dann wird es mit den zwölf Stunden funktionieren. Es funktioniert eh überall. Im Landesdienst, überall. Man soll die Menschen nicht verunsichern. Als Abschluss möchte ich sagen, man soll dem Gesetz eine Chance geben, dann wird man sehen, dass beide Seiten profitieren können, und dass es ohnehin nur wie jetzt, in gegenseitiger Rücksichtnahme, Wertschätzung und auf Augenhöhe zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern funktioniert.

Das wünsche ich mir, und darum wäre es auch gut, wenn man diese Sprache der gegenseitigen Wertschätzung wieder mehr in den Vordergrund rücken würde. (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Danke. Es gibt keine weitere Wortmeldung. Ich erkläre die aktuelle Stunde für geschlossen. Wie bereits angekündigt, liegen auch noch zwei Initiativanträge vor, die in einem inhaltlichen Zusammenhang mit dem Thema der aktuellen Stunde stehen. Es sind dies die beiden Beilagen 791/2018 und 793/2018. Gemäß den Bestimmungen unserer Oö. Landtagsgeschäftsordnung ist unmittelbar nach der aktuellen Stunde über diese Dringlichkeitsanträge Beschluss zu fassen.

Wir beginnen nun mit der Beilage 791/2018. Bei der Beilage handelt es sich um den Initiativantrag betreffend Weiterentwicklung des Wirtschaftsstandorts Oberösterreich. Es bedarf dazu eines Geschäftsbeschlusses durch den Oberösterreichischen Landtag, und ich eröffne über den Antrag, dass der Beilage 791/2018 die Dringlichkeit zuerkannt wird, die Wechselrede. Zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Herwig Mahr.

Abg. KO **Ing. Mahr**: Danke, Frau Präsidentin! Hier geht es in der Beilage 791/2018 um die Weiterentwicklung des Wirtschaftsstandorts Oberösterreich. Der Inhalt dürfte bekannt sein. Ich bitte um Zustimmung.

**Dritte Präsidentin**: Wünscht noch jemand das Wort dazu? Das ist nicht der Fall. Ich schließe die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen des Landtags, die der Dringlichkeit zur Beilage 791/2018 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle fest, dieser Geschäftsantrag ist mit Stimmenmehrheit angenommen worden.

Wir kommen zur Beilage 793/2018. Das ist der Initiativantrag betreffend den Schutz von Gesundheit und Familie vor den negativen Folgen des 12-Stunden-Tags und der 60-Stunden-Arbeitswoche. Es bedarf ebenfalls eines Geschäftsbeschlusses durch den Landtag, und ich eröffne über den Antrag, dass der Beilage 793/2018 die Dringlichkeit zuerkannt wird, die Wechselrede, zu der niemand gemeldet ist. Ich schließe die Wechselrede, und ich lasse abstimmen.

Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen des Landtags, die der Dringlichkeit zur Beilage 793/2018 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle fest, dieser Geschäftsantrag ist mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden. Ich weise die Beilage 793/2018 dem Ausschuss für Wirtschaft und EU-Angelegenheiten zur Vorberatung zu.

Aufgrund des soeben gefassten Geschäftsbeschlusses kommen wir jetzt zur Behandlung der Beilage 791/2018. Dies ist der Initiativantrag betreffend Weiterentwicklung des Wirtschaftsstandorts Oberösterreich. Ich bitte Herrn Klubobmann Herwig Mahr um die Berichterstattung darüber.

Abg. KO **Ing. Mahr**: Initiativantrag der unterzeichneten Abgeordneten betreffend Weiterentwicklung des Wirtschaftsstandorts Oberösterreich.  
(Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 791/2018.)

Der Oö. Landtag möge beschließen: Resolution

Um die positive Entwicklung des Wirtschaftsstandortes Oberösterreich nachhaltig abzusichern, wird die Oö. Landesregierung aufgefordert, auch künftig alle Möglichkeiten auszuschöpfen, um den Standort Oberösterreich zu stärken. Wesentliche Voraussetzung dafür ist ein gutes Miteinander zwischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern und den Unternehmen, worauf wir auch künftig setzen wollen.

In den nachstehenden Bereichen sollen deshalb gezielt Maßnahmen ergriffen werden:

- Internationale Wettbewerbsfähigkeit steigern, um als exportorientiertes Bundesland bestehende Arbeitsplätze zu sichern, neue zu schaffen und den Lebensstandard und die Lebensqualität in unserem Bundesland auch für künftige Generationen zu sichern.
- Durch Digitalisierung, Deregulierung und Flexibilisierung Rahmenbedingungen schaffen, die den Bedürfnissen von Wirtschaft UND Menschen gerecht werden, um durch ein Miteinander die bestmöglichen Bedingungen zu schaffen, da die Leistung aller arbeitenden Menschen die Voraussetzungen für die Funktionsfähigkeit der Wirtschaft und des Sozialstaats schafft und den Standort Oberösterreich stärkt.

- Qualitative Absicherung der Infrastruktur des Wirtschaftsstandortes, insbesondere durch Erhalt und Verbesserung des Straßennetzes sowie den Ausbau des öffentlichen Verkehrs, um Arbeitnehmern, wie Arbeitgebern die notwendigen Beförderungskapazitäten zur Verfügung zu stellen.
- Grundlage jeglicher Weiterentwicklung ist die Qualifizierung. Dies beginnt bei der Ausbildung, um vor allem auch den Fachkräftebedarf zu decken, und reicht bis hin zur Stärkung der digitalen Kompetenz.
- Innovationsführerschaft ausbauen, indem die Rahmenbedingungen für Forschung in Unternehmen, Hochschulen und Forschungseinrichtungen noch weiter verbessert werden, um die angestrebte Forschungsquote von 4 Prozent im Jahr 2020 zu erreichen.
- Nicht nur Bestehendes verwalten, sondern gerade neuen Gründerinnen und Gründern Unterstützung bei der Umsetzung ihrer Ideen geben und auch auf diesem Weg Innovation unterstützen.

**Dritte Präsidentin:** Danke, ich eröffne darüber die Wechselrede. Es liegt mir keine Wortmeldung vor. Ich schließe die Wechselrede, und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte die Kolleginnen des Landtags, die dem Antrag zur Beilage 791/2018 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Dieser Antrag ist mit Stimmenmehrheit angenommen worden.

Wir kommen nun zu den Verhandlungsgegenständen und beginnen mit der Beilage 770/2018. Dies ist der Bericht des Kontrollausschusses betreffend den Bericht des Rechnungshofes betreffend Förderung der 24-Stunden-Betreuung in Oberösterreich und Wien. Ich bitte Herrn Kollegen Peter Binder darüber zu berichten.

Abg. Peter **Binder:** Beilage 770/2018, Bericht des Kontrollausschusses betreffend den Bericht des Rechnungshofes betreffend Förderung der 24-Stunden-Betreuung in Oberösterreich und Wien.  
(Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 770/2018.)

Der Kontrollausschuss beantragt, der Oö. Landtag möge beschließen:

1. Der Wahrnehmungsbericht betreffend "Förderung der 24-Stunden-Betreuung in Oberösterreich und Wien" wird zur Kenntnis genommen.
2. Dem Rechnungshof wird für seinen Bericht gedankt.

**Dritte Präsidentin:** Danke für die Berichterstattung. Ich eröffne die Wechselrede, und ich darf Kollegen Binder das Wort erteilen.

Abg. Peter **Binder:** Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Dem Bundesrechnungshof ist für diesen Bericht tatsächlich aus ganzem Herzen zu danken, gibt er uns doch die Möglichkeit, einen Blick in die Vergangenheit zu werfen. Eine Vergangenheit, in der in Österreich und insbesondere auch in Oberösterreich die Dinge noch anders, und wie ich meine, besser und richtiger gemacht wurden.

Blicken wir zurück in das Jahr 2006 beziehungsweise 2007. Im Nationalratswahlkampf ist groß das Thema Pflegenotstand, Pflegeskandal thematisiert worden. Warum? Bereits seit den 1990er-Jahren hat sich in Österreich neben dem legalen System der Pflege und Betreuung in mobilen Diensten oder stationären Einrichtungen auch ein illegales System an Personenbetreuerinnen etabliert, in den Haushalten der Österreicherinnen und Österreicher.

Dieses System hat vor allem deshalb auch funktioniert und wurde auch deshalb von manchen in Anspruch genommen, weil es damals auch noch den Pflegeregress gegeben hat und man auf die legalen Möglichkeiten der Pflege und Unterstützung nicht zurückgreifen wollte, wenn man denn Sorge hatte, dass dann auf das eigene Vermögen zugegriffen wurde.

Im Wahlkampf 2006 ist dann dieses Thema richtig hochgekocht. Sogar die Familie des damaligen Bundeskanzlers Schüssel wurde dadurch in Mitleidenschaft gezogen, weil auch in seiner Familie offenbar so eine Personenbetreuerin beschäftigt war. Damals, und das ist mir so wichtig, damals war die Antwort auf diese illegale Beschäftigung aber nicht Abschiebung und Grenzen dicht. Damals war die Antwort der Politik in Österreich, 2007, legalisieren wir diese Personen, die hier eigentlich eine für uns wichtige Arbeit leisten. Helfen wir ihnen, hier einen legalen Status zu erlangen.

Das hilft sowohl den Beschäftigten, den Personenbetreuerinnen, als auch den durch sie betreuten Personen. Und darum hat man dieses Modell der 24-Stunden-Betreuung eingeführt, das der Rechnungshof jetzt geprüft hat. Oberösterreich ist dabei seiner hohen Verantwortung bewusst noch einen Schritt weiter gegangen. In Oberösterreich ist immer noch ein sehr hohes Augenmerk auf eine gute Qualität, eine sehr gute Qualität in der Pflege und Betreuung von Menschen im hohen Alter, die Pflege brauchen, aber auch für Menschen mit Beeinträchtigung gelegt.

Darum haben wir, und das hat uns ausgezeichnet, weil sowohl der damalige Sozialreferent Josef Ackerl als auch der damalige Landeshauptmann Josef Pühringer sehr wohl den Konflikt mit dem Bund gesucht und gesagt haben, wir bestehen darauf, dass diese Personenbetreuerinnen und –betreuer trotzdem ein Mindestmaß an einer Qualifikation mitbringen müssen, und wir haben deswegen auch Förderungen zurückerhalten, wenn dieses Mindestmaß an Qualifikationen nicht erfüllt waren.

Der Rechnungshofbericht, über den wir heute hier sprechen, gibt uns im Nachhinein betrachtet dabei sogar Recht. Er sagt zwar, Oberösterreich müsse seine Schulden, seine Verpflichtungen gegenüber dem Bund, die sich durch dieses Zurückhalten an Förderungen angehäuft haben, müsse dies regeln mit dem Bund und irgendwann auch diese finanzielle Verbindlichkeit lösen. Aber er mahnt vor allem vom Bund ein, diese rechtliche Unschärfe in der 24-Stunden-Betreuung, insbesondere was die Qualifikation der 24-Stunden-Betreuerinnen angeht, diese rechtliche Unschärfe, zu regeln und zu klären, und hier im Interesse der Beschäftigten, vor allem aber im Interesse der gepflegten und betreuten Personen, hier eine bessere gesetzliche Klarstellung vorzunehmen.

Darum denke ich, wir haben jetzt noch eine bessere Zeit, weil die letzte Bundesregierung es auch noch geschafft hat, den Pflegeregress abzuschaffen. Darum ist dieser Bericht aus oberösterreichischer Sicht eigentlich ein sehr guter, und wir werden ihn auf jeden Fall zur Kenntnis nehmen. In diesem Sinne Danke für die Aufmerksamkeit. (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Martina Pühringer.

Abg. **Pühringer:** Geschätzte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen! Herr Kollege Binder, du hast begonnen, früher war alles besser. Mit deinem Alter, du bist noch relativ jung, normalerweise haben das ältere Menschen, die sagen, die sind so 80, 90 Jahre, die sagen, ja mein Gott na, früher war alles besser. Also, ich darf dir nur sagen, Kollege Binder, auch jetzt ist alles gut, und es wird noch besser werden, weil wir hier mitgestalten.

Wir haben ja in der Person des Landeshauptmannes Mag. Thomas Stelzer einen, der sagt, das Land der Möglichkeiten, und darum wird alles besser und nicht schlechter. (Zwischenruf Abg. Peter Binder: „Neue Zeiten!“) Ich rede auch zum Rechnungshofbericht über die Förderung der 24-Stunden-Betreuung in Oberösterreich und Wien, weil diese beiden Bundesländer wurden geprüft, und zwar in dem Zeitraum wurde geprüft von Oktober 2016 bis 2017, eben über die Gebarung der 24-Stunden-Pflege, und in verschiedenen Einrichtungen.

Genau die Beurteilung war ein Schwerpunkt, wie genau die Betreuung ist, und der Prüfungszeitraum umfasste das Jahr 2013 bis 2015. Genau ins Visier genommen wurden bei dieser Prüfung folgende Bereiche: Die Förderabwicklung, die Qualitätssicherung, soziale Aspekte, sowie die Planung und Prognose der zukünftigen Entwicklung. Im Jahr 2015 bezogen sieben Prozent der knapp 450.000 Pflegegeldbezieherinnen diese Förderung in Österreich.

In Oberösterreich nahmen 2015 5.360 Personen die Unterstützung der 24-Stunden-Pflege in Anspruch. Das sind 7,6 Prozent. Im Bundesländervergleich liegen wir hier im oberen Drittel von Menschen, die die Unterstützung hier der 24-Stunden-Pflege in Anspruch nehmen. Finanziert wird ja das 60 Prozent vom Bund und 40 Prozent vom Land.

Der Herr Kollege Binder ist darauf schon eingegangen. Was eben hier im Rechnungshofbericht aufgezeigt wurde, diese unterschiedlichen Qualifikationen, dass wir 31 Prozent dieser 40 Prozent, die wir an den Bund leisten müssen, erst bezahlt haben. Du hast auch gesagt, weil wir ja andere Qualitätskriterien haben, dem ist eben auch so, haben wir nur diese 31 Prozent bezahlt, weil wir eben auf eine qualitativ hochwertige Ausbildung beharren.

Ich finde, das ist auch richtig so. Geprüft wurden in diesem Bereich Oberösterreich und Wien. Die durchschnittliche Verfahrensdauer aller Förderverfahren lag unter der Vorgabe von 60 Tagen. Also, in Wien und in Oberösterreich ist das gleich schnell gegangen, oder gleich langsam. Es wird hier auch die Empfehlung ausgesprochen, dass man da so schnell wie möglich die Daten digitalisieren soll.

Also, die Digitalisierung gehört eingeführt. Dies ist auch eine Empfehlung des Rechnungshofs. Das steht auch drinnen im Bericht. Es wurden auch Untersuchungen, Qualitätssicherungen gemacht, in den Haushalten, und es wurden Hausbesuche gemacht. Da steht auch im Rechnungshofbericht das Kompetenzzentrum für Qualitätssicherung, die Sozialversicherungsanstalt der Bauern führt im Auftrag des Ministeriums verpflichtende Hausbesuche in jenen Fällen durch, in denen die Betreuungskraft weder eine theoretische Ausbildung noch eine fachspezifische Qualifikation vorweisen konnte. Und, man höre und staune, die Qualität der Versorgung durch 24-Stunden-Betreuungskräfte wurde von diplomierten Pflegefachkräften als sehr gut bewertet.

In den Versorgungsbereichen Körperpflege, Ernährung und hygienische Wohnsituation stellten sie bei über 99 Prozent der Hausbesuche keine Mängel fest. Ich denke mir, das spricht für eine sehr gute Qualifikation bei denen, die die 24-Stunden-Pflege durchführen. Die Qualitätssicherung der Fördernehmerinnen und Fördernehmer hatten wiederholt Beschwerden an das Ministerium gestellt. Grund waren nicht die Menschen, die hier gepflegt haben, also die Pflegerinnen und Pfleger, sondern der Beanstandungsgrund beim Ministerium war eben bei den Vermittlungsagenturen.

Da ist das Land Oberösterreich der Zeit ein bisschen voraus, wie in vielen Dingen im Land Oberösterreich. Wir haben ja im Landtag am 12. Oktober 2017 einen Dringlichkeitsantrag gestellt, dass ein Pflegegütesiegel einzuführen ist. Wir haben ja diese Resolution an den Bund geschickt, und auch die Sozialabteilung, Frau Landesrätin Gerstorfer, hat ja den Auftrag gegeben, in der Sozialabteilung in Oberösterreich hier ein Qualitätskriterium und ein Pflegegütesiegel für Menschen, die in der Pflege sind, und für diese Vermittlungsagenturen zu erstellen. Da sind wir am Arbeiten, und dafür sage ich Danke, und so wird wieder einer weiteren Empfehlung des Rechnungshofes, der wird schon stattgegeben.

Ich bedanke mich bei allen, die in der 24-Stunden-Pflege arbeiten, es den Menschen ermöglichen, zu Hause das Älterwerden genießen zu können, in den eigenen vier Wänden.

Eines wird auch noch gefordert, und zwar eine Empfehlung ist auch eine Neuausrichtung der Förderstrategie. Und zwar ist hier auch angesprochen, die längerfristige Sicherstellung des leistbaren und qualitativen Betreuungsangebotes zu Hause zu ermöglichen.

Also, das ist auch der Auftrag, und ich denke mir, diese Empfehlung des Rechnungshofs, und sich damit auch auseinanderzusetzen, wie wir bis dahin die finanziellen Mittel aufstellen, um diese Menschen zu unterstützen, die die 24-Stunden-Pflege zuhause in Anspruch nehmen. Ich denke mir, das ist eine Herausforderung. Eine Empfehlung für uns, die in der Politik mitgestalten. Eine Empfehlung an uns und auch an den Bund und ich denke mir eines, an dem werden wir auch gemessen. So bin ich wieder beim Kollegen Binder, das sagen auch die älteren Menschen. Aber ich glaube, das tut uns auch gut. Egal ob ganz jung, jung, mittleres Alter oder etwas älter, dass wir für eines garantieren und eines sicherstellen, nämlich den Generationenvertrag. Dass wir den Menschen es ermöglichen, den Lebensabend ohne Sorge, wenn sie wollen zuhause und sonst in unseren Heimen den Lebensabend so zu gestalten, dass sie keine Sorgen haben. (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Ulrike Wall.

Abg. **Wall:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörer auf der Galerie und im Internet! Die 24-Stunden-Betreuung ist eine ganz wichtige Säule in unserem Pflegesystem. Die es den Betroffenen ermöglicht, ihren Lebensabend möglichst lange in ihrer gewohnten Umgebung zu verbringen. Ungefähr fünf Prozent der Pflegegeldbezieher nutzen diese Gelegenheit. Sowohl die demografische Entwicklung, aber auch die in Oberösterreich jetzt geplante verstärkte Umsetzung der Strategie „mobil vor stationär“ werden die Nachfrage nach dieser Betreuungsleistung und damit auch die Kosten wohl weiterhin verstärken. Eine Herausforderung für die Politik, dieses Angebot bedarfsgerecht und qualitativ zur Verfügung zu stellen.

Wir danken dem Bundesrechnungshof für seinen aufschlussreichen Bericht. Es ist doch einiges verbesserungswürdig. Der Rechnungshof spricht zum Beispiel beim Punkt Qualitätssicherung an, dass nur bei jedem zweiten neuen Förderfall Hausbesuche gemacht werden. Und empfiehlt mehr Stichproben, oder dass wenn Mängel festgestellt werden, das ist ja Gott seid Dank nicht so oft, wie wir gehört haben, dass Kontrollbesuche erfolgen, verpflichtend, war eine wesentliche Empfehlung, was die Qualitätssicherung angeht. Und das wird seit 2018 vom Sozialministerium bereits umgesetzt.

Ein weiterer Kritikpunkt war der Umstand, dass die Fördervoraussetzungen nicht überprüft werden konnten. Dass es keinen Datenabgleich zwischen dem Sozialministerium und den Landesstellen gegeben hat. Inwieweit die Kontrollbesuche, die verrechnet werden aufgrund

von dem, was die Sozialversicherung angegeben hat, auch übereinstimmen mit dem, was angeordnet worden ist. Das wird auch seit 2018 bereits umgesetzt.

Ein wesentlicher Punkt, wie er schon genannt wurde, ist ja natürlich das Gütesiegel für Agenturen, was wir uns erwarten. Damit endlich die schwarzen Schafe unter den Vermittlern einmal ausgemerzt werden. Auch da ist eine Umsetzung eingeleitet. Gemeinsam mit dem Wirtschaftsministerium und mit der Wirtschaftskammer soll bundesweit ein einheitliches, transparentes Gütesiegel erarbeitet werden. Damit die Betroffenen wirklich darauf vertrauen können, dass sie nicht finanziell über den Tisch gezogen werden, dass es eine verlässliche Vertretungsregelung gibt, wenn wer ausfällt. Und dass die Betreuer fachlich kompetent sind und der deutschen Sprache mächtig sind.

Ich bedanke mich bei der Frau Sozialministerin Mag. Hartinger-Klein, dass unter ihrer Ressortverantwortung das endlich angegangen wird. Die Planung ist auch schon genannt worden. Der Rechnungshof kritisiert zum Beispiel das Fehlen einer zwischen Bund und Ländern abgestimmten, regional differenzierten Versorgungsplanung und einer Pflegegesamtstrategie mit allen Angeboten inklusive der 24-Stunden-Betreuung. Auch das ist im ÖVP-FPÖ-Regierungsprogramm enthalten.

Ein bisschen brisant ist natürlich diese unterschiedliche Rechtsauffassung zwischen Oberösterreich und dem Bundesministerium, was diese Kostenaufteilung anbelangt, 60 Prozent Bund und 40 Prozent Land. Es wird eine Forderung von 11 Millionen Euro per Ende 2015 genannt, die das Ministerium an Oberösterreich hat. Mittlerweile wahrscheinlich über 15 Millionen Euro. Es ist mittlerweile ein Rechtsgutachten im Auftrag gegeben worden. Gott sei Dank nach acht Jahren ist es gut, wenn da eine Klärung zustande kommt. Und wir hoffen natürlich auf eine für Oberösterreich positive, verträgliche Lösung. Wir danken dem Rechnungshof und nehmen den Bericht zur Kenntnis. Danke! (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Ulrike Schwarz.

Abg. **Schwarz:** Liebe Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Ich kann mich bei vielen, was meine drei Vorrednerinnen und Vorredner gesagt haben, anschließen. Eines nur vorweg. Ich bin schon relativ lange im politischen System, jetzt nicht nur im Landtag. Mobil vor stationär hören wir schon immer, wird auch schon immer ausgebaut. Wir haben auch gerade im SHV über Jahre hinweg gesehen, dass immer mehr mobile Angebote haben und eher die stationären Angebote stagnieren und nicht mehr ausgebaut werden. Also, dass da eigentlich schon sehr lange mobil vor stationär ist. Aber natürlich kommt immer, und das ist auch teilweise schon gesagt worden, die 24-Stunden-Betreuung mit einem Unsicherheitsfaktor vor.

Und ja, Kollegin Wall, die 24-Stunden-Betreuung ist eine wirkliche Säule und eine wichtige Säule in unserem Sozialsystem. Nur die bröckelt verdammt. Also da hören wir einerseits von den Notwendigkeiten, die immer mehr haben. Weil auch in den Regionen, und Martina Pühringer hat es angesprochen, Generationenvertrag hin oder her, aber wenn einfach die zu betreuenden und die Betreuungspersonen schon ähnlich an Betreuung brauchen, dann wird es schwierig. Also da wird es auch dann schwierig für die Enkelkinder. Die müssen dann auch oft Betreuung von den Großeltern übernehmen und das wird dann halt schon relativ knapp, dass man da wirklich zusammenkommt mit Arbeit und Betreuungspflichten, Kinder und Eltern und Großeltern.

Darum nimmt die 24-Stunden-Betreuung auch bei uns in der Region, in einer ländlichen Region, auch in den Dörfern zu. Obwohl da noch eine zweite Generation im Haus ist. Aber das einfach nicht zu stemmen ist. Noch dazu wenn eine demenzkranke Oma oder Großvater da ist, dass man die dann auch rund um die Uhr betreuen kann. Da merkt man nämlich dann, was das für eine Herausforderung ist. Und da reichen oft diese stundenweise mobilen Dienste nicht. Und da ist die 24-Stunden-Betreuung sehr, sehr wichtig.

Der Prüfbericht zeigt uns die unterschiedlichen Mechanismen der Förderungen auf. Und zeigt aber auch alleine bei dieser einen Seite, auf Seite 15, wie kompliziert hier diese Finanzierungsströme sind. Gott sei Dank merken die betroffenen zu pflegenden Personen nicht, dass wir hier in Oberösterreich jetzt noch ein Delta haben in der Förderung. Sondern dass das ein Streit oder sagen wir mal eine Auseinandersetzung zwischen Ministerium und Land ist. Aber die Betroffenen bekommen das nicht zu spüren.

Ich möchte aber den Fokus, und der fehlt mir auch hier herinnen ein bisschen, den Fokus, war natürlich auch nicht Aufgabe, aber den Fokus auf die 24-Stunden-Pflegepersonen legen. Was heißt denn das? Kriegen wir noch genug? Und ich habe jetzt immer öfter auch Kontakt zu 24-Stunden-Kräften. Pflegekräfte, die Senioren betreuen. Die auch Seniorinnen und Senioren betreuen, die schon sehr pflegebedürftig sind. Die Qualität in der Betreuung wird vom Roten Kreuz in Oberösterreich glaube ich nur vom Roten Kreuz durchgeführt oder gibt es auch noch andere Prüfstellen? Weiß ich nicht. Aber sehr viele werden vom Roten Kreuz durchgeführt. Ja, es könnten immer mehr sein, keine Frage. Aber ich glaube da sieht man schon, dass die Qualität in der Betreuung sehr, sehr gut passt. Aber wer kontrolliert die Arbeitsqualität? Wer kontrolliert, wie die auch zu diesem Job kommen, von der Slowakei angefangen? Wie dann die Agenturen dort sind? Und ich habe mit den Betreuungskräften geredet und die sagen, ja wir zahlen an die Agentur in der Slowakei was. Und nicht wenig. Nur damit wir überhaupt nach Österreich vermittelt werden. Damit wir bei einer Agentur in Österreich aufscheinen.

Also die haben oft eine doppelte Herausforderung. Die zahlen dafür, dass sie dann mit einem Bus dorthin gekarrt werden. Sage ich jetzt einmal so. Man hat ja gehört von dem tragischen Unfall. Und wieder zurückkommen. Also sie machen es nicht nur, weil sie sonst die Familien nicht ernähren könnten. Sie machen es, weil sie es auch gerne machen. Sie machen es, weil sie wissen, ok sie können sich auch dann die Kinderbetreuung in ihrem Land leisten und da ist dann auch die Oma, oder wer auch immer da ist für die Kinder, die sie dort zurücklassen. Und sie sind für die Zeit, wo sie in Österreich arbeiten, abgesichert.

Die Diskussion über die Familienbeihilfe, über die Kürzung, verunsichert sie immens. Und es haben viele gesagt, dann kann ich es mir nicht mehr leisten mit den Kosten, die ich habe für die Agentur und dem trotzdem geringen Einkommen. Und dann noch die Kosten für die Betreuung vor Ort meiner Kinder wird sich das nicht ausgehen. Das heißt, wir haben da auch einen Mangel, den wir auch kriegen werden.

Wir haben auch, auch wenn das vielleicht für manche kein Thema ist bei den 24-Stunden-Betreuungskräften in den paar Wochen die sie da sind, ein irrsinniges Problem mit der Vereinsamung. Sie haben zwar die Person, die sie betreuen können. Und auch wenn sie deutsch gut verstehen und auch deutsch reden können, der soziale und kulturelle Hintergrund ist ganz ein anderer. Und auch in einem Dorf gibt es die Dorfgemeinschaft nicht mehr. Und wir sind darauf gekommen, dass zwei Häuser nebeneinander jeweils eine 24-Stunden-Betreuung aus der Slowakei war und die haben sich dann nur durch Zufall kennengelernt. Und die haben nicht etwas gemeinsam unternommen. Auch das wäre eine

Möglichkeit, dass man da einfach schaut, wie kann man in einem Dorf eine 24-Stunden-Betreuung für mehrere Leute machen? Wie können wir uns da austauschen? Wie können wir das verbessern?

Und ein Projekt, was heuer den Solidaritätspreis von der Kirchenzeitung bekommen hat, war die Einführung eines Betreuerinnen-Cafés. Wo die 24-Stunden-Pflegekräfte eingeladen sind, gemeinsam mit ihnen Kaffee zu trinken und wo sie sich austauschen können. Und ich glaube, solche Angebote erhöhen auch eine Arbeitsqualität für die Kräfte, die wirklich unsere ältere Generation betreuen. Die wir halt nicht in ein Heim geben, die wir nicht in der Familie so gut betreuen können. Die machen das sehr, sehr intensiv und ich glaube, da müssen wir auch schauen, bei all dieser Thematik wie können wir die Förderungen einfach viel klarer machen? Wie können wir den Zugang für die Familien einfacher und klarer machen?

Das ist auch oft nicht ganz so einfach, aber Gott sei Dank sind die Gemeinden bzw. die Sozialberatungsstellen da sehr, sehr bemüht, hier auch wirklich Unterstützung zu leisten. Da gibt es einfach auch schon einen regen Austausch und ein reges Netzwerk. Damit die auch sofort wissen, ob das Überleitungsstelle oder Sozialberatungsstelle ist, wo das gemacht wird.

Aber schauen wir uns auch auf die Arbeitskräfte, die da sind. Schauen wir, dass die ordentliche Bedingungen haben. Dass die sagen, ja, wir kommen gerne nach Österreich, nach Oberösterreich und pflegen dort die ältere Generation. Und sie sind gut abgesichert finanziell. Aber auch vom Sozialen. Damit sie auch das gut machen können in den Wochen, wo sie da sind. Danke! (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Es liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich schließe daher die Wechselrede und ich lasse abstimmen. Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen des Landtags, die dem Antrag zur Beilage 770/2018 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest dieser Antrag ist einstimmig angenommen worden.

Wir kommen nun zu weiteren Beilagen. Es sind dies die Beilagen 771/2018, 772/2018 und 773/2018. Bei der Beilage 771/2018 handelt es sich um den Bericht des Kontrollausschusses betreffend den Bericht des Rechnungshofes betreffend die Stadt Wels. Eine sogenannte Follow-up-Überprüfung. Bei der Beilage 772/2018 handelt es sich um den Bericht des Kontrollausschusses betreffend den Bericht des Rechnungshofes betreffend IKT Linz Infrastruktur GmbH. Bei der Beilage 773/2018 handelt es sich ebenfalls um einen Bericht des Kontrollausschusses betreffend den Bericht des Rechnungshofes betreffend GLV – Gruberstraße Linz Verwertungsgesellschaft mbH.

Aufgrund des sachlichen Zusammenhangs werden wir über diese drei Beilagen eine gemeinsame Wechselrede durchführen. Die Abstimmung im Anschluss erfolgt selbstverständlich getrennt. Ich bitte nun den Kollegen Dr. Walter Ratt über diese drei Beilagen zu berichten.

Abg. **Dr. Ratt:** Beilage 771/2018, Bericht des Kontrollausschusses betreffend den Bericht des Rechnungshofes betreffend Stadt Wels; Follow-up-Überprüfung. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 771/2018.)

Der Kontrollausschuss beantragt, der Oö. Landtag möge beschließen:

1. Der Wahrnehmungsbericht betreffend "Stadt Wels; Follow-up-Überprüfung" wird zur Kenntnis genommen.
2. Dem Rechnungshof wird für seinen Bericht gedankt.

Beilage 772/2018, Bericht des Kontrollausschusses betreffend den Bericht des Rechnungshofes betreffend IKT Linz Infrastruktur GmbH. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 772/2018.)

Der Kontrollausschuss beantragt, der Oö. Landtag möge beschließen:

1. Der Wahrnehmungsbericht betreffend "IKT Linz Infrastruktur GmbH" wird zur Kenntnis genommen.
2. Dem Rechnungshof wird für seinen Bericht gedankt.

Beilage 773/2018, Bericht des Kontrollausschusses betreffend den Bericht des Rechnungshofes betreffend GLV - Gruberstraße Linz Verwertungsgesellschaft mbH. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 773/2018.)

Der Kontrollausschuss beantragt, der Oö. Landtag möge beschließen:

1. Der Wahrnehmungsbericht betreffend "GLV - Gruberstraße Linz Verwertungsgesellschaft mbH" wird zur Kenntnis genommen.
2. Dem Rechnungshof wird für seinen Bericht gedankt.

**Dritte Präsidentin:** Danke für die umfangreiche Berichterstattung. Ich eröffne die gemeinsame Wechselrede. Ich darf als ersten Redner Kollegen Peter Bahn das Wort erteilen.

Abg. **Bahn:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Walter Ratt und ich haben nur eine Brille miteinander. Wir haben ein Brillen-Sharing, darum muss er immer bei mir vorbeigehen, und muss sie mir wieder zurückgeben. Sie passt bei jedem auf einem Auge. (Heiterkeit) Es bewährt sich nur, wenn man halbwegs gleich fehlsichtig ist.

Ja, ich spreche zur Folgeprüfung und zu den Umsetzungen der Empfehlungen, die man überprüft hat. Man hat in der Vorprüfung der Jahre 2010 bis 2013 17 Empfehlungen abgegeben seitens des Bundesrechnungshofes. Und dann in der Folgeprüfung die drei weiteren Jahre geprüft. Und ist zu dem Ergebnis gekommen, dass von 17 Empfehlungen in Wels 13 bereits umgesetzt sind. Und zwei zum Teil in Umsetzung sind. Und zwei noch nicht umgesetzt sind. Wobei man natürlich sagen muss, den Haushalt nachhaltig ausgeglichen zu führen, das geht einfach nicht von heute auf morgen. Erstens einmal sind natürlich Gelder durch mittelfristige Finanzpläne gebunden. Zweitens können sich Vorhaben im außerordentlichen Haushalt über Jahre hinziehen. Und drittens sind größere Einsparungen eigentlich nur durch Strukturreformen machbar.

Man hat aber schon maßgebliche Voraussetzungen für einen ausgeglichenen Haushalt in Wels geschaffen. Personaleinsparungen zum Beispiel müssen gut geplant sein und sind nicht von heute auf morgen umsetzbar. Sie werden aber in Wels zukünftig mit 300.000 Euro an Einsparungen zu Buche schlagen. Ermessenssubventionen werden um eine halbe Million Euro verringert. Der Nettoschuldenabbau pro Einwohner beträgt über 670 Euro. Also hatte früher jeder Welser über 1.000 Euro Schulden pro Kopf. So hat er jetzt noch 477 Euro Schulden pro Kopf.

Der Rechnungshof erwartet sich natürlich auch für die Zukunft noch Einsparungen. Das wird durch neue Organisationsstrukturen erreicht werden. In Folge dieser wird sich die Zahl der Führungskräfte in Wels seit 2015 um 45 Stellen verringern. Auch bei den überprüften Bereichen „Welios“ und „Welldorado“ wurden Verbesserungen erreicht. Zusammenfassend kann ich sagen, dass mir um die Stadt Wels unter ihrer neuen Führung mit Bürgermeister Dr. Rabl nicht bange ist. Er wird die Empfehlungen des Rechnungshofes in seine budgetären Planungen mit einbeziehen und wir dem Bericht die Zustimmung erteilen.

Jetzt komme ich noch zu dem Rechnungshofbericht über die IKT Linz Infrastrukturgesellschaft mbH und über die Gruberstraße Linz Verwertungsgesellschaft mbH. Ich kann hier etwas Zeit einsparen. Wir werden auch diese beiden Berichte zustimmend zur Kenntnis nehmen. (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Danke! Als nächste Rednerin ist zu Wort gemeldet Frau Kollegin Ulrike Böker.

Abg. **Böker:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Zuschauer auf der Galerie und im Internet! Kollege Peter Bahn hat eigentlich schon sehr vieles gesagt, was ich auch sagen wollte. Also ich werde das auch sehr, sehr abkürzen, aber kurz und bündig, (Zwischenruf Abg. KO Ing. Mahr: „Kurz!“) ja natürlich wie immer. Der Bundesrechnungshofbericht zur Gebarung, (Zwischenruf Abg. KO Ing. Mahr: „Danke!“) Bitte, was hast du gesagt? (Zwischenruf Abg. KO Ing. Mahr: „Danke, das ist sehr nett!“)

Der Bundesrechnungshofbericht zur Gebarung der Stadt Wels macht tatsächlich deutlich, dass von den 17 Empfehlungen schon sehr viel umgesetzt wurde und dass man auf einem guten Weg ist. Man muss natürlich auch bestätigen, dass es nicht möglich ist, den Haushalt zugleich zu konsolidieren. Aber was man schon feststellen muss ist, dass bei den Beteiligungsunternehmen der Stadt Wels die Verbindlichkeiten dennoch angestiegen sind. Also hierauf ist sicherlich noch besonderes Augenmerk legen. Aber die Stadt Wels, und das noch einmal kurz und bündig, hat maßgebliche Voraussetzungen für einen künftig nachhaltig ausgeglichenen Haushalt unter anderem durch Einleitung einer Strukturreform geschaffen.

Was ich allerdings nicht so besonders positiv finde, wenn man dann immer anfängt, bei den Ermessensausgaben zu kürzen, wo eben von einer halben Million Euro gesprochen wurde. Denn das betrifft zumeist die vielen Ehrenamtlichen unter anderem. Und da muss man glaube ich, das Maß einmal überlegen, wie hoch man das ansetzt. Wir nehmen diesen Rechnungshofbericht zur Kenntnis.

Ich komme noch zum Bericht GLV - Gruberstraße Linz Verwertungsgesellschaft mbH. Das Beispiel der Gruberstraße zeigt schon, dass die Anwendung des Bundesvergaberechts und die Einholung von Vergleichsangeboten von öffentlichen Stellen oftmals vermieden werden und vom Rechnungshof deutlich auch aufgezeigt wurde. Und ich glaube dieses Thema, des Bundesvergabegesetzes wird uns sicherlich des Öfteren in der nächsten Zeit noch beschäftigen. Konkret wandte die MANAGEMENTSERVICE LINZ GmbH, die im Besitz der Linz AG und damit der Stadt Linz liegt, für die Auswahl des privaten Gesellschafters der Gruberstraße kein transparentes Verfahren an.

Und die LINZ SERVICE GmbH als Eigentümerin, aber es ist ja alles sehr kompliziert und verstrickt, wie man immer wieder sieht, Frage warum das so ist, aber es wird schon seine Bewandnis haben, wandte bei der Vergabe von Bauleistungen an die Gruberstraße GmbH das Vergaberecht nicht an. Also das sind schon bedenkliche Dinge. Gerade im öffentlichen

Bereich müssen und sollen wir generell die Regeln und Gesetze einhalten. Und das ist zumindest mein Verständnis als Politikerin, wenn wir mit fremden Geld auch gestalten.

Weiters hat die LINZ SERVICE GmbH, die MANAGEMENTSERVICE LINZ GmbH Leistungen der Projektentwicklung direkt an die Gruberstraße GmbH vergeben und die Gruberstraße GmbH, ja es ist leider so kompliziert, aber ich muss es trotzdem immer wieder sagen, gab davon Teile ohne Vergabeverfahren, passt gut auf, bzw. Einholung von Vergleichsangeboten an ein Unternehmen ihres privaten Gesellschafters weiter. Also diese Verflechtungen und Verstrickungen und so weiter und so fort sollte man sich wirklich genau anschauen und in Zukunft auch unterlassen.

Es sind auch Interessenskonflikte bei Beratern angesprochen worden, auch dies sollte hier verändert werden. Eigentlich sollte klar sein, dass man vor der Vergabe von Aufträgen die Anwendung des Vergaberechts auf sämtliche Rechtsverhältnisse der Beteiligungen der Linz AG innerhalb einer Auftragskette prüfen sollte und es lässt sich zusammenhängend feststellen, dass hier einiges an Ungereimtheiten aufgezeigt wurde und manch gesetzte Handlungen nicht den gesetzlichen Grundlagen und Richtlinien entsprachen. Umso wichtiger ist es, die Empfehlungen des Rechnungshofes so rasch wie möglich umzusetzen. Wir nehmen auch diesen Rechnungshofbericht zur Kenntnis und genauso noch den von der IKT. Vielen Dank. (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Der nächste Redner ist Herr Kollege Peter Binder.

Abg. Peter **Binder:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen hier im hohen Landtag! Auch wir nehmen die drei berichteten Berichte des Rechnungshofes natürlich zur Kenntnis. Ich möchte insbesondere auch die von meiner Vorrednerin Ulli Böker besonders gewürdigten Berichte über die IKT Linz Infrastruktur GmbH und die GLV - Gruberstraße Verwertungsgesellschaft mbH kurz ansprechen. Der Rechnungshof hat ja diese beiden Unternehmungen geprüft im Rahmen eines Auswahlverfahrens im Zufallsprinzip, damit auch Unternehmungen, die im Eigentum der öffentlichen Hand oder mehrheitlich im Eigentum der öffentlichen Hand stehen, aber von einer eher geringeren wirtschaftlichen Bedeutung und einem eher geringeren Risikopotential sind, eine objektive Überprüfung durch den Rechnungshof erfahren.

Bedenkliches und Ungereimtheiten, wie die Frau Vorrednerin konnte ich nicht entdecken, aber wie so oft in den Rechnungshofberichten doch sehr wichtige Verbesserungs- und Optimierungsvorschläge, die von den beiden genannten Unternehmen zwischenzeitlich auch dankend aufgegriffen und umgesetzt wurden. Wir danken in diesem Zusammenhang dem Rechnungshof und nehmen wie gesagt die drei Berichte zur Kenntnis. (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Zu Wort gemeldet ist Kollege Dr. Peter Csar.

Abg. **Dr. Csar:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Zu den zwei Berichten IKT und GLV werde ich nicht recht viel sagen, sondern wir werden sie auch zur Kenntnis nehmen. Danke schön für die getätigten Ausführungen.

Zu dem Bericht betreffend Stadt Wels ein paar Feststellungen: Erfreulich ist, dass von den 17 Empfehlungen 13 schon vollständig umgesetzt worden sind, zwei teilweise und zwei noch nicht umgesetzt worden sind. Es zeigt, dass hier ein sehr großer Umsetzungswille

vorhanden ist und es zeigt aber auch, dass der Bundesrechnungshof das Bestreben für nachhaltige Budgetkonsolidierung anerkannt hat.

Und es zeigt aber auch, dass hier die Koalitionsarbeit in Wels auch schon Früchte trägt und das wir gemeinsam sehr viel umsetzen können für die Gestaltung von Wels. Das ist wichtig, weil das Geld, das ausgegeben wird, ja Geld der Staatsbürger ist, Geld der Bürger von Wels, und das muss natürlich dementsprechend verantwortungsvoll eingesetzt werden. Das wird jetzt gemacht und da wird genau darauf geschaut, wie wir damit umgehen. Ob wir dann wirklich auch ein Brillensharing in Wels einführen, wage ich zu bezweifeln, aber es wäre vielleicht einmal eine Diskussion wert, aber ich glaube eher nicht, dass das zielführend wäre.

Wichtig ist auch für mich noch die Feststellung, dass der Rechnungshof folgende Schritte ganz maßgeblich überprüft hat und auch als positive Weiterentwicklung gesehen hat. Das erste ist: Welldorado, diese Situation ist wahrscheinlich noch bekannt, mit dem Kassaskandal. Das ist aufgearbeitet worden und es wurde Kassasicherheit eingerichtet. Insbesondere auch ein Kontrollmechanismus, das nach Möglichkeit hier solche Malversationen nicht mehr eintreten werden.

Der zweite Bereich: Welios, hier ist ein Sanierungskonzept gestartet und gemacht worden. Auch ein wichtiger Schritt und ich glaube die Grundlage dafür, dass auch eine positive Weiterentwicklung geschaffen werden kann. Insbesondere auch, weil seitens der Geschäftsführung Maßnahmen gesetzt werden für eine bessere Auslastung, aber auch dafür, dass weiter Gelder lukriert werden, Sponsoring aber auch Vermietungen intensiviert werden.

Und der dritte Bereich sind die Reformschritte, die eingeleitet worden sind und gemeinsam auch realisiert worden sind. Ein wichtiger Schritt, dass man auch verantwortungsvoll mit dem Geld umgeht, aber auch wichtig, dass man die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Magistrat mitnimmt. Daher auch ein herzliches Dankeschön an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Magistrat, die hier tatkräftig mitgearbeitet haben, sich eingebracht haben, viele Vorschläge gebracht haben, dass wir hier dementsprechende Reformschritte auch machen haben können. Dankeschön, der Bericht wird zu Kenntnis genommen. (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Danke. Es gibt keine weitere Wortmeldung mehr. Ich schließe somit die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Wir beginnen mit der Beilage 771/2018. Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen, die dem Antrag zu dieser Beilage zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle die einstimmige Annahme des Antrages fest.

Beilage 772/2018: Wer dem Antrag zu dieser Beilage zustimmt, bitte ich ebenfalls um ein Zeichen mit der Hand. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle hier auch die einstimmige Annahme fest.

Und ich lasse noch abstimmen über die Beilage 773/2018. Wer dem Antrag zu dieser Beilage zustimmt, ebenfalls ein Zeichen mit der Hand, bitte. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Danke, das ist einstimmige Annahme.

Wir kommen zur Beilage 774/2018. Es ist dies ein Bericht des Kontrollausschusses betreffend den Bericht des Rechnungshofes betreffend Nationale Anti-Doping Agentur Austria GmbH. Ich bitte Herrn Präsident Viktor Sigl darüber zu berichten.

Abg. Präsident KommR **Sigl**: Beilage 774/2018, Bericht des Kontrollausschusses betreffend den Bericht des Rechnungshofes betreffend Nationale Anti-Doping Agentur Austria GmbH. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 774/2018.)

Der Kontrollausschuss beantragt, der Oö. Landtag möge beschließen: Der Wahrnehmungsbericht betreffend "Nationale Anti-Doping Agentur Austria GmbH" wird zur Kenntnis genommen. Dem Rechnungshof wird für seinen Bericht gedankt.

**Dritte Präsidentin**: Danke für die Berichterstattung. Ich eröffne darüber die Wechselrede. Zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Günther Pröller.

Abg. **Pröller**: Frau geschätzte Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Besucher auf der Galerie und über Bildschirm! Der Rechnungshof überprüfte die Zweckmäßigkeit der Einrichtung der Nationalen Anti-Doping Agentur, ihre Aufgabenerfüllung und ihre wirtschaftliche und finanzielle Situation. Die Angelegenheit der Anti-Doping Agentur war bisher beim Bundesministerium für Landesverteidigung Sport und ist jetzt im Bundesministerium für öffentlichen Dienst und Sport, wo dann auch die Empfehlungen adressiert sind.

Nach dem Dopingskandal 2006 in Turin bei der Olympiade, dort wurde die NADA gegründet und daher der Bund mit 53 Prozent und die Bundesländer 45 Prozent Eigentümer waren. Der Rechnungshof überprüfte 2012 bis 2016 hinsichtlich der Schnittstellen der Agentur und dem BMLVS. Das Prüfungsergebnis wurde im November 2017 an die Agentur bzw. an die Länder für eine Stellungnahme übermittelt und das Land Oberösterreich hat das im Jänner 2018 getan.

Die wesentlichen Aufgaben sind klar, neben der Dopingkontrollen vor allem Information und Aufklärung von Doping und Prävention. Interessant und spannend ist dann das 2012er Jahr. Hier erklärte der Geschäftsführer den Rücktritt und verursachte der NADA Kosten von rund 191.000 Euro. Das sind rund 9 Prozent eines Jahresbudgets. Wohin flossen sonst die Ausgaben? 53 Prozent in die Dopingkontrollen und 27 Prozent in die Präventionen. Interessant war auch, wieviel Anti-Doping-Verfahren wurden abgeschlossen? Von 2012 mit nur vier abgeschlossenen Dopingverfahren sind 2013 mit elf, 2014 mit zwölf, am höchsten Stand 2015 mit 26 und 2016 mit neun, also ein Durchschnitt von zwölf abgeschlossenen Verfahren.

Die Ausgaben der Prävention, wo zum Beispiel Veranstaltungen in Schulen organisiert werden, das sind durchschnittlich 100 Veranstaltungen, die pro Schuljahr geleistet worden sind. Die Agentur wurde 2016 dann vom Bund mit 76 Prozent finanziert und von den Ländern mit 12 Prozent finanziert. Was interessant ist, die NADA, also die Agentur verfügte zwar über ein Marketing Qualitätsmanagement, aber eine zentrale und vollständige Vertragsdokumentation war nicht gegeben und auch nicht die Richtlinie für eine Handkassa.

Und wenn man sich die 21 Punkte des Rechnungshofs hernimmt, ist es sehr interessant und spannend. Hier wird erwähnt, dass vierteljährliche Intervalle für Sitzungen eingehalten werden sollen. Also das heißt, es wurde nicht abgehalten. Auch die Beiträge sollen sich an den aktuellen Bevölkerungsanteil richten, Beschlüsse sollen auch für Dritte dokumentiert und nachvollziehbar sein. Also alles Dinge, die an sich eigentlich klar sein sollten.

Die Förderungsverträge sollen vor Beginn eines Zeitraumes abgeschlossen und eine Förderung nur bei Vorliegen eine Voraussetzung für eine Bezahlung sein. Da sind einfach

die Abrechnungen noch nicht fertig, aber es wurde schon bezahlt. Und wenn Rückstände festgestellt werden, sollen sie auch in Zukunft zurückgefordert werden. Das zeigt jetzt ganz klar bei beiden Empfehlungen, dass der Bundesrechnungshof, aber auch der Landesrechnungshof sinnvoll und notwendig sind. Auch von unserer Seite möchten wir uns für die geleistete Arbeit bedanken und nehmen den Bericht zur Kenntnis. (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Thomas Punkenhofer.

Abg. Bgm. **Punkenhofer:** Danke Frau Präsidentin, hohes Haus! Unterm Strich, wenn man sich den Rechnungshofbericht anschaut, dann stellen wir fest, dass die Nationale Anti-Doping Agentur hervorragend geführt ist und vor allem eine sehr, sehr gute Arbeit macht. Ich denke, wir können uns alle zurückerinnern, die Olympischen Winterspiele in Turin waren 2006, die Anti-Doping Agentur wurde dann 2008 gegründet. Ich glaube da können wir uns alle sehr freudig zurückerinnern, an die Goldmedaillen von Benjamin Raich oder Michaela Dorfmeister und die großen sportlichen Errungenschaften, die Österreich dort erzielt hat.

Aber mindestens genauso, nicht gut, sondern so genau können wir uns erinnern an die wirklich schlimmen Vorfälle im Bereich des Langlaufsports und dieser Kriminalfall, der ja wirklich fernsehreif zu Ende gegangen ist. Das war wirklich eine Schande für unser Land, das war eine Schande für den Sport und ich glaube, alle haben wir da auch miterlebt, dass sich das ganz viel auch in den Breitensport gezogen hat, nicht das Doping, sondern dieses wirklich schiefe Licht, das diese kriminellen Machenschaften dann über den Sport geworfen haben.

Und darum war es ganz wichtig, dass man sich 2008 dann entschieden hat auf Bundesebene, der Staat Österreich, die Bundesländer und die Sportorganisationen gemeinsam hier tatsächlich für einen sauberen Sport zu sorgen. Und das ist geschafft worden. Und wenn man sich den Bericht anschaut, dann kann man wirklich heute nach zehn Jahren sagen, eine hervorragende Arbeit ist geleistet worden. Es sind 12.500 Dopingproben untersucht worden in 125 Dopingverfahren und unterm Strich kann man heute sagen, der Sport in Österreich ist ein sauberer, da können wir wieder stolz drauf sein und da können wir uns gemeinsam darauf freuen, welche großen Errungenschaften unsere Sportlerinnen und Sportler im Spitzensport erreichen, aber vor allem was wir im Breitensport auch schaffen. Wir werden natürlich diesen Bericht auch gemeinsam zur Kenntnis nehmen. (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Danke. Zu Wort gemeldet ist Herr Präsident Sigl.

Abg. Präsident KommR **Sigl:** Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Grundsätzlich können wir feststellen, dass der Rechnungshof Österreich der NADA ein relativ gutes Zeugnis ausgestellt hat, die Wichtigkeit und Notwendigkeit dieser Einrichtung für den fairen und den gesunden Sport in Österreich ist unbestritten.

Nichtsdestotrotz hat der Rechnungshof zahlreiche Empfehlungen an das zuständige Bundesministerium und an die NADA Austria direkt gerichtet. Die Mehrheitsverhältnisse sind ja insofern gegeben, dass 53 Prozent an dieser GmbH der Bund als Gesellschafter hält und 45 Prozent die neun Länder, also nicht die neun Länder mit 45 Prozent gemeinsam, sondern jedes Bundesland eben fünf Prozent, die Bundessportorganisation ein Prozent und das österreichische olympische Komitee ein Prozent.

Vielleicht noch ganz kurz. Die drei Empfehlungen die der Rechnungshof Österreich der NADA gibt, was die Bundesländer an sich auch betrifft, sind: Das in der Geschäftsordnung

des Kuratoriums festgelegte vierteljährliche Intervall für die Sitzungen des Kuratoriums in Zukunft einzuhalten. Für die Indexierung der Gesellschafterbeitragszahlungen wäre in Zukunft der von der Statistik Austria veröffentlichte Verbraucherpreisindex heranzuziehen und die Bezugnahme im Syndikatsvertrag auf die ordentliche Volkszählung wäre zu streichen und die Finanzierungsbestimmungen wären im Sinne einer Anpassung der Gesellschafterbeiträge der Länder an die aktuelle Bevölkerungsverteilung neu zu formulieren.

Also alles an sich Vorschläge, die eigentlich leicht umsetzbar sind, wir gehen davon aus, so haben wir es auch im Kontrollausschuss gesehen, dass diese Empfehlungen, Verbesserungsvorschläge alsbald auch umgesetzt werden und daher können wir diesem Bericht zustimmen. (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Es liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich schließe die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen des Landtags, die dem Antrag zur Beilage 774/2018 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dieser Antrag ist einstimmig angenommen worden.

Wir behandeln die Beilage 575/2018, dies ist der Bericht des Kontrollausschusses betreffend dem Bericht des Rechnungshofs betreffend Qualitätssicherung der Gemeindehaushaltsdaten. Um die Berichterstattung darf ich Herrn Kollegen Dr. Christian Dörfel bitten.

Abg. Bgm. **Dr. Dörfel:** Beilage 775/2018, Bericht des Kontrollausschusses betreffend den Bericht des Rechnungshofes betreffend Qualitätssicherung der Gemeindehaushaltsdaten (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 775/2018.)

Der Kontrollausschuss beantragt, der Oö. Landtag möge beschließen:

1. Der Wahrnehmungsbericht betreffend "Qualitätssicherung der Gemeindehaushaltsdaten" wird zur Kenntnis genommen.
2. Dem Rechnungshof wird für seinen Bericht gedankt.

**Dritte Präsidentin:** Ich eröffne die Wechselrede und darf Herrn Dr. Dörfel auch das Wort erteilen.

Abg. Bgm. **Dr. Dörfel:** Danke Frau Präsidentin! Der Rechnungshof hat eben, wie ich bereits berichtet habe, die Qualitätssicherung der Datenübermittlung im Rahmen der Gebarung Statistik überprüft. Der Prüfungszeitraum waren die Jahre 2011 bis 2016, wobei der Schwerpunkt in den Jahren 2015 und 2016 gelegen ist. Der Grund für diese Schwerpunktsetzung ist, weil mit dieser Gebarungsstatistik-Verordnung 2014 eine neue Datenschnittstelle eingeführt wurde.

Dabei wurde überprüft: Wie haben das die Länder gemanagt beziehungsweise welche Schwachstellen gibt es? Ist das recht viel Aufwand? Ist das recht fehleranfällig? Und ich sage einmal: Es ist gut, wenn sich wer das anschaut, eine unabhängige Stelle, wie solche Dinge umgesetzt werden, weil die Gebarungsstatistik-Verordnung 2014 hat keine bestimmten Systeme vorgeschrieben, aber auf der anderen Seite ist die Statistik wichtig, weil sie die Grundlage für Entscheidungen ist, was die Finanzierung des Gemeinwesens in Österreich betrifft, Maastricht Kriterien, Fiskalregeln und letztlich auch den Finanzausgleich.

Dabei hat sich herausgestellt, dass die damalige oberösterreichische Lösung zwar gut ist, aber es gibt bessere. Die besten Lösungen haben Steiermark und Tirol. Im Zuge dieser Prüfung ist auch festgestellt worden, dass unser damaliges System zwar weiterentwickelt wurde und sich auch verbessert hat. Es wurde auch lobend erwähnt, dass wir bereits ein Verwaltungsübereinkommen mit der Steiermark abgeschlossen haben, dass wir auf das steirische System umsteigen.

Das ist ein Eingabeportal, wobei ja bei der Überprüfung des Systems nicht die Daten an sich, sondern eigentlich geprüft wurde, wie leicht diese Übertragung möglich ist. Der Kritikpunkt geht ja auch nicht auf die Inhalte der Gebarung unserer Gemeinden, sondern eigentlich auf das System, also formelle Fehler. Man braucht ein System, das die formellen Fehler möglichst ausschließt.

Die Prüfer des Rechnungshofes haben ja dabei auch darauf hingewiesen, dass ein Fehler zum Beispiel ein mangelndes Eurozeichen ist, das nicht eingegeben wurde und jeder der so Tabellen, Excel-Tabellen oder was weiß ich was, kennt, weiß, dass dann Summenbildungen nicht möglich sind und man tausend Mal hin und her tun muss, bis die Zahlen auch tatsächlich passen.

Wenn wir jetzt das Steiermärkische Portal verwenden, ist das ressourcenschonend und wir haben sozusagen die vom Rechnungshof beste Lösung gewählt. Das System wird im Oktober 2019 in den Echtbetrieb gehen. Die Empfehlung des Rechnungshofes ist bereits in Umsetzung und daher ersuche ich um Kenntnisnahme. (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Peter Bahn.

Abg. **Bahn:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich relativ kurz fassen. Der Kollege Dörfel hat eh schon das meiste gesagt. Der Rechnungshof hat also das Finanzministerium, Statistik Austria und alle Bundesländer außer Wien überprüft. Ich weiß nicht, warum sie die Wiener nicht überprüfen?

Aber man kommt natürlich gleich einmal drauf, dass man bei einem so föderalistischen System da bald einmal bei Vergleichen an die Grenzen stößt, nicht? So hat man zum Beispiel vom Gemeinderat genehmigte Daten verlangt und das war eigentlich die erste Hürde, weil da in den verschiedenen Bundesländern schon verschiedene Fristen und verschiedene Auflagen sind, vorgeschriebene Fristen für Rechnungsabschlüsse vorgegeben werden und so weiter. Da wird es schon schwierig.

Oberösterreich hat im Großen und Ganzen die Vorgaben der Prüfroutinen erfüllt. Die IKD, hat man eh schon gehört, hat ständig Verbesserungen vorgenommen und man hat eben sich dann entschlossen, sich dem steirischen System anzuschließen und man hat den Gemeinden Hilfestellungen gegeben, ständig, zur Verbesserung der Übermittlung der Daten. Die Haushaltsdaten sind eben wichtig, das haben wir schon gehört, für die Erstellung von Benchmarks, für die Erhebung der Maastricht Kriterien und für Grundlagen auch für den Finanzausgleich. Ideal wäre natürlich wirklich eine einheitliche Lösung in allen Bundesländern und wir werden diesen Bericht zur Kenntnis nehmen. (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Ulrike Böker.

Abg. **Böker:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kollegen und Kolleginnen! Gemeindehaushaltsdaten, relativ trockene und sperrige Materie und doch sind sie aber die

wesentlichste Grundlage in den Gemeinden, nämlich dort liegen die Werte drinnen, die eine Gemeinde in die Gestaltung hineinsteckt.

Und deswegen sind sie auch von wichtiger und in hoher Qualität sind sie zu haben beziehungsweise sind von großer Bedeutung und es ist eh schon gesagt worden, sie sind die Ableitung für die Maastricht Kennzahlen, für die Fiskalregeln und sie sind aber vor allen Dingen die wesentliche Grundlage für den Finanzausgleich, also für die Verteilung der Steuereinnahmen für die Länder, für die Gemeinden und ich denke, das darf man nicht unterschätzen und ich bin auch sehr froh, dass der Rechnungshof uns einen Bericht geliefert hat, der sehr hilfreich und lehrreich ist.

Der Rechnungshof hat festgestellt, dass die Qualität der übermittelten Daten aber dringend und speziell auch in Oberösterreich zu verbessern ist. Rund drei Viertel der Gemeinden in Oberösterreich liefern die Daten in mangelhafter Qualität und im Umkehrschluss unter 30 Prozent der Gemeinden liefern Daten ohne Fehler.

Das heißt, dort ist auf jeden Fall Verbesserungspotenzial da, aber ich denke auch, da muss das Land Oberösterreich auch die Gemeinden sehr stark unterstützen, um eben diese sehr stark im Formalbereich liegenden fehlerhaften Übermittlungen zu verbessern und die Gründe sind also vielfältig und liegen eben auch zum Teil bei ungeeigneten EDV-Systemen. Also, da haben wir in der Zukunft einiges zu tun und der Rechnungshof hat aber auch festgestellt, dass die Daten, vor allen Dingen der außerbudgetären Einheiten, zum Beispiel von Beteiligungen von Stiftungen und Fonds, sollten in Zukunft von den Gemeinden auch zuerst an die Gemeindeaufsicht des Landes und erst dann weiter an die Statistik Austria übermittelt werden, was derzeit eben nicht so gehandhabt wird.

Denn nur so können die Gemeindeaufsichten der Länder wirkungsvoll eine inhaltliche Plausibilitätsprüfung der Daten auch der außerbudgetären Einheiten durchführen und dabei auf ihre Prüferfahrung als Gemeindeaufsicht, die sie einfach in den jeweiligen Gemeinden haben, zurückgreifen.

Wir erwarten uns, dass auch in Oberösterreich die zuständige Gemeindeaufsicht die Verbesserungsvorschläge des Rechnungshofes aufnimmt und auch umsetzt, und das ist ja auch schon gesagt worden. Vor allem ist das auch im Hinblick auf die VRV generell neu anzudenken und zu überarbeiten beziehungsweise miteinzubinden und noch einmal gesagt: Vergleiche, Benchmarks herzustellen, ist nur mit einem soliden Datenmaterial möglich und darum sollen die Rechnungshofempfehlungen bald möglichst umgesetzt werden und vor allem die Gemeinden auch wirkungsvoll durch einheitliche Vorgaben unterstützt werden. Vielen Dank. (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Danke. Ich erteile Kollegen Thomas Punkenhofer das Wort.

Abg. Bgm. **Punkenhofer:** Danke Frau Präsidentin! Ich darf dort anknüpfen, wo ich heute die erste Wortmeldung des heutigen Tages hatte. Da ist es auch um die Datenübermittlung gegangen, nämlich bei der Anfrage an den zuständigen Landesrat, wie denn das jetzt mit den Daten der Freibäder ist, dass man irgendwie erfährt, wer jetzt bei den 50 Prozent Deckungsgradsbädern dabei ist oder nicht? Offensichtlich haben wir auch in diesem Bereich ein Problem mit der Datenübermittlung. Ansonsten funktioniert es ja weitestgehend ganz gut. Da und dort muss man natürlich noch das eine oder andere verbessern.

Für den Kollegen Bahn, vielleicht wird die Stadt Wien da insofern ein bisschen ein Problem haben, weil die müssten sich ja dann den größten Teil der Daten selber übermitteln, was ja unterm Strich dann relativ wenig Sinn machen würde, also darum wird wahrscheinlich Wien in dieser Überprüfung nicht mit dabei sein. Ansonsten ist dem Bericht zu meinen Vorrednern nichts weiter hinzuzufügen und wir stimmen zu. (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Es gibt keine weitere Wortmeldung. Ich schließe die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen des Oberösterreichischen Landtags, die dem Antrag zur Beilage 775/2018 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle die einstimmige Annahme dieses Antrages fest.

Wir kommen nun zur Beilage 776/2018, das ist der Bericht des Kontrollausschusses und betrifft den Bericht des Oberösterreichischen Landesrechnungshofs über die Folgeprüfung System der Kinderbetreuung im Vorschulalter. Als Berichterstatter darf ich Herrn Kollegen Dr. Walter Aichinger bitten.

Abg. Prim. **Dr. Aichinger:** Beilage 776/2018, Bericht des Kontrollausschusses betreffend den Bericht des Oö. Landesrechnungshofs über die Folgeprüfung System der Kinderbetreuung im Vorschulalter. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 776/2018.)

Der Kontrollausschuss beantragt, der Oö. Landtag möge beschließen:

1. Der Bericht des Oö. Landesrechnungshofs über die Folgeprüfung "System der Kinderbetreuung im Vorschulalter" wird zur Kenntnis genommen.
2. Dem Oö. Landesrechnungshof wird für seinen Bericht gedankt.

**Dritte Präsidentin:** Danke für die Berichterstattung. Gut, ist ein bisschen schwierig hier ums Eck zu sehen, aber zur Erläuterung zum Prüfergebnis darf ich natürlich Herrn Landesrechnungshofdirektor Dr. Friedrich Pammer bitten. Redezeit mit fünf Minuten beschränkt. Sie wissen, Danke.

LRH-Dir. **Ing. Dr. Pammer:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, werte Mitglieder der Landesregierung, werte Zuschauerinnen und Zuschauer im Netz, hohes Haus!

Wie der Berichterstatter gesagt hat, haben wir einen Bericht vorgelegt, eine Folgeprüfung zu vier Feststellungen, die der Kontrollausschuss dafür beschlossen hat im vorigen Jahr.

Es geht um Kinderbetreuung im Vorschulalter. Ich darf dazu jetzt noch erläutern: Die erste Empfehlung, wo wir festgestellt haben, dass sie vollständig umgesetzt ist, betraf die Neuregelung der Fördervoraussetzungen.

Bei der Neuformulierung wäre auf einen Anreiz zur sparsamen Mittelverwendung zu achten gewesen.

Wir haben festgestellt, dass im Zusammenhang mit dem Oberösterreichischen Budget-Begleitgesetz auch das Kinderbetreuungsgesetz novelliert wurde. Dabei wurden zum einen die Gruppenförderungsbedingungen klargestellt. Da ging es um die Frage: Wann Mindestkinderzahlen gegeben sind oder wenn ein Vielfaches erreicht wird? Entsprechend

der bisherigen Praxis wurde das klar geregelt. Vorher war es nicht so klar formuliert und es wurde nicht einheitlich ausgelegt.

Weiters wurden auch die Bestimmungen zur Berechnung des Landesbeitrags angepasst und neu formuliert, damit ist die Gruppenförderung im Kindergarten grundsätzlich mit 30 Finanzierungsstunden pro Woche gedeckelt: Wenn die Anzahl der Finanzierungsstunden geringer ist, kommt es zu einem Abschlag.

Für uns ist das ein Anreiz für eine sparsame Mittelverwendung. Was meinen wir damit? Wir sehen zum Beispiel damit die Möglichkeit, dass dann, wenn wenige Kinder in Randstunden sind, Gruppen zusammen gelegt werden können, was bisher nicht zwingend der Fall war, weil die Förderung unabhängig davon weiter gewährt wurde. Das nutzt aus unserer Sicht nicht nur dem Landesfördergeber, sondern auch den Gemeinden als Betreiber.

Die Empfehlung 5, da ging es um die Frage von Gastbeiträgen. Die Frage war, ob sie beibehalten werden und wie, in welcher Weise ein finanzieller Ausgleich der gemeindeübergreifenden Lösungen gefunden werden sollen. Hier wurden Schritte gesetzt im Zusammenhang mit der bundesweiten Neukonzipierung der Finanzierung der Elementarbildung im Zusammenhang mit dem Finanzausgleich 2017. Hier wurde das indirekt berücksichtigt. Das Land selbst hat hierzu noch keine Überlegungen angestellt. Das heißt, wenn das hier nicht bundesweit geregelt wird, wäre das Thema auf Landesebene aufzugreifen.

Der nächste Punkt war die Frage von Leserechten, von Einsicht für Daten zwischen den einzelnen Stellen des Landes. Hierzu wurde zum Zeitpunkt der Prüfung, ich muss sagen, das war im April, vor der Wirksamkeit der Datenschutzgrundverordnung, angekündigt, zu prüfen, wie das mit Berücksichtigung der Regeln der Datenschutzgrundverordnung umgesetzt werden kann. Da wurden auch Erhebungsformulare neu erstellt. Es wurden die Schritte gesetzt und da werden wir abwarten, was rauskommt.

Und zuletzt war die Empfehlung, eine Gesamtempfehlung quasi, die im Bericht aufgezeigten Kritikpunkte und Empfehlungen in die Arbeitsgruppe für die Vorbereitung der Aufgabenorientierung im Bereich der Elementarbildung einzubringen.

Das stand auch im Zusammenhang mit dem Finanzausgleich 2017. Hier wurde festgelegt, die Finanzierung der Elementarbildung neu zu gestalten. Hier hat Oberösterreich in die Arbeitsgruppe Anregungen aus unserem Bericht eingebracht. Zur Vorbereitung einer diesbezüglichen Verordnung zum Zeitpunkt unserer Prüfung war die Verordnung noch nicht erlassen.

Da geht es natürlich auch um die unterschiedlichen Systeme der Kinderbetreuung in den einzelnen Bundesländern. Die Zusammenführung von Aufgaben, Ausgaben und Verantwortung wurde dabei nicht thematisiert. Wenn, was sich für uns abgezeichnet hat, auf Bundesebene das nicht weiter verfolgt wird, wären unserer Meinung nach die Empfehlungen auf Landesebene weiter zu verfolgen und wir meinen damit die Vereinfachung des Finanzierungs- und Betreuungssystems für alle unter Sechsjährigen, eben die Zusammenführung der Verantwortung im Rahmen der verfassungsrechtlichen Kompetenzen. Im Ergebnis eine Reduzierung beziehungsweise Vermeidung von Verwaltungsaufwand zu erreichen, beispielsweise Mehrfachadministration auf verschiedenen Ebenen zwischen den Gebietskörperschaften bei den Gemeinden und Ähnliches.

Das wäre unser Bericht gewesen. Danke schön. (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Danke Herr Landesrechnungshofdirektor. Ich darf nun die Wechselrede eröffnen und um Wortmeldungen bitten, zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Stefan Kaineder.

Abg. **Kaineder:** Danke Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen, lieber Herr Rechnungshofdirektor! In diesem Folgebericht des Rechnungshofs zum System der Kinderbetreuung findet sich ein Satz, dem wir Grüne so nicht zustimmen können. Warum? Weil wir ihn für eine unsachliche Behauptung halten oder nicht mit Zahlen und Fakten hinterlegt werden konnte, auch im Ausschuss nicht. Der Satz lautet im Detail, ich zitiere jetzt: Die Einführung von Elternbeiträgen ab 13.00 Uhr für die Betreuung von Kindern ab dem dreißigsten Lebensmonat bis zum Schuleintritt trägt zur Budgetentlastung der oberösterreichischen Gemeinden und des Landes Oberösterreich bei.

Zwei Dinge sind da meiner Meinung nach beachtenswert. Das Erste: Die Budgetentlastung für das Landesbudget gibt es eben nicht durch Elternbeiträge, sondern durch eine Kürzung der Förderung für die Gemeinden. Das Land hebt keine Beiträge ein, darum können diese Beiträge auch das Landesbudget gar nicht entlasten. Die schwarz-blaue Regierung hat einfach beschlossen, dass es weniger an Förderung für die Gemeinden überweisen wird und damit haben die Gemeinden das Problem. Sollen sie halt schauen, wie sie den Bedarf an Kinderbetreuungsplätzen finanziert bekommen. Das ist der erste Punkt.

Der zweite Punkt: Die Einführung der Gebühr trägt auch nicht zu einer Entlastung der Gemeindefinanzen bei. Zumindest kann ich das mit derselben Gewissheit behaupten, wie der Rechnungshof das Gegenteil behauptet. Denn dieser Behauptung liegen keine verifizierbaren Zahlen der Gemeinden zugrunde, der direkt betroffenen Gemeinden zugrunde, außer es gibt diese Zahlen, dann würde ich bitten, her damit. Wir fragen ja seit Monaten die zuständige Landesrätin, wie denn sich diese Einführung genau auswirkt und wenn es diese Zahlen also gibt, dann hätte ich sie gerne gesehen. Sonst ist diese Behauptung eine Behauptung. So wie meine Behauptung, dass die Budgetentlastung bei den Gemeinden eben nicht stattfindet, auch eine Behauptung ist.

Meine Gespräche mit den Amtsleitern und Bürgermeistern, die ich geführt hab, ergeben nämlich ein anderes Bild und auch die Recherchen von engagierten JournalistInnen, das werdet ihr in den Medien verfolgt haben, ergeben ein anderes Bild. Da ist die Rede von 3.500 Abmeldungen, von Gruppenschließungen, von Änderungen von Dienstverhältnissen. (Zwischenruf Abg. Gruber: „Die Frage ist nur wo!“) Und viele Amtsleiter oder einige zumindest sagen mir, zumindest unter der Hand: So wie immer, wird sich das nicht ausgehen, dass die Gebühren das ausgleichen, was das Land an Förderungen kürzt.

Also gibt es keine Budgetentlastung für die Gemeinden. Meiner Meinung nach kann so eine Aussage nicht getroffen werden. Der Themenbereich ist erstens ökonomisch viel komplexer und es bräuchte dazu ganz einfach reale, nachvollziehbare Zahlen aus den Budgets der Gemeinden, die wir noch nicht haben, denn wenn 3.500 Kinder abgemeldet werden, es könnte ja sein, dass viele Gruppen schlicht und einfach kleiner werden, es aber nicht zu großflächigen Gruppenschließungen kommen muss, dann wird die Kinderbetreuung am Nachmittag pro Kind sogar teurer. Das wäre eine mögliche Auswirkung, wir wissen es noch nicht, ich bin gespannt, wenn die Zahlen kommen. Wenn Mütter ihre Jobs kündigen müssen oder Arbeitszeitverhältnisse reduzieren müssen, weil sie keine Betreuung mehr im eigenen Ort am Nachmittag haben, dann hat das volkswirtschaftliche Auswirkungen, auch ökonomisch macht es Sinn, dass oft hochqualifizierte Mütter und Väter, wenn sie das denn

wollen, wieder in den Job einsteigen. Dafür sollten wir sorgen, da brauchen Sie nur die Wirtschaftskammer fragen, die sagt Ihnen das auch so, das würde volkswirtschaftlich Sinn machen. (Der Präsident übernimmt den Vorsitz.) Auch diese Betrachtung müsste man anstellen, wollte man das seriös betrachten. Bei einer nüchternen Prüfung vom Rechnungshof muss so etwas berücksichtigt werden meiner Meinung nach, wenn es nicht passiert, dann gibt es eine ganz simple Logik, die daraus entspringt, nämlich Kinderbetreuung muss billig sein. Dann kann man ganz schnell zu dem Schluss kommen, die billigste Kinderbetreuung ist die, die wir erst gar nicht anbieten, das, glaube ich, will keiner von euch ernsthaft. Dankeschön. (Beifall)

**Präsident:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Sabine Binder.

Abg. Sabine **Binder:** Herr Präsident, sehr geehrte Regierungsmitglieder, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Gegenstand der Prüfung des Oberösterreichischen Rechnungshofes war im Jahr 2016/2017 das System der Kinderbetreuung für Kinder im Vorschulalter. Acht Empfehlungen wurden vom Rechnungshof vorgelegt, vier Verbesserungsvorschläge waren einer Folgeprüfung unterzogen, eine Empfehlung wurde bereits vollständig umgesetzt, bei den drei weiteren Empfehlungen wurden erste Schritte gesetzt. Eine aktuelle Erhebung zur Betreuungsquote der null- bis zweijährigen, sowie der drei- bis fünfjährigen Kinder der Statistik Austria zeigt, dass wir beim Ausbau der Kinderbetreuungseinrichtungen in Oberösterreich auf dem richtigen Weg sind, laut Statistik Austria hat die Zahl der Kinderbetreuungsplätze ihren Höchststand erreicht. Im Kindergartenjahr 2017 auf 2018 besuchten in Österreich 68.168 Kinder unter drei Jahren eine Kinderbetreuungseinrichtung. Seit 2008 hat sich die Anzahl der betreuten Unterdreijährigen mehr als verdoppelt, auch die Bundesländer weisen große Zuwächse in der Betreuung der Unterdreijährigen auf, allen voran Oberösterreich, hier hat sich die Anzahl der Unterdreijährigen fast verdreifacht, hier sind aktuell 7.347 in der Betreuung. Die Zahl der Kleinkindergruppen hat sich bei uns in den vergangenen zehn Jahren sogar mehr als verfünffacht, bei den drei- bis fünfjährigen Kindern sind es bezogen auf das gesamte Bundesgebiet 236.779, die einen Kindergarten besuchen. In dieser Altersgruppe liegt die Betreuungsquote bei 93,7 Prozent, vor zehn Jahren lag dieser Wert noch bei 85,8 Prozent. In Oberösterreich liegt die Betreuungsquote der drei- bis fünfjährigen Kinder bei 94,3 Prozent, wie man sieht, stimmt bei uns in Oberösterreich die Richtung in Sachen Kinderbetreuung.

Ich war in letzter Zeit bei einigen Eröffnungen der Kinderbetreuungseinrichtungen dabei, es hat mir immer wieder gezeigt, dass wir in Oberösterreich die richtigen Maßnahmen setzen und auch gesetzt haben, um unsere Kinder bestmöglich zu betreuen. Meine Damen und Herren, das Land Oberösterreich investiert kräftig in den Ausbau der Kinderbetreuungseinrichtungen, unser Motiv für die Investitionsoffensive ist das Bestreben, Beruf und Familie unter einen Hut zu bekommen. Allerdings muss die Wahlfreiheit im Vordergrund stehen, dennoch bin ich als dreifache Mutter überzeugt, es kann eine noch so gute Kinderbetreuung nie die elterliche Fürsorge, die häusliche Geborgenheit und auch die häusliche Betreuung ersetzen. Ich möchte hiermit auch die Gelegenheit ergreifen, um mich bei allen Pädagoginnen und Pädagogen zu bedanken, denn sie leisten tagtäglich eine hervorragende Arbeit für unsere Kinder. Wir nehmen den Bericht zur Kenntnis. (Beifall)

**Präsident:** Danke Frau Abgeordnete, als Nächste auf der Rednerliste ist die Frau Abgeordnete Petra Müllner, bitteschön Frau Abgeordnete.

Abg. **Müllner, B.A.:** Geschätzter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren! Seit 1. Februar ist die Nachmittagsbetreuung in den Kindergärten kostenpflichtig, offensichtlich gilt das Credo, die Menschen am Arbeitsmarkt müssen flexibler werden, die Kinderbetreuung wird aber offensichtlich gleichzeitig unflexibler. Der Landesrechnungshof hat, wir haben es schon gehört, festgestellt, dass es durch diese Gebühren zu einer Budgetentlastung für das Land und die Gemeinden kommt. Ich möchte es ein bisschen anders anlegen als der Kollege Kaineder, ich nehme das jetzt einfach so zur Kenntnis, so lange bis wir Zahlen haben, dass es tatsächlich eine Budgetentlastung ist. Sollte es diese Budgetentlastung tatsächlich geben, dann ist die Frage, wie wirkt denn die, wie kommt es zu der? Nicht durch mehr Einnahmen, sondern dadurch, dass es wirkt wie eine Bedarfsbremse, weil es stimmt schon, Kollegin Binder, dass immer mehr Kinder in Betreuung sind, aber es wird dabei nicht gesagt, wie viele Stunden, in welchem Ausmaß die Kinder in der Betreuung sind. Wir wissen, dass wir in Oberösterreich massiven Aufholbedarf haben, was die Öffnungszeiten angeht, wir wissen aber auch, dass durch die Nachmittagsbeiträge eine Bedarfsbremse in Gang gesetzt wurde, weil viele Kinder am Nachmittag abgemeldet wurden. Wenn wir jetzt sagen, ja, wir wollen mit der Kinderbetreuung zurückgehen, was die Stunden angeht, dann sage ich, ja bitte gerne, mehr Zeit für die Familien, aber das wird nur funktionieren, wenn wir auch die Arbeitszeit zurückfahren. Was hilft mir das, wenn ich eine Kinderbetreuung habe, aber ich habe keine Zeit, zu Hause zu bleiben, weil ich arbeiten muss, momentan 40 Stunden, bald vielleicht bis zu 60 Stunden, treffen wir uns in der Mitte und machen wir 30 Stunden. (Zwischenruf Abg. Stanek: „Es waren 40 Stunden, es waren sogar 50 Stunden!“) Machen wir 30 Stunden, reduzieren wir die Arbeitszeit, ermöglichen wir den Familien genau das, was wir alle wollen, mehr Familienzeit. Aber der Weg geht ja, wie wir wissen, in eine andere Richtung, die Menschen sollen künftig mehr arbeiten, also müssen wir auch die Kinderbetreuung ausbauen, das tun wir nicht, nein wir machen Hürden für die Familien, das ist sicher nicht der richtige Weg. Es haben sich ja auch Eltern beschwert, es ist ja nicht so, dass wir uns als SPÖ das ausgedacht haben, dass da Probleme sind. (Zwischenruf Abg. Stanek: „Oh ja schon!“) Weil bis zu 100 Petitionen, wann haben wir das zum letzten Mal gehabt, dass sie nicht nur von Gemeinden, sondern von Einzelpersonen gekommen sind, die das tatsächlich als persönliches Problem sehen? (Zwischenruf Abg. Stanek: „Alle mit dem gleichen Text!“) Nicht nur die Gebühren an sich, sondern die daraus folgenden schlechteren Öffnungszeiten, es wurde leider von Seiten des Landes ignoriert, aber wir haben die Evaluierung. Ich bin gespannt, bei der Evaluierung werden leider die Öffnungszeiten nicht abgefragt, ich hoffe trotzdem, dass es auch hier Ergebnisse geben wird, dass mit dieser Evaluierung tatsächlich gut umgegangen wird, dass wir wieder in eine positivere Richtung gehen, also die Budgetentlastung, sollte es die tatsächlich geben, geht auf Kosten der Familien.

Jetzt stelle ich mir auch noch die Frage, gibt es da vielleicht auch ein bisschen eine ideologische Idee dahinter, sollen wir vielleicht wieder eine Zeitreise machen, 50 Jahre zurück, die Männer gehen arbeiten, 40, 50, 60 Stunden, die Frauen bleiben zu Hause? Weil mit der Kinderbetreuung funktioniert es leider nicht so, dass man da teilweise, das wissen Sie, in manchen Gemeinden nicht einmal mehr noch Teilzeit arbeiten kann. Wollen wir diese Zeitreise zurückmachen? Ich glaube nicht, die Menschen wollen es sicher nicht, die Menschen wissen, was für ihre Familie gut ist, sie wollen selbstbestimmt entscheiden, wie sie ihr Familienleben gestalten, ich glaube, es ist für uns die Herausforderung, hier auch ein ausreichendes Angebot zu machen. Ich möchte noch einmal sagen, ich glaube, der richtige Weg wäre ein Rechtsanspruch, deswegen werden wir hier sicher auch in der Zukunft noch viele Diskussionen führen. (Beifall)

**Präsident:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Walter Aichinger.

Abg. Prim. **Dr. Aichinger:** Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegin, liebe Kollegin Müllner! Die Petitionen, die du angesprochen hast, das wissen wir doch alle sehr gut, sind Abschreibübungen gewesen, wir haben sie trotzdem entsprechend durch unsere Zuständigen behandelt und auch die korrekten Antworten dazu gegeben. Eines persönlich noch, durch deine Cassandra-Rufe versuchst du schwarz zu malen, aber da wird das Bild nicht bunter deswegen oder nicht heller, außerdem noch ein kleiner Hinweis, Cassandra wurde nicht geliebt.

Kollege Kaineder hat sich selbst widersprochen, er hat zunächst gemeint, es ist alles sehr komplex und sehr kompliziert, er hat dann versucht, einfache Antworten zu geben, das ist das Problem bei einfachen Antworten, sie sind nur eindimensional und berücksichtigen die von dir zuerst angesprochene Komplexität nicht. Faktum ist, die Zeitungen sind heute wieder voll mit diesen Themen, faktisch ist, dass wir in Oberösterreich bei den Drei- bis Sechsjährigen eine Vollversorgung haben im Kindergartenbereich. Faktum ist auch, dass wir in Oberösterreich bei den Unterdreijährigen, bei der Ausbaugeschwindigkeit quasi eine Pole-Position haben, diese auch in Zukunft noch weiter behalten wollen, weil wir glauben, hier sind wirklich noch Notwendigkeiten gegeben. Die angesprochene Evaluierung, ja die braucht seine Zeit, wir sind ja auf die Mitarbeit der Gemeinden angewiesen, dass wir auch wirklich valide Daten bekommen und nicht wieder nur Grundlagen für Vermutungen, sondern dass es wirklich auch valide Daten braucht, daher braucht diese Evaluierung auch ihre Zeit, und sie wird zeitgerecht im Ergebnis vorliegen.

Wenn wir, das ist ganz interessant, bei den heutigen Zeitungsberichten uns eine dieser Statistiken anschauen, die da drinnen gestanden sind. Wir vergleichen die Betreuungsintensität am Nachmittag bei den Drei- bis Sechsjährigen und vergleichen sie mit den Sechs- bis Neunjährigen, da kann man ja durchaus der Meinung sein, dass die Betreuungssituation oder die Arbeitssituation bei den Eltern, bei der Mutter durchaus vergleichbar ist. Das ist ja ein durchgängiger Zeitraum, drei bis sechs, sechs bis neun Jahre, wenn wir uns dort anschauen in Oberösterreich, wie viele der Sechs- bis Neunjährigen eine Nachmittagsbetreuung haben, ob Hort oder andere Formen, dann sind das 20 Prozent. Wenn wir uns anschauen, wie viele der Kinder, also Drei- bis Sechsjährige, in einen neun- bis zwölfstündigen Kindergarten gehen, der also auch diese Nachmittagsbetreuung mit beinhaltet, dann sind das knapp 32 Prozent, das heißt, es gehen weit mehr Kinder in einen Kindergarten im Sinne dieser Nachmittagsbetreuung als Schüler. So weit ist die Betreuungssituation altersmäßig nicht auseinander, was nichts anderes heißt, dass wir in Oberösterreich Gott sei Dank seit vielen, vielen Jahren uns am Bedarf orientieren.

Wir sind gegen eine staatlich verordnete Erziehungskultur, das ist nicht unser Weg, wir orientieren uns am Bedarf. (Beifall) Ich gebe zu, dass die schon mehrfach angesprochene Arbeitszeitflexibilisierung natürlich die Gemeinden fordern wird, natürlich werden die Gemeinden hier gefordert sein, aber ich bin überzeugt, dass die Flexibilität und Kreativität auf Seiten der Gemeinden individuelle Lösungen ermöglichen wird. Ich bin auch überzeugt, dass Effizienzsteigerungen durch generelle Regelungen im Nachzug der Evaluierung durch die zuständige Landesrätin Mag. Haberlander auch zu einem Erfolg führen wird, zu einem Erfolg für unsere Familien, für unsere Kinder, damit auch für unser Land. (Beifall)

**Präsident:** Es liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr vor, ich schließe daher die Wechselrede, wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die dem Antrag zur Beilage 776/2018 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der

sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dass dieser Antrag mit Stimmenmehrheit angenommen worden ist.

Wir kommen nun zur Beilage 777/2018, das ist der Bericht des Kontrollausschusses betreffend den Bericht des Oö. Landesrechnungshofs über die Initiativprüfung Luftgüte in OÖ und Maßnahmen zur Einhaltung der Grenzwerte. Ich bitte Herrn Abgeordneten Severin Mayr über diese Beilage zu berichten.

Abg. **Mayr:** Beilage 777/2018, Bericht des Kontrollausschusses betreffend den Bericht des Oö. Landesrechnungshofs über die Initiativprüfung Luftgüte in OÖ und Maßnahmen zur Einhaltung der Grenzwerte. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 777/2018.)

Der Kontrollausschuss beantragt, der Oö. Landtag möge beschließen:

1. Der Bericht des Oö. Landesrechnungshofs über die Initiativprüfung "Luftgüte in OÖ und Maßnahmen zur Einhaltung der Grenzwerte" sowie die Festlegungen des Kontrollausschusses werden zur Kenntnis genommen.
2. Dem Oö. Landesrechnungshof wird für seinen Bericht gedankt.
3. Die Oö. Landesregierung wird aufgefordert, bis zur Folgeprüfung die Umsetzung der vom Kontrollausschuss festgelegten Empfehlungen zu veranlassen.

**Präsident:** Danke Herr Abgeordneter für die Berichterstattung, zur Erläuterung des Prüfberichtes hat sich Herr Landesrechnungshofdirektor Dr. Friedrich Pammer zu Wort gemeldet. Die Redezeit ist wie bekannt mit fünf Minuten festgelegt.

LRH-Dir. **Ing. Dr. Pammer:** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, Herr Landesrat, hohes Haus! Zur Beilage 777/2018 darf ich gerne berichten: Wir haben Ende 2017 die Maßnahmen zur Einhaltung der Grenzwerte betreffend die Luftqualität in Oberösterreich geprüft. Dieser Bericht liegt seit April dieses Jahres vor, wenn ich Ihnen einen Einblick gebe in die Ergebnisse, dann zeigt sich, dass die EU- Luftqualitätsgrenzwerte, die 2010 verbindlich gemacht wurden, zum einen in Österreich mit dem Immissionsschutzgesetz Luft, IG-L, in nationales Recht umgesetzt wurden. Dabei hat Österreich zum Teil auch strengere Grenzwerte als die EU erlassen. Es geht nicht nur um die Einhaltung formaler gesetzlicher Grenzen, sondern bei der Einhaltung von Schadstoffgrenzwerten um den Schutz der Gesundheit der Bevölkerung bis zur Situation betreffend die einzelnen Schadstoffe. In Oberösterreich greifen zwar die Maßnahmen für Feinstaub- und Ozongrenzwerte; bei Feinstaub und Ozon sind die Grenzwerte eingehalten. Nicht ausreichend sind die Maßnahmen für Stickstoffdioxide. Das Problem ist, die Grenzwerte für Stickstoffdioxid werden seit Jahren überschritten und zwar in zwei Regionen, zum einen trotz der Geschwindigkeitsbeschränkungen und partieller LKW-Fahrverbote bei der Messstation auf der A1 bei Enns-Kristein. Hier kommt es seit 2006 zur Überschreitung der Grenzwerte durchschnittlich um zehn Prozent. Im Bereich der Messstation Linz-Römerberg, also im Stadtgebiet von Linz seit 2004. Im Jahresmittelwert waren es 2017 46 Mikrogramm pro Kubikmeter, der Grenzwert läge bei 40 Mikrogramm.

Laut allen Experten, es war heute schon Gegenstand der Debatte in diesem Haus, sind die Hauptverursacher zum einen der steigende Verkehr an sich, sowie speziell die Dieselfahrzeuge, die im Realbetrieb einen weit höheren Schadstoffausschuss verursachen als am Prüfstand. Nicht umsonst gibt es diese Diskussion seit Monaten betreffend dieser Abgaswerte.

Was hat zu geschehen? Die Behörden müssen rechtzeitig wirkungsvolle Maßnahmen setzen, um gesetzliche Grenzwerte zu erreichen bzw. Überschreitungen so gering und so kurz wie möglich zu halten. Warum muss das geschehen? Zum einen natürlich, weil es gesetzliche Vorgabe ist. Geschieht es nicht, können die Betroffenen vor Gericht auf Maßnahmen zur Einhaltung der Grenzwerte klagen, zudem drohen von Seiten der EU hohe Vertragsstrafen. Was heißt das für den Problembereich der A1 Autobahn? Wenn keine verkehrsmindernden Maßnahmen möglich sind, das scheint bei dem Verkehrsaufkommen auf der Autobahn sehr wahrscheinlich zu sein, dann sind Verschärfungen, Veränderungen der bisherigen Maßnahmen erforderlich. Das heißt, die gefahrenen Geschwindigkeiten sind an das Limit heranzuführen durch effektivere Überwachung, die Geschwindigkeiten sind weiter zu senken oder das LKW-Fahrverbot auf weitere Schadstoffklassen auszudehnen.

Im zweiten großen Problembereich, nämlich im Stadtgebiet von Linz, wurden zuletzt 2011 Maßnahmen zur Reduktion der Schadstoffe gesetzt, also zur Reduktion von NO<sub>2</sub>. Dann gab es eine Fristerstreckung der Europäischen Kommission bis Ende 2014. Ab 2015 haben wir die Grenzwerte tatsächlich überschritten, das passierte weiterhin nicht nur bei der Messstelle Römerberg, sondern auch bei anderen Messstellen zum Teil im höheren Ausmaß. Da gibt es Passivsammelstellen im Stadtgebiet verteilt. Das heißt, was kritisch festzustellen ist, dass 2011 keine weiteren ausreichend wirksamen Maßnahmen und Schritte zur Einhaltung der Grenzwerte gesetzt wurden. Es braucht dabei ressortübergreifende verkehrsmindernde Maßnahmen, Ausbau des öffentlichen Verkehrs und andere Programme. Aus aktueller Sicht und aus Sicht aller Experten sind emissionsabhängige Fahrverbote in Wirklichkeit kaum vermeidbar.

Festzustellen ist, dass zahlreiche Vorschläge der zuständigen Abteilungen Umweltschutz-, Anlagen-, Umwelt- und Wasserrecht, aber auch des Umwelt-Bundesamtes bislang auf politischer Ebene nicht aufgegriffen und nicht umgesetzt wurden. Sozusagen im Rahmen der mittelbaren Bundesverwaltung ist das umzusetzen. Bei uns ist der Landesrat für Umweltschutz damit betraut. Es droht auch ein EU-Vertragsverletzungsverfahren mit Strafgeldern mit erheblichen finanziellen Auswirkungen; wir reden von mindestens 2,3 Millionen Euro, wenn ein Verfahren so weit geführt wird, dass es effektuiert wird und dann von weiteren täglichen Zwangsgeldern in sehr großer Höhe. Ich glaube, wir sind uns einig, dass solche Konsequenzen vermieden werden sollten. Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. Danke.

**Präsident:** Danke sehr. Ich eröffne über diese Beilage die Wechselrede, zu der sich Herr Abg. Severin Mayr zu Wort gemeldet hat.

Abg. **Mayr:** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Direktor, werte Kolleginnen und Kollegen! Der Bericht ist, wenn ich das jetzt richtig im Kopf habe, im April erschienen und hat, aus meiner Sicht völlig zu Recht, zu intensiven Diskussionen geführt. Es ist einerseits in dem Bericht festgehalten, dass es Maßnahmen gibt, die funktionieren, wir haben heute schon davon gesprochen, dass es beim Feinstaub ein, ich sage es bewusst so, verhältnismäßig geringeres Problem gibt als zum Beispiel in anderen Städten wie in Graz. Wir haben schon davon gesprochen, dass Ozongrenzwerte auch schon länger nicht mehr überschritten werden, dass wir aber beim Stickstoffdioxid nach wie vor Probleme haben an den bereits genannten zwei Messstellen.

Die eine Messstelle Enns-Kristein, das ist dort, wo es den berühmten, nicht uneingeschränkt beliebten Luft-Hunderter gibt, der ja zu sehr, sehr spannenden Diskussionen immer wieder geführt hat. Ich glaube, es ist aus meiner Sicht sehr wichtig, dass einmal vom

Landesrechnungshof eindeutig festgehalten worden ist, welchen Sinn der Luft-Hunderter hat, welchen er noch nicht hat, weil er in einem gewissen Bereich einfach noch nicht eingehalten wird. Und dass auch festgehalten ist, dass der Verursacher letztendlich Dieselfahrzeuge sind, die einfach im Realbetrieb ein Vielfaches an höherem Schadstoffausstoß haben als am Prüfstand.

Und was ebenfalls, glaube ich, nicht irrelevant ist, ist das Faktum, dass der Verkehr einfach Jahr für Jahr um drei Prozent steigt. Und das wissen Sie ja auch alle, die größte Steigerung geht auf Kosten des PKW-Verkehrs. Das heißt, die PKW steigen immer mehr.

Es gibt die zweite Messstelle, die genannt wird, und das ist beim Römerbergtunnel, gleich hier auf der, hinter, ich glaube ein Gebäude weiter sind wir da. Und auch dort wird festgehalten, dass natürlich dadurch, dass dort relativ viele Autos unterwegs sind, die Autos daran schuld sind, die Diesel-PKW daran schuld sind, dass es zu den Überschreitungen kommt.

Wichtig ist aus meiner Sicht zu erwähnen, dass der Landesrechnungshof recht deutlich ist, wenn er darauf hinweist, dass es rasche und tiefgreifende Maßnahmen braucht zum Schutz der Gesundheit. Und um nichts anderes geht es dabei. Ich halte ehrlich gesagt Strafzahlungen für dramatisch, aber sekundär im Vergleich zu dem, dass es um die Gesundheit von Menschen geht. Und ich habe es heute schon einmal erwähnt in der ersten Debatte rund um den Dieselskandal, in Österreich sterben jedes Jahr 660 Leute an den Folgen der Stickoxid-Belastung.

Der Landesrechnungshof hat Beispiele vorgeschlagen in Bezug auf die Westautobahn, wo es einerseits darum geht, dass es eine Möglichkeit wäre, die Geschwindigkeitsbeschränkung weiter herabzusetzen. Dass es um Verstärkung der Überwachung, Verringerung der Toleranzen geht, oder dass es eine Ausweitung des LKW-Fahrverbots auf weitere Euro-Klassen geben wird.

Da waren wir uns im Ausschuss nicht ganz einig, welche dieser Maßnahmen tatsächlich zum Erfolg führt, oder, um es anders zu sagen, es gibt manche Maßnahmen, die werden einfach nicht unterstützt. Die FPÖ hat ja, glaube ich die Lieblingsmaßnahme, dass man Messstellen einfach wo anders hin räumt, weil dann werden an der betreffenden Stelle keine Messwertüberschreitungen mehr gemessen. Das ist logisch, bringt aber relativ wenig. Das Spannende ist ja, wir haben einen Hunderter, teilweise ist ein Hunderter verordnet, der wechselt hin und her, je nach Schadstoffbelastung. Und das Spannende ist ja, und das war eigentlich der Kern der Diskussion im Ausschuss, das Spannende ist, wenn man einen Hunderter verordnet, es fahren die Autos im Schnitt, die PKW im Schnitt 112 bis 115 km/h. Jetzt kann man sagen, wenn da der Hunderter ist, dann sollte man eigentlich davon ausgehen, dass es das gemeinsame Ziel ist, dass dort auch 100 km/h gefahren werden. Nicht weil wir irgendwem pflanzen wollen, dass er nicht so schnell fahren kann, sondern weil wir alle wissen, dass mit der steigenden Geschwindigkeit die Schadstoffbelastung weiter steigt.

Wir führen hier die Diskussion zumindest medial in den letzten Tagen, ähnlich was die Messstation am Römerberg betrifft. Auch dort heißt es dann, ja wenn es dort Messwertüberschreitungen gibt, dann ist die Messstelle ein Blödsinn. Oder man hält fest, dass die Aussage, dass das ein Blödsinn ist. Einfach ein kompletter Blödsinn ist. Weil die Stadt Linz hat nachgewiesen mit den Passiv-Sammeluntersuchungen, dass die Stickstoffbelastung überall dort, wo Autos fahren, dementsprechend hoch ist. Dass die

Messstelle sehr wohl repräsentativ ist. Es ist ganz einfach, dort wo viele Autos fahren, dort wo viele Diesel-PKW fahren, dort ist die Belastung mit NO<sub>2</sub> dementsprechend hoch. Kann man gut finden, kann man nicht gut finden, ich halte das für eine Katastrophe. Aber es ist so einfach, wo viele Autos, da ist die Belastung hoch.

Ich glaube, wenn wir die Diskussion so weiterführen, wie sie teilweise auch geführt wurde im Kontrollausschuss, dann wird es weitere Maßnahmen geben müssen, die uns dann nicht mehr gefallen. Wenn nicht ernsthaft und bald etwas passiert, dann wird es Fahrverbote geben, ob man will oder ob man es nicht will. Und ich sage gleich dazu, ich will es nicht. Aber man wird sich dann bei denen bedanken müssen für Fahrverbote, die es verhindert haben, dass es wirksame Maßnahmen gibt.

Ich darf mich recht herzlich noch einmal beim Landesrechnungshof bedanken. Aus meiner Sicht ist dieser Bericht massiver Rückenwind für alle, denen die Gesundheit der Menschen ein Anliegen ist, die ein Interesse daran haben, dass es keine Luftverschmutzung gibt und allen, die auch ein Interesse daran habe, dass sie ein ernsthaftes Maßnahmenpaket gibt, das mit voller Vehemenz vorangetrieben wird. Dankeschön. (Beifall)

**Präsident:** Als Nächster darf ich Frau Präsidentin Gerda Weichsler-Hauer das Wort erteilen.

Abg. Präsidentin **Weichsler-Hauer:** Sehr geschätzte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein Bericht des Kontrollausschusses, wo ich mich beim Landesrechnungshof und bei Ihnen, Herr Direktor, recht herzlich dafür bedanke. Auf der anderen Seite der im Kontrollausschuss, eine doch etwas längere und intensivere Diskussion und Auseinandersetzung mit diesem Bericht auch gebracht hat.

Worum ging es letztlich? Das leidige Thema, und ich sage bewusst leidig dazu, Verkehr, ist natürlich etwas, was jeder für sich ganz persönlich und völlig anders betrachtet. Einerseits Verkehrs- oder Geschwindigkeitsbeschränkungen, die sinnvoll sind. Und ich sage immer dazu, bei jedem Hunderter, bei jedem Achtziger, oder auch Fünziger hat sich wer was dabei gedacht, dass dieser verordnet wurde. Das ist ja nicht passiert aus Jux und Tollerei oder weil uns am Montag was eingefallen ist dazu, sondern weil es einen Hintergrund dazu gibt. Auf der Autobahn, und diese beiden Verkehrsstellen oder Messstellen, die also festgestellt, oder hier auch angeführt sind, hier ist der Hintergrund ganz konkret, da geht es um die Luftgüte, wo wir entsprechende Grenzwerte festgeschrieben haben und damit klargemacht wurde, dass mit diesen Geschwindigkeitsbeschränkungen auch diese Grenzwerte eigentlich eingehalten werden sollten. Auf der anderen Seite geht es sehr oft auch um die Problematik mit den Fußgängerinnen und Fußgängern, um diese nicht zu gefährden usw. Das sind Hintergründe für Geschwindigkeitsbeschränkungen.

Und ich weiß schon, dass jeder eine Geschwindigkeitsbeschränkung, und da gehören wir alle dazu, ich glaube, es ist noch niemand von uns die Ausnahme gewesen, der sich nicht ab und zu auch belästigt davon gefühlt hat, weil man entweder schon ein bisschen zeitig oder in Zeitknappheit war, oder auf der anderen Seite, weil man möglicherweise gar nicht verstehen konnte, oder auch wollte, warum jetzt plötzlich diese Geschwindigkeitsbeschränkung. Und ich habe ab und zu das Vergnügen, in den Lungau reinzufahren, weil ich dort eine Schwester habe, und da zieht sich der Hunderter sehr, sehr lange durch. Und da muss man wirklich, ich erwähn dann immer, um auch zu rechtfertigen, wenn meine Enkelin mich böse anschaut, dann sage ich, jetzt rennt das Auto schon wieder so schnell, ich muss wieder auf die Bremse steigen. Ist natürlich nicht richtig. Aber wir haben eh ganz kurze Abschnitte auf der Autobahn. Und diese sind ganz bewusst gesetzt.

Wenn dann natürlich noch einmal heruntergesetzt wird, dann ist manches Mal das Verständnis nicht dafür gegeben. Aber Tatsache ist, dass es dort ordentlich Überschreitungen gibt, was die Luftqualität, jetzt sage ich in Summe, betrifft, ohne die einzelnen Details auch nennen zu wollen.

Jetzt habe ich, oder ich glaube haben wir alle Verständnis dafür, es geht letztlich nicht darum, die Autofahrerinnen und Autofahrer zu behindern oder ihnen den Anfahrtsweg zu verlängern, zeitlich zu verlängern, sondern es geht um die Gesundheit der Menschen. Und dieses ist so ein hohes Gut, dass der Hunderter mehr als gerechtfertigt ist. Manches Mal müssen wir ihn sogar noch weiter heruntersetzen, z.B. auf einen 80er, was ich auch erlebe.

Aber was eigentlich nicht verstanden werden kann, und das ist auch nicht wirklich in der Erklärung herausgekommen, ist, wenn es um die Gesundheit geht, und es braucht einen Hunderter, damit wir dort einigermaßen bei den Grenzen sind, und die Grenzwerte einhalten können, warum es dann Toleranzen gibt. Denn jede Toleranz, und jetzt bin ich vielleicht physikalisch und technisch nicht die versiertere, da gibt es sicherlich andere hier im Raum. Aber wenn wir dann schneller fahren, gibt es mehr Ausstoß. Das heißt schlicht und einfach, wir überschreiten ja automatisch die Grenzwerte. Und jede Toleranz geht nicht nach unten und bremst die Autofahrer ein, sondern ermöglicht, dass sie schneller fahren können. Und wenn dann bei 115, oder 117, oder 120 km/h oder wo immer dieser Toleranzwert dann sein mag, eh auch quasi das noch gesund ist, dann frage ich mich gleich, warum man nicht gleich den 120er hinschreibt. Und das dafür ganz konkret und stark anschaut.

Also kann es nur eine logische Auseinandersetzung damit geben, indem wir sagen, okay, da ist der Hunderter und der gilt und sonst nix. Und wenn Toleranzen heute noch immer damit beschrieben werden, dass die Tachonadel nicht ganz exakt geht, ich glaube, das können wir heute den Autoherstellern eigentlich nicht mehr verklickern.

Es wurde im Bereich des Ausstoßes, es wurde im Bereich der Geschwindigkeit, des Energieverbrauchs, also des Benzinverbrauchs so viel geforscht mittlerweile, und so viel weitergebracht, dass das das einzige sein sollte, das immer noch Spielräume hat, das kann mir keiner erzählen. Und auch wenn es ältere Autos sind, und da rechne ich jetzt auch wirklich so wie ich es mir ganz einfach vorstelle, aber ihr könnt mir ja dann das Gegenteil beweisen, ein Auto, das älter wird, wird nicht schneller, automatisch, oder? Auch wir Menschen werden langsamer. Also wenn man älter wird, wird man nicht schneller, sondern oder haben drei Mal so viel Energie wie mit 10 oder 20 Jahren, sondern in der Regel werden wir ein bisschen langsamer und ein bisschen behäbiger. Und ich glaube nicht, dass das bei einem Motor automatisch anders geht. Sondern bei dem passiert auch nichts anderes als dass er etwas schwächer wird und damit, wenn wir auch Vollgas fahren, etwas weniger an Geschwindigkeit haben wird als am Anfang, als wir ihn uns neu gekauft haben. Das heißt, dass eigentlich die Toleranzen auch in diesem Bereich eine gewisse Sinnlosigkeit darstellen, weil er sowieso langsamer ist.

Ich denke, dass das etwas ist, was eine Sofortmaßnahme sein kann. Dass wir wirklich ganz klar darauf hingehen und sagen, okay, es gibt keine Toleranzen mehr, noch dazu dort, wo es wirklich um die Gesundheit der Leute geht. Im Moment sind es zwei Messstellen, die wir haben, oder die hier entsprechend überprüft wurden. Die könnten wir also sofort umsetzen und auch sofort angehen.

Ein Zweites ist sicherlich, und das wurde auch von Seiten des Rechnungshofs vorgeschlagen, um es entsprechend auch umsetzen zu können, braucht es natürlich nicht

nur Messungen, es braucht wahrscheinlich etwas mehr an Personal, damit das Ganze, einmal die ganze Maßnahme auch vollzogen werden kann, und hier wurde auch unter Berücksichtigung oder unter Maßgabe sozusagen des Budgets, steht nicht wirklich drin, aber darauf haben wir uns verständigt, dass es hier das Land Oberösterreich übernehmen sollte, und dafür stehen wir auch, entsprechend wenn Bedarf ist, Personal einzustellen, um das auch entsprechend umzusetzen.

Es ist vielleicht nicht für jeden, der gern schnell fährt, der idealste Bericht, aber ich glaube, es kann ein jeder verstehen, dass, wenn es um die Gesundheit geht, hier strenge Maßstäbe anzusetzen sind und deswegen auch ein klares Ja zu diesem Kontrollbericht und danke nochmal an den Landesrechnungshof. (Beifall)

**Präsident:** Danke Frau Präsidentin. Ich darf als Nächstem Herrn Abg. Fischer das Wort geben.

**Abg. Ing. Fischer:** Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen hier im Landtag, Zuhörer hier im Saal und online auf den Bildschirmen, Herr Direktor! Gegenstand und Ziel der Prüfung war die Analyse, ob die gesetzlichen Vorgaben zum dauerhaften Schutz der Gesundheit des Menschen, Tier- und Pflanzenbestands sowie die vorsorgliche Verringerung der Emission von Luftschadstoffen eingehalten werden.

Der Landesrechnungshof hat in seinem Bericht dann wie folgt zusammengefasst: Erstens, die Einhaltung von Grenzwerten dient dem Schutz der Gesundheit, haben wir gerade ausführlich von der Kollegin gehört. Zweitens, Grenzwerte für NO<sub>2</sub> werden seit Jahren ohne Konsequenzen überschritten. Drittens, rasche und tiefgreifende Maßnahmen zum Schutz der Gesundheit sind erforderlich. Und ein EU-Vertragsverletzungsverfahren mit Strafgeldern droht, viertens.

Die Empfehlungen waren dann folgende: Die Toleranzen bei der Feststellung von Geschwindigkeitsüberschreitungen auf der A 1 (zwischen Enns und Haid) sollen auf das absolute Minimum gesenkt werden. Die Geschwindigkeitsüberwachung sollte ausgeweitet werden.

Zweitens war dann, das Land OÖ sollte das erforderliche Personal, unter Berücksichtigung von effizienzsteigernden Maßnahmen sowie ein Fokussieren auf die Kernaufgaben, zur Verfügung stellen, um die aus einer wirksamen Überwachung der Geschwindigkeitsbeschränkungen gemäß IG-L einzuleitenden Strafverfahren effizient bearbeiten zu können. Das heißt eigentlich stärker strafen, mehr Geld.

Drittens, das Land sollte im Ballungsraum Linz wirksame verkehrsvermindernde Maßnahmen samt den entsprechenden ressortübergreifenden Begleitmaßnahmen beschließen, um den Zeitraum der Nichteinhaltung der Grenzwerte zum Schutz der Gesundheit so kurz wie möglich zu halten.

Und Viertens, zum Schutz der Gesundheit der Bevölkerung sollte das Land weitere erforderliche Maßnahmen treffen, um den Zeitraum der Nichteinhaltung der Grenzwerte so kurz wie möglich zu halten. Strafzahlungen der EU sollten vermieden werden.

Das haben wir dann alles letzte Woche im Kontrollausschuss diskutiert, haben die Kollegen auch schon gesagt, teilweise ganz intensiv. Die Kernpunkte waren eigentlich die zwei Messpunkte für die Luftmesswerte. Einmal auf der A1 in Enns-Kristein, wo dann auch oft die

Frage gestellt wird, warum gilt eine überschreitende Grenzwertmessung für Oberösterreich, aber nicht für das angrenzende Niederösterreich? Die haben dann eigentlich eine andere Luft direkt ab der Grenze. Und zweitens, die Messstelle Linz Römerberg, da haben wir vor kurzem dann noch diese Woche einen ganz interessanten Artikel auch in den Medien vernehmen können, da ergibt sich eigentlich ein Lufträtsel. Weil vom 31. 5. 2018 bis 3. 6. 2018 war der Römerbergtunnel in Linz gesperrt. Die Messergebnisse in diesem Zeitraum sind so jetzt nicht schlüssig. Da sank das Verkehrsaufkommen in diesem Bereich um 55 Prozent. Der Tagesmittelwert sank von 46 auf 35,4 Mikrogramm, also nur um 23 Prozent. Auffällig ist dann ein Ausreißer am Abend mit 80 Mikrogramm, also es ist dann ganz interessant, wie man das, (Zwischenruf Landesrat Anschober: unverständlich) ja, ich hoffe, weil es war bis jetzt ganz interessant zu verfolgen, wo das herkommt. Der Standort der Messstation am Parkplatz hat dann hier anscheinend auch noch Fragen aufgeworfen. (Zwischenruf Landesrat Anschober: „Aber nur für den Detektiv Steinkellner!“) Wir werden das dann erörtert bekommen, anscheinend durch den Herrn Landesrat. Danke.

Ja, letztlich haben wir uns im Kontrollausschuss dann auf Beanstandungen und Verbesserungsvorschläge folgendermaßen festgelegt, mit dieser Formulierung: Das Land OÖ sollte das erforderliche Personal, unter Berücksichtigung von effizienzsteigernden Maßnahmen sowie ein Fokussieren auf die Kernaufgaben, zur Verfügung stellen, um die aus einer wirksamen Überwachung der Geschwindigkeitsbeschränkungen gemäß IG-L einzuleitenden Strafverfahren effizient bearbeiten zu können. Das Land sollte im Ballungsraum Linz wirksame verkehrsvermindernde Maßnahmen samt den entsprechenden ressortübergreifenden Begleitmaßnahmen beschließen, um den Zeitraum der Nichteinhaltung der Grenzwerte zum Schutz der Gesundheit so kurz wie möglich zu halten. Zum Schutz der Gesundheit der Bevölkerung sollte das Land weitere erforderliche Maßnahmen treffen, um den Zeitraum der Nichteinhaltung der Grenzwerte so kurz wie möglich zu halten. Strafzahlungen der EU sollten vermieden werden.

Dann haben wir noch festgelegt, dass eine Folgeprüfung nach Ablauf von zwei Jahren hier durchzuführen ist und Bericht zu erstatten ist. Und auf den sind wir dann auch schon gespannt. Und in diesem Sinne nehmen wir den Bericht zur Kenntnis. (Beifall)

**Präsident:** Danke Herr Abgeordneter. Ich darf als Nächster Frau Klubobfrau Helena Kirchmayr das Wort geben.

**Abg. KO Mag. Kirchmayr:** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen hier im Landtag, auf der Galerie und im Internet! Der Bericht des Landesrechnungshofs hat uns auf jeden Fall gezeigt, dass wir in Sachen Luftqualität definitiv Aufholbedarf haben und ich gebe meinen Vorrednern, Frau Präsidentin Weichsler-Hauer, Severin Mayr und Michael Fischer in vielen Bereichen größtenteils recht. Aber Tatsache ist, wir haben dieses Problem, Herr Landesrat Anschober, in Oberösterreich nicht alleine, denn die Luft macht vor Ortsgrenzen, vor Bundesländergrenzen und auch vor Ländergrenzen definitiv nicht halt. Ich bin davon überzeugt, dass man neben der Wirtschaft und neben der Beteiligung der Bürger auch natürlich die Politik zum Handeln zwingen muss. Denn zum Allerwichtigsten geht es darum, dass wir die Menschen und ihre Gesundheit im Land schützen.

Unser klares Ziel ist es aber, Anreize zu schaffen. Anreize zum Einem, das Auto einmal stehen zu lassen, mit dem Radl zu fahren, Anreize, verstärkt öffentliche Verkehrsmittel zu nutzen, sofern es welche gibt, Anreize aber auch für Elektromobilität. Ich möchte hier schon

im Oberösterreichischen Landtag eines festhalten, ich bitte um keine Verteufelung der Autofahrer. (Beifall)

Ich möchte nur ein Beispiel nennen, weil ich der Meinung bin, mit diesem Thema müssen wir uns intensiv beschäftigen. In Linz sind täglich über 20.000 alte Dieselfahrzeuge unterwegs. Alt unter Anführungszeichen, weil da rede ich von Dieselfahrzeugen, die vor 2005 zugelassen wurden. Ich gehe davon aus, dass doch einige, die da herinnen sitzen, so ein Fahrzeug besitzen, denn die sind zirka 13 Jahre alt. In dem Auto sitzen Menschen, Familien, Mütter mit Kindern, Väter, die nach Linz zur Arbeit fahren, die innerhalb Linz herumfahren, um Besorgungen zu machen, um in die Arbeit zu fahren und auch wieder nach Hause zu fahren.

Das Thema muss einfach in einem Zusammenhang diskutiert werden und zwar das Thema Umweltzone. Ich möchte es einfach da herinnen ansprechen, denn es wurde das Thema der Umweltzone diskutiert und eine Umweltzone würde heißen, dass diese 20.000 Personen, Familien, Väter, Mütter mit Kindern, nicht mehr nach Linz oder innerhalb von Linz fahren dürften oder nicht einmal möglicherweise mehr zu ihrem eigenen Wohnort. Ich bin der Meinung, dass dies einer Enteignung gleich kommt. Denn das trifft die Bürger, das trifft die Familien, das betrifft die kleinen und mittleren Unternehmen in unserem Land und das heißt, wir müssen sehr wohl sehr sorgsam mit dieser Thematik umgehen und können nicht einfach Umweltzonen oder Fahrverbote ankündigen, sondern es braucht ein gesamtes Maßnahmenpaket.

Ich bin der Meinung, und das haben wir heute schon einmal besprochen, Severin, der Dieselskandal macht das Thema noch einmal komplizierter. Denn wenn wir die „alten Dieselschleudern“ verbieten würden, dann steigen viele auf neue Dieselfahrzeuge um. Jetzt sage ich aber, die neuen Dieselfahrzeuge haben auf Grund der Trickereien der Autoherstellung, die es in der Vergangenheit gegeben hat, noch schlechtere Abgaswerte. Das Beispiel soll auch zeigen, dass wir mit dieser Problematik einfach wirklich sorgsam umgehen müssen, dass wir keine Schnellschüsse machen, denn die können ziemlich leicht nach hinten losgehen. Dass wir wirklich Anreize schaffen, um der Bevölkerung auch eine andere Art von Mobilität schmackhaft zu machen.

Es gibt hier ein klares Ja zum öffentlichen Verkehr in Linz, im Großraum von Linz, und da braucht es aber ein gemeinsames Vorgehen. Bei der gesamten Diskussion um die Luft, da geht es im Grunde um die Gesundheit der Bevölkerung, um die Gesundheit unserer oberösterreichischen Bürgerinnen und Bürger, um die Gesundheit der österreichischen Bürgerinnen und Bürger, ja und am Ende des Tages um die Gesundheit jedes Erdbewohners. Es ist somit ein sehr emotionales Thema und man darf sich, Herr Landesrat, bei so emotionalen Themen nicht zu kurzfristigen Maßnahmen hinreißen lassen. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: „Aber schon zu Maßnahmen, irgendwann!“)

Das haben wir auch im Kontrollausschuss dingfest gemacht, dass wir ein Maßnahmenpaket brauchen. Aber wir brauchen ein Maßnahmenpaket, dass keine Schnellschüsse birgt, sondern ein überlegtes und strategisches Vorgehen, ein gemeinsames Maßnahmenpaket aller Bundesländer, das möchte ich auch dazusagen, den Ausbau des öffentlichen Verkehrs sowohl in Linz als auch darüber hinaus, Busspuren, E-Taxis, und es braucht gleichzeitig und ich wiederhole es noch einmal, keine Verteufelung der Autofahrer im Allgemeinen, der Pendler und vor allem keine Schuldzuweisungen und schlussendlich auch ein Denken über die Legislaturperiode hinaus. Wir sind alle gemeinsam verantwortlich für diese Problematik,

das in den Griff zu bekommen, nämlich mit Herz und Verstand für unser Oberösterreich. Ich danke. (Beifall)

**Präsident:** Danke, Frau Klubobfrau! Zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Anschöber.

Landesrat **Anschöber:** Geschätzter Herr Präsident, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herrn, Zuseherinnen und Zuseher! Zunächst einmal am Beginn einen herzlichen Dank an den Landesrechnungshof, der einen wirklich sehr profunden Prüfbericht auf den Tisch gelegt hat, an dem es eigentlich nichts zu kritisieren gibt. Das ist der Sachverhalt, der hier eins zu eins am Tisch liegt und der für uns ein zusätzlicher Handlungsauftrag ist, zusätzlich zu dem, was die gesetzlichen Vorgaben ohnedies sind.

Denn seit 2010 müssten wir in Linz die Grenzwerte bei den Stickstoffdioxiden erreichen bzw. unterschreiten. Seit einigen Jahren machen wir das nicht. Also kann man nicht von Schnellschüssen reden in dieser Situation, sondern eigentlich nur davon, dass wir in einem ziemlichen zeitlichen Verzug sind und deswegen einen wirklichen Handlungsdruck haben. Ich jedenfalls empfinde diesen Rechnungshofbericht als Rückenwind, als Perspektive, dass wir hier Mehrheiten finden für das notwendige Maßnahmenprogramm, das zu realisieren ist.

Denn eines ist klar, und das wurde heute schon von einigen Vorrednern erwähnt und betont, es geht nicht nur um Gesetze, es geht nicht nur um drohende Vertragsverletzungsverfahren, es geht um das wichtigste, das wir haben, es geht um die Gesundheit. Es ist gerade gestern von der Frau Umweltministerin das neue Emissionsgesetz Luft 2018 präsentiert worden, und wer kann denn eine bessere Zeitzeugin sein und ein besserer Beleg sein für diese Aussagen, wenn nicht ein Mitglied der Österreichischen Bundesregierung?

Frau Ministerin Köstinger hat formuliert in dieser Begründung des Emissionsgesetzes Luft 2018, dass schlechte Luftqualität die Hauptursache für vorzeitige Todesfälle sei und mittlerweile mehr Todesopfer als Straßenverkehrsunfälle fordert. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen, mehr Todesopfer als Straßenverkehrsunfälle fordert. Ich verstehe überhaupt nicht, wie überhaupt noch wer auf die Idee kommt, dass man irgendjemanden verteufelt, sondern wir haben ja auch die Industrie nicht verteufelt vor Jahren, sondern haben mit der Industrie es vorbildlich gemeinsam geschafft, dass die Industrie in Linz mittlerweile die sauberste in Europa ist. Wenn das geht, dann werden wir doch auch den Verkehr hinbekommen. Wenn es beim Feinstaub möglich ist, dass wir eine Sanierung schaffen, dann werden wir es doch auch bei den Stickstoffdioxiden schaffen. Genau das ist das Ziel.

Wir haben zwei Baustellen. Die eine Baustelle ist die A1 bei Enns-Kristein, das wurde schon kurz gesagt, da haben wir einerseits Maßnahmen, die wirksam und richtig sind. Ich bin ja froh über die späte Bestätigung des sogenannten Lufthunderterers, der ist ja auch hier manchmal etwas differenzierter diskutiert worden und nicht immer ganz einhellig unterstützt worden. Ich habe zuhause so eine Sammlung von ziemlich heftigen Presseaussendungen und Medienartikel, die es zu diesem Thema gegeben hat. Das heißt, ich habe mich nicht wahnsinnig beliebt gemacht dadurch, aber es war eine richtige Maßnahme, auch das wurde durch den Rechnungshofbericht bestätigt. Alleine das Problem ist, dass dieser Hunderter nicht zur Gänze eingehalten wird, sondern dass wir bei einer real gefahrenen Geschwindigkeit von rund 114 Kilometer pro Stunde sind.

Die Antwort ist eine sehr klare und eindeutige und wir sind da längst in der Umsetzung mit der Exekutive und mit der ASFINAG gemeinsam, das kann nur bedeuten, verstärkte Kontrolltätigkeit vor Ort, um hier das Tempo an die Vorgabe anzupassen. Ich bin sehr froh, dass der Kontrollausschuss dafür auch die personellen Voraussetzungen geschaffen hat, denn mehr Kontrolldruck kann ja nicht daran scheitern, dass vielleicht im Vollzugsbereich das Personal dafür fehlt.

Gut! Wenn das umgesetzt wird, bin ich sehr positiv gestimmt, dass wir die Grenzwerte an der A1 vor einem allfälligen Schuldspruch beim bereits laufenden Vertragsverletzungsverfahren unterschreiten.

Das Zweite ist die Messstation Römerbergtunnel. Für alle, die es noch nicht gehört haben, schade dass der Verkehrsreferent des Landes Oberösterreich jetzt nicht anwesend ist, es geht hier nicht um diesen engsten Bereich rund um diese Messstelle, das heißt rund um den Tunnel Römerberg, sondern es geht um die Durchzugsstraßen in Linz. All diese Durchzugsstraßen haben in etwa eine ähnliche vergleichbare Stickoxydkonzentration. Wir haben das gemeinsam mit der Stadt Linz durch ein Passivsammlersystem seit drei Jahren belegt und damit ist der Römerbergtunnel genau das, was er sein sollte, eine repräsentative Messstelle. Das ist im Übrigen auch vom Landesrechnungshof nicht angezweifelt worden.

Ich habe es ehrlich gesagt ein bisschen satt, dass wir uns immer wieder dann auf Ablenkungsdiskussionen begeben und abmühen darüber, ob denn das der richtige Standort ist. Das geht so gebetsmühlenartig im Kreis.

Was das Ziel ist, und darüber sind wir mittlerweile sowohl mit der Stadt Linz als auch innerhalb der Oberösterreichischen Landesregierung in Arbeit, ist ein Maßnahmenpaket, das ausreicht, damit wir die Grenzwerte bis 2020 tatsächlich unterschreiten können. Dabei wird es um eine Fülle von verschiedenen Detailmaßnahmen gehen, vom Ausbau des öffentlichen Verkehrs und zwar schnell und schleunig, weil da haben wir einen extremen Aufholbedarf im Großraum Linz und in ganz Oberösterreich bis hin zur Verbesserung der Fahrmöglichkeiten für den Radfahrverkehr. Derzeit geht der Trend völlig in die falsche Richtung. Wir haben nach wie vor eine Abnahme und keine Zunahme der Anteile des umweltfreundlichen Verkehrs und die Beschlüsse, die auch dieses Haus bereits getroffen hat, was die Pendleranteile, die mit öffentlichen Verkehrsmittel unterwegs sind nach Linz, betrifft, sind bis heute nicht umgesetzt. Ganz im Gegenteil, auch hier gehen die Anteile zurück und das was notwendig sein wird, ist genau eine Trendumkehr bei diesem Themenfeld und bei diesen Handlungsmaßnahmen.

Wir arbeiten derzeit innerhalb der Landesregierung in drei Bereichen. Nämlich einerseits eine Modernisierung und damit das Schaffen einer umweltfreundlicheren Taxiflotte in Linz. Das ist ein Punkt, den kann man ganz pragmatisch, konkret umsetzen, einerseits mit Auflagen, andererseits mit Fördermaßnahmen. Zweitens die Einrichtung von Busschleusen nach Linz, damit das öffentliche Verkehrsmittel, dort wo Nadelöhre sind, tatsächlich Vorfahrt hat, das ist der zweite Bereich. Der dritte Bereich ist die Frage von Verkehrsberuhigungsbereichen in Linz. Selbst ein mögliches Stichwort ist dafür der Hauptplatz der Stadt Linz.

Ziel ist, dass wir bis Jahresende ein derartiges Paket fertig haben, das in Umsetzung geht und dass es eine Beschlussfassung gibt. Wenn wir das tatsächlich auf den Tisch legen können, und der EU-Kommission belegen können, dass wir handeln, dann wird es kein Vertragsverletzungsverfahren geben. Dann werden die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler

mit uns zufrieden sein, weil es keine Strafzahlungen gibt, die damit zu leisten wären. Dann können auch die Linzerinnen und Linzer, die im Bereich dieser Durchzugsstraßen leben oder hier Teile ihrer Zeit verbringen müssen, beim Spaziergehen, beim Weg in die Arbeit und so weiter und so fort, im wahrsten Sinn des Wortes aufatmen, wenn das der Rechnungshof miterreicht hat, dann ist das ein ganz besonders guter Prüfbericht. Dankeschön! (Beifall)

**Präsident:** Danke, Herr Landesrat! Mir liegt keine Wortmeldung mehr vor. Ich schließe daher die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die dem Antrag zur Beilage 777/2018 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass dieser Antrag einstimmig angenommen worden ist.

Wir kommen nun zur Beilage 778/2018, das ist der Bericht des Kontrollausschusses betreffend dem Bericht des Oberösterreichischen Landesrechnungshofs über die Initiativprüfung des Oö. Kulturquartiers. Ich bitte Frau Dr. Manhal darüber zu berichten.

**Abg. Mag. Dr. Manhal:** Beilage 778/2018, Bericht des Kontrollausschusses betreffend den Bericht des Oö. Landesrechnungshofs über die Initiativprüfung Oö. Kulturquartier. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 778/2018.)

Der Kontrollausschuss beantragt, der Oö. Landtag möge beschließen:

1. Der Bericht des Oö. Landesrechnungshofs über die Initiativprüfung "Oö. Kulturquartier" sowie die Festlegungen des Kontrollausschusses werden zur Kenntnis genommen.
2. Dem Oö. Landesrechnungshof wird für seinen Bericht gedankt.
3. Die Oö. Landesregierung wird aufgefordert, bis zur Folgeprüfung die Umsetzung der vom Kontrollausschuss festgelegten Empfehlungen zu veranlassen.

**Präsident:** Frau Dr. Manhal, danke für die Berichterstattung. Zur Erläuterung zum Prüfbericht hat sich Herr LRH-Dir. Dr. Pammer zu Wort gemeldet. Bitte!

LRH-Dir. **Ing. Dr. Pammer:** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herrn! Der dritte Bericht, zu dem ich heute sprechen darf, betrifft die Initiativprüfung zum Oö. Kulturquartier. Diese Prüfung haben wir von August 2017 bis Jänner 2018 abgewickelt und im Juni 2018 dieses Ergebnis vorgelegt.

Zusammengefasst kurz die Ergebnisse: Das Oberösterreichische Kulturquartier besteht seit 2012. Damals wurden das Landeskulturzentrum Ursulinenhof und das Offene Kulturhaus, Zentrum für Gegenwartskunst, zusammengelegt. Der künstlerische Fokus dieser Einrichtung, des Programms, liegt in den Bereichen internationale, zeitgenössische Kunst, experimentelle Kunst mit regionalem Schwerpunkt. Im Rahmen dieser Aktivitäten sticht das immer wieder stattfindende Projekt Höhenrausch hervor. Das ist ein Publikumsmagnet dieser Einrichtung. Das Kulturquartier ist aber auch die Heimstätte für verschiedene Kunstvereine. Auch ein Veranstaltungszentrum, der Presseklub zum Beispiel, ist dort. Darüber hinaus werden Geschäftslokale vermietet, die im Ursulinenhof und in Räumlichkeiten des Offenen Kulturhauses angesiedelt sind.

Was für uns ein Thema war, ist die Fragestellung, dass nicht ganz klar war, wofür das Kulturquartier steht, welche Positionierung es anstrebt. Die Prüfung zeigt zum einen die mehrdeutigen Begriffe, die Verwendung von Kulturquartier, Ursulinenhof und Offenes Kulturhaus und das spiegelt sich auch im uneinheitlichen Selbstbild und in der öffentlichen Wahrnehmung wider.

In der Kulturstudie 2016 wurde eine vergleichsweise geringe öffentliche Präsenz ausgewiesen. Das heißt, aus diesem Grund ist eine klare Positionierung wichtig, eine erfolgreiche Präsenz der Einrichtung und ihrer Vermarktung, eine Verschärfung der Ausrichtung. Wichtig wäre dazu ein Kulturauftrag, sowie Ziel und Umfang sowie Grenzen zu definieren.

Ein weiterer wesentlicher Punkt, den wir feststellen mussten und konnten, ist, dass das Kostenbewusstsein bezogen auf das Kulturquartier insgesamt, aber auch auf die einzelnen Projekte oder einzelner Programme, ausbaufähig und ausbaubedürftig ist. Es gehört gesteigert. Es hat sich gezeigt, dass das Monitoring der Kosten nicht die Gesamtkosten umfasst, nur rund ein Viertel der Gesamtkosten wurden bei den einzelnen Projekten erfasst, der Eigendeckungsgrad ist jetzt, gemessen an den Einnahmen für einzelne Programme, sehr gering, lag 2016 im Durchschnitt bei 11,5 Prozent und 2017 bei 1,6 Prozent. Das ist auch ein bisschen ein Symbol dafür, dass wenn ein Höhenrausch ist, ein deutlich höherer Publikumszuspruch ist, aber insgesamt ist das verbesserungswürdig.

Dazu kommt, dass das Kulturquartier zu jenen Bereichen des Landes gehört, deren Ausgaben und der Zuschussbedarf überdurchschnittlich steigen. Laut Rechnungsabschluss lagen die Ausgaben 2016, das war ein typisches Jahr mit Höhenrausch, bei 6,5 Millionen Euro und Einnahme bei 1,8 Millionen Euro und 2017 ohne Höhenrausch lagen zwar die Ausgaben und Einnahmen etwas darunter, der Zuschussbedarf des Landes bewegte sich aber in der gleichen Größenordnung. Daher wäre es wichtig, sich auf diese Themenstellung zu fokussieren, sie zu bearbeiten. Es wäre auch wichtig, die räumliche Anlage, die ja in einer Toplage in Linz liegt, mit allen ihren Ressourcen besser zu nutzen. Hier geht es zum einen um die Programmdichte, es gab immer wieder längere Zeiträume ohne Programmangebot, aber auch um die Raumnutzung. Das Kulturquartier verfügt über große Flächen, 14.600 Quadratmeter und Dachböden mit freien Flächen von fast 6.000 Quadratmeter. Zum einen werden Flächen kostenfrei zur Verfügung gestellt, zum anderen werden trotzdem noch Büroflächen und Lager angemietet. Was auch festzustellen ist, dass die Säle, also die Veranstaltungsräumlichkeiten im Ursulinenhof und im Offenen Kulturhaus, mehr als die Hälfte des Jahres leer stehen. Das heißt, im Zusammenhang mit der Klärung, welche dritte Unternehmung, welcher dritte Verein ist untergebracht, welche Ziele sind zu verfolgen, wie kann man hier kooperieren, wie kann man hier die Auslastung verbessern? Diese und diese vorgenannten Themen und Aufgabenstellungen sollten dienen, um den Gesamtbetrieb des Kulturquartiers zu optimieren. Dankeschön. (Beifall)

**Präsident:** Danke Herr Rechnungshofdirektor. Ich darf nun Frau Dr. Elisabeth Manhal das Wort erteilen.

**Abg. Mag. Dr. Manhal:** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzter Herr Landeshauptmann, werter Herr Direktor, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Unsere Fraktion nimmt die Empfehlungen nicht auf die leichte Schulter. Nein, wir setzen uns genau mit den Ergebnissen der Initiativprüfung auseinander und nehmen die Anregungen sehr ernst.

Eine Neukonzeption der Kultureinrichtungen des Landes ist momentan in Planung. Ziel muss es in diesem Zusammenhang sein, den sehr attraktiven Standort des Oö. Kulturquartiers im Zentrum von Linz noch besser zu nutzen und den Kulturauftrag zu schärfen. Im Zusammenhang mit der Organisationsreform im Wirkungsbereich der Direktion Kultur sind Selbstbild und Positionierung des Oö. Kulturquartiers wichtige Bestandteile. Genauso wie die Evaluierung und Vereinheitlichung des Tarifsystems der Landeskultureinrichtungen.

Eines ist aber jedenfalls sicher: Kunstproduktion und Kunstvermittlung sollen auch in Zukunft entsprechenden Raum haben. Ja, es gibt viel zu tun, zu überdenken, neu auszurichten und nachzuschärfen. Und trotzdem, oder gerade deswegen möchte ich heute eine Lanze für die Arbeit im Kulturquartier brechen. Es ist erst sechs Jahre her, der Herr Direktor hat es angeführt, dass das Landeskulturzentrum Ursulinenhof und das Offene Kulturhaus, Zentrum für Gegenwartskunst, zum Oö. Kulturquartier zusammengelegt worden sind.

Das Oö. Kulturquartier steht also gewissermaßen am Ende des Kleinkindalters. Und da ist es durchaus legitim, dass vieles noch verbessert werden kann. Und für seine jungen Jahre kann das Oö. Kulturquartier schon auf beachtliche Erfolge verweisen. Ich denke nur an den Höhenrausch, der sich zu einer echten Institution entwickelt hat. Eine Produktion mit hohem Erlebnischarakter, mit der es ausgezeichnet gelingt, Kunst einem breiten Publikum näher zu bringen. 2016 knapp 110.000 Besucherinnen und Besucher sind der eindrucksvolle Beleg dafür.

Ich denke an die Teilnahme Crossing Europe, Schäckpir, Nextcomic oder die CyberArts-Ausstellung im Rahmen des Ars Electronica Festivals. Alles höchst renommierte Veranstaltungen, die einen ausgezeichneten Ruf weit über die Grenzen unseres Bundeslandes genießen. Und last, but not least ist das Oö. Kulturquartier eine wichtige Heimstätte für oberösterreichische Kulturvereine und die Kunstsammlung des Landes.

Kulturquartierchef Martin Sturm hat bezugnehmend auf die Prüfung in einem großen oberösterreichischen Medium von einem Evaluierungsauftrag gesprochen und das möchte ich unterstreichen. Der Bericht ist ein wichtiger Beitrag für die Weiterentwicklung des Oö. Kulturquartiers und damit ein Beitrag für das kulturelle Leben in Linz und Oberösterreich. An dieser Weiterentwicklung wird bereits intensiv gearbeitet. Wir stimmen der Beilage daher auch zu. (Beifall)

**Präsident:** Dankeschön. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Präsidentin Gerda Weichsler-Hauer.

Abg. Präsidentin **Weichsler-Hauer:** Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Herr Präsident! Ein paar Worte zu diesem Bericht über das Oö. Kulturquartier möchte ich noch ergänzen. Frau Kollegin Manhal hat ja sehr vieles angeführt. Vor allem die großen und wirklich bekannten Produktionen, mit denen mittlerweile das Kulturquartier bekannt ist. Und ich denke, alleine wer heuer wieder bei der Höhenrausch-Eröffnung war, weiß also, welchen Zustrom an Personen es hier gibt, weil man einfach quasi auch darauf wartet, was bietet der Höhenrausch wieder Neues und welche Möglichkeiten gibt es?

Aber nichtsdestotrotz hat es hier einen Kontrollbericht gegeben, der einige Eckpunkte aufzeigt, wo man entsprechend auch Möglichkeiten nachschärfen kann. Einige wenige Dinge, die mir persönlich wichtig sind hier drinnen. Das eine ist doch, klar zu sagen, wo ist der Kulturauftrag, in welche Richtung soll er sich entwickeln? Und ich darf nur erinnern an den letzten Landeskulturbeirat, wo auch dieses Thema mit dem Kulturauftrag war, zu präzisieren, der hier einstimmig auch angenommen wurde und auch dem Landeskulturreferenten um entsprechende Umsetzung vorgeschlagen wurde.

Ein Zweites, das hier drinnen auch angeführt ist, ist doch: Mir geht es ein bisschen zu viel vielleicht in den Bereich der Räumlichkeiten. Wie verwerten wir die Immobilie sozusagen? Die Räumlichkeiten? Hier gibt es sicherlich Verbesserungsvorschläge. Es geht aber schon auch darum, im Kulturquartier klar zu sagen: Das ist ein Ort, wo Künstlerinnen und Künstler

sich entfalten können sollen. Wo sie Kunst und Kultur auch schaffen, oder geschaffen werden kann.

Und wenn ich zurückblicke an die Diskussion zum Landesbudget 2018, also im Dezember letzten Jahres, wo ja dann beinahe über Nacht diese minus zehn Prozent Kürzung auch entsprechend gekommen ist, dann waren die Befürchtungen der Kulturschaffenden nicht umsonst, dass das auch zu einem großen Teil zu ihren Lasten gehen kann oder gehen wird. Und ich denke, dass das jetzt nicht der nächste Angriff sozusagen sein darf oder die nächste Möglichkeit, hier wieder was runterzuschrauben.

Also wenn hier Möglichkeiten aufgezeigt worden sind, dass Einsparungen getroffen werden könnten oder entsprechend Konsolidierungsmaßnahmen gemacht werden können, dann würde ich aber schon bitten, dass wir entsprechend darüber auch nachdenken. Wenn wir Geld dadurch freikriegen, dass wir es dort wieder zurückgeben, wo auch Kunst und Kultur geschaffen wird, nämlich bei denen, die in Oberösterreich auch als Künstlerinnen und Künstler bei uns leben oder auch Externe, die uns immer wieder entsprechend damit auch erfreuen.

Ich sage das nämlich auch deswegen, weil ich war bei der Eröffnung von Crossing Europe, und es war wirklich bemerkenswert, und ich würde wirklich vielen, also ich glaube Kollege Severin Mayr, wir haben uns da getroffen, wirklich empfehlen, sich das einmal anzuschauen, die Stimmung auch mitzunehmen, wenn junge Menschen, junge Kunstschaffende, Filmschaffende aus ganz Europa hier entsprechend sich ein Stelldichein sozusagen geben und ihren Blickwinkel, was Europa betrifft, was die Menschen betrifft. In erster Linie ist es darum gegangen, dass sozusagen die Enkelgeneration die Großmütter- und Großvätergeneration interviewt hat und hier die Gegensätze dargestellt hat. Das ist schon etwas ganz Besonderes und nicht nur ein Highlight jetzt in der Kunst- und Kulturszene, sondern wirklich ein Highlight, auf das man in Oberösterreich stolz sein kann, wenn man solche Leute bei sich haben kann und das entsprechend erleben darf.

Und ich weiß, da gibt es durchaus ein Europa oder Menschen in Europa, junge Menschen in Europa, die jetzt nicht nur darüber nachdenken, wie wir unsere Grenzen absichern oder gar zusperren, sondern wie man Europa gemeinsam weiterentwickeln kann und wo jeder so seinen spezifischen Schwerpunkt hat, ja, ob ich in Griechenland lebe, ob ich in Österreich lebe oder ob ich im Norden Europas lebe, hier miteinbringt. Auf eine sehr sympathische Art und Weise und vor allem auf eine sehr verständliche Art und Weise. Und ich glaube, das ist etwas, wo wir uns in Zukunft auch hinbewegen müssen, um das Gesamtprojekt Europa auch weiterzutragen und da spielt halt einmal das Kulturquartier eine meiner Meinung nach sehr große Rolle. Und deswegen auch meine Bitte in diese Richtung.

Die Einsparungen waren ja nicht gerade klar. In letzter Zeit schon und ich habe das Gefühl, mit diesem Kontrollbericht könnte man noch einmal ein Scheibchen runterschneiden. Vieles da herinnen ist sicherlich nachdenkenswert und überlegenswert, was die Vermarktung und dieses Raumkonzept betrifft. Aber worum ich wirklich bitten würde ist, es darf nicht beim nächsten Budget, und das werden wir uns sehr genau anschauen, wieder auf Kosten der Kunst- und Kulturschaffenden gehen. So gesehen für das Raumkonzept, das da drinnen steht, eine klare Zustimmung. Danke. (Beifall)

**Präsident:** Danke Frau Präsidentin. Als Nächstem darf ich Herrn Abgeordneten Severin Mayr das Wort erteilen.

Abg. **Mayr**: Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Direktor, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte jetzt darauf verzichten, dass ich zu viel von dem wiederhole, was die Frau Präsidentin als Vorrednerin von mir bereits gesagt hat, aber eines ist mir schon besonders wichtig, dass ich noch einmal darauf hinweise. Wenn es einen Rechnungshofbericht gibt, der sich um eine Kultureinrichtung kümmert, der sich eine Kultureinrichtung anschaut, der eine Kultureinrichtung untersucht, dann steht das in einem ganz besonderen Licht in der Öffentlichkeit, weil Kulturausgaben immer besonders kritisch hinterfragt werden.

Da wird viel kritischer immer hingeschaut, als wenn wo zum Beispiel eine Straße errichtet wird, oder wenn wo ein Fußballstadion errichtet wird. Also immer dann, wenn Kulturinvestitionen getätigt werden, muss sich die Kultur eigentlich immer dafür rechtfertigen. Und ich erinnere in diesem Zusammenhang schon gern an diesen Satz von Alt-Landeshauptmann Dr. Josef Pühringer, der gesagt hat: Kultur kostet, aber Unkultur kostet viel mehr. Und damit immer wieder gerechtfertigt hat, warum Investitionen in den Kulturbereich notwendig sind.

Mir ist wichtig, darauf hinzuweisen, dass bei einem Bericht, wie bei diesem, der Rechenstift nicht das alleinige Maß der Dinge sein darf und auch nicht sein kann. Der Bericht ist ja sehr umfangreich von dem was er betrifft, da geht es um einen Kulturauftrag, da geht es um die Tätigkeiten und Positionierung, die finanzielle Entwicklung bis hin zur Raumsituation und ich glaube, dass wir als Landtag auch von der Diskussion im Ausschuss diesen Bericht sehr ernst nehmen. Und ich glaube von dem, was ich aus dem Kulturquartier, aus dem OK gehört habe, dass auch dort diese Empfehlungen, die vom Rechnungshof kommen, sehr, sehr ernst genommen werden.

Ich darf vielleicht drei herausfassen, weil ich sie für besonders interessant halte. Das eine ist: Der künstlerische Auftrag sei zu weit gefasst. Ebenfalls interessant finde ich, ist die Frage, warum sich die Finanzierungsbeiträge aus öffentlichen Mitteln seit 2006 verdoppelt haben? Und das Dritte, dass sozusagen zwei Drittel der Ausgaben für das Programm quasi fix waren.

Anhand dieser Punkte kann man schon sehr stark erkennen, dass auch finanziell natürlich eine unglaublich starke Fokussierung auf das sehr, sehr erfolgreiche Projekt des Höhenrausches gegeben ist. Ein Projekt, das jedes Jahr größer geworden ist, das jedes Jahr auch mehr Besucher und Besucherinnen noch einmal nach Linz holen hat können und in die Innenstadt holen hat können und dementsprechend offensichtliche Finanzierungsbeiträge gestiegen sind.

Ich meine, ich möchte in diesem Zusammenhang festhalten, weil es eigentlich eine Selbstverständlichkeit wäre, aber nicht immer ist, dass die Globalbudgets, und das sind die Vorgaben des Landes, das wird auch im Rechnungshofbericht erwähnt, immer eingehalten worden sind. Das war mir wichtig, dass ich das auch noch sage.

Es ist weniger überraschend, dass in den Jahren, wo kein Höhenrausch stattgefunden hat, wo zum Beispiel Umbauarbeiten stattgefunden haben, natürlich der Eigenmittelanteil aus dem Ticketverkauf deutlich niedriger ist. Aber insgesamt muss man schon sagen, also der Höhenrausch hat abgesehen von der Pause im Jahr 2017 zusammengezählt eine Million Besucherinnen und Besucher angezogen. Ich glaube, es gibt in Oberösterreich kein vergleichbares Kulturprojekt, das so viel positiven Wiederhall auch erhält.

Ein Punkt, den ich für spannend halte, weil er, glaube ich, auch tatsächlich für Verwirrung sorgt, das sind die unterschiedlichen Begrifflichkeiten: Ursulinenhof, OK, Kulturquartier. Wie ich die Verantwortlichen verstanden habe, sind die durchaus daran interessiert, dass da ein Markenbildungsprozess oder ein Markenprozess stattfindet und da dieser konstruktive Verbesserungsvorschlag auch aufgenommen wird.

Ein allerletzter Punkt noch zu dem Kritikpunkt, dass der Kulturauftrag zu weit gefasst sei. Ich halte es durchaus für kulturpolitisch erstrebenswert und auch richtig, dass ein Haus der zeitgenössischen Kultur, ein Haus der zeitgenössischen Kunst auch einen Kulturauftrag hat, der möglichst weit gefasst ist. Natürlich kann man über Präzisierungen reden, das ist überhaupt keine Frage. Aber aus meiner Sicht soll die Kulturpolitik die Rahmenbedingungen schaffen und auch nicht sagen, wie das künstlerische Schaffen, wie das kulturelle Wirken dort auszusehen hat. Deswegen glaube ich, dass man diesen Kritikpunkt durchaus ein bisschen breiter diskutieren kann.

Ich darf mich abschließend beim Landesrechnungshof bedanken für seinen Bericht und auch vor allem bedanken bei den Verantwortlichen im Kulturquartier, auch bei den vielen Kulturarbeiter/innen, die auch dort tätig sind, für das Programm, das sie immer wieder auf die Beine stellen und letztendlich doch eine Kultureinrichtung dort auch am Leben erhalten und mit spannenden Inhalten füllen, um die uns auch sehr, sehr viele andere Bundesländer wirklich beneiden. Ich bedanke mich. (Beifall)

**Präsident:** Danke sehr Herr Abgeordneter. Ich darf der Frau Abgeordneten Anita Neubauer das Wort geben. Bitte sehr Frau Abgeordnete.

**Abg. Neubauer, MBA:** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzter Herr Landeshauptmann, Herr Direktor, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, Zuhörer und Zuseher! Der Kunsttheoretiker und Kunstkritiker Clement Greenberg sagte: Wer sich mit der Masse der Bananen einlässt, kann zwangsläufig nur Kitsch beziehungsweise niedere Kultur produzieren. Der jetzt sehr hochgesteckte Anspruch sich einzig mit den Gesetzen der Kunst zu folgen, das ist wohl der krasseste Gegensatz zu den wirtschaftlichen Beurteilungskriterien, wenn Rechnungshöfe Kultureinrichtungen prüfen.

Und das ist dann genau das Dilemma, vor dem die Politik steht. Nämlich einen Mittelweg zwischen diesen beiden Gegensätzen zu finden. Es wurde ja sogar gestern beim Spatenstich von der Donaubrücke angesprochen, dass der künstlerische Wert dieses Projektes bei der Budgetierung keinerlei Rücksicht gefunden hat.

So wie die ökonomische Nutzenrechnung, Besucherzahlen und Eigendeckungsgrad also nicht der alleinige Maßstab zur Abbildung des Erfolgs im Kulturbereich sein können, so muss auch von Seiten der Kulturschaffenden das Verständnis für die ökonomischen Grundlagen weiterentwickelt werden. Ich erinnere hier an meinen Beitrag zur Budgetdebatte und den von mir zitierten Herrn Gramsci.

Es ist im Hinblick an allen Lebensbereichen gefordert, das Budget zu konsolidieren. Es wird, wie auch von mir angesprochen, von der freien Szene, von den Kulturlandesräten ein Mindestmaß an ökonomischer Vernunft eingefordert und so braucht es auch beim Oö. Kulturquartier Konzepte und eine neue strategische Ausrichtung, um die oberösterreichische Kulturlandschaft langfristig und nachhaltig zu bewahren und zu gestalten.

Die beiden Einrichtungen, es wurde ja schon angesprochen, die sich unter der Marke Kulturquartier verbergen, das Landeskulturzentrum Ursulinenhof und das OK Offenes Kulturhaus spannen ja eine weite Klammer. Trotzdem sind wir jetzt gefordert, dass es gelingen muss, alle drei zentralen Aufgaben des öffentlichen Kulturauftrags damit zu erfüllen.

Das ist Erstens: Die vielfältige Kultur unseres Landes in allen ihren Facetten bewahren. Zweitens: Kunst aktiv gestalten, was natürlich auch mit Förderungen passieren muss. Und Drittens: Menschen bewegen. Dazu gehört für mich auch, dass man der Kulturvermittlung, wie schon bereits angesprochen, einen sehr, sehr hohen Stellenwert einräumt. Zu all diesen Punkten verpflichtet uns unsere Heimat.

Dieser großen Verantwortung ist man sich ja nicht erst seit Vorliegen dieses Prüfberichts bewusst. Er bestätigt sehr viele Punkte, die ohnehin vom Reformprojekt Kultur umfasst worden sind und dort darin festgehaltene Evaluierungsbereiche. Die Kulturdirektion ist bereits beauftragt, Konzept und Neuausrichtung festzulegen. Ich bin der Meinung, man sollte ihnen die Zeit geben, auch das in entsprechender Weise umzusetzen und ich bin überzeugt, dass im Abschlussbericht des Reformprojektes nicht nur jetzt die drei, vom Kontrollausschuss festgelegten Empfehlungen Berücksichtigung finden werden, sondern dass wir da ein sehr umsichtiges Projekt sehen werden.

Abschließend muss ich aber schon noch einen Satz zu der Rolle der Opposition finden. Sie sagen, Sie wollen das sachlich diskutieren, dann wundert es mich aber, warum das eigentlich nicht im Ausschuss passiert ist. Gerne rede ich auch hier im Landtag darüber, überhaupt keine Frage. Aber wenn es denn wirklich nicht nur darum geht, die Budgeteinsparungen zu debattieren, dann sollte doch eigentlich auch in den Ausschüssen dort an den Lösungen gearbeitet werden. (Zwischenruf Abg. Mayr: „Kurz durchsagen, wer sich gemeldet hat, das war ich!“) Nein, nein, ich habe eigentlich eh die Frau Präsidentin angesprochen.

Weil wenn es denn wirklich nur um die inhaltlichen Dinge geht, dann hätten wir das durchaus im Ausschuss auch reden können. Ich nehme es zur Kenntnis, dass das Hauptthema auch beim Kulturquartier die Einsparungen sind. Ich kann nicht mehr, als immer wieder darauf hinweisen, dass die Einsparungen für alle Bereiche gelten müssen, so auch in diesen Bereichen. Ich ersuche nur dringendst hier nicht wirklich die freie Szene und die freien Kulturschaffenden mit den Kulturinstitutionen des Landes auseinander zu dividieren, so wie Sie es momentan leider in sehr, sehr vielen Bereichen des gesellschaftlichen Lebens machen. Danke. (Beifall)

**Präsident:** Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Landeshauptmann! Bitte sehr!

Landeshauptmann **Mag. Stelzer:** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Damen und Herren! Gleich zu Beginn ein Dankeschön an alle Rednerinnen und Redner, aber auch an den Landesrechnungshof für den Bericht und auch die Wortmeldungen dazu, vor allem auch was den Dank und die Ermutigung an unser Team im Kulturquartier rund um den Martin Sturm anlangt. Wir haben dort wirklich ein nicht nur hoch kompetentes, sondern hoch engagiertes Team, das mit sehr vielen Projekten und mit sehr vielen Ausstellungsgestaltungen durchaus auch europaweit zu den Schrittmacherinnen und Schrittmachern gehört.

Der Bericht des Rechnungshofes kommt in einer Zeit, das wurde auch angesprochen, wo wir insgesamt über die Institutionen, die wir als Land Oberösterreich im Kulturgeschehen in der Landeshauptstadt und im Zentralraum betreiben, in der Gestalt nachdenken, wie wir die Profile schärfen können, wie wir Schwerpunkte besser verteilen und damit auch für das Publikum, für Besucherinnen und Besucher noch attraktiver werden.

Wofür das Kulturquartier aus meiner Sicht steht, und das ist auch europaweit sehr beachtet, dass man zu sehr vielen, sehr renommierten, zeitgenössischen, internationalen Künstlerinnen und Künstlern guten Kontakt hat, festen Kontakt hat, dass die auch immer wieder bereit sind, bei uns Projekte zu verwirklichen und auszustellen und dass zur gleichen Zeit auch die lokalen Künstlerinnen und Künstler unseres Landes dort ihre Möglichkeiten haben, nicht nur zu schaffen und sich zu präsentieren, sondern auch mit der internationalen Szene in Kontakt zu kommen, was auch ein unschätzbare Vorteil für viele ist.

Ich möchte dem Team auch deswegen danken, weil, wenn Sie schon beim Höhenrausch waren, dann werden Sie es gesehen haben, bei aller Herausforderung, die so etwas immer bringt, gerade vom Kulturquartier auch in Sachen Sponsoring oder Begeisterung von Leuten, die gerne Kulturschaffen oder Kulturpräsentation unterstützen möchten, hier gute Wege und auch neue Wege gegangen werden und das auch ein nicht zu vernachlässigbarer Faktor ist.

Das Kulturquartier in seiner gesamten Größe liegt im Herzen der Landeshauptstadt, eine besondere Fläche. Ich glaube, dass uns da auch viele Länder darum beneiden, wo es steht und wie wir uns dort auch entsprechend präsentieren können. Die Empfehlungen des Rechnungshofes, aber auch unsere Überlegungen gehen natürlich dahin, wie kann man diese attraktive Lage, wo wir auch an viel Publikum kommen, das vielleicht manches Mal, ja ich möchte es auch so sagen, per Zufall ins Haus kommt, wie können wir uns da noch entsprechend stärken?

Das Kulturquartier hat sich gerade mit der Marke Höhenrausch einen Namen in der Präsentation zeitgenössischen Kulturgeschehens gemacht, deswegen auch, weil ein sehr niederschwelliger Zugang zu zeitgenössischem Kunstschaffen gelingt und weil man das Momentum des Erlebens und das Momentum Auseinandersetzen mit zeitgenössischer Kultur aus meiner Sicht in sehr guter Weise hier verschmilzt. Und das könnte auch ein Punkt sein, wo wir sagen, dass insgesamt die Präsentation zeitgenössischer Kunst und Kultur noch stärker die Aufgabe in dieser zentralen Lage durch unser Kulturquartier werden könnte und dass auch noch andere Institutionen unseres Landes entsprechend dazu beitragen.

Wir sind auch eine Präsentations- und Begegnungsfläche und es wurde zurecht angesprochen, dass in manchen Phasen das noch zu wenig genützt wird. Der Herr Kulturdirektor hat das im Kontrollausschuss auch erklärt, das hat natürlich mit Auf- und Abbauphasen für die Großausstellungen zu tun. Das kann und muss man verbessern. Da gibt es auch bereits Ansätze, wie durch ein besseres Buchungssystem, durch ein besseres Abstimmungssystem hier die Flächen noch viel besser genützt werden.

Und wir sind auch Heimstätte für verschiedenste Vereine aus dem Kulturgeschehen, bis hin zum Presseclub. Auch dort geht es darum zu sagen, die Aufgabe jemand Heimstatt oder Arbeitsmöglichkeiten zu bieten ist das eine, die zweite Frage ist, wie können deren Präsentationsmöglichkeiten vielleicht besser noch miteinander genützt werden, um die Darstellung zu verbessern, aber auch um durchaus noch mehr Publikum dafür zu bekommen?

Weil darüber gesprochen wurde, wie denn das Kulturgesehen im Lande sich weiterentwickelt, sehr geehrte Damen und Herren, das Wetter passt dazu, wir haben heuer erstmals alle Kulturfestivals, die wir im Land Oberösterreich haben, und es sind mehr als 50 an der Zahl, unter eine gemeinsame Dachmarke gestellt, der Oberösterreichische Kultursommer, er wird auch bewusst von uns beworben. Aus meiner Sicht eine wichtige Maßnahme, weil wir das bunte Geschehen, das auch im Sommer in der Kultur in allen Regionen unseres Landes da stattfindet, weit über unsere Grenzen hinaus sichtbar machen und damit die Qualität, die wir vor Ort haben, auch bewusst noch auf eine bessere Bühne holen.

Ich danke Ihnen, dass Sie die Empfehlungen annehmen. Wir werden sie im Bereich der Kulturdirektion auch dazu nutzen, die Schärfung des Auftrages, aber auch die Darstellung des Oberösterreichischen Kulturquartiers zu verbessern im Rahmen der Rolle, die es in der Kulturlandschaft Oberösterreich spielt. Und Sie wissen ja, der Titel des heurigen Höhenrausches, der übrigens im Vergleich zu den vergangenen überdurchschnittlich gut besucht ist bisher, worüber wir uns gemeinsam freuen können, hat das Thema Aufbruch zum Inhalt, das andere Ufer, also sich zu neuen Ufern aufzumachen. Ich glaube, ein schöner Fingerzeig überhaupt für Dinge, die wir neu anpacken sollten und das gilt auch und besonders für die Kultur. (Beifall)

**Präsident:** Danke Herr Landeshauptmann! Es liegt mir keine Wortmeldung mehr vor, daher schließe ich die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die dem Antrag zur Beilage 778/2018, Bericht des Kontrollausschusses betreffend den Bericht des Oö. Landesrechnungshofs über die Initiativprüfung Oö. Kulturquartier, zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Dankeschön! Ich stelle fest, dass dieser Antrag einstimmig angenommen worden ist.

Wir kommen nun zur Beilage 779/2018. Das ist der Bericht des Finanzausschusses betreffend den Rechnungsabschluss des Landes Oberösterreich für das Verwaltungsjahr 2017 und ich bitte die Klubobfrau, Helena Kirchmayr, darüber zu berichten.

Abg. KO **Mag. Kirchmayr:** Beilage 779/2018, Bericht des Finanzausschusses betreffend den Rechnungsabschluss des Landes Oberösterreich für das Verwaltungsjahr 2017. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 779/2018.)

Der Finanzausschuss beantragt, der Oö. Landtag möge beschließen: 1. Die Abschreibung von Darlehen für die Errichtung von Wasserversorgungs- und Abwasserbeseitigungsanlagen in der Gesamthöhe von 1.460.708,00 Euro (in Worten: eine Million vierhundertsechzigtausendsiebenhundertacht Euro) wird genehmigt. 2. Der vorstehende Bericht wird gemeinsam mit dem Rechnungsabschluss des Landes Oberösterreich für das Verwaltungsjahr 2017 zur Kenntnis genommen.

**Präsident:** Danke, Frau Klubobfrau! Ich darf über diese Beilage die Wechselrede eröffnen, zu der sich Herr Klubobmann Christian Makor zu Wort gemeldet hat. Bitte sehr!

Abg. KO **Makor:** Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Herr Landeshauptmann und in dem Fall insbesondere als Finanzreferent angesprochen! Der Rechnungsabschluss für das Jahr 2017 stellt ein weiteres Mal ein Minus, ein kräftiges Minus in der Transferbilanz, im Transfersaldo zwischen dem Land Oberösterreich und den oberösterreichischen Gemeinden dar. Mit 322,2 Millionen Euro

beträgt er eine Höhe, dieser Transfersaldo, der wiederum um 80 Millionen Euro höher ist als im Vorjahr.

Seit einigen Budgets und Rechnungsabschlüssen weisen wir darauf hin, dass diese schiefen Ebene in der Finanzbeziehung zwischen den oberösterreichischen Gemeinden und dem Land Oberösterreich, diese schiefe Ebene noch weiter kippt und aus unserer Sicht ist es nicht nur fünf vor zwölf, sondern wahrscheinlich kurz, ganz kurz vor zwölf, hier eine Trendwende einzuleiten. Immerhin geht es bei den oberösterreichischen Gemeinden auch darum, dass sie ganz unmittelbar mit ihren wertvollen Angeboten für die Familien von der Kinderbetreuung über die, heute war schon mehrfach davon die Rede, die Freibäder bis hin zu den Straßen und deren Sanierung und viele, viele andere Aufgaben mehr, ein hohes Maß an Aufgaben zu erledigen haben, das halt nur funktioniert, wenn es auch eine ausreichende finanzielle Ausstattung gibt.

Ich darf in dem Zusammenhang auch den Gemeindebundpräsidenten Hingsamer ins Wort führen, der beim kürzlich stattgefundenen Gemeindetag in Freistadt ebenfalls auf diese problematische Entwicklung hingewiesen hat.

Wir haben ja bei der Budgeterstellung für das Jahr 2018, also wir reden zwar jetzt vom Rechnungsabschluss 2017, auch damals hat es schon, wenn Sie sich erinnern können, im Dezember 2016 heftige Debatten um die Landesumlage und deren Höhe gegeben, wiewohl es damals eigentlich nur um einen Minimalbetrag gegangen ist, aber insbesondere beim Budget für das Jahr 2018 hatten wir ebenfalls schon die Auseinandersetzung, was die Landesumlage betrifft und deren Höhe. Die Sozialdemokratie hat für das Jahr 2018, hätte eine Senkung der Landesumlage vorgeschlagen gehabt, aber keine Mehrheit in diesem Haus dafür bekommen.

Jedenfalls, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, haben Sie ja durchaus Ihre Gesprächsbereitschaft zur Entflechtung der Finanzbeziehungen der Gemeinden und Länder signalisiert, es geht auf der einen Seite darum, dieses ungemaine Geflecht, also dieses hin und her Überweisen von sehr, sehr vielen Beträgen Land, Sozialhilfeverband, Gemeinde, Gemeindeverbände, in einem ersten Schritt einmal zu entflechten und in einem zweiten Schritt, glaube ich, muss es jedenfalls auch darum gehen, die oberösterreichischen Gemeinden zu entlasten. Und Sie haben Ihre Gesprächsbereitschaft dazu ja bereits signalisiert.

Aus unserer Sicht, Herr Landeshauptmann, ginge es nunmehr darum, auch wirklich möglichst rasch diese Gespräche zu beginnen, weil auch da wird es so sein, dass nicht beim ersten Gespräch es möglicherweise bereits zu Ergebnissen kommen wird, wenn es so ist, würde es mich freuen, aber ich befürchte, dass das durchaus ein längerfristiger Prozess sein wird, kommen wird, und allerallerspätestens bei der Budgeterstellung für das Jahr 2019 werden wir an dieser Stelle auch darüber wieder diskutieren und es wäre schön, wenn man da zumindest die Richtung bereits wissen würde oder bereits erste Schritte in diese Richtung eingeleitet hat, die aus unserer Sicht ohnehin unumgänglich ist.

Zweiter Kritikpunkt, was den Rechnungsabschluss betrifft, Kritikpunkt in diesem Zusammenhang ist vielleicht sogar schon eine Spur übertrieben, ist die Darstellung der Schulden, die in ihrem Großteil ausgelagert sind. Erstens einmal eine positive Feststellung dazu, dass man im Unterschied zu den vielen Vorjahren zu einer wirklich transparenteren Darstellung der Schulden gefunden hat. Diese Debatte hatten wir auch schon bei der Voranschlagserstellung 2018. Es hat ja mit dem vorherigen Landeshauptmann immer wieder

die Debatten gegeben, was denn nun Schulden sind und was nicht und die nicht fälligen und schon fälligen und Finanzschulden und Drittmittel wurden nunmehr bereinigt.

Der Schuldenstand in der Größenordnung von 3,06 Milliarden Euro an Finanzverpflichtungen des Landes betreffen in ihrer überwiegenden Mehrheit, nämlich 1,79 Milliarden Euro, die ausgelagerten Bereiche. Das sind auf der einen Seite die Landesholding, die Landesimmobilien, die gespag, Musiktheater oder Anton Bruckner Universität. Weitere 840 Millionen Euro sind dem Land als Sonderfinanzierung der Ordenskrankenhäuser und anderen Einrichtungen ebenfalls voll zurechenbar. Jedenfalls, und das ist auch mit dem Rechnungsabschluss unbestritten, dass wir nicht davon ausgehen können, wie das sehr oft in den letzten Jahren, ich will nicht sagen Jahrzehnten, der Fall war, dass wir von einer völligen Schuldenlosigkeit des Landes sprechen können, na no na ned. Es ist eine ganze Menge. Und wenn man von etwa einem Budget, von einem Jahresbudget von etwas mehr als fünf Milliarden Euro spricht, sind drei Milliarden Euro durchaus ein namhafter und satter Betrag.

Und das Dritte und das ist schon eine Kritik, und ich darf mich bei der Gelegenheit auch beim Rechnungshof, der Direktor ist jetzt glaube ich nicht mehr da, aber trotzdem bedanken, weil auch der Rechnungsabschluss wird vom Landesrechnungshof jährlich geprüft, worauf eben auch der Rechnungshof hingewiesen hat, ist der Fehler oder der bewusste Fehler, weil es war ja kein Irrtum, bei der Budgetierung im Nachtragsbudget die Personalkosten oder die Personalkostensteigerung des Jahres 2018 im Nachtrag 2017 zu verbuchen, das ist sachlich nicht nachvollziehbar. Es ist politisch vielleicht so gewollt, dass man halt einige an Millionen Euro noch im Vorjahr verbucht, damit es im heurigen Jahr dann wieder besser aussieht, aber periodengerecht oder einer ordnungsgemäßen Buchführung entsprechend ist das nicht.

Und das möchte ich schon deswegen kritisieren, weil wenn ich es zuerst positiv erwähne, Herr Landeshauptmann, dass Sie im Unterschied zu Ihrem Vorgänger, was den Schuldenstand betrifft, da Tabula rasa gemacht haben, eine seriöse und richtige Darstellung wählen, und wir das sehr positiv empfinden, dann erwarten wir uns und hoffen auch darauf, dass derartige, nein ich will nicht sagen Trickereien, aber derartige Verschönerungen, historische Verschönerungen durch periodenfremdes Verbuchen auch der Vergangenheit angehören.

Im Summe, meine sehr geehrten Damen und Herren, bei diesen Kritikpunkten und ein paar kleineren, die ich jetzt gar nicht mehr weiter anführen möchte, werden wir trotz dieser Kritikpunkte dem Rechnungsabschluss 2017 die Zustimmung erteilen. Danke sehr! (Beifall)

**Präsident:** Ich darf als Nächsten Herr Klubobmann Herwig Mahr das Wort erteilen.

Abg. KO **Ing. Mahr:** Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hoffe, dass der Rechnungsabschluss 2017 das letzte Mal ein Minus ganz am Ende der Rechnung hat, denn wir haben uns in Oberösterreich ja als Ziel gesetzt, keine neuen Schulden zu machen, also langfristig ein ausgeglichenes Budget zu erstellen. Und viele dieser Maßnahmen sind ja eigentlich schon erfolgreich gestartet und auf Schiene gebracht worden. Der Reformmotor sozusagen ist angelaufen.

Das Land schuldenfrei zu machen, das muss unsere oberste Devise sein. Als politische Verantwortungsträger, glaube ich, sind wir dazu verpflichtet, dass wir unsere nachfolgenden Generationen, den Kindern und Kindeskindern keine Schulden hinterlassen. Ich sage dazu, im Vergleich zu den anderen Bundesländern ist Oberösterreich ja eigentlich finanziell auf

sehr, sehr gutem Weg. Genau in solchen Zeiten, wo es gut läuft, muss man für die Zukunft nachhaltig sparen und es muss vorgesorgt werden. Es ist eine große Herausforderung, in Zukunft diesen Reformprozess konstant und konsequent weiterzuführen.

Es sind alle Fraktionen aller Ressorts meines Erachtens gefordert, konstruktive Vorschläge zu machen, um dieses Ziel gemeinsam zu erreichen. Ich glaube, das Sozialressort wurde auf unsere Initiative hin ja bereits durchleuchtet. Das Ergebnis im Evaluierungsprozess wurde ja auch bereits präsentiert. Nun gilt es, die ständig steigenden Ausgaben in den Griff zu bekommen, nachhaltige kostendämpfende Strukturmaßnahmen sind hier unseres Erachtens unumgänglich.

Beginnend mit dem Verwaltungsjahr 2018 haben wir uns verpflichtet, ausgeglichen zu bilanzieren. Diesen Weg sollten wir mit aller Kraft beschreiten, denn das Land Oberösterreich bekennt sich durch Festlegung auf gesetzlicher Ebene zu einem ausgeglichenen Haushalt im Sinne einer nachhaltigen Finanzpolitik ohne Nettoneuverschuldung. Diese Maßnahme ist kein Selbstzweck, sondern es geht darum, dass wir die Mittel für die Zukunft frei machen, wenn es um notwendige Investitionen, um notwendige große Investitionen für unser Oberösterreich geht. Ich glaube, dass die Richtung stimmt. Der Rechnungshof hat ja in seinem Rechnungsabschlussbericht 2017 das auch bekräftigt.

Ich möchte mich stellvertretend bei allen Mitarbeiterinnen, auf alle Fälle bei der Frau Finanzdirektorin Dr. Christiane Frauscher recht herzlich bedanken, stellvertretend für alle, die mit dem Zahlenwerk in Verbindung stehen. Wir werden jedenfalls die nötigen Reformen angehen und die eingeschlagene Finanzpolitik fortsetzen. Die Einhaltung der oberösterreichischen Schuldenbremse und das Ziel eines Haushalts ohne Neuverschuldung sollten und haben und müssen oberste Priorität haben. Wir werden dem Nachtrag zustimmen. (Beifall)

**Präsident:** Danke Herr Klubobmann! Ich darf dem nächsten Klubobmann das Wort erteilen. Bitte Herr Gottfried Hirz!

Abg. KO Dipl.-Päd. **Hirz:** Sehr verehrter Herr Präsident, sehr verehrter Herr Landeshauptmann, lieber Thomas, werte Kolleginnen und Kollegen! Mit dem Beschluss des Rechnungsabschlusses 2017 nehmen wir sozusagen den Bericht des Landesrechnungshofes und auch gleichzeitig die Haushalts- und Finanzlage des Landes Oberösterreich zur Kenntnis. Der Rechnungsabschluss ist vom Rechnungshof geprüft worden. Da drinnen findet sich der Satz, dass also der Rechnungshof bestätigt, die weitgehende Ordnungsmäßigkeit und Vollständigkeit im Sinne der haushaltsrechtlichen Vorschriften, das steht immer dort, ist aber eigentlich ein ganz ein wichtiger Satz, daher möchte ich ihn auch erwähnen.

Wir haben im Rechnungsabschluss 2017 Gesamtausgaben von sechs Milliarden Euro. Dem stehen gegenüber budgetäre Freigaben von 5,5 Milliarden Euro. 500 Millionen Euro sind Mehreinnahmen und 500 Millionen Euro sind Mehrausgaben. Das ergibt am Ende des Weges 99 Millionen Euro Abgang und 28 Millionen Euro, die von den Rücklagen weggekommen sind. Das ergibt ein Minus von 127 Millionen Euro.

Wenn man das vergleicht mit den Vorjahren, dann bedeutet das, dass der Finanzbedarf sich ganz deutlich verringert hat. Das hängt auch damit zusammen, dass die Mehreinnahmen entsprechend gestiegen sind. Das heißt, dass die Konjunktur angezogen hat und bedeutet

auch, dass im Vergleich zu 2016 auf 2017 Mehreinnahmen von 220 Millionen Euro laufende Einnahmen zu verbuchen sind.

Jetzt ist schon gesagt worden, vom Kollegen Mahr, der jetzt gerade nicht vorhanden ist, (Heiterkeit) dass das letzte Mal, vorhanden, aber nicht im Saal natürlich, ja, keine Frage. Der hat gesagt, dass es das letzte Mal sein muss, dass hier ein Minus steht, ein Minus von den 127 Millionen Euro, und dass endlich ausgeglichen budgetiert werden muss.

Ich glaube, dass das, oder ich stehe auch dazu, dass man ausgeglichen budgetiert. Ich glaube auch, dass bei der momentanen Finanzlage es nicht notwendig ist, in eine Neuverschuldung hineinzugehen. Allerdings, und das möchte ich schon als Antwort auch geben, glaube ich nicht, dass es notwendig gewesen wäre, in so wesentlichen Bereichen wie im Sozialbereich oder der Kultur oder den Fachhochschulen oder der Kinderbetreuung entsprechend zu kürzen, weil man auf das Budget 2018 entsprechend Bezug nimmt. Dass das eine finanzpolitische Entscheidung war, die vielleicht auch ein bisschen ideologisch getragen war, aber vom Prinzip her aufgrund der Konjunktur, die angesprungen ist, nicht unbedingt notwendig gewesen wäre, womit ich mich dem Rechnungshof anschließe.

Er sagt, wir brauchen mehr Budgetwahrheit, das heißt, die planbaren Ausgaben sollen sich im Budget wiederfinden. Das Budget soll transparent und realistisch dargestellt werden. Da schließe ich mich dem an, und als Beispiel, das beste Beispiel hast du, Christian, schon erwähnt, das war natürlich der Bereich, wo im Budget 2018 die Personalangaben von Anfang an viel zu gering budgetiert wurden.

Dann hat es einen entsprechenden Druck gegeben. Ich sage, Gott sei Dank hat die Regierung darauf reagiert und hat gesagt, wir müssen hier entsprechend nachjustieren, und es ist dann im Nachtragsbudget 2017 entsprechend das Geld erhöht worden, das dann 2018 dafür ausgegeben worden ist.

Ich glaube, dass man den Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen an und für sich diese Diskussion hätte ersparen können, wenn man von vornherein gleich so budgetiert, dass man sagt, was wird man denn in Zukunft entsprechend brauchen? Insgesamt ist es so, dass mit dem vorliegenden Rechnungsabschluss die Haushaltsrechnung des Landes Oberösterreich abgeschlossen wird. Wir werden diesem Rechnungsabschluss auch entsprechend zustimmen.

Auch ich möchte mich bei den Bewirtschafterinnen und Bewirtschaftern der Abteilungen und der Finanzdirektion und natürlich auch beim Rechnungshof ganz herzlich für die Arbeit und die Zusammenarbeit bedanken. Ich danke für die Aufmerksamkeit. (Beifall)

**Präsident:** Als Nächster darf ich der Frau Klubobfrau Helena Kirchmayr das Wort erteilen.

**Abg. KO Mag. Kirchmayr:** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen im Landtag, sehr geehrte Zuseherinnen und Zuseher auf der Galerie und im Internet, sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Die Debatte über den Rechnungsabschluss ist auch immer ein Zeitpunkt, um auf das vergangene Jahr zurückzublicken, um zu schauen, wo wurde mehr, wo wurde weniger ausgegeben als im Zuge des Voranschlags budgetiert wurde, und wie wurde insgesamt gewirtschaftet.

Wir als Politiker setzen uns ja intensiv mit diesem Rechenwerk im Finanzausschuss beziehungsweise dann im Landtag, so wie heute, auseinander. Tatsächlich steckt aber eine

monatelange, sehr umfangreiche Arbeit hinter so einem Rechnungsabschluss. Nämlich zum Einen, was die Erstellung des Werks betrifft, und da möchte ich mich sehr, sehr herzlich beim gesamten Team der Landesfinanzdirektion, aber stellvertretend bei der Finanzdirektorin Dr. Christiane Frauscher, bedanken. Hier wird großartige Arbeit geleistet. (Beifall)

Zum anderen ist der Rechnungsabschluss natürlich bekanntlich in Zahlen gegossene Leistungsbilanz des Amtes der Oberösterreichischen Landesregierung, und indirekt natürlich auch in Bezug auf die Unternehmen des Landes. Hier gilt aber vor allem mein Dank allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Landes, stellvertretend aber natürlich der Dank an den Landesamtsdirektor, Dr. Erich Watzl. Danke. (Beifall)

Auch im Zuge dessen darf ich mich beim Landesrechnungshof für die gute Zusammenarbeit, für die Erstellung des Berichts, aber natürlich auch vor allem für das Lob, auch das mediale Lob für diesen Rechnungsabschluss, und das Lob, für den Weg, der in Oberösterreich gegangen wird, bedanken. Ein herzliches Dankeschön auch von dieser Seite her. (Beifall)

Und last but not least, jetzt kommt der Wichtigste, vielen Dank an unseren Herrn Landeshauptmann und Landesfinanzreferenten Mag. Thomas Stelzer (Beifall). Das muss man auch ein wenig zelebrieren. Lieber Thomas, du setzt dein Ziel, Oberösterreich zu einem Land der Möglichkeiten zu machen, ganz konsequent um. Nämlich mit einem soliden finanziellen Fundament, wie anhand dieses Rechnungsabschlusses zum Ausdruck gebracht wird, und das schaffst du bei nicht einfachen Rahmenbedingungen.

Schwierige Rahmenbedingungen einerseits, und das möchte ich schon erwähnen, weil wir im Grunde sogar heute noch mit den Ausläufern einer Wirtschaftskrise von 2008 und 2009 zu kämpfen haben, denn wir befinden uns zwar Gott sei Dank endlich in einer Phase, wo wir aus dieser Mulde herauskommen, und wie wir heute diese konjunkturelle Mulde, mit ihren Folgen, auch in Bezug auf die Budgetmittel der öffentlichen Hand, dazu braucht es entsprechende Zeit und massive Anstrengung, bis dass man aus dieser herauskommt. Schwierige Rahmenbedingungen, weil die Pflichtausgaben mittlerweile zwei Drittel des Budgets ausmachen.

Ebenfalls schwierige Rahmenbedingungen, weil wir kostenmäßig in einem sehr dynamischen Bereich umgehen müssen. Hohe Steigerungsraten in den verschiedenen Bereichen, die zum Teil auf die Demographie beruhen, betreffen natürlich nicht nur die Landesebene. Das möchte ich aber auch betonen, denn im Grunde sitzen wir mit allen Gebietskörperschaften in einem Boot.

Das heißt, es liegt an uns allen, jeweilig die Hausaufgaben zu machen. Im Land Oberösterreich passiert viel. Ich appelliere an alle Kräfte in diesem Haus, einen entsprechend sparsamen Weg festzuhalten. Ich möchte an dieser Stelle das Sozialbudget herausgreifen. Wir waren in den letzten Jahren mit einer Vervielfachung im Ausgabenbereich im Sozialbereich konfrontiert und wir bekennen uns natürlich dazu, dass diejenigen, die Hilfe benötigen, denen auch geholfen werden muss.

Damit dies jedoch auch nachhaltig in der Zukunft gewährleistet werden kann, braucht es im Sozialbudget auch einen sparsamen Umgang mit den Budgetmitteln. Heuer, zu Jahresbeginn, konnte das Sozialprojekt, das Sozialressort 2021+ abgeschlossen werden, wodurch erstmals 2018 Kostendämpfungen schlagend werden sollen.

Ein sparsamer Umgang im System ist deshalb so dringend notwendig, weil dadurch wieder mehr Mittel bei den Bedürftigen ankommen können. So konnte vorige Woche erfreulicherweise vom Herrn Landeshauptmann und Landesrätin Gerstorfer eine Realisierung von weiteren 400 Wohnplätzen für Menschen mit Beeinträchtigungen bis zum Jahr 2021 präsentiert werden. So ein Ausbau ist deshalb möglich, weil auf einer anderen Seite intelligent gespart wird. (Beifall)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eines möchte ich noch erwähnen, das Stabilitätsziel, wie es im österreichischen Stabilitätspakt vorgegeben ist, wurde 2017 um rund 96,2 Millionen Euro übererfüllt, und das inklusive Flüchtlingsmehrausgaben in der Höhe von 24,5 Millionen Euro. Was will ich damit sagen? Oberösterreich entwickelt sich sehr gut, auch im Hinblick auf seine Finanzsituation.

Wir stimmen seitens der ÖVP-Fraktion dem Rechnungsabschluss 2017 natürlich zu und wir werden, das ist ein Versprechen der ÖVP, den Weg der Sparsamkeit auch weiter gehen. Ich sage das auch in Richtung Landesrechnungshofdirektor Pammer, bei dem ich mich für einen sehr kritischen, aber gleichzeitig sehr objektiven Blick bedanken möchte.

Für den Landeshaushalt 2018 haben wir ja das Null-Defizit beschlossen. Das ist demnach eine klare Vorgabe, die zu erreichen ist, ganz nach dem Motto unseres Landeshauptmannes Mag. Thomas Stelzer, Chancen statt Schulden. Dafür stehen wir als ÖVP. (Beifall)

**Präsident:** Herr Landeshauptmann, du bist am Wort!

Landeshauptmann **Mag. Stelzer:** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Damen und Herren! Aus den Wortmeldungen zum Rechnungsabschluss kann ich einen für mich sehr erfreulichen Schluss ziehen, dass es nämlich offensichtlich Einhelligkeit in der Einschätzung gibt, dass wir zu viele Schulden haben, und dass man nicht will, dass wir auf die Schulden weitere draufpacken. Das stimmt mich hoffnungsfroh für unsere Budgetdiskussionen im Herbst, wenn wir hier eine gemeinsame Sichtweise haben und damit auch den Voranschlag für das Jahr 2019 vielleicht gemeinsam aufstellen können.

Wir haben ja, das ist schon angesprochen worden, für das heurige Jahr einen Landeshaushalt beschlossen, der keine Neuverschuldung mehr vorsieht, auf eine Art und Weise, dass eben nicht auf Kosten eines Bereichs schwerpunktmäßig diese Gestaltung vorgenommen wird, sondern dass alle Bereiche sehr moderat dazu beitragen, dass wir diesen Null-Schulden-Weg gehen können.

Ich halte auch den Zeitraum, dass wir das jetzt machen, aus vielen Gründen für wichtig, die Schulden im Ausmaß von über drei Milliarden Euro sind angesprochen worden. Ein Zweites ist die wirklich sehr erfreuliche und gute konjunkturelle Lage, die uns als öffentlicher Hand den Spielraum gibt, uns da oder dort zurückzunehmen, und ein Drittes, das sehe ich mit einem großen lachenden, aber mit einem zweiten realistischen Auge, das Parlament beschließt in diesen Tagen Gott sei Dank viele entlastende Maßnahmen für Bürgerinnen und Bürger der Republik.

Den Familienbonus beispielsweise, wo erstmals wirklich Familien, Einkommensbezieher, die Steuern zahlen müssen, entlastet werden von dieser Steuerlast. Das ist ein hochrichtiger Weg, und das ist auch ein hochnotwendiger Weg. Er bedingt nur, dass natürlich die Steuereinnahmen vorderhand dadurch einmal geringer werden.

Ich glaube, dass wir daher gut beraten waren, uns auch auf eine derartige Situation einzustellen und im Vergleich zu anderen Ländern jetzt nicht da oder dort schnelle Notmaßnahmen, unter Anführungszeichen, setzen müssen. Sehr geehrte Damen und Herren! Was die Entflechtung der Finanzierungsströme anlangt, das ist richtig gesagt worden, da bin ich diskussionsbereit, unter den richtigen Rahmenbedingungen.

Erstens muss man einmal die vollständige und auch die gerechte Grundlage der Transfers darstellen, denn die, die auch von der SPÖ immer genannt werden, das sind die, die unmittelbar in die Gemeindekasse gehen, auch der Rechnungshof hat darauf hingewiesen, dass darin aber die Transfers nicht erfasst sind, die an private Rechtsträger gehen.

Also, wenn eine Gemeinde einen Kinderfreunde- oder einen Caritas-Kindergarten hat und wir den als Land selbstverständlich fördern, dann ist der in der Transferbilanz nicht enthalten, oder um ein aktuelles Beispiel zu sagen, wenn in Linz jetzt endlich die hochnotwendige Ersatzbrücke für die Eisenbahnbrücke gebaut wird und wir gemeinsam beschlossen haben, dass wir das mit mehr als 30 Millionen Euro für die Landeshauptstadt unterstützen, dann wird der Brückenbau aber dort über die Linz AG und nicht direkt von der Stadt Linz abgewickelt.

Daher scheint dann das Geld nicht in der Transferbilanz auf, und da gäbe es Bereiche aus dem Sport, aus der Kultur, aus dem Sozialen, und so weiter, zu nennen. Also, da muss man dann die gesamte Grundlage einmal auf den Tisch legen. Das Zweite ist, und das möchte ich noch einmal schärfend unterstreichen, wir nehmen da nicht als Land Geld in unsere Kasse und sagen, Gott sei Dank können wir das von den Gemeinden abziehen, sondern wir finanzieren gemeinsam hochnotwendige Aufgaben für unsere Bürgerinnen und Bürger, vor allem im sozialen Bereich. Das Sozialhilfegesetz, das Chancengleichheitsgesetz, in übrigen Gesetzesvorlagen, die ja immer von Referenten der Sozialdemokratie eingebracht wurden, die werden sich ja etwas gedacht haben, als sie die Finanzkonstruktion 60:40 auch dort entsprechend dem Landtag zur Beschlussfassung vorgelegt haben.

Dasselbe ist auch im Krankenanstaltenbereich. Meine Prämisse lautet, die Bürgerinnen und Bürger müssen in diesen Bereichen die hochqualitativen Leistungen weiter bekommen können, und wir können über die Entflechtung gerne diskutieren, wenn wir zum Beispiel den Sozialbereich herausnehmen, dann erinnere ich mich nur an die Diskussionen, die wir für das Sozialbudget hatten, ob das eine ganz leichte Übung werden wird, im Sozialhilfegesetz oder im Chancengleichheitsgesetz zu entflechten, das möge dann das Ressort uns entsprechend sagen.

Ich glaube, die sind, oder auch die Frau Landesrätin ist zur Zeit sehr froh, dass die Finanzierungskonstruktion so ist wie sie ist, damit wir auch bei den Bürgerinnen und Bürgern entsprechend ankommen. Sehr geehrte Damen und Herren, weil auch die Landesumlage angesprochen wurde. Ich möchte es nur dazusagen, damit das heute auch seinen Platz gefunden hat.

Das Land Oberösterreich schöpft nicht das Höchstmaß der Landesumlage aus, sondern wir bleiben deutlich darunter, was in Summe elf Millionen Euro zusätzlich in den Gemeindekassen lässt und nicht vom Land Oberösterreich ausgeschöpft wird.

Also, wir sind hier auch im Sinne der Gemeinden entsprechend unterwegs. Auch ich bedanke mich bei allen, bei der Finanzdirektion, bei allen Dienststellen und Ressorts, die zum geordneten Budgetvollzug beitragen. Danke dem Rechnungshof für seinen Bericht, und

vor allem danke ich heute allen vier Landtagsfraktionen, dass sie dem Rechnungsabschluss zustimmen. (Beifall)

**Präsident:** Danke, Herr Landeshauptmann. Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich schließe daher die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die dem Antrag zur Beilage 779/218 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Antrag einstimmig angenommen worden ist.

Wir kommen nun zur Beilage 780/218. Das ist der Bericht des Finanzausschusses betreffend eine Steuerbegünstigung für Internetzugang, und ich darf die Frau Abgeordnete Dr. Elisabeth Kölblinger ersuchen, über diese Beilage zu berichten.

**Abg. Mag. Dr. Kölblinger:** Beilage 780/218, Bericht des Finanzausschusses betreffend eine Steuerbegünstigung für Internetzugang.  
(Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 780/218.)

Der Finanzausschuss beantragt, der Oö. Landtag möge beschließen: Die Oö. Landesregierung wird ersucht, die Bundesregierung aufzufordern, die Umsatzsteuer für Datendienste (Leistungen von Internet Providern) von 20 % auf 10 % zu senken.

**Präsident:** Danke für die Berichterstattung, Frau Abgeordnete! Ich darf darüber die Wechselrede eröffnen und darf Herrn Abgeordneten Peter Binder das Wort geben.

**Abg. Peter Binder:** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, werte Kolleginnen und Kollegen im hohen Haus! Wir haben beim vorigen Tagesordnungspunkt gerade über den Rechnungsabschluss gesprochen und darüber, dass Oberösterreich schuldenfrei werden soll, und dann kommt von der Regierungskoalition ein Antrag über Steuergeschenke.

Da muss man als quasi Oppositionspolitiker etwas skeptisch werden und sich diesen Antrag etwas genauer anschauen. Die Bedeutung des Internets hat uns ja dankenswerterweise heute die Landtagsdirektion drastisch vor Augen geführt, weil ja stundenlang das WLAN hier im Raum nicht funktioniert hat. Ich weiß nicht, ob das zum dramatischen Effekt beitragen sollte, damit wir heute auch wissen, warum das Internet auch im ländlichen Raum so wichtig ist. (Der Zweite Präsident übernimmt den Vorsitz.)

Ich habe mir überlegt, was könnte denn hinter diesem Antrag stecken, der so klar und deutlich und vordergründig ohne hintergründige Absichten formuliert hier liegt? Sie verzeihen mir etwas, dass ich ein gewisses Misstrauen da angebracht habe. Ich habe mir dann gedacht, vielleicht, weil ja auch heute im Parlament die Arbeitszeitflexibilisierung beschlossen worden ist, ein zwölf-Stunden-Tag, eine 60-Stunden-Woche. Die arbeitenden Menschen haben dann einfach weniger Zeit zu Hause, wo sie das Internet nutzen können. Dann soll es wenigstens günstiger sein. Vielleicht sind diese Steuerbegünstigungen auch eine Kompensation für die Nachmittagsgebühren im Kindergarten, die dazu führen, dass viele Mütter vor allem ihre Kinder nicht mehr in den Kindergarten geben können und zuhause mit den Kindern bleiben müssen. Und sich vielleicht jetzt dann die pädagogischen Tipps nicht mehr von den ausgebildeten Kindergartenpädagogen und Kindergartenpädagoginnen holen, sondern aus dem Internet. Und dann sollte doch hier der Zugang günstiger sein.

Es könnte auch sein, dass man angesichts der Wartezeiten bei Ärzten und Ambulanzen vielleicht die Menschen mehr dazu anleiten will, sich bei Dr. Google zu erkundigen, wenn sie ein Weh-Wehchen haben. Auch da ist es natürlich besser, wenn das Internet zuhause günstiger ist. Oder aber, weil wir ja auch Geld in die Hand nehmen, um den Online-Vertrieb unserer Landwirtinnen und Landwirte zu fördern, damit hier die Bürgerinnen und Bürger leichter zu den Gütern aus ihrer Region kommen und online bestellen können.

Ich möchte allerdings in diesem Zusammenhang den einen oder anderen möglichen Irrtum in ihren Reihen aufklären und auch warnen. Erstens, auch wenn es so heißt wie eine Wassersportart surfen im Internet ersetzt keinen Urlaubstag. Zweitens, Bildungsangebote im Internet bergen auch ein gewisses Risiko. Wenn Sie jetzt hergehen, wie der Herr Landesrat Podgorschek meinte, den ORF zu neutralisieren. Wenn möglicherweise auch dort das Bildungsangebot nur noch sehr einseitig ausgerichtet wird, dann könnte der Ausweg über das Internet dazu führen, dass sich Menschen andere Informationen ins Haus holen, als sie das dann nur über den von Ihnen gesteuerten ORF tun würden. (Zwischenruf Abg. Gruber: „Das machen sie jetzt schon! Das ist kein Argument!“) Das machen sie auch jetzt schon und das ist richtig. Aber jetzt gibt es wenigstens noch einen ORF, der versucht, ein breites Bildungs- und Kulturangebot anzubieten und hier auch eine beidseitige Information zu machen. Und nicht nur die berühmt berüchtigte Internetblase.

Ja, und wo holen sich die Menschen diese Informationen? Sie holen sich das auf sogenannten Homepages. Und da muss ich im Zusammenhang auch mit anderen Anträgen sagen, die momentan gerade öffentlich diskutiert werden und heute auch noch diskutiert werden, Homepage steht nicht für Heimatseite. Klar? Keine Heimatseite. Führt aber natürlich dazu, dass die Menschen sich vielleicht online mehr über die Heimat informieren können.

Das Internet ist übrigens mehrheitlich nicht deutschsprachig. 51 Prozent aller Websites sind in englischer Sprache. In deutscher Sprache nur 5,6 Prozent. Ich fürchte, wir müssen uns noch über einen Zusatzantrag unterhalten bzgl. Internetsprache Deutsch.

Es gibt auch noch das Thema, dass Menschen mit Migrationshintergrund möglicherweise diesen Internetzugang dazu nutzen, um sich über Vorgänge in Ihren früheren Heimatländern zu informieren. Ich habe dann geschaut im Antrag, ob ich irgendwo einen Hinweis finde, dass zum Beispiel für Asylberechtigte die Steuerreduktion halbiert werden soll. Also nur fünf Prozent statt zehn Prozent. Habe ich nicht gefunden! Ich habe auch nichts gefunden, wie beim Familienbonus, dass nur besser Verdienende von dieser Steuerbegünstigung profitieren sollen. Darum habe ich mich letztendlich mit meinem Klub dazu entschlossen, wir glauben weiterhin an das Gute im Menschen. Wir sind der Meinung, auch sie wollen mit diesem Antrag erreichen, dass alle Menschen gleich berechtigt an der Gesellschaft teilhaben können. Somit auch am World Wide Web. Und darum werden wir diesem Antrag auch zustimmen. Danke! (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Hirz.

Abg. KO Dipl.-Päd. **Hirz:** Sehr verehrter Herr Präsident! Ein Digital Native bin ich wahrscheinlich nicht wirklich, das ist mir auch bewusst. Also meine Generation fällt wahrscheinlich mehr unter den Begriff Digital Immigrant, Digitale Einwanderer oder Migranten, irgend so etwas. Auf alle Fälle ist es so, dass sozusagen meine Generation ohne Internet aufgewachsen ist. Und sozusagen wir dann erst in das Internet ein Stück hereingewachsen sind. Bei meinem Sohn ist das ein bisschen anders. Der findet sich in dieser digitalen Welt mit Sicherheit schneller und besser zu Recht. Und der vorliegende

Antrag hält meiner Meinung nach völlig zu Recht fest, dass das Internet ein wichtiges Medium geworden ist. Für die jungen Leute würde ich sogar sagen das Wichtigste.

Und die zunehmende Digitalisierung umfasst natürlich auch eine digitale Vernetzung. Diese hat weitreichende Auswirkungen, möchte ich auch dazu sagen, auf die Wirtschaft, auf die Arbeitswelt, auch auf die Gesellschaft. Und das ist etwas, was ich mir gedacht habe, was ich zu diesem Antrag noch sagen möchte.

Der digitale Wandel kann ja auch ein Fluch sein. Und er kann auch viele Chancen in sich bergen. Ich hoffe, dass es uns gelingt, dass sozusagen die Chancen im Vordergrund stehen, und es ist mit Sicherheit unsere politische Verantwortung, dass wir diesen digitalen Wandel auch entsprechend begleiten. Dass wir ihn aktiv mitgestalten und dass wir als Politiker auch die entsprechenden Rahmenbedingungen schaffen, damit es eine Chance wird und nicht ein Fluch. Es ist mit Sicherheit so, dass ein schnelles und leistungsfähiges Internet eine Standortfrage geworden ist. Und immer mehr und mehr natürlich zu den großen Grundbedürfnissen gehört. Und auch so etwas wie gesellschaftliche Teilhabe bedeutet. Also nicht in das Internet zu können oder kein Internet zu haben, ist inzwischen schon so etwas wie ein Ausschluss aus der Gesellschaft. Das wird von den jungen Leuten auch teilweise so empfunden.

Und deshalb ist es wichtig, dass erstens einmal der Zugang zu dieser digitalen Welt verfügbar ist und zweitens, dass er auch leistbar ist. Und insofern werden wir also diesen Antrag unterstützen. Auch ich habe ja auch im Ausschuss nachgefragt, ob wirklich da die User sozusagen gemeint sind. Oder ob da irgendwo was anderes gemeint ist. Es ist so, dass die User gemeint sind. Das heißt der Endverbraucher und wenn also die Nahrungsmittel, Medikamente, Bücher, Fernsehen, Mieten, kulturelle Veranstaltungen einen gesenkten Steuersatz haben, dann ist es mit Sicherheit so, dass es auch klug und gescheit ist, das Internet, das meiner Meinung nach auch schon zu den Grundbedürfnissen gehört genau auch diese Steuererleichterung hat. Und aus diesem Grund finden wir diesen Antrag als einen guten Antrag und wir werden unsere Zustimmung geben. Danke! (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Kattnigg.

**Abg. Kattnigg, BA (FH):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Abgeordnete, sehr geehrte Besucher im Internet! Kollege Binder, bevor wir diesen Antrag gemeinsam mit der ÖVP initiiert haben oder eingebracht haben, habe ich auch irgendwo den Haken gesucht bei diesem Thema. Ich habe ihn aber absolut nicht gefunden. Deswegen werden wir dem vorliegenden Initiativantrag betreffend Steuerbegünstigung für den Internetzugang aus freiheitlicher Sicht natürlich zustimmen.

Unsere täglichen Abläufe wären ohne Internet nahezu unvorstellbar. Das haben wir auch zuerst schon gehört. Wer kann sich ein Leben ohne Internet derzeit vorstellen? Daher kann aus unserer Sicht ein Internetzugang durchaus zu den steuerbegünstigten Grundbedürfnissen gezählt werden. Eine Steuerreduzierung bei Internet Providern von zwanzig auf zehn Prozent wäre damit gerechtfertigt. Für die FPÖ war dabei von Anfang an wichtig, begünstigt sollen durch diese Resolution nicht die Internetprovider werden, sondern die Endverbraucher. Auf diese Zielsetzung hat man sich geeinigt.

Auch im Finanzausschuss am 18.06.2018, ich war nicht dabei, aber es wurde mir übermittelt, hatten wir den Eindruck, dass alle Fraktionen diesem Antrag zustimmen würden. Sie haben es auf jeden Fall signalisiert. Steuererleichterungen für alle Österreicher sind jedenfalls von

der FPÖ zu begrüßen. Genau diesen Kurs fährt auch unsere türkis-blaue Bundesregierung. Diese arbeitet an einer umfassenden Steuerreform im Volumen von 3 bis 3,5 Milliarden Euro vor allem für kleinere Einkommen. Auch wurde vereinbart, die kalte Progression bis spätestens 2022 abzuschaffen. Wir begrüßen diesen neuen Wind im Bund und wollen mit diesem Antrag aus Oberösterreich noch etwas mehr entfachen. Wir stimmen dem vorliegenden Antrag zu. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich Kollege Weilbuchner.

Abg. **Weilbuchner:** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Danke für die drei zustimmenden Bekundungen schon einmal. Ich erkläre noch kurz, wie wir auf die Idee gekommen sind. Wir haben mit Beginn des Jahres den Servicefolder ausgearbeitet „mei dahoam“ im Land der Möglichkeiten. Da sind verschiedenste Punkte drinnen. Da geht es um das Hausbauen, um das Mieten einer Wohnung, um eine Umzugscheckliste, Wohnbeihilfe, hilfreiche Kontakte und so weiter. Natürlich ist das verbunden mit einigen Forderungen. Ein moderneres Mietrecht, sanieren statt bauen. Stichwort Bodenverbrauch. Aber auch Bauland für Jugendliche. Erhöhte Wohnbeihilfe für die erste Wohnung und weniger Gebühren und Steuern. Und da sind wir draufgekommen, dass das Internet, wenn man sich die monatlichen Kosten ansieht, ja auch ein Faktor ist und deswegen entstand die Idee der Steuerhalbierung von zwanzig auf zehn Prozent.

Es ist eh schon erwähnt worden. Gerade in den letzten Jahren ist das Internet immer wichtiger geworden. Es haben sich dadurch neue Wirtschaftszweige entwickelt und auch in der Kommunikation ist es nicht mehr wegzudenken.

Zum Beispiel der durchschnittliche Jugendliche hat heute sein Handy 153-mal in der Hand. Davon aber nur dreimal zum Telefonieren. Der Rest ist sicher WhatsApp oder was anderes, was mit dem Internet verbunden ist. Aber auch jeder zweite über Siebzigjährige hat Zugang zum Internet. Das heißt, das ist ein Thema, das alle Altersgruppen betrifft.

Man denke zum Beispiel an eine Hauskrankenpflegerin, die mit ihrer Familie, die eventuell im Ausland ist, in Kontakt sein will, oder heimische Filme streamen will, die braucht einen guten, schnellen Internetzugang. Der auch meistens auch ein bisschen mehr kostet. Oder wenn man an der Johannes Kepler Universität Multimedia-Studium Jus studiert und irgendwo sitzt und eben sich die Vorlesungen anschauen will. Da braucht man auch einen schnellen Zugang, der meistens mehr kostet als ein normaler von der Bandbreite her.

Ich war jetzt am Anfang, wie der Kollege Binder berichtet hat, schon ein bisschen skeptisch. Weil du hast ja letzte Woche noch gesagt, du hast einen Haken gesucht, aber keinen gefunden. Ich freue mich, dass das noch immer so ist. Du hast es ausgeführt. Genau. Auch der Punkt von den Grünen ist geklärt, natürlich kommt das dem Endverbraucher zugute. Weil ja der dann nur mehr die halbierte Steuer zahlen müsste. Bei der FPÖ danke für die Unterstützung. Das wäre eine Entlastung für alle und wenn wir das heute einstimmig verabschieden, ist die Bundesebene gefordert. Dankeschön! (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich schliesse die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die dem Antrag zur Beilage 780/2018 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Antrag einstimmig angenommen worden ist.

Wir kommen nun zur Beilage 781/2018, das ist der Bericht des Ausschusses für Kommunales und Land- und Forstwirtschaft betreffend die Oö. Grundverkehrsgesetz-Novelle 2018. Ich bitte den Herrn Kollegen Georg Ecker über die Beilage zu berichten.

Abg. ÖkR **Ecker**: Beilage 781/2018, Bericht des Ausschusses für Kommunales und Land- und Forstwirtschaft betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Grundverkehrsgesetz 1994 geändert wird (Oö. Grundverkehrsgesetz-Novelle 2018). (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 781/2018.)

Der Ausschuss für Kommunales und Land- und Forstwirtschaft beantragt, der Oö. Landtag möge das Landesgesetz, mit dem das Oö. Grundverkehrsgesetz 1994 geändert wird (Oö. Grundverkehrsgesetz-Novelle 2018), beschließen.

**Zweiter Präsident**: Ich darf Ihnen mitteilen, dass zu dieser Beilage ein Abänderungsantrag eingelangt ist. Wir haben Ihnen diesen Abänderungsantrag als Beilage 800/2018 auf ihren Plätzen aufgelegt. Ich eröffne nun die Wechselrede und stelle fest, dass der Abänderungsantrag in die Wechselrede mit einzubeziehen ist. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Peutlberger-Naderer.

Abg. **Peutlberger-Naderer**: Geschätzter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Oö. Grundverkehrsgesetz ist eigentlich getragen von den Grundsätzen eines umfassenden Umwelt-, Natur- und Landschaftsschutzes. Und die vorrangigen Ziele sind eine geordnete Siedlungsentwicklung, eine wirtschaftlich gesunde und leistungsfähige bäuerliche Land- und Forstwirtschaft in einem funktionsfähigen, ländlichen Raum. Und eine sparsame Verwendung der Ressource Boden.

In der Oö. Grundverkehrsgesetz-Novelle 2018 wurde eine Ausnahme des Grundverkehrs von 1.000 Quadratmeter in § 4 Abs. 1 lit. E vorgeschlagen, da diesen Zielen nur mehr sehr unzureichend entsprochen werden konnte, zumal der Bodenverbrauch in Folge von Zersiedelungen besonders hoch ist. Und ich argumentiere das auch, weil in stadtnahen Gebieten bzw. in Umlandgemeinden von Städten liegt die durchschnittliche Größe von Bauparzellen derzeit bei rund 500 Quadratmetern. Und im sogenannten Speckgürtel, also ungefähr in einer Entfernung von etwa 30 Kilometern werden die Baugrundstücke in einer Größe von circa 700 bis 750 Quadratmetern geschaffen.

In sogenannten peripheren Lagen wie beispielsweise im Mühlviertel, äußeres Innviertel gibt es dann Baugrundstücke in Größenordnungen von 900 oder gar 1.000 Quadratmetern. Und wenn jetzt so ein genehmigungsfreier Zukauf von einer unmittelbar an ein Baugrundstück angrenzenden Land- und forstwirtschaftlichen Fläche, also wenn da 1.000 Quadratmeter zu diesem Baugrundstück zugekauft werden, dann ist das insbesondere in zentralen Lagen mehr als das Verdoppeln. Und es entsteht eine unstrukturierte, großflächige Zersiedelung.

Wenn solche Hausgärten derart vergrößert werden, dann wollen halt auch die Besitzerinnen und Besitzer darauf Gartenhäuser, Swimmingpools oder Einfriedungen errichten. Und der Bürgermeister als Baubehörde erster Instanz ist dann in zahlreichen Fällen mit der Einhaltung des gesetzlichen Zustandes sehr gefordert. Und deswegen, aus den genannten Gründen fordern wir, dass die Freigrenze auf maximal 500 Quadratmeter gesenkt wird. Also, dass im besonderen Teil der Erläuterungen die Flächenangabe von 1.000 Quadratmeter durch 500 Quadratmeter ersetzt wird und im Artikel 1 Ziffer 8 der Novelle die Flächenangabe 1.000 Quadratmeter durch 500 Quadratmeter ersetzt wird. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Böker.

Abg. **Böker:** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kollegen und Kolleginnen! Die Grundverkehrsgesetzes-Novelle haben wir ja intensiv diskutiert im Unterausschuss. Aber nach dem letzten Unterausschuss muss ich sagen, es ist nicht einmal der Mühe wert gewesen, dass man noch einmal über diese möglichen Abänderungen der Bagatellgrenze gesprochen hat, sondern es ist einfach klar vorgelegt worden 1.000 Quadratmeter.

Nichtsdestotrotz gibt es nicht nur die 1.000 Quadratmeter, die uns dazu führen werden, dass wir diese Grundverkehrsgesetz-Novelle nicht annehmen werden. Der grüne Grundverkehr, also diese Eigentumsübertragung von land- und forstwirtschaftlichen Grundstücken ist für uns und ich denke, das sollte für alle eine sehr sensible Materie sein. Bisher war beim Kauf von Landwirtschafts- und Waldflächen grundsätzlich die Genehmigung durch die jeweilige Bezirksgrundverkehrskommission vorgesehen, also ein strenger Check im öffentlichen Interesse.

Mit der heute vorliegenden, von ÖVP und FPÖ vorangetriebenen Novelle wird aber dieser Check zur Sicherung öffentlicher Interessen für Grundstückskäufe bis zu 1.000 Quadratmeter gekippt, wenn diese Grundstücke unmittelbar an Flächen des Rechtserwerbers angrenzen. Und so gibt es künftig keine Kontrolle und Möglichkeit mehr, den Kauf in problematischen Fällen zu untersagen. Missbrauch und Grundstücksspekulation ist damit Tür und Tor geöffnet und damit fördern wir auch den Bodenverbrauch.

Kurz gesagt, mit dieser Novelle werden die eigentlichen Ziele des Grundverkehrsgesetzes komplett aufgeweicht. Und was sind nun die Ziele dieses Gesetzes? Sie werden im Rechtstext im § 1 aufgelistet und es geht um die Wahrung der öffentlichen Interessen beim Verkehr mit Grundstücken. Ich zähle nicht alle auf, aber das eine ist, wie schon meine Vorrednerin angesprochen hat, eine geordnete Siedlungsentwicklung. Der zweite Punkt, ganz wichtig, die wirtschaftlich gesunde und leistungsfähige bäuerliche Land- und Forstwirtschaft und liebe Menschen aus der Landwirtschaft aufgepasst, das sagt jetzt eine Grüne, die ja angeblich ständig Bauern-Bashing betreiben und den Landwirten und Landwirtinnen keine Wertschätzung entgegen bringen.

Genau das Gegenteil ist der Fall. Wir versuchen wirklich genau im Sinne der Landwirtschaft, im Sinne der Ernährungssouveränität in allen Belangen darauf besonderen Wert zu legen und Rücksicht zu nehmen. Und ich möchte jetzt wirklich noch einmal betonen, denn Landesrat Hiegelsberger hat das ja in seiner Presseaussendung mit Bauern-Bashing und hier in der Rede mit keine Wertschätzung der Grünen für die Landwirtschaft zitiert.

In diesem Ziel ist auch die Sicherung der nichtvermehrbaaren Bodenreserven für eine gesunde, leistungs- und wettbewerbsfähige Wirtschaft und so weiter. Auch ein Punkt, der mir noch wichtig erscheint, ist der Schutz vor Grundstückserwerb zu vorwiegend spekulativen Zwecken. Mit diesen verschiedenen Regelungen versucht das Gesetz dazu beizutragen, dass land- und forstwirtschaftliche Flächen tatsächlich von jenen erworben werden, die diese auch in der Folge selbst bewirtschaften und dass diese Grundstücke nicht eine bloße Vermögensanlage werden. Ich nehme nur das Stichwort Land Grabbing.

Und wie es halt so ist mit Gesetzen, Gesetze sind Regulierungen um Mensch, Tier und Umwelt zu schützen, die Natur natürlich gehört dazu. Sehr viel wird dabei und jetzt immer mehr von der Bedeutung des richtigen Umgangs mit Boden gesprochen. Landesrat Hiegelsberger erklärt in einer Pressekonferenz die Problematik des Flächen- und

Bodenverbrauchs, eine ganz eindeutige Stellungnahme. Die Hagelversicherung tut es, das Umweltbundesamt liefert dementsprechende Daten. Das Land Oberösterreich ist dem Bodenbündnis beigetreten und hat viele Beschlüsse gefasst zu diesem Thema. Und dann setzt ÖVP - FPÖ mit dieser Novelle öffentliches Interesse, nämlich den Bodenschutz, mit dieser Grundverkehrsgesetz-Novelle aufs Spiel.

Ja, es klingt nach nicht viel, eh nur 1.000 Quadratmeter. Aber steter Tropfen höhlt den Stein oder nimmt so unkontrolliert Boden, der als Lebensgrundlage und nur einmal vorhanden ist und unersetzlich ist, weg. Schwarz-Blau sieht in dieser Bagatellgrenze wiederum das berühmte Deregulierungsprinzip. Landeshauptmann Stelzer sagt in der Presseaussendung zu dieser Novelle, Deregulierung verstehen wir als Daueraufgabe. Da möchte ich dazu sagen, das ist eine sehr gefährliche Aussage und man schraubt dabei bewährte Standards zurück.

Jahrzehntlang haben die Kommissionen bei Grundstückskäufen genau hingeschaut, problemlose Fälle wurden ohnedies genehmigt und bei problematischen Fällen gab es die Möglichkeit der Handhabe, die es nun künftig nicht mehr gibt. In der Praxis betrifft die neue Bagatellgrenze rund 1.000 Grundverkehrsfälle pro Jahr. Das sind ein Drittel aller Grundverkehrsfälle in Oberösterreich.

Und noch einmal, ich weiß 1.000 Quadratmeter oder bis zu 1.000 Quadratmeter klingt nach nicht viel. Aber das bedeutet, dass künftig jährlich bis zu einer Million Quadratmeter, 100 Hektar land- und forstwirtschaftliche Grundfläche ohne Gegencheck in außerlandwirtschaftliche Nutzung gehen können. Ich weiß, dass es nicht immer 1.000 Quadratmeter sein werden, aber wenn es so wäre, dann ist es so und wir wissen eines, auch Kleinvieh macht Mist. Diesen Spruch kennen, glaube ich, ganz besonders auch Landwirte und Landwirtinnen.

Und es gibt aber jetzt nicht nur die Bagatellgrenze als eine bedenkliche Änderung, es gibt vor allem noch andere. So können zum Beispiel Auflagen des Rechtserwerbers nun aus bestimmten Gründen nachträglich abgeändert oder aufgehoben werden. Zum Beispiel die Verlängerung der Frist für den Nachweis einer speziellen Ausbildung. Das betrifft Käufer intakter Bauernhöfe mit Flächenausstattungen im zig-Hektar-Bereich. Tatsächlich an der Landwirtschaft Interessierte sind selbstverständlich wissbegierig, Quereinsteiger belegen Kurse und das unterstützen wir auch. Wer aber den Hof und landwirtschaftliche Flächen nur zur Geldanlage oder zur Sommerfrische kauft, sieht in diesen Auflagen selbstverständlich ein Übel.

Das auch die schriftlichen Erklärungen des Rechtserwerbers für die Grundbucheintragung von der Grundverkehrsbehörde nur mehr stichprobenartig auf ihre Richtigkeit überprüft wird, konkret mit mindestens fünf Prozent, (Zwischenruf Abg. ÖkR Ecker: „Das war in der Vergangenheit auch schon so!“) darf ich ausreden, zieht dem Grundverkehrskonzept einen weiteren Zahn. Und hier befürchten wir und andere zurecht, dass mit der geringen Stichprobenzahl Umgehungen des Grundverkehrsgesetzes künftig häufiger übersehen werden.

Es sind auch viele Bedenken in zahlreichen Stellungnahmen von den Bezirksverkehrskommissionen eingegangen. So zum Beispiel von der Bezirksverkehrskommission Rohrbach zum § 4 Absatz 4 lit. a: Es sei zu befürchten, dass durch diese Bestimmung auch reine Beteiligungsgesellschaften landwirtschaftliche Flächen erwerben und nötigenfalls nach Absolvierung einer einschlägigen Ausbildung durch ein

Leitungsorgan der Gesellschaft die Bewirtschaftung faktisch durch dritte Personen durchgeführt wird.

Die Folgen sind absehbar, landwirtschaftsfremde Grundstücksnutzungen im Grünland werden zunehmen, insbesondere auch im Bereich der Siedlungsränder. Bauwünsche, wie die Errichtung, wie es meine Vorrednerin schon gesagt hat, von Garten-, Gerätehütten, Schwimmbädern werden immer mehr. Landwirtschaften gehen künftig leichter in nicht bäuerliche Hände und im Seebereich wird besonders ein Ausverkauf von Grundstücken in Seeuferschutzzonen befürchtet.

Und insgesamt erhöht sich der Druck in Richtung der Bauländerweiterung, das mag schon gleich beim Kauf nicht passieren, aber in zwei, drei, vier Jahren wird der Druck auf den Bürgermeister bzw. auf den Gemeinderat sehr groß und Landesrat Hiegelsberger bemerkt dazu in seiner Presseaussendung, dass diese Novelle das Flächenwidmungsverfahren auf Gemeindeebene ja sowieso nicht ausschließt. Na, no ned, aber der Druck, der dadurch entsteht, wird relativ groß.

Und ein weiterer Punkt, den ich auch noch anführen möchte. Solche Flächen können auch zur Geschoßflächenanzahl oder -erhöhungen missbraucht werden.

Statt das Grundverkehrsgesetz zu schwächen, sollten wir die darin verankerten Ziele noch viel ernster nehmen und dazu zählen, die bäuerliche Land- und Forstwirtschaft zu sichern, mit Grund und Boden sorgsam und widmungsgemäß umzugehen sowie spekulativen Grundstückserwerb zu verhindern. Deregulierung auf Kosten von Nachhaltigkeit und dafür im Interesse von Privaten hat in einer Zeit wie dieser absolut keinen Platz und wir Grüne lehnen diese Novelle des Oö. Grundverkehrsgesetzes ab. Danke. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Jörg Ecker.

Abg. ÖkR **Ecker:** Geschätzte Kolleginnen, lieber Präsident! Es ist jetzt sehr viel gesagt worden über die Grundverkehrsgesetz-Novelle. Tatsache ist, dass der Grundverkehr und auch die Grundverkehrskommission für viele Sachen, die jetzt gesagt worden sind, gar nicht zuständig ist und das man vieles vermischt, was eigentlich in diesem Zusammenhang mit dieser Novelle gar nicht möglich ist, dass man es rechtlich auch so interpretiert oder auch von den EU-Richtlinien her hier in ein Gesetz hineinschreibt.

Tatsache ist, das Oö. Grundverkehrsgesetz regelt die Veräußerung und Übertragung von land- und forstwirtschaftlichen Grundstücken, die nicht wie die sonstigen Grundstücksübertragungen im Zivilrecht, sondern mittels Landesrecht geregelt werden. Und es ist jetzt da viel gesagt worden und es hat sich hauptsächlich um die Bagatellgrenze von 1.000 Quadratmeter gehandelt. Im Endeffekt wird schon einiges verändert. Das heißt, Vereine werden ausdrücklich berücksichtigt, weil vermehrt nicht nur Einzelpersonen, sondern auch juristische Personen auftreten und das dementsprechend auch hier den Niederschlag findet. Und es ist auch eine Klarstellung, wie im Fall einer Auflösung einer Ehe oder den Tod eines Partners vorzugehen ist. Weil da gibt es auch im landwirtschaftlichen Bereich immer wieder größere Probleme.

Und die Genehmigungspflicht für Erwerbsübertragung an Gesellschaften, Personengemeinschaften oder Genossenschaften, wenn diese überwiegend im Gebiet der Landwirtschaft tätig sind oder mindestens zwei Hektar landwirtschaftliche Nutzfläche,

Immobilienbestände oder 15 Prozent des Vermögens ausmachen, werden auch da neu geregelt.

So, im Endeffekt wird darüber diskutiert, ob diese 1.000 Quadratmeter gerechtfertigt sind oder nicht. Es ist ja schon gesagt worden, dass ungefähr 1.000 Fälle im Jahr diese 1.000 Quadratmeter nicht übersteigen. Tatsache ist, dass jetzt schon von den 1.000 Fällen über 90 Prozent im Nachhinein bzw. der Grundverkehrskommission für gut geheißen worden sind und auch beschlossen worden sind. Es gibt Einzelfälle, ist richtig, aber im Endeffekt soll es eine Verwaltungsvereinfachung geben und diese Verwaltungsvereinfachung soll diese 1.000 Quadratmeter ausmachen.

Tatsache ist, da geht es um land- und forstwirtschaftliche Nutzfläche, nicht um Siedlungsgebiet. Weil Siedlungsgebiete bzw. Grundstücke, die schon gewidmet sind, sind ja überhaupt nicht betroffen vom Grundverkehr. Tatsache ist aber auch, dass es im Endeffekt immer wieder zwei Leute oder Menschen geben muss, die dieses Grundverkehrsgesetz oder diese Grundverkehrskommission in Anspruch nehmen können. Das heißt, es muss einen Verkäufer geben und einen Käufer, wenn das im Vorfeld nicht gemacht wird und wenn kein Kaufvertrag abgeschlossen wird, dann gibt es auch keine Veräußerung und dann gibt es keinen Käufer.

Im Endeffekt muss man sagen, die Bagatellgrenze ist halt nur eine Möglichkeit, dass bestehende Grundbesitzer ihren Grund um 1.000 Quadratmeter erweitern können, ohne dass die Grundverkehrskommission auf Bezirksebene beschäftigt wird. Das andere ist sowieso wieder in Zukunft auch bewilligungspflichtig. Und im Endeffekt muss natürlich auch hier gesagt werden, dass andere Bundesländer wesentlich höhere Bagatellgrenzen haben. (Zwischenruf Abg. Böker: „Höhere und niedrigere!“)

Es gibt auch niedrigere, aber zum Beispiel Niederösterreich hat 3.000 Quadratmeter und wir haben auch bei diesen 1.000 Quadratmeter hineingeschrieben, dass zehn Jahre diese 1.000 Quadratmeter nicht überschritten werden dürfen, sonst geht es auch wieder in die Grundverkehrskommission und das, glaube ich, ist auch dementsprechend wichtig und wird auch da aus meiner Sicht noch einmal deponiert. Nicht das man sagt, wir haben jetzt eh alles freigegeben und jeder kann in Oberösterreich mit Grund und Boden tun, was er will. Ich als Landwirt bin natürlich sehr interessiert, dass die landwirtschaftlichen Grundstücke bei der Landwirtschaft bleiben und dass wir sie bewirtschaften und nicht irgendwelche Investoren oder sonst irgendwer. (Zwischenruf Abg. Böker: „Wir auch!“)

Aber da wird in diesem Zusammenhang sicher keine Veränderung oder Benachteiligung der Landwirtschaft herbeigeführt, und dann darf ich noch kurz auf den Abänderungsantrag der sozialdemokratischen Abgeordneten eingehen. Da sind auch einige Punkte angeführt.

Die Versiedelung wird mehr. Die Versiedelung wird deswegen nicht mehr, weil diese 1.000 Quadratmeter oder 500 Quadratmeter, wenn diese durch Angrenzende gekauft werden, dann wird es der nicht asphaltieren oder sonst etwas machen. Im Endeffekt wird eine Versiedelung dann mehr, wenn entweder etwas darauf gebaut wird, und das ist in diesem Fall nicht der Fall, weil da muss ich zuerst diese Flächen widmen lassen von der Gemeinde, und die Gemeinde ist dazu im Recht und in Pflicht, dass sie es widmet oder nicht widmet. (Zwischenruf Abg. KO Makor: „Ja, dann dürfen sie es aber auch nicht kaufen, wenn es nicht gewidmet ist!“)

Aber die Grundverkehrsgesetz-Novelle beeinflusst das nicht, ob es 500 Quadratmeter sind oder 1.000 Quadratmeter, und die Widmung wird durch den Kauf nicht verändert, sondern die Widmung bleibt so wie sie ist, das ist Gemeindekompetenz. (Zwischenruf Abg. Böker: „Ich habe nur gesagt, dass der Druck steigt! Ich weiß, dass der Druck steigt!“) Du als ehemalige Bürgermeisterin weißt das genau, okay? Passt.

Zersiedlung ist immer noch eine Flächenwidmung, wie die Gemeinde und auch das Land dem zustimmt oder nicht zustimmt. Ich kann nicht mehr zersiedeln oder weniger zersiedeln, wenn sich der Besitzer verändert oder nicht verändert. Und ob 500 Quadratmeter oder 1.000 Quadratmeter wird das noch weniger beeinflussen. Und eines muss man schon sagen, man soll schon bei der Sachlage bleiben und im Endeffekt soll es auch in Zukunft Vereinfachungen geben. Dazu haben wir uns ja bereit erklärt in Oberösterreich und diese Vereinfachungen stellt jetzt diese Änderung, die Grundverkehrsgesetz-Novelle dar. Und ich bitte um Zustimmung und ich hoffe, dass auch diese Argumente, die da jetzt gefallen sind, ein bisschen überdacht werden, weil alle Argumente sind sicher nicht mit der Grundverkehrsgesetz-Novelle zu regeln. Danke. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich Ing. Franz Graf.

Abg. ÖkR **Ing. Graf:** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuseher! Ich bin ein bisschen überrascht, nachdem die Erstrednerin Kollegin Peutlberger-Naderer ganz richtig gesagt hat, in dem sie begonnen hat, dass das Oö. Grundverkehrsgesetz 1994 auch mit der Novelle 2018 den grünen Grundverkehr zu regeln hat und regelt und jetzt ist in der Debatte eigentlich sehr viel von anderen Gründen, vor allem eben von gewidmeten Grundstücken die Rede gewesen, überhaupt was den Siedlungsbau betrifft und da denke ich, dass in der Argumentation vielleicht doch übers Ziel geschossen wurde. (Zwischenruf Abg. Böker: „Überhaupt nicht!“)

Denn um mit der Quintessenz zu beginnen, das Oö. Grundverkehrsgesetz stellt mit der Novelle 2018 einen gelungenen Schritt Richtung Verwaltungsvereinfachung dar. Mit Maßnahmen wie der Einführung der Bagatellgrenze, der so hoch umstrittenen Bagatellgrenze von unter 1.000 Quadratmetern, die aber, und das sei hier schon noch einmal erwähnt, personen- und objektbezogen eingeschränkt ist. Das heißt Anrainer und fachliche Begründung Landwirt vorausgesetzt, und das alleine schon die Bürokratie und bringt Vereinfachung. Das muss man zur Kenntnis nehmen, gleichzeitig wird gewährleistet, dass ein systematisches und gewerbsmäßiges Ausnutzen damit wirksam unterbunden ist mit dieser objekt- und personenbezogenen Einschränkung.

Und nicht zuletzt deshalb ist in dem Zusammenhang aus meiner Sicht eine Vermischung mit dem Thema Bodenverbrauch nicht angebracht. Worauf aber ganz eindeutig der uns vorliegende Abänderungsantrag abzielt. Ich sehe das eindeutig nicht so. Weiters bedeutet die Klarstellung im Grundverkehr in Bezug auf juristische Personen und Vereine, wie Kollege Ecker auch schon gesagt hat, eine zeitgemäße Adaptierung für die Betroffenen und mehr Rechtssicherheit sowie zum Beispiel im Falle einer Eheauflösung durch Scheidung oder Tod. Da werden in Zukunft dadurch begründete Familienverhältnisse weiterbestehen bleiben, rechtlich im Bezug des Grundbesitzes und des Grundverkehrs. In Summe also sicherlich eine zeitgemäße Novellierung des Grundverkehrsgesetzes, der wir zustimmen werden. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Da keine weitere Wortmeldung mehr vorliegt, schließe ich die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Bei der Abstimmung werden wir so

vorgehen, dass wir zunächst über den Abänderungsantrag Beschluss fassen werden. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die dem Abänderungsantrag mit der Beilage 800/2018 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Abänderungsantrag mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden ist. (Zwischenruf Abg. Peutlberger-Naderer: „Geschäftsantrag!“) Ich erteile der Kollegin Peutlberger-Naderer das Wort zur Stellung eines Geschäftsantrages.

Abg. **Peutlberger-Naderer:** Geschätzter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dann stelle ich den Geschäftsantrag, dass gemäß § 17 Abs. 3 in Verbindung mit § 23 Abs. 2 Oö. Landtagsgeschäftsordnung über den § 4 Abs. 1 des vorliegenden Gesetzesentwurfes zur Oö. Grundverkehrsgesetz-Novelle 2018 getrennt abgestimmt wird.

**Zweiter Präsident:** Gemäß den Bestimmungen der Oberösterreichischen Landtagsgeschäftsordnung 2009 eröffne ich die Wechselrede über den mündlichen Geschäftsantrag, zu dem sich niemand zu Wort gemeldet hat. Bei der Abstimmung werden wir so vorgehen, dass wir zunächst über den Antrag auf getrennte Abstimmung und sodann gesondert über die Artikel I Ziffer 8 und anschließend über die übrigen Bestimmungen des Gesetzesentwurfes gemäß der Beilage 781/2018 Beschluss fassen werden.

Ich bitte nun jene Mitglieder des Oberösterreichischen Landtags, die dem Geschäftsantrag der SPÖ-Fraktion auf getrennte Abstimmung zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Geschäftsantrag einstimmig angenommen worden ist.

Ich bitte jene Mitglieder des Oberösterreichischen Landtags, die dem Artikel I Ziffer 8 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei und die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dass Artikel I Ziffer 8 mit Stimmenmehrheit angenommen worden ist.

Ich bitte jene Mitglieder des Oberösterreichischen Landtags, die den übrigen Bestimmungen des Gesetzesentwurfes gemäß der Beilage 781/2018 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dass die übrigen Bestimmungen des Geschäftsbeschlusses gemäß der Beilage 781/2018 mit Stimmenmehrheit angenommen worden sind. Somit ist die Beilage 781/2018 mit Stimmenmehrheit angenommen.

Wir kommen nun zur Beilage 782/2018, das ist der Bericht des Unterausschusses betreffend die Oberösterreichische Luftreinhalte- und Energietechnikgesetz-Novelle 2018. Ich darf den Kollegen Höckner bitten, über die Beilage zu berichten.

Abg. Bgm. **Höckner:** Beilage 782/2018, Bericht des Unterausschusses betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Luftreinhalte- und Energietechnikgesetz 2002 geändert wird (Oö. Luftreinhalte- und Energietechnikgesetz-Novelle 2018 Oö. LuftREnTG-Novelle 2018). (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 782/2018.)

Der Unterausschuss beantragt, der Oö. Landtag möge das Landesgesetz, mit dem das Oö. Luftreinhalte- und Energietechnikgesetz 2002 geändert wird (Oö. Luftreinhalte- und Energietechnikgesetz-Novelle 2018 - Oö. LuftREnTG-Novelle 2018), beschließen.

**Zweiter Präsident:** Ich eröffne die Wechselrede und darf dir das Wort erteilen.

Abg. Bgm. **Höckner:** Danke schön. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich könnte es jetzt wie der Kollege Binder machen und zum Thema Feuerungsanlagen über die Bedeutung von Festen der Volkskultur sprechen. Das mache ich aber heute nicht. Ich mache es relativ kurz.

Dieser Antrag, diese Thematik ist sicherlich kein Beitrag zur Entbürokratisierung. Ja, das stimmt. Das sieht auch die Wirtschaft so. Ich weiß aber auch von Seiten der Wirtschaft, von Dr. Schwarzer von der Wirtschaftskammer, dass diese Vorlage erträglich ist, verträglich ist und ja in diesem Sinne glimpflich ausgegangen ist und so auch akzeptiert wird.

So ist zumindest meine Information. Es ist ein Beitrag zur Kontrolle, der Einhaltung der Klimaziele, das muss uns auch bewusst sein und zur generellen Verbesserung der Umweltqualität und nicht zuletzt ein Beitrag für die menschliche Gesundheit. Ich hab es heute schon erwähnt. Lieber Christian! Er ist jetzt nicht da oder liebe SPÖ, vielleicht könnt Ihr hier über den Schatten springen, wie wir das heute schon bei den Dieselfahrzeugen gemacht haben. Das wäre, glaube ich, ein guter Beitrag für unser Klima. Danke. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Schießl.

Abg. **Schießl:** Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Diese Beilage enthält sehr viele Begriffsklarstellungen und ist Umsetzung von Unionsrecht. Es geht hier um eine einheitliche Regelung für Feuerungsanlagen von mindestens einem Megawatt und weniger als 50 Megawatt Feuerwärmeleistung.

Die finanziellen Auswirkungen sind für Gebietskörperschaften, für Bürger und Unternehmer gleich Null. Sie halten sich im Rahmen des unbedingt erforderlichen Ausmaßes. Die in diesem Landesgesetz enthaltenen Regelungen haben unter direkter und noch indirekter Auswirkungen auf Gruppen und Gesellschaft.

Ich kann nur hoffen, dass es hier wirklich so ist. Wir hatten vor kurzem erst einmal die Debatte über den Datenschutz, wo ähnliches drinnen gestanden ist, dass es keine finanziellen Auswirkungen haben sollte. Ich bin Unternehmer. Habe ein Unternehmen mit zehn Mitarbeitern und die finanziellen Auswirkungen im Datenschutzbereich waren so, dass die Einrichtung 4.000 Euro gekostet hat und die monatliche Belastung jetzt bei 250 Euro liegt und bei den Gemeinden ist es so, in meiner Heimatgemeinde bin ich Gemeinderat, auch da hatten wir die finanziellen Auswirkungen, für die Einrichtung 1.500 Euro und monatliche Belastung 180 Euro und ich hoffe, dass es in diesem Bereich eben nicht so ist, sondern so, wie es in diesem Text auch steht.

Ich gehe auf die einzelnen Maßnahmen nicht mehr ein. Die FPÖ stimmt dieser Novelle zu.

**Zweiter Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Präsidentin Weichsler-Hauer.

Abg. Präsidentin **Weichsler-Hauer:** Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Rede des Kollegen David Schießl war eigentlich noch mehr Grund und ein aufgelegter Elfer. Wir sind gerade in der Fußball-WM, aber nicht böse gemeint, diesem Gesetz nicht zuzustimmen.

Denn wenn ich, und jetzt sehe ich gerade Kollegin Neubauer nicht, die ja auch nicht zu Unrecht erwähnt hat, dass die Diskussion, wenn es hier um eine sachliche gegangen wäre, ihrer Meinung nach im Kulturbereich und rund um den Kontrollbericht über das Kulturquartier, dann hätten wir das auch im Ausschuss bereden können. Das ist sicherlich eine Meinung, die man durchaus sagen kann. Nur da hätten wir gerne darüber geredet und es wurde uns nicht zugestimmt, beziehungsweise im wahrsten Sinne des Wortes auch verboten, mit dem lapidaren Satz: Wir sind schon so in Verzug eigentlich. (Zwischenruf Abg. KO Ing. Mahr: „Nein!“) Nein, es ist so. Ihr habt nicht zugestimmt. Wir wollten nur eine Unterausschusssitzung dazu, um ähnlich das, und David Schießl hat es ja erwähnt, dass also da möglicherweise wirklich Stolpersteine drinnen sind, dass erstens einmal auf Bundesebene auch noch in Verzug ist.

Das heißt, wir gehen jetzt einmal in Vorlage, dass wir jede Menge bei der Begutachtung auch an Eingaben hatten, die uns aufmerksam machen, dass wir eigentlich in der Entbürokratisierung gar nichts tun, dass keiner noch abschätzen kann, was das tatsächlich an Kosten bringt, dass auch keiner abschätzen kann, was der Bund noch beschließt. Wir machen es heute und eigentlich könnte ja am Ende des Tages rauskommen, dass wir zwei verschiedene Dinge haben.

Das hätten wir alles gerne dort diskutiert und dann hätten wir mögliche finanzielle Auswirkungen, die du jetzt erwähnt hast und wahrscheinlich auch nicht zu Unrecht erwähnt hast, ja, auch feststellen können. Das war aber nicht möglich und das wäre vielleicht möglich gewesen, wenn Ihr zugestimmt hättet, dass wir uns ordentlich mit dem Gesetz auseinandersetzen und das in einem Unterausschuss diskutieren und nicht so überhastet und schnell im Umweltausschuss durchwinken und deswegen also heute auch im Landtag zu beschließen hätten.

Ich erwähne das deswegen auch, weil ja nicht irgendwer da Eingaben gemacht hat. Wir haben zum Beispiel durchaus die Bedenken der Energie AG, und das glaube ich kann uns auch nicht ganz egal sein, als Oberösterreichischer Landtag hier mit auf dem Tableau, die einiges davon auch erwähnen. Die sogar das Wort und das hat mich sehr gefreut oder ich hab wirklich fast dazu lachen müssen, wir reden die ganze Zeit von Entbürokratisierung und da findet gar keine statt, also wortwörtlich uns mitgeteilt haben. Ja.

Also lassen wir das Wort Entbürokratisierung in diesem Zusammenhang bitte weg, weil das haben die, die damit zu arbeiten haben, festgestellt, dass dem so nicht ist und das ist wirklich etwas, was ich nicht als korrekte Vorgangsweise halte, noch dazu wo offensichtlich hier auch ein bisserl Bauchweh mitschwimmt, ob das wirklich alles so ist, wie uns erzählt worden ist, dass nur EU-Gesetze oder EU-Vorgaben nachvollzogen sind und dass sozusagen Begrifflichkeiten und Begriffsbestimmungen entsprechend abgeändert worden sind.

Und aus diesem Grund, und da möchten wir wirklich nicht dabei sein, denn das Wort Qualitätssicherung ist nicht nur eines, das es in der Wirtschaft gibt. Ja, ich glaube, wir sollten auch Qualitätssicherung durchaus für die Gesetze, die wir beschließen, auf unsere Fahnen heften und das ist da für meine Begriffe nicht gegeben.

In dem Sinn, also von unserer Seite her keine Zustimmung. Es wäre vernünftiger gewesen, das noch einmal zurückzuschicken, noch einmal darüber zu diskutieren und im September hätte es sich auch getan. In Verzug sind wir schon, das gebe ich zu, aber wir sind es so oder so und im September wäre es nicht schlimmer gewesen. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Ich hab jetzt niemanden mehr auf der Rednerliste stehen. Wenn das so ist, dann schließe ich die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Oberösterreichischen Landtags, die dem Antrag zur Beilage 782/2018 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Antrag mit Stimmenmehrheit angenommen worden ist.

Wir kommen nun zur Beilage 783/2018, das ist der Bericht des Ausschusses für Bildung, Kultur, Jugend und Sport betreffend die Verankerung des Prinzips der Schulsprache Deutsch. Ich bitte die Frau Abgeordnete Mag. Silke Lackner über die Beilage zu berichten.

Abg. **Mag. Lackner:** Beilage 783/2018, Bericht des Ausschusses für Bildung, Kultur, Jugend und Sport betreffend die Verankerung des Prinzips Schulsprache Deutsch.  
(Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 783/2018.)

Der Ausschuss für Bildung, Kultur, Jugend und Sport beantragt, der Oö. Landtag möge beschließen:

Die Oö. Landesregierung wird aufgefordert, sich bei der Bundesregierung dafür einzusetzen, durch eine Änderung der bundesrechtlichen Bestimmungen sicherzustellen, dass nicht nur während des Unterrichts, sondern auch in den Pausen, bei Schulveranstaltungen sowie vor und nach den Unterrichtseinheiten auf dem gesamten Schulareal Deutsch gesprochen wird.

**Zweiter Präsident:** Ich eröffne die Wechselrede und erteile dir das Wort.

Abg. **Mag. Lackner:** Das Erlernen der deutschen Sprache ist auf jeden Fall eine Grundvoraussetzung für eine gelungene Integration und daher ist es wichtig, dass der Schwerpunkt in den Bildungseinrichtungen dahin gelegt wird, dass die deutsche Sprache sehr rasch erlernt wird und die Schulsprache Deutsch erfordert jedenfalls durch den erweiterten Sprachgebrauch die bessere Beherrschung der deutschen Sprache und ist somit auch eine sehr wertvolle Ergänzung, damit man dann auch im Unterricht die Sprache üben kann. Teilweise sind im Unterricht die Möglichkeiten, Deutsch zu sprechen, zu wenig gegeben.

Es ist aber auch eine sehr wichtige sprachliche Übung, gerade für Schüler, die im Familien- und Bekanntenkreis regelmäßig nicht die deutsche Sprache verwenden. Und sehr viele Pädagogen berichten uns auch immer wieder, dass Kinder gerade aus einem fremden Kulturkreis dazu neigen, sich dann in der Schule, im Pausenhof, in eigenen Gruppen hinstellen, um dort ausschließlich in der Muttersprache sich zu unterhalten und gerade diese Gruppenbildungen sind dann immer ein immer größer werdendes Problem, vor allem in Schulen mit einem sehr hohen Anteil von Schülern mit Migrationshintergrund, im Ballungsgebiet zum Beispiel kommt es dann aufgrund dieser Gruppenbildungen auch zu einer mangelnden Kommunikation der Schüler untereinander.

Und die Verwendung der Schulsprache Deutsch würde hier zu einer Verbesserung der Verständigung untereinander auch beitragen. Bereits aus einer Stellungnahme der Direktion Verfassungsdienst geht hervor, dass der Verankerung der Schulsprache Deutsch grundsätzlich keine verfassungsrechtlichen Erwägungen entgegenstehen und zusätzlich bestätigt wird diese Einschätzung von einem externen Rechtsgutachten der Universität Innsbruck, und dieses Gutachten widerlegt die Bedenken betreffend der rechtlichen Zulässigkeit und legt ganz schlüssig auch dar, dass dem Projekt „Schulsprache Deutsch“

keine grund- und verfassungsrechtlichen Hindernisse im Wege stehen und vor diesem Hintergrund ist es notwendig, sich nun mit einer neuerlichen Resolution an die neue Bundesregierung zu wenden. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Klubobmann Hirz.

Abg. KO Dipl.-Päd. **Hirz:** Sehr verehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Schön langsam komme ich mir vor wie in einem schlechten Film mit dem Titel Deutschpflicht. Wir haben Schauspieler und wahrscheinlich den Inhalt, die nicht wirklich überzeugend sind, Klappe acht, das ist der achte Antrag. Okay.

Fünf Mal hat die ÖVP dagegen gestimmt, drei Mal stimmt sie sozusagen dafür. Ist eine hundertachtzig Grad-Wende. Ich glaube nicht, dass das mit Gedächtnisverlust zu tun hat, sondern vielleicht eher mit der Umfärbung von Schwarz auf Türkis. Aber auf alle Fälle ist eines klar, dass die ÖVP da eine der wichtigsten bildungspolitischen oder sagen wir symbolpolitischen Forderungen der FPÖ im Endeffekt übernommen hat.

Und was die Deutschpflicht betrifft. Die kostet nichts, bringt nichts und klingt ziemlich gut draußen, so möchte ich es irgendwie auf den Punkt bringen. Wir haben den wortidenten Antrag 2016 gehabt. Da ist nicht einmal der Beistrich anders. Ich gehe jetzt davon aus und das hast ja du schon gesagt, dass wir neuerlich diesen Antrag einbringen, das es wahrscheinlich damit zu tun hat, dass damals das Bildungsministerium von der SPÖ geführt wurde und es eine Antwort gegeben hat, die gesagt hat, dass aus pädagogischen Gründen man glaubt, dass es wichtig ist, dass die Kinder auch mehrsprachig in den Schulen reden dürfen und die Sprachenvielfalt wichtig ist.

Jetzt haben wir ein Bildungsministerium, das unter ÖVP-Führung ist, also gibt es den nächsten Versuch. Ich interpretiere das zumindest so. Ja, sollte es gelingen, fürchte ich, dass es ein Gesetz geben wird, das im Endeffekt nicht wirklich exekutierbar ist und vielleicht sogar die Gerichte beschäftigen wird.

Ich für meinen Teil möchte klarstellen und ich habe es eh schon so oft gesagt, aber okay: Die Unterrichtssprache an Österreichs Schulen ist Deutsch. Das ist gesetzlich verankert und ich halte das auch für wichtig und das ist auch gut so.

Ich glaube, dass wir alle zusammen wollen, dass die Kinder und die Jugendlichen möglichst schnell Deutsch lernen, dass sie bestmöglich gefördert werden, dass im Endeffekt alle Pädagoginnen und Pädagogen auch aufgefordert sind, das im Endeffekt auch umzusetzen. Das ist auch das, was mich immer wieder so ärgert, weil immer so getan wird, als wäre das jetzt momentan an den Schulen nicht so. Es ist auch jetzt schon so, dass man dann, wenn es notwendig ist und wenn man es für gescheit hält, eine pädagogische Maßnahme setzt und auch auffordert, das entsprechend Deutsch gesprochen wird. Das ist Praxis an den Schulen.

Die Forderung sozusagen nach der Deutschpflicht im Pausenhof und am Wandertag und wo es halt sonst irgendwo noch sein soll, ist meiner Meinung nach eine populistische, aber pädagogisch bedenkliche. Es stellt sich wirklich die Frage, wie lernen denn die Kinder, die nicht die Muttersprache Deutsch haben, möglichst schnell und frühestmöglich die deutsche Sprache und ich glaube nicht, dass das funktioniert, dass man sagt, wir verbieten das am Pausenhof, sozusagen nach der Methode: Redet Deutsch. Ihr könnt es zwar nicht, aber lernen tut ihr voneinander. Das ist im Endeffekt die Grundannahme. Es sind auch viele

Expertinnen und Experten Linguisten, die sagen: Diese Deutschpflicht wäre kontraproduktiv und nicht lernförderlich, weil sie dazu führt, dass die Schüler und Schülerinnen sozusagen die Stimme verlieren und die Muttersprache als Defizit verstanden wird.

Ich frage mich auch, wenn man die Deutschpflicht einführt, ja, was sind die Konsequenzen? Was tun wir dann? Tun wir Strafzetteln austeilen? Was passiert dann eigentlich, wenn das so ist? Und ich möchte noch den scheidenden Landesschulratspräsidenten Fritz Enzenhofer zitieren, der am 20. Juni in der Presse Folgendes gesagt hat, gefragt, wie er denn das sieht und ob man die Deutschpflicht braucht. Wörtlich: Eine derartige Pflicht kann man nicht exekutieren. Wie soll man denn das umsetzen, stellt man hinter jedem Schüler einen Polizisten? In diesem Sinne Sorge ich jetzt für eine absolute völlige Überraschung in diesem Haus, wir werden diesem Antrag nicht zustimmen. Danke für die Aufmerksamkeit. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Promberger.

**Abg. Promberger:** Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, wenig überraschend werden auch wir diesem Antrag nicht nähertreten und nicht die Zustimmung geben. Gottfried Hirz hat es schon ganz gut ausgeführt, um was es geht, wie sinnlos das eigentlich ist. Vor allen Dingen frage ich mich immer, wenn Gruppen von Kindern beieinander stehen, die nicht ausreichend gut Deutsch können, was könnten die erlernen? Ich halte das eigentlich wirklich für einen Wahnsinn. Einen Punkt, den der Gottfried schon erwähnt hat, das ist diese Abqualifizierung der Muttersprache der Kinder, alle die sich mit einem Spracherwerb beschäftigen, die wissen genau, dass es wichtig ist, dass die Muttersprache ordentlich beherrscht wird, dass es für die eine Wertschätzung gibt, wenn man eine Grundsprache hat, in der man ein gewisses Regelwerk versteht, dann tut man sich auch leichter beim Erwerb der Fremdsprachen. Wir reden in diesem Haus immer vom Land der Möglichkeiten, dann schaut eure Kinder an, wie wichtig es für eure Kinder ist, eine zweite und eine dritte Fremdsprache zu können, die möglichst gut zu können.

Mit dieser Maßnahme, mit diesem Antrag macht man eines, man macht mehrsprachige Kinder einsprachig. (Zwischenruf Abg. Nerat: „Auf unserem Schulhof reden sie wenig Englisch und Französisch!“) Man nimmt ihnen da Chancen, man nimmt ihnen eine Zukunftsperspektive, ich glaube, das ist falsch, weil Kinder, die die Muttersprache Deutsch haben, wenn sie eine andere Sprache hören, ein gewisses Interesse entwickeln. Wenn Kinder schon in der Klasse sitzen, dort Deutsch lernen bzw. in kleinen Fördergruppen Deutsch können, ist es doch besser, wenn sich Menschen, die der Sprache nicht wirklich gut mächtig sind, sich untereinander unterhalten. Wir haben das in der letzten Ausschusssrunde auch diskutiert, es war ja nicht erklärbar für die Menschen oder die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aus dem Landesschulrat, was jetzt in den Schulen passiert, die schon die Schulordnung geändert haben und die Hausordnung geändert haben, wo die Deutschpflicht in der Pause eigentlich schon funktionieren sollte oder auch nicht. Wie wird es wirklich exekutiert, schicken wir wirklich irgendwelche Lehrer oder wen finden wir denn da? Der Kollege aus dem Landesschulrat hat gesagt, wenn sie sich in Gruppen zusammenrotten, es sind Kinder, die sich in Gruppen zusammenrotten am Schulhof. Ich muss sagen, das ist wirklich sehr, sehr weit über das Ziel geschossen, es wird nichts bringen, das Exekutieren dieser Maßnahme, es wird äußerst schwierig wenn unmöglich, sollte es nicht durchgehen im Bildungsministerium, da hat jeder seine Stellungnahmen auch dazu, das werden wir noch fünf, sechs, sieben Mal öfter haben. In Wirklichkeit müssten wir uns ehrlich darum bemühen, dass die Kinder mehrsprachig sind und nicht einsprachig. Diesem Antrag, diesem Bericht werden wir sicher nicht zustimmen. Danke. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Als Nächster hat sich Herr Dr. Hattmannsdorfer zu Wort gemeldet.

**Abg. Mag. Dr. Hattmannsdorfer:** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuseher im Internet! Uns eint in Oberösterreich ein gemeinsames Fundament, zentraler Bestandteil dieses gemeinsamen Fundamentes ist unsere gemeinsame Sprache, eine Grundsatzüberzeugung, die wir auch heute, wenn wir das Integrationsleitbild zur späteren Stunde beschließen werden, auch offiziell Ausdruck verleihen, dass Deutsch der Schlüssel für gelungene Integration ist.

Vor gut drei Jahren hat in dieser Frage Oberösterreich eine Vorreiterrolle übernommen, nämlich eine Vorreiterrolle bei der Initiative Schulsprache Deutsch. Wir sind vor drei Jahren in die Vorreiterrolle gegangen, dass wir gesagt haben, jawohl Deutsch hat in der Schule stattzufinden, auch auf dem Pausenhof, auch auf Schulveranstaltungen, am Schulareal, von manchen Gruppierungen gescholten worden und kritisiert worden. Heute erleben wir ein Déjà-vu in dieser Debatte, es heißt auf der einen Seite, lieber Gottfried Hirz von dir, das sei populistisch, wir sind in einem schlechten Film, die Frau Kollegin Promberger hat diese Maßnahme als sinnlos erachtet. Ich sage hingegen, wir sollten die Augen nicht vor diesen Problemen verschließen, wenn es Faktum ist, dass es Schulhöfe gibt, wo Türkisch gesprochen wird, wo Tschetschenisch gesprochen wird, wo Kinder, die der Mehrheitssprache an dieser Schule nicht angehören, zu Außenseitern werden, weil andere Sprachen dort dominieren, dann glaube ich, haben wir als Politik zu handeln. Dann haben wir als Politik das klare Bekenntnis abzugeben, dass wir es in Österreich so haben wollen, dass es einen Vorrang gibt für die Sprache Deutsch, auch am Schulhof, auch in der Pause, auch bei Schulveranstaltungen. Gott sei Dank gibt es jetzt eine Bundesregierung, das ist die große Änderung zu Anträgen aus der früheren Zeit, eine neue Bundesregierung, die der Meinung ist, dass die gemeinsame Sprache nicht Feind der Integration ist, sondern ausschließlich die gemeinsame Sprache ein Land zusammenhalten kann. Wir wollen diese Chance, diesen Paradigmenwechsel auch in Wien nutzen, um diese Initiative Schulsprache Deutsch auch zu einem positiven Abschluss zu bekommen. Warum ist es wichtig? Erstens, wir wollen in Oberösterreich keine Parallelgesellschaften durch sprachliche Abkapselungen, da müssen wir schon die Weichen in der Schule stellen, nämlich dort, wo die Leute miteinander reden, wo Sprache praktiziert wird, wenn außerhalb des Unterrichtes am Schulhof auch der Austausch, auch die gemeinsame Sprache Deutsch stattfinden soll. Wir dürfen nicht einfach ignorieren, dass wir besonders in Oberösterreich hier eine zentrale Herausforderung haben, rund 28 Prozent aller Pflichtschüler haben im aktuellen Schuljahr Deutsch nicht als Muttersprache, das ist um die Hälfte mehr als vor zehn Jahren, 28 Prozent. Eine Untersuchung der Agenda Austria hat ergeben, wenn man sich anschaut die Umgangssprache, dass die Zahlen noch viel dramatischer sind, in St. Nikola an der Donau unterhalten sich 59 Prozent der Volksschüler nicht auf Deutsch, in Traun 55 Prozent, in Ansfelden 54 Prozent. Wir dürfen einfach nicht zur Kenntnis nehmen, dass diesen Parallelgesellschaften in Wahrheit der Grundstein gelegt wird am Schulhof, in der Pause, sondern wir müssen da ansetzen, um auch die Weichen für die gesellschaftliche Entwicklung in unserem Oberösterreich auch zu stellen.

Am Ende des Tages ist es eine Frage des Hausverständes, wir leben in Oberösterreich, Amtssprache ist Deutsch, Umgangssprache ist Deutsch. Warum soll nicht auch in der Schule Deutsch gesprochen werden? Lieber Gottfried Hirz, ich würde das gar nicht so dogmatisch oder ideologisch sehen, es geht heute darum, dass wir gemeinsam eine Vorrangtafel aufstellen, eine Vorrangtafel für die Schulsprache Deutsch, dass wir uns heute da gemeinsam dazu auch bekennen, dass wir auf die Bundespolitik einwirken, zwei zentrale Dinge zu tun: Erstens durch den Beschluss im Nationalrat die gesetzliche Bestimmungen

des Schulunterrichtsgesetzes zu verändern, zweitens durch das zuständige Ministerium die Regelungen der Schulordnung anzupassen. Das verstehen wir unter Subsidiarität, liegt es sehr an den Schulgemeinschaftsausschüssen, dann liegt es an uns vor Ort, auch an den Politikerinnen und Politikern, die Möglichkeiten zu schaffen, das auch in den Schulen dementsprechend zu verankern mit genau einem Ziel, nicht Parteipolitik zu machen. Das ist nicht eine Frage von Schwarz, Türkis oder Gelb, das ist nicht eine Frage von Blau, Rot oder Grün, das ist ausschließlich eine Frage des Hausverstandes, weil wenn die Kinder lernen, miteinander Deutsch zu sprechen, dann werden sie auch eine Zukunft haben, dann werden sie auch einmal einen Job finden. Wir wissen, welche Gruppen ein Problem haben, am ersten Arbeitsmarkt unterzukommen, das sind jene Gruppen, die nicht in der Lage sind, Deutsch zu sprechen, dieser Entwicklung sollten wir einen Riegel vorstellen, deshalb bitte ich um Zustimmung, und ich bitte auch Grün und Rot hier dem Hausverstand zu folgen und ebenfalls heute bei diesem Antrag mit einem Ja zu votieren. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Nerat.

Abg. **Nerat:** Geschätzter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich bewundere den Kollegen Hartmannsdorfer immer für seine klaren Worte und seine Ausführungen, auch wenn ich mir heute im Laufe der Debatte manchmal gedacht habe, im letzten Satz war ein Widerspruch, Hausverstand bei Grün und Rot, aber das kann doch mal passieren. Aber meine lieben Freunde von Rot und Grün, mein geschätzter Herr Bürgermeister, wie viele von euch haben denn Kinder im schulpflichtigen Alter, die vielleicht im urbanen Bereich oder in Randgebieten wohnen, in Gemeinden, die angesprochen wurden, in Städten, die angesprochen wurden mit Anteilen von Kindern mit nicht deutscher Muttersprache an die 50 oder über 50 Prozent betragen, wie viele von euch haben da Kinder drinnen? Thomas, bei dir habe ich es gewusst, aber an und für sich so richtig viel sind es auch nicht, das Problem ist einfach, ich möchte diese künstliche Erregung, die natürlich nichts mit ideologisch geschultem Denken zu tun hat, sondern nur mit dem Wohlergehen der Kinder, das ist ganz selbstverständlich, weil an was anderes denkt ihr ja gar nicht. Da möchte ich insofern aufräumen, ja Mehrsprachigkeit ist ein Gebot der Zeit, es gibt einfach Unterschiede in der Mehrsprachigkeit. Ich kenne persönlich keine Schule in unserem Gebiet, wo dann am Pausenhof in der einen Ecke Französisch, an der nächsten Deutsch, in der dritten Englisch und in der vierten Italienisch gesprochen wird. Nein das findet nicht statt, sondern im Gegenteil, Sprache ist etwas, was verbinden soll, aber Sprache kann auch etwas sein, was trennt, Sprache kann man nämlich dann trennen, wenn sich zum Beispiel Gruppen mehr oder minder in einer Sprache unterhalten, die andere nicht verstehen, wo es dadurch zu einem Auseinanderdividieren kommt, wo es dadurch auch zur Grundsteinlegung für Parallelgesellschaften kommt.

Das passiert, wenn sich die Kollegin Promberger solche Sorgen macht, ob man das überhaupt exekutieren kann, ja was glaubst du denn, was man verlangt, wenn der am Schulhof mit einem anderen ein paar Worte türkisch redet oder ein paar Worte kroatisch redet oder was auch immer, dass man den verhaftet oder fünf Stunden nachsitzen lässt oder sonstiges? (Zwischenruf Abg. Böker: „Oder Französisch!“) Nein, aber man muss vehement darauf hinweisen, dass Deutsch einfach die Schulsprache ist und die Kommunikationssprache in der Schule auch sein soll. Das ist genau so exekutierbar wie jede Hausordnung exekutierbar ist, wie es exekutierbar ist vorzuschreiben, dass mit Straßenschuhen nicht die Klassen betreten werden dürfen oder doch, wie es Vorschriften gibt, dass man eben im Turnsaal nur Schuhe mit hellen Sohlen tragen darf, weiß der Kuckuck was. Wenn ich so argumentiere, das ist alles nicht zu exekutieren, weil ich nicht zu jedem Schüler einen Polizisten hinstellen kann, dann kann ich jede Hausordnung

abschaffen, dann kann ich jedes Regelwerk abschaffen. Ich denke, das macht schon Sinn, wir brauchen die gemeinsame Sprache als Grundlage des vernünftigen Zusammenlebens, das findet nicht nur in der Schulstunde, sondern auch in der Pause und auch in Freizeit statt. Deshalb appelliere ich, ich hoffe nicht auf den Hausverstand, aber appellieren tue ich der guten Ordnung halber trotzdem, Zustimmung bitte zu diesem Antrag. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich Klubobmann Makor.

Abg. KO **Makor:** Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Auf diesen Hausverstand kann ich verzichten. (Beifall) Weil es oft klüger ist, den Verstand einzusetzen als den so genannten Hausverstand, auch da, das wiederholt sich heute zum zweiten oder dritten Mal, bin ich mehr irritiert über die Positionierungen der ÖVP, einer vormals weltoffenen Partei, die auch weltoffen sich gegeben hat, europäisch, international und sich heute auf eine Position verengt. Kollege Hattmannsdorfer, hier wird Deutsch gesprochen in unseren Schulen, Schulsprache Deutsch gibt es schon, das ist schon mehrfach gesagt worden, das gibt es schon, da kann ich euch beruhigen, das wird mit dem Hausverstand noch nicht jemand gesagt haben. Hier geht es um einen achten Antrag von der Tatsache, dass auch in den Schulpausen Deutsch gesprochen werden muss, dann wird gleich gesagt, es kann eh nicht überprüft werden, das ist ja absurd. (Zwischenruf Abg. Mag. Dr. Hattmannsdorfer: „Du bist heute so angriffig!“)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In Zeiten wie diesen wird das immer absurder, solche Symbolanträge zu formulieren, und dann sich auch hinzustellen, liebe ÖVP, um die auch noch mit Inbrunst zu verteidigen. Wenn ihr, das wird euch nicht anders gehen wie mir, in manchen Betrieben unterwegs seid, jetzt rede ich von größeren Betrieben, Fredi Frauscher wird das wissen, weil wir in den gleichen Betrieben unterwegs sind, bei FACC in Reichersberg, Betriebsbesuch im Technikbüro, in einem Großraumbüro 15 Techniker, ich habe mit den Ohren geschlackert, weil ich nichts verstanden habe, was die geredet haben, es war aber Englisch. Die Frage, warum redet ihr Englisch, weil von diesen 15 Personen 12 Nationalitäten dabei waren, die sagen, mit was sollen wir uns sonst unterhalten? Mein Sohn arbeitet bei Catalysts, das ist eine größere Softwarefirma, da wird gar nicht gefragt, woher der Kollege kommt, der geht ins Büro und da wird Englisch geredet. Also wenn ihr schon so heimatverbunden seid, wenn ihr schon sagt, Integration ist alles und die deutsche Sprache ist das einzig verbindende, dort geht es auch um Integration, das sind die Fachkräfte, von denen ihr immer redet, da traut ihr euch drüber und sagt, in österreichischen Firmen wird nur noch Deutsch gesprochen, dann wisst ihr genau, wie absurd letztendlich die Forderung ist, dass ihr das macht. (Beifall) Das verbindende Element bei uns in Oberösterreich ist die deutsche Sprache, ist gesagt worden. Willst du nur ein verbindendes Element in der Schule haben oder willst du es überall haben? Ich weiß ja, dass du es nicht ernst meinst, ich weiß ja, dass du da herausgehen musst und etwas verteidigen musst, was da vorgetragen wird, aber absurder geht es mit eurem Hausverstand in Wirklichkeit nicht. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor, ich schließe die Wechselrede, wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die dem Antrag zur Beilage 783/2018 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei und die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Antrag mit Stimmenmehrheit angenommen worden ist.

Wir kommen nun zur Beilage 784/2018, das ist der Bericht des Ausschusses für Bildung, Kultur, Jugend und Sport betreffend das Oö. Bildungsreform-Anpassungsgesetz 2018. Ich darf den Herrn Abgeordneten Dr. Walter Aichinger bitten, über die Beilage zu berichten.

Abg. Prim. **Dr. Aichinger:** Beilage 784/2018, Bericht des Ausschusses für Bildung, Kultur, Jugend und Sport betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Pflichtschulorganisationsgesetz 1992, das Oö. Schulzeitgesetz 1976, das Oö. Landeslehrer-Diensthöhegesetz 1986, das Oö. Landesbeamtengesetz 1993, das Oö. Landes-Vertragsbedienstetengesetz, das Oö. Gemeindebedienstetengesetz 2001, das Oö. Gemeinde-Dienstrechts- und Gehaltsgesetz 2002, das Oö. Statutargemeinden-Bedienstetengesetz 2002, das Oö. Landes-Bezügegesetz 1998 und das Oö. Landesbediensteten-Zuweisungsgesetz 2005 geändert werden (Oö. Bildungsreform-Anpassungsgesetz 2018). (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 784/2018.)

Der Ausschuss für Bildung, Kultur, Jugend und Sport beantragt, der Oö. Landtag möge das Landesgesetz, mit dem das Oö. Pflichtschulorganisationsgesetz 1992, das Oö. Schulzeitgesetz 1976, das Oö. Landeslehrer-Diensthöhegesetz 1986, das Oö. Landesbeamtengesetz 1993, das Oö. Landes-Vertragsbedienstetengesetz, das Oö. Gemeindebedienstetengesetz 2001, das Oö. Gemeinde-Dienstrechts- und Gehaltsgesetz 2002, das Oö. Statutargemeinden-Bedienstetengesetz 2002, das Oö. Landes-Bezügegesetz 1998 und das Oö. Landesbediensteten-Zuweisungsgesetz 2005 geändert werden (Oö. Bildungsreform-Anpassungsgesetz 2018), beschließen.

**Zweiter Präsident:** Ich eröffne die Wechselrede und darf dir das Wort erteilen.

Abg. Prim. **Dr. Aichinger:** Dieses Gesetz hat zwei ganz unterschiedliche Entstehungsgeschichten, ein Großteil dieser Anpassungen sind notwendig geworden, weil es diese Vorgaben durch einen Beschluss von SPÖ, FPÖ und Grüne im vergangenen Jahr gegeben hat, der weitere Teil, das was die Deutschklassen betrifft, das entspringt einem Beschluss der ÖVP und FPÖ in diesem Jahr. Entsprechend komplex sind auch die Mengenlage und die Stimmungslage zu diesem Gesetz in den politischen Parteien, wie wir es im Unterausschuss auch diskutieren konnten. Nachdem der erste Teil im Wesentlichen eigentlich nur eine notwendige Umsetzung der Bundesvorgaben auf landesgesetzlichen Ebenen betrifft, möchte ich nur einige Ausführungen zum zweiten Teil, zu den Deutschförderklassen machen. Diese Deutschförderklassen sind vor allem für Schülerinnen und Schüler der ersten Schulstufe, der ersten Schulstufe und Quereinsteiger im Schulsystem vorgesehen. Die intensive Förderung ist ab acht Kindern pro Schule, nicht pro Klasse, pro Schule verpflichtend und beträgt 15 bis 20 Stunden. Bereits nach einem Semester wird mittels standardisiertem Test der Sprachstand erhoben, neu erhoben und falls notwendig die Sprachförderung in einer Deutsch-Klasse oder in einem Deutsch-Förderkurs fortgesetzt. Neben dem Besuch der Deutsch-Klassen nehmen die Schülerinnen und Schüler auch an bestimmten Fächern und Aktivitäten des Regelunterrichts teil. Hier ist vielleicht noch etwas mehr Flexibilität gewünscht, dass auch in dieser Zeit zum Beispiel Gegenstände, Hauptgegenstände mitbesucht werden können. Der Besuch der Deutsch-Klassen soll mindestens ein Semester, längstens jedoch vier Semester andauern. Und nach dem Wechsel in die Regelklasse erhalten die Schülerinnen und Schüler parallel noch sechs Deutsch-Förderstunden wöchentlich.

Sicherlich gehört zu diesem Gesetz manches nachgeschärft, manches gehört evaluiert, wie immer das bei derartigen, doch sehr großen Änderungen ist. Jedenfalls ist es die größte Strukturänderung bei Schulen und Schulaufsicht der letzten 27 Jahre.

Ich kann das deshalb beurteilen, weil ich meine erste Landtagsrede vor 27 Jahren gehalten habe. Nicht zum Thema Bildung, sondern zum Thema Gesundheit und Umweltschutz. Damals ein hochaktuelles politisches Thema. Und diese beiden Themen Bildung und Gesundheit zum einen haben mich in all dieser Zeit begleitet. Bei all den Herausforderungen ließ ich mich in all diesen Zeiten von einem Zitat aus dem Stufengedicht von Hermann Hesse leiten, das viele von Ihnen kennen. In jedem Anfang wohnt ein Zauber inne, der uns beschützt und der uns hilft zu leben. Manchmal war der Zauber notwendig, manchmal war aber auch zaubern notwendig, um all diese Herausforderungen zu bewältigen. Das Gedicht geht aber weiter. Es heißt weiter, wir sollen heiter Raum um Raum durchschreiten, an keinem wie an einer Heimat hängen. Kaum sind wir heimisch einem Lebenskreise und traulich eingewohnt, so droht Erschlaffen. Was kann das für die Politik heißen?

Das heißt, wenn wir uns ständig mit Gleichem befassen, dann haben wir zwar das Gefühl, dass wir unheimlich viel arbeiten, aber in Wirklichkeit bedeutet es Stillstand. Wenn wir uns ständig mit den gleichen Menschen umgeben, werden wir vielleicht Vorurteile noch mehr einzementieren, aber wir werden zu keinen neuen Ideen kommen, wir werden keine Lösungen für Probleme erarbeiten können.

Für mich galt es immer, die Suche nach dem anderen, die Suche nach der anderen Idee. Und möglichst zu begreifen, warum diese Idee entstanden ist, warum die Lösung eine andere ist, weil ich glaube, dass es wichtig ist, an diesen anderen zu lernen und sich zu entwickeln. Dass das möglich wurde, dazu mussten manchmal Brücken gebaut werden. Zu vielen, auch in diesem Raum, konnte ich diese Brücken bauen. Und die Brücken sollten so beschaffen sein, dass sie auch Bestand haben. Nicht nur ein einmaliges Überqueren einer scheinbaren Kluft, sondern Bestand und beständig, sodass sie zu Zonen der Begegnung werden. Nicht einer einseitigen Kontaktaufnahme, sondern dass auch ich über diese Brücke gehen konnte und durfte.

Manchmal konnte ich diese anderen auch ein Stück des Weges begleiten und an Wegkreuzungen über die zukünftige Richtung und den Weg dieses oder der anderen auch mitdenken und mitdiskutieren.

Meine Mitarbeiter im Krankenhaus Wels, in der Mikrobiologie, wo ich mich ebenfalls am Ende dieses Monats verabschiede, haben mir einen Spruch mitgegeben, der mir eigentlich sehr gut gefällt. Und weil ich glaube, dass er diese 27 Jahre ganz gut beschreibt, er heißt, finis coronat opus, oder übersetzt, das Werk wird am Ende gekrönt, oder durch das Ende gekrönt. Das Gedicht lautet weiter, nur wer bereit zu Aufbruch ist und Reise, mag lähmender Gewöhnung sich entrafen. Es ist wieder Zeit zu einem Aufbruch. Ich danke allen, die in diesen 27 Jahren mir über diese Brücke entgegengekommen sind und die dazu geführt haben, dass es in fast allen Fällen berührende und bereichernde Begegnungen gewesen sind. (Beifall im ganzen Haus.)

**Zweiter Präsident:** Lieber Walter Aichinger, ich freue mich darüber, dass ein Schicksal es so will, dass ich dich heute hier heroben verabschieden darf. Du hast über ein Viertel Jahrhundert die Geschicke dieses Landes, aber auch dieses Hauses mitgeprägt, sehr entscheidend mitgeprägt. Und ich kenne dich zwar erst einen Bruchteil dieser Zeit, die du hier verbracht hast, dennoch habe ich in dir einen Menschen kennengelernt, der, ja, der die Seelenverwandtschaft zu mir eigentlich sehr rasch erkennen ließ. Nämlich dadurch, dass er der Meinung ist, dass alles in dieser Welt nicht so ernst genommen werden darf, wie es den Schein hat. Diese Erkenntnis hat dich und uns dazu geführt, dass wir die Probleme, die auf uns zukommen, immer mit einem, wie soll ich sagen, einem Zwinkern im Aug vielleicht auch

sogar besser bewältigen konnten. Ich darf dir, auch jetzt im Namen aller, und der Applaus hat es dir ja bestätigt, alles, alles Gute für deinen weiteren Unruhestand wünschen. Ich weiß, dass dir nicht fad werden wird. Ich bin davon ganz fest überzeugt. Ich bin, ich hoffe, dass wir dich noch öfter hier im Hause sehen werden, und sei es nur darum, dass du schaust, ob die alten Gesichter noch da sind. Wenn du mich sehen willst, musst du nur noch drei Jahre kommen, aber danach sehen wir uns vielleicht in Wels, oder wo auch immer.

Ich habe gerade gehört, die Klubobleute wollen alle was sagen. Das steht ihnen auch zu. (Heiterkeit) Und ich darf dir im Namen aller, die hier sitzen alles, alles Gute wünschen und freue mich, dass du so gesund in deinen sozusagen politischen Ruhestand gehen kannst. (Beifall)

Die erste Klubobfrau darf ich ans Rednerpult bitten.

Abg. KO **Mag. Kirchmayr:** Herr Präsident, hohes Haus, lieber Walter! Lieber Walter Aichinger, nach 27 Jahren verlässt unser Walter Aichinger den Oö. Landtag. Und aus unser aller Sicht hinterlässt du sehr große Spuren. Große Spuren, die aus meiner Sicht, sehr, sehr tiefgründig sind, so wie du eben bist, lieber Walter. Nicht oberflächlich, kein Drüberwischer, keiner, der nicht ganz genau überlegt, was und wie er es sagt. Kein Lauter, sondern einer, der hinhört, einer der zuhört und der das Gegenüber mitleben lässt, schätzt und auch unterstützt.

Du warst insbesondere in deiner Tätigkeit als Abgeordneter und auch als Regierungsmitglied hier im hohen Haus immer ein Verbinder. Und das, das kann ich bestätigen und habe es heute Morgen auch gemacht, definitiv über alle Parteigrenzen hinweg. Du bist für viele hier in diesen Reihen ein absolutes, echtes Vorbild. Jemand, der aus meiner Sicht den Wettbewerb der Worte und Argumente annimmt und die Gesprächskultur sehr hoch hält.

Ich persönlich bewundere dich für deine Fähigkeiten, für deine komplexen Fragen, wo nicht immer gleich ein politischer Kompromiss sichtbar ist, sondern die Dinge einfach auch einmal auf eine Metaebene zu heben und dann am Ende des Tages das große Ganze zu sehen. Du bist immer an die schwierigen Dinge herangegangen mit einer derartigen Gelassenheit und mit einer Ruhe, wofür ich dich wirklich bewundert habe. In dem Vertrauen, dass du mit deiner fachlichen Kompetenz, mit deinem Know-how immer die richtigen Entscheidungen triffst.

Als Sprecher der ÖVP für Gesundheit und Bildung warst du aus meiner Sicht immer einer der Engagiertesten. Du hast es geschafft, Prozesse zu beschleunigen und sehr schnell abzuwickeln. Ein riesiger Erfahrungsschatz, viele gute Tips, regelmäßige, schlichtende und natürlich konstruktive Gespräche, vor allem aber hinter den Kulissen, das gehört auch dazu gesagt, machen dich als Person, lieber Walter Aichinger, zu einem wahren Unterstützer.

Unser Walter ist aber nicht nur ein Politiker, sondern seit 1985 Gemeindevorstand in der Gemeinde in Krenglbach, seit 1991 Abgeordneter zum Oö. Landtag und sozusagen auf Landesebene für die ÖVP aktiv und ich habe es mir extra aufgeschrieben, am 2. 3. 1995 zum Landesrat für Umweltschutz, man merke gut, Frauen, Jugend und Landesanstalten gewählt. 1997 warst du dann Landesrat für Bildung, Jugend, Anstalten, Feuerwehren, Katastrophen, (Zwischenruf Abg. Prim. Dr. Aichinger: "Katastrophenschutz!") Katastrophenschutz (Heiterkeit) siehst, das kann einem auch passieren, Katastrophenschutz, für den Hilfsdienst, aber auch für die Bodenreform. Und seit 2003 bist du bis heute wieder unser Abgeordneter der ÖVP im Oö. Landtag. Und es sei auch hier herinnen gesagt, dass er zwei Mal mit über 100 Prozent als Bezirksparteiobmann in Wels-

Land gewählt wurde. (Heiterkeit) Und nicht nur das, sondern es waren auch viele andere Funktionen im Spiel. Hilfswerkobmann, und du bist immer noch ein leidenschaftlicher, trau ich mir zu sagen, Präsident des Roten Kreuzes Oberösterreich.

Denn, Gottfried, ich darf es so schön noch einmal wiederholen, wie du gesagt hast, den Notärzteantrag, was sagt mein Chef dazu? Hab ich gefragt, welcher Chef? Sagt der Gottfried, ja der Präsident vom Roten Kreuz. Habe ich gesagt, okay. Daher auch das Parteiübergreifende und das Verbindende, was die Zusammenarbeit sehr wertschätzt und sehr intensiviert hat.

Der Beruf als Primar, aber auch wie schon erwähnt der Beruf, oder die Leidenschaft als Rot-Kreuz-Präsident haben wir immer sehr hoch an dir geschätzt. Das Rote Kreuz und die Mitarbeiter des Roten Kreuzes werden ja noch weiterhin auf dich bauen können und auf dich bauen dürfen.

Wir alle kennen dich, Walter, als Mensch, als sehr geselligen, reiselustigen Kulturliebhaber, trau ich mir zu sagen. Ich erinnere mich an Reisen, wo wir unterschiedlichste Backsteine beobachtet haben. Für mich haben die alle gleich ausgeschaut und du hast zu jedem einzelnen Kulturkunststück deine Interpretation hinzugefügt, was mich sehr beeindruckt hat. Du bist einer, der in Gesellschaft ein oder zwei gute Glaserl Wein liebt, oder vielleicht auch einmal eine Flasche, je nach dem, damit alle anderen auch was zum Trinken haben, dass sei dazugesagt. Aus meiner Sicht liegt bei dir die Ruhe und die Kraft auch darin, dass du einmal die Gipfel erklimmst und da auch immer wieder frischen Wind, frische Luft, frische Energie und frische Gedanken zu dir nimmst. Lieber Walter, du wirst uns auf jeden Fall als Mensch, als Freund, als Sprecher für Bildung und Gesundheit und als vieles anderes, das man gar nicht in Worte fassen kann, im Klub fehlen. Und es ist nicht nur ein Verlust für den Klub, sondern auch ein Verlust für den Oö. Landtag, denn da wirst du eine große menschliche Lücke reißen.

Aber wir wünschen dir dennoch alles Gute, vor allem Gesundheit und vor allem viel Spaß, viel Glück, viele tolle Reisen, viele schöne Momente im politischen Ruhestand, traue ich mir auch zu sagen. Wir kennen dich und wissen, dass dir im neuen Lebensabschnitt keinesfalls in irgendeiner Art und Weise langweilig wird, weder als Primar, noch als Präsident, noch als Papa, noch als Obmann oder Ehemann.

Und lieber Walter, wir haben daher, im Herbst wird es ja noch für uns intern ein kleines Zusammentreffen geben, wo wir dich noch gebührend verabschieden werden, wir haben uns aber dazu entschlossen, dir für jedes deiner politischen, erfolgreichen Jahre, traue ich mir zu sagen, einen guten Wein abfüllen zu lassen. Der Klaus ist so lieb und nett und bringt das Geschenk jetzt herein.

Lieber Walter, wir haben uns heute für das Geschenk entschieden, dass du als Primar, als Präsident, als Papa, als Opa und auch als Ehemann verwenden kannst. Der Leiterwagen, der ist wichtig, den kannst du dir mit Heim nehmen, dich selber reinsetzen und einmal heimfahren, falls es notwendig ist, oder auch deine Enkelkinder, oder auch was transportieren oder auch deine Flaschen, wo wir wirklich für jede Flasche ein gutes Etikett gefunden haben, einen guten Spruch, der dich an deine 27 Jahre im Oö. Landtag, im hohen Haus, erinnern soll. In diesem Sinne lieber Walter, im Namen der gesamten ÖVP-Fraktion wünschen wir dir alles, alles erdenklich Gute im Ruhestand. Genieße den politischen Ruhestand, schmeiß dich auf jede Party und mach genug Reisen. Jetzt ist die Zeit dazu.

Jetzt hast du auch am Abend Zeit für Partys. In diesem Sinne alles, alles erdenklich Gute. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Der nächste Klubobmann ist Herwig Mahr.

Abg. KO **Ing. Mahr:** Lieber Walter! Ich hab mir deinen politischen Werdegang auch angesehen. Nachdem er gleich mit meinem ist, nämlich 1985 begonnen. Ich freue mich, wenn ich einmal in Pension gehe, weil dann bekomme ich hoffentlich auch einen Wein. Lieber Walter, du hast eine sehr tolle politische Karriere hinter dir, die Helena hat es ja bereits gesagt. Daher will ich mich über die Jahreszahlen und über deine politische Karriere eigentlich nicht mehr auslassen, sondern ich will einmal ein bisschen so in deine Zukunft, in deine zukünftige Pension hineinsehen, wo da steht neben dem Rot-Kreuz-Präsidenten, Kapellmeister in Krenglbach, eine, glaube ich, sehr schöne Aufgabe. Dann steht einfach irgendwo geschrieben, sehr gerne in der Bergwelt zu Hause. Ich kann nur sagen, ich war vor kurzem jetzt auch auf einem Berg, ist wirklich was Tolles. Weltenbummler, kann ich auch nachvollziehen.

Und unter anderem steht auch noch Weinliebhaber. Was man mir erst im nachhinein gesteckt hat, Weinliebhaber in weiß, ich kann mir das an und für sich gar nicht vorstellen, weil ich da einen Roten habe, verpackt mit einer blauen Masche. Ich möchte dir dieses gute Tröpfel geben. Und dein letzter Beitrag war Bildungsreform. Bilden wir uns von Weißwein auf Rotwein um, das ist ein politischer Auftrag fast, weil der rote österreichische Wein mittlerweile hervorragend ist. Ich möchte dir im Namen meines gesamten Klubs nicht nur sehr, sehr viele Stunden und sehr lange Jahre in deiner Pension wünschen, sondern man kann das wirklich sagen, über die Parteigrenzen hinweg, du warst immer einer, mit dem man ein Gespräch gefunden hat, mit dem man einen Kompromiss finden hat können und der für den gesamten Landtag sehr wertvoll war. Alles Gute vom gesamten FPÖ-Klub für die Zukunft. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Der nächste Klubobmann ist der Makor, der mit raschem Schritt ans Pult eilt.

Abg. KO **Makor:** Lieber Walter Aichinger, sehr geehrter Herr Präsident, das ist jetzt die richtige Reihenfolge, jetzt, heute, in jedem Fall. Lieber Walter, du bist sechs Jahre länger Mitglied dieses Hauses als ich es bin. Bei aller Freude, die einem auch die Arbeit macht, kommen mir die 21 Jahre schon relativ lange vor. Wie wird es dir wohl dabei ergehen?

Lieber Walter, mit dir verlässt ein, und das sage ich eh nicht oft, aus meinem und unserem Gefühl, ein Humanist diesen Landtag. Ein Humanist, der eine gute Ausbildung genossen hat, der in seiner Jugend, das ist jetzt eine Vermutung, aber ich glaube nicht ganz falsch zu liegen, in der Kindheit und Jugend und in den frühen Jahren viel diskutiert und viel gelesen hat, weil man das, immer dann, wenn man mit dir gesprochen hat, auch gespürt und erkannt hat. Bei dir habe ich sehr oft das Gefühl gehabt, wenn man Argumente bringt, nimmst du sie auf, kennst sie aber schon, bist schon wieder zwei Schritte oder drei weiter, weil du genau weißt, wenn du das jetzt sagst, dann der andere das sagt, bis du schon am Ende des Weges, während andere noch irgendwo bei den Zwischenschritten sind.

Was vielleicht mitbegründet ist darin, dass du viel diskutiert hast und dich viel auch geistig auseinander gesetzt hast, du bist ein Mann, der sprachlich die feine Klinge führt. Du bist einer, glaube ich, ein bisschenl muss ich in der Vermutung immer bleiben, der einen unheimlich inneren Spaß dabei gehabt hat, diese Klinge fein zu führen. Deswegen, da erinnere ich mich

an manche Ausschusssitzungen, wo du den Vorsitz geführt hast, weil manche von uns noch zweimal darüber nachdenken mussten, was du eigentlich gemeint hast, mit dem, was du gesagt hast. Oft war das nicht dann genau das, was man ursprünglich geglaubt hat, dass du gesagt hast. Du hast das nicht aus Bösartigkeit gemacht, sondern schon mit dem Spaß an der Formulierung und dem Spaß, diese feine Klinge zu führen. Aber da ist auch eine kleine Schlitzohrigkeit dabei gewesen, an dem du auch, wieder eine Vermutung, durchaus deinen Spaß gehabt hast, weil es natürlich nicht immer leicht war, dich als Ausschussvorsitzenden im Rahmen der Geschäftsordnung so unter Kontrolle zu haben, dass am Schluss immer alles so war, wie wir dachten, dass es ist. Aber am Ende des Tages, insbesondere dann, wenn man dich darauf angesprochen hat, hat das wieder gepasst.

Wenn heute Kollege Stanek am Vormittag bereits begonnen hat damit, große Dichter zu zitieren, dann sehe ich wohl, dass hier jemand versucht, in die Fußspuren der großen Denker und Zitierer in diesem Haus einzutreten. (Zwischenruf Abg. KO Ing. Mahr: „Altersmäßig wird es knapp!“) Ja, eine Verjüngung ist es keine richtige. (Heiterkeit!) Aber es ist gut, wenn zumindest versucht wird, das Niveau bei manchen Debattenbeiträgen bei einem ähnlich hohen Niveau zu halten.

Vieles hat ja Helena schon gesagt, ich will jetzt nichts wiederholen, aber es ist mir ein persönliches und letztendlich auch politisches Rätsel, dass du mit deiner Facharztausbildung zum Pathologen so unmittelbar in das politische Geschehen eingreifen konntest, letztendlich mit einer Ausgeglichenheit, und das stimmt, die du immer zum Ausdruck gebracht hast. Ich kann mich nicht erinnern, dass du die Contenance zumindest sichtbar verloren hast, ja vielleicht bei der Spitalsreform, aber lassen wir die Geschichte. Vielleicht liegt das eben daran, dass deine Klienten, weil Patienten kann man ja wahrscheinlich nicht mehr sagen, von damals meine ich, die haben halt nie widersprochen, das machte dich so ausgeglichen, dass du es da im Oberösterreichischen Landtag vielleicht eine Spur leichter vertragen hast.

Lieber Walter, du hast neben den vielen persönlichen Sachen, die Helena aufgezeigt hat, auch noch ein Hobby, das ist schon mehr als ein Hobby, das schon erwähnenswert ist. Ab frühester Kindheit, ich glaube mit elf oder zwölf Jahren, bis du Musiker bei einer Musikkapelle in deiner Heimatgemeinde geworden, sogar Stabführer und bis zum heutigen Tag Obmann der Musikkapelle. Das zeigt, dass es für dich jenseits des Tagesgeschäftes ein wichtiges Anliegen war, im kulturellen Bereich tätig zu sein.

Ich persönlich kann mich nur herzlich bei dir bedanken. Du warst auch inhaltlich eine Bereicherung im Landtag, weil es nicht immer absehbar war, wie es am Ende ausgeht, aber wie du es argumentierst, das war jedenfalls spannend. Das wird auch fehlen. Es wird auch ein Humanist fehlen hier herinnen. Das ist umso bitterer.

Wenn Herwig einen Rotwein überreicht hat, mit einer blauen Schleife, dann möchte ich mich stilecht mit einer roten Schleife anschließen. Aber es hat auch einen tieferen Grund. Seit 1991 bist du im Landtag. In dieser langen Zeit von 1991 bis 2018 haben dich in unterschiedlichen Größenordnungen, aber jedenfalls zwischen elf und 22 vernünftige Rote da herinnen begleitet und daher war es uns ein Bedürfnis, dir zwei vernünftige Rote für zu Hause mitzugeben, damit der Abschied nicht ganz so schwer fällt.

Herzlichen Dank, alles Gute dir auch für die Zukunft. Das auch alles das, was du dir vornimmst, eintreten kann. Danke sehr! (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Als Nächster Redner ist Klubobmann Hirz dran.

Abg. KO Dipl.-Päd. **Hirz:** Lieber Walter! Du bist seit 27 Jahren im Oberösterreichischen Landtag. Das war die Landtagswahl 1991, wenn ich richtig zähle. Du bist für das Hausruckviertel in den Landtag gekommen. 1991 habe ich auch für den Landtag kandidiert, auch für das Hausruckviertel. Wir haben halt grad den Einzug nicht geschafft, weil damals auch die VGÖ gegen uns noch kandidiert hat. Nach meiner Angelobung dann, 2003, bin ich dir sozusagen nachgefolgt und ab diesem Zeitpunkt war ich Mitglied des Bildungsausschusses und du warst immer, ich kann mich gar nicht anders erinnern, immer wenn ich in den Landtag gekommen bin, war es einfach so, dass der Walter der Vorsitzende des Bildungsausschusses war. Das habe ich auch nie in Frage gestellt. Du hast das hervorragend gemacht. Ich kann es mir gar nicht vorstellen, wie das ist, wenn der Walter nicht mehr in dem hohen Haus ist und nicht mehr der Vorsitzende des Bildungsausschusses ist. Wie soll das werden, das war die erste Frage, die ich mir gestellt habe, wie ich erfahren habe, dass du aus dem Landtag ausscheiden wirst?

Ich kann für meinen Teil sagen, mir werden immer deine wirklich fundierten Reden in Erinnerung bleiben, die du hier an diesem Rednerpult gehalten hast. Es haben die Vorredner und Vorrednerinnen schon gesagt, es war ja nicht so, dass wir immer einer Meinung waren, aber es war immer interessant, dir und deinen Ausführungen zuzuhören, mit dir Argumente auszutauschen. Es war immer eine totale Bereicherung.

Einige deiner Reden sind mir in Erinnerung, zum Beispiel die zur Deutschpflicht. Die 2014 gehalten wurde, wo du unter anderem auch gesagt hast, was für ein Deutsch und welches Deutsch wir haben. Aber es soll so sein, aber ich habe immer diese differenzierte und analytische Sichtweise total geschätzt und möchte auch sagen, dass der Populismus nicht deine Tonart war.

Ich habe immer das Gefühl gehabt, dass ich mit großem Respekt behandelt worden bin. Ich habe das auch bemerkt, dass du gegenüber anderen Abgeordneten und auch gegenüber anderen Menschen immer eine unglaublich respektvolle Art gehabt hast.

Für mich sage ich noch persönlich, ich habe insofern manchmal eine medizinische Betreuung genossen, wenn ich keine Zeit hatte, zum Doktor zu gehen, weil Walter ist immer neben mir gesessen, interessanter Weise sind wir von da drüben hier herüber gewechselt, und immer über den Gang war Walter, dann habe ich sagen können, du ich habe gerade dies oder das, ist das etwas, mit dem man zum Doktor gehen soll oder ist es das nicht. Meistens war es so, dass Walter eher einer von denen war, die dann gesagt haben: Das ist nicht so schlimm, das passt schon.

In diesem Sinne möchte ich mich ganz, ganz herzlich für die hervorragende und gute Zusammenarbeit bedanken. Du hast gesagt, du warst immer auf der Suche nach dem anderen, das habe ich auch so empfunden, und du warst sicher einer, der mich einen Teil des Weges auch begleitet hat und manchmal auch in eine bestimmte Richtung durch Argumente sozusagen geführt hat. Ich möchte dir wirklich im Namen aller grünen Abgeordneten das Allerbeste für die Zukunft wünschen. Ich bin überzeugt, dass du diesem Landtag auch fehlen wirst.

Ich habe jetzt keinen Wein, ich weiß, dass du eigentlich sehr gerne liest und daher habe ich ein Buch für dich mitgenommen, eben von Timothy Snyder, Zwanzig Lektionen für den Widerstand, könnte vielleicht deinem Geiste ein bisschen entsprechen. In diesem Sinne wirklich herzlichen Dank, und eines wollte ich noch dazusagen, das muss ich unbedingt tun,

also egal, ob du im Landtag bis oder nicht, du wirst immer mein Präsident bleiben. Danke!  
(Beifall)

**Zweiter Präsident:** Nach dieser Laudatio fällt mir ein Spruch ein: Totaler Kulturverfall, Schiller und Goethe sind schon tot und Walter Aichinger geht in Pension, das kann es nicht sein.

Nichtsdestotrotz, wir sind bei einem Tagesordnungspunkt. Es weiß zwar keiner mehr, um was es geht, (Heiterkeit. Beifall) aber ich will dir ersparen, dass du jetzt noch einmal herausgehst und berichtest. Ich gehe davon aus, dass ihr alle nachlesen könnt. Es steht irgendwo in einer Beilage angeführt, um was es geht. Ich darf jetzt Silke Lackner bitten, das zu sagen, was eigentlich keiner verstehen wird.

**Abg. Mag. Lackner:** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Präsident, heute forderst du mich ein bisschen. Lieber Walter, du hast berichtet, dass durch die Zuständigkeitsübertragung auf die Bildungsdirektion und in weiterer Folge auch durch die Auflösung der Landesschulräte samt der Kollegien eine umfangreiche Anpassung der Landesgesetze erforderlich sein wird. Du hast kurz angeführt, es sind Änderungen im Oberösterreichischen Schulzeitgesetz, die betreffen unter anderem die Festlegung der Dauer der Unterrichtseinheit oder der Vorverlegung des Unterrichtsbeginnes, um hier nur einige Beispiele zu nennen. Im POG sind weitere Anpassungen notwendig. Das ist bei der Gestaltung der Klassen- und Gruppenbildung oder sind Änderungen hinsichtlich der Ermöglichung der Bildung von Schulcluster vorzunehmen.

Durch die aktuelle Fassung des Schulunterrichtsgesetzes sind auch noch weitere Änderungen im POG notwendig und gerade die geplante Umsetzung der Sprachklassen in den Volksschulen und in den Neuen Mittelschulen ist für uns sehr erfreulich. Wie du auch gesagt hast, ist künftig so geplant, dass alle Neueinsteiger, also Schulanfänger und Quereinsteiger in eigenen Deutschförderklassen ab acht Schülern unterrichtet werden sollen. Diese Zuteilung erfolgt dann nach einem einheitlichen standardisierten Testverfahren. Der Deutschunterricht in den Volksschulklassen beträgt dann 15 Stunden, in der Sekundarstufe I beträgt der Deutschunterricht dann 20 Stunden. Bisher wurden die Schüler mit maximal elf Stunden pro Woche gefördert und somit haben wir jetzt mehr, was gefördert wird und auch eine gezielte Förderung. Diese Deutschförderklassen erhalten auch einen eigenen Lehrplan, der den raschen Erwerb der Deutschkenntnisse mehr oder weniger pädagogisch in den Mittelpunkt rückt. Nach einem Semester soll das Sprachniveau des Schülers erneut getestet werden. Wenn diese Schüler soweit sind, dass sie dem Unterricht folgen können, dann sind sie auch zukünftig im Regelunterricht und können aber zusätzlich mit sechs Stunden in diesen sogenannten Deutschförderkursen weiterhin gefördert werden.

Wenn ein Schüler dem Unterricht nicht folgen kann, verbleibt er in der Deutschklasse und wird am Ende eines Schuljahres noch einmal getestet. Es geht im Endeffekt darum, dass die Schüler schnellstmöglich in den Regelunterricht kommen und da mitmachen können, damit dem Bildungserfolg nichts mehr im Wege steht. Mit den Deutschförderklassen wird eine langjährige freiheitliche Forderung nun endlich Realität, das freut uns sehr, und wir werden daher auch dieser Beilage zustimmen.

Lieber Walter, ich habe dich 2009 kennengelernt, ich bin als Bildungssprecherin hier in den Landtag gekommen, du warst Vorsitzender schon damals des Ausschusses, wir hatten sehr viele Diskussionen, wir waren nicht immer einer Meinung, es war aber immer sehr wertschätzend und ich möchte mich auch noch einmal für die gute Zusammenarbeit

bedanken. Ich wünsche dir alles Gute und ich freue mich, nachdem wir ja räumlich nicht weit voneinander entfernt wohnen, wenn wir uns dann bei der einen oder anderen Veranstaltung von deiner Musikkapelle in Krenglbach oder im Welser Burggarten wieder sehen. (Beifall)

**Zweiter Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich Frau Kollegin Promberger.

Abg. **Promberger:** Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir werden dem vorliegenden Bericht nicht zustimmen. Es hat Walter Aichinger schon gesagt, es ist eine spannende Genese gewesen, die dieser Bericht gehabt hat, auch wenn die SPÖ hier maßgeblich mitbeteiligt gewesen ist, sind doch einige Dinge drinnen, die wir für problematisch halten. Es ist der Bildungsdirektor bzw. Bildungsdirektion eine Bund-Länder-Behörde, da hätte man sich durchaus einen mutigeren Schritt überlegen können.

Wir wissen, gerade im Pflichtschulbereich haben wir die Gemeinden, die auch noch dabei sind, als Schulerhalter. Es ist die Schulautonomie sehr schön, wenn sie drinnen geschrieben ist, es sind auch die Schulcluster drinnen. Wir wissen allerdings, dass die Schulen und auch die Direktion, da hat es ja in der letzten Sitzung einen Antrag auch gegeben mit den Direktoren, die wir kaum noch haben, oder die schon in Massen zulegen, wo es Unterstützung brauchen würde, für solche Dinge wäre durchaus auch Platz gewesen, um dieses Bildungsreformprogramm auf neuere Füße zu stellen.

Der eigentliche Kritikpunkt ist im Gegensatz zu den Freiheitlichen natürlich diese Deutschförderklassen und diese Deutschförderkurse. Wenn man sich die Deutschförderklassen genauer anschaut, was passiert denn da? Viele Kinder, die nicht deutsch sprechen, werden in einer Klasse zusammengefasst, also man integriert die Kinder nicht, sondern man segregiert die Kinder. Es ist schwieriger für die Kinder, und wenn man sich die Diskussion in den Medien angehört hat, von Lehrerinnen und Direktorinnen und Direktoren, die alle gesagt haben, es ist ungleich schwieriger in einer Klasse, wo 20 Kinder sitzen, denen ausreichend Platz zu geben, denen ausreichend Raum zu geben, um tatsächlich die Sprache zu sprechen und die Sprache auch richtig zu hören und die Sprache auch richtig im Alltagsgebrauch anzuwenden.

Noch dazu kommt, dass die Kinder mindestens ein halbes Jahr in dieser separaten Deutschklasse sind. Wir haben das im letzten Ausschuss auch diskutiert, es war damals der Lehrplan noch nicht klar, ich weiß nicht, ob es jetzt schon genauere Richtlinien gibt, man weiß nicht, was die Kinder dort noch lernen, in welchen Gegenständen außer Deutsch sie sonst noch unterrichtet werden. Das heißt, sie verlieren ein halbes oder ein Jahr. Wenn sie zwei Jahre in den Deutschklassen sind, verlieren sie sogar zwei Jahre. Wenn man sich ein bisschen anschaut, wie schnell Kinder und junge Menschen eine fremde Sprache erwerben, da wäre der andere Zugang, nämlich der, den wir bis jetzt hatten, ein besserer gewesen.

Auch in diesem Haus haben wir Schulautonomie diskutiert. Da tun wir jetzt genau das Gegenteil von Schulautonomie. Wir machen Deutschklassen, statt eine Integration zu machen, statt Kinder stundenweise herauszunehmen und so zu ermöglichen am Regelunterricht teilzunehmen und eine Teilhabe zu haben. (Die Dritte Präsidentin übernimmt den Vorsitz.) Kollege Nerat ist leider gerade draußen, er hat die Frage unpräzise gestellt, ich komme zwar aus dem Salzkammergut, wie allgemein bekannt, meine Kinder haben allerdings auch in Wels einen Teil ihrer Schulzeit verlebt und es war eine sehr interessante Erfahrung für mich. Es hat keine Probleme in der Schule gegeben, weil es dort auch sehr engagierte Lehrerinnen und Lehrer gegeben hat. Und ich war gerade gestern mit ein paar Leuten unterwegs, die haben so ein bisschen Gosauerisch geredet, ich habe mir erst

gedacht, die reden Chinesisch. Es war sehr spannend und da merkt man, wie verschieden Sprache ist, wie verschieden unsere Dialekte, wie verschieden unsere Regiolekte sind.

In diesem Sinne glaube ich, wäre es besser gewesen, diese Deutschkurse, diese Deutschklassen nicht so zu implementieren oder implementieren zu wollen, wie es momentan vorgesehen ist. Man wird sehen, das wird nicht den notwendigen Effekt haben. Man wird sehen, die Kinder werden länger Zeit brauchen, sie werden länger in der Schule verbringen müssen. Es ist schade drum, es ist eine vertane Chance, und aus diesem Grund werden wir nicht zustimmen. Danke sehr. (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Klubobmann Hirz.

Abg. KO Dipl.-Päd. **Hirz:** Sehr verehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Noch vor der Nationalratswahl 2017 ist im Nationalrat das Bildungsreformgesetz von Rot, Schwarz und Grün beschlossen worden. Ich glaube, es sind weitreichende schulgesetzliche Änderungen beschlossen worden, die also bereits im kommenden Schuljahr in Kraft treten werden.

Die wesentlichen Punkte, wie ich sie sehe, sind also die Änderungspunkte, erstens einmal die Abschaffung der Landesschulräte, die also durch eine Bund-Länder-Mischbehörde ersetzt werden, nämlich den Bildungsdirektionen. Es ist eine Änderung vorhanden in dem Bereich, dass also die Schulautonomie gestärkt werden soll. Es ist die Möglichkeit, Schulcluster zu bilden, beziehungsweise in dieser Gesetzesvorlage auch die bundesgesetzlichen Bestimmungen, was Deutschförderklassen und Deutschförderkurse betrifft.

Und mir ist natürlich bewusst, dass hauptsächlich diese Gesetzesvorlage heute hier eine Umsetzung der auf Bundesebene beschlossenen Gesetze bedeutet und ich weiß auch, dass jetzt nicht wirklich jede Fraktion das also als Fahne vor sich herträgt, was die Errungenschaften sind, weil natürlich, und das muss man klarerweise sagen, der Bund sehr, sehr viele Kompetenzen und zwar maßgebliche Kompetenzen an sich gezogen hat. Die Länder sind also meiner Meinung nach eindeutig geschwächt worden.

Ich möchte dazu zitieren den Lehrgewerkschafter Paul Kienberger, der also im Sonntagskurier am letzten Sonntag gemeint hat: Die Bildungsreform hat weder etwas mit Autonomie noch mit Pädagogik zu tun. Es hätte bessere Lösungen gegeben. Die Bundesebene hat maßgeblich Kompetenzen an sich gezogen. Die Länder wurden geschwächt. Das wird nachhaltige Auswirkungen haben. Und ich gebe ihm in diesem Bereich Recht.

Wir haben in einem Unterausschuss ja auch entsprechend beraten und ich muss dazu sagen, dass meine Bedenken bezüglich dieser Novelle nicht wirklich ausgeräumt werden konnten. Manche sind sogar verschärft worden. Viele Details sind in der Umsetzung auch noch entsprechend offen und in manchen Bereichen sehe ich auch eine Verschlechterung des Status quo.

Ich möchte vielleicht ganz kurz anführen als ersten Punkt, was die Sicherstellung der Verwaltungsaufgaben für Direktorinnen und Direktoren betrifft. Es ist ja so, dass im Bundesgesetz angeführt ist, dass es das geben soll. Das halte ich prinzipiell für total wichtig und gut. Es bleibt allerdings in dem Gesetz völlig offen, wer jetzt eigentlich die Ressourcen zu bezahlen hat. Wer also sozusagen die Leute anstellt, wie das eigentlich gehen soll. Also

der Bundesgesetzgeber hat gesagt, das soll es irgendwie geben und wie das funktionieren soll, das macht euch in irgendeiner Form aus. Zahlen es die Länder, zahlen es die Gemeinden, das ist eigentlich nicht ganz klar? Und deshalb haben wir Grüne auch einen entsprechenden Antrag eingebracht, was das administrative Unterstützungspersonal betrifft. Mit dem Ziel, dass also die Direktorinnen und Direktoren auch entsprechend unterstützt werden.

Zweiter Kritikpunkt ist, dass also wir in Oberösterreich eine Regelung haben, was die Objektivierung betrifft bei Schulleiterbestellungen und Schulaufsicht, die, wie ich meine, wenn ich dann ein bisschen einen Vergleich gehabt habe zu den anderen Bundesländern, eigentlich eine der Besten war. Und es ist leider nicht gelungen, dieses Modell auf den Bund hin zu transferieren. Das bedauere ich sehr, dass das also nicht mehr weiter möglich sein wird.

Es werden gleichzeitig die Landesschulratskollegien abgeschafft. Jetzt sage ich einmal, das kann man alles diskutieren, das ist also nicht etwas, was man in irgendeiner Form ändern kann. Aber sie werden halt leider durch ein reines Beratungskriterium ersetzt, ohne verbindliche Mitbestimmung, die bis jetzt also die Schüler-, Elternvertreter, auch Lehrervertreter gehabt haben. Das halte ich für einen demokratiepolitischen Rückschritt.

Die Zentren für Inklusions- und Sonderpädagogik werden im Endeffekt nicht weiter finanziert und was die Bildungsdirektionen betrifft, so haben die doch sehr viele Kompetenzen, zum Beispiel was Schulschließungen betrifft, die also bis dato in der Landesregierung beschlossen worden sind, oder auch die Schulbau- und Einrichtungsverordnungen, die jetzt also sozusagen ohne Rücksprache mit der Landesregierung oder mit dem Landtag von der Bildungsdirektion einfach festgelegt werden können. Das halte ich auch für eigentlich eine bedenkliche Maßnahme.

Und der letzte Bereich, der die Deutschklassen und Deutschförderkurse betrifft: Es ist ja so, dass prinzipiell zu begrüßen ist, wenn es entsprechende Angebote gibt und das ja auch unterstützt werden soll. Ich halte es für gut, dass es ab acht Schülern pro Schule stattfindet. Allerdings glaube ich, dass bei einer Segregation, so wie das jetzt geplant ist, dass also sozusagen eine völlig eigene Klasse geführt wird, es nachher sehr schwer sein wird, die Kinder auch wieder entsprechend zu integrieren in der Normalklasse.

Bis zu dem Problem, also bei meiner Frau ist es so, die unterrichtet in Attnang-Puchheim, da sind die Prozentsätze jener, die eigentlich da reinfallen würden, so hoch, dass eigentlich sozusagen gleich 70 Prozent der Klasse in diese Förderklasse kommen und dann einfach die Frage ist, welchen Lehrplan haben die und ist es gescheit, das sozusagen zu handhaben, weil man ja irgendwann einmal die Schüler und Schülerinnen wieder zurückführen muss. Und deshalb ist es meiner Meinung nach ganz wichtig, dass man von vornherein schon versucht, das integrativ auch zu führen.

Und letzteres, ich halte es ein bisschen auch für einen Widerspruch, was die Schulautonomie betrifft. Also auf der einen Seite sagt man: Liebe Schulen, ihr bekommt die Ressourcen und teilt euch das auch ein. Wir heben sozusagen die Klassenschülerhöchstzahl auf, also teilt die Ressourcen selber ein. Nur in diesem Bereich macht man eigentlich sehr genaue Vorgaben. Also das ist meiner Meinung nach ein Widerspruch.

Alles in allem wird es von unserer Seite her zu dieser Reform keine Zustimmung geben. Ich habe es aber schon im Ausschuss gesagt. Also sollte es Verbesserungsmöglichkeiten in

irgendeiner Form geben, biete ich wirklich die Zusammenarbeit auch mit dir an beziehungsweise auch diesem hohen Haus, weil ich glaube, dass das, was wir ausschöpfen sollten, was wir als Land machen können, das sollten wir auch tun. Und vieles ist noch nicht ganz klar, was man da jetzt genau machen kann oder nicht. Also in diesem Sinne biete ich die Zusammenarbeit wirklich an. Danke für die Aufmerksamkeit. (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Danke. Ich stelle die Frage: Gibt es noch weitere Wortmeldungen? Das ist nicht der Fall. Ich schließe die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen des Landtags, die dem Antrag zur Beilage 784/2018 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei und die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dieser Antrag ist mit Stimmenmehrheit angenommen worden.

Wir behandeln die Beilage 785/2018. Dies ist der Bericht des Ausschusses für Infrastruktur betreffen die Genehmigung einer Mehrjahresverpflichtung für das Schutzprojekt Hallstätter Mühlbach an der L548 Hallstattstraße. Ich bitte Kollegen Peter Handlos um die Berichterstattung.

Abg. **Handlos:** Beilage 785/2018, Bericht des Ausschusses für Infrastruktur betreffend die Genehmigung einer Mehrjahresverpflichtung für das Schutzprojekt Hallstätter Mühlbach an der L548 Hallstattstraße von km 0,400 bis km 0,800 in der Marktgemeinde Hallstatt Ergänzung der Mehrjahresverpflichtung zur Beilage 1251/2014 vom 6. November 2014. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 785/2018.)

Der Ausschuss für Infrastruktur beantragt, der Oö. Landtag möge die finanzielle Mehrjahresverpflichtung im Ausmaß der diesem Antrag vorangestellten Begründung genehmigen.

**Dritte Präsidentin:** Danke. Ich darf die Wechselrede eröffnen und erteile als ersten Redner Kollegen Erich Rippl das Wort.

Abg. Bgm. **Rippl:** Verehrte Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen, verehrte Zuhörer und Zuhörerinnen! Ja, Kollege Handlos hat bereits berichtet. Denn damals, am 18. Juni 2013 brach über Hallstatt eine Naturkatastrophe ein, als überfallsartig Bäche aus den Bachbetten ausbrachen und in wenigen Minuten Hallstatt überfluteten.

Es waren 150 Menschen betroffen und zirka 30 Häuser, die evangelische Kirche überflutet, und manche haben vielleicht das Bild noch in Erinnerung. Aufgrund der naturräumlichen Gegebenheiten und erteilter Bescheidauflagen und der umsetztechnischen Erfordernisse wurden Projektanpassungen durchgeführt und notwendig, die von vornherein aber nicht erkennbar waren und nicht kalkulierbar waren.

Und ich möchte im Namen des Bürgermeisters Alexander Scheutz an alle Fraktionen den Dank aussprechen für die Unterstützung, für die Genehmigung damals und auch für die weiteren 1,4 Millionen Euro zur Fertigstellung, denn es waren einige Maßnahmen. Es wurden Ausgleichsrinnen, Kanäle mit Druckrohrleitungen, manche Baustoffe mussten mit Hubschraubereinsatz durchgeführt und angefliegen werden. Und deswegen auch diese erhöhten Kosten.

Und wie gesagt, ich darf im Namen des Bürgermeisters von Hallstatt allen Fraktionen den Dank aussprechen, und natürlich stimmen wir der Erhöhung um die 1,4 Millionen Euro auf 7,5 Millionen Euro zu. Danke. (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Kollege David Schießl.

Abg. **Schießl:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Es geht hier in diesem Bericht um die Mehrjahresverpflichtung zum Schutz der Landesstraße L548 Hallstattstraße von km 0,400 bis km 0,800, um dem historischen Ortszentrum von Hallstatt Sicherheit zu geben, wie es mein Kollege Erich Rippl gerade ausgeführt hat. Die Maßnahmen sind: Geschieberückhalt, Murbrecher, Entwässerungen, Unterlaufregulierungen und Entlastungsbypass, Aufschließung, Instandsetzungsmaßnahmen.

Diese wichtigen Maßnahmen erfordern zusätzliche Kosten von 1,4 Millionen Euro. Somit gehen die Gesamtkosten auf 7,5 Millionen Euro. Bei den zusätzlichen Kosten trägt das Land Oberösterreich 15 Prozent, das sind von den 1,4 Millionen Euro 210.000 Euro. Die FPÖ-Fraktion wird dieser wichtigen Maßnahme die Zustimmung geben. (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Dipl.-Ing. Josef Rathgeb. (Zwischenruf Abg. Bgm. Raffelsberger: „Naja, das bin ich zwar nicht!“ Zwischenruf Abg. Bgm. Dipl.-Ing. Rathgeb: „Der Kollege Raffelsberger!“) Entschuldige!

Abg. Bgm. **Raffelsberger:** Geschätzte Frau Kollegin, liebe Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Es werde doch ich sprechen, weil der Sepp Rathgeb hat sich nicht vorbereitet. Zumindest nicht zu diesem Tagesordnungspunkt. (Zwischenruf Abg. Bgm. Dipl.-Ing. Rathgeb: „Wenn du willst, übernehme ich gleich!“ Heiterkeit.)

Es ist jetzt mittlerweile über fünf Jahre her. Am 18. Juni 2013 ist in Hallstatt Katastrophenalarm ausgelöst worden. Schuld war damals ein Starkregenereignis, das den Mühlbach oberhalb des Ortes über die Ufer treten lassen hat. Es war eine Verklausung. Diese Überflutung hat eine Mure ausgelöst und die hat sich den Weg durch den Ortskern von Hallstatt gesucht.

Die Aufräumarbeiten haben sich damals sehr, sehr schwierig gestaltet. Es waren neben den Feuerwehren viele Freiwillige im Einsatz, unter anderem auch die Schülerinnen und Schüler der HTL in Hallstatt und natürlich auch das Bundesheer klarerweise. Die haben auch ausgeholfen, mit über 100 Mann sind sie in Hallstatt eingerückt.

Es ist damals erfreulicherweise sehr, sehr schnell reagiert worden auch von Seiten der Politik. Es ist ein Schutzprojekt erarbeitet worden und ein Jahr später, oder eineinhalb Jahre später, im November 2014 ist hier herinnen dieses Schutzprogramm, diese Mehrjahresverpflichtung verabschiedet worden und beschlossen worden. Damals noch mit einer Summe von 6,1 Millionen Euro. Mittlerweile wurde baulich auch schon sehr vieles umgesetzt, Erich Rippl hat das schon gesagt, ich brauche das jetzt nicht wiederholen.

Aber aufgrund von naturräumlichen Gegebenheiten, aufgrund von sehr strengen Bescheidaufgaben hat es Projektanpassungen geben müssen. Diese erforderlichen Projektanpassungen waren zum einen im Ortszentrum selber, die Arbeiten haben sich dort sehr, sehr schwierig gestaltet. Es gibt dort sehr, sehr enge Gassen, da kann man mit einem schweren Gerät dort sehr schwer anrücken. Und das größere Problem war eigentlich das,

dass das Ganze unter Aufrechterhaltung, in diesem Fall nicht unter Aufrechterhaltung des Verkehrs, sondern unter Aufrechterhaltung des Tourismus passieren hat müssen. Und wer Hallstatt kennt, wer untermits schon von euch in Hallstatt war, der weiß, dass das nicht so einfach ist.

Auch im Hinterland haben sich die Bauarbeiten sehr schwierig gestaltet, weil es dort ein sehr steiles Gelände ist, ein sehr labiles Gelände. Und natürlich auch aufgrund der sehr strengen Bescheidaufgaben, weil dort jede Baggerschaufel, jede Schaufel Erde, die dort bewegt wurde, auch untersucht wird vom archäologischen Zentrum. Man ist dort im Gräberfeld von Hallstatt und da will man natürlich nicht, dass irgendwas verloren geht.

Insgesamt sind für einen bescheidgemäßen Projektabschluss zusätzliche Kosten von zumindest 1,4 Millionen Euro notwendig. Kurzum, ich bin überzeugt, dass dieses Geld in Hallstatt sehr sinnvoll eingesetzt wird. Wir werden dieser Mehrjahresverpflichtung zustimmen. (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Danke. Es liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich schließe die Wechselrede und wir kommen nun zur Abstimmung. Ich bitte die Kolleginnen und die Kollegen des Landtags, die dem Antrag zur Beilage 785/2018 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle die einstimmige Annahme des Antrages fest.

Wir behandeln die Beilage 786/2018. Dies ist der Bericht des Ausschusses für Infrastruktur betreffend das Projekt Donaubrücke Mauthausen. Bitte, Kollege Peter Handlos, um die Berichterstattung.

Abg. **Handlos:** Beilage 786/2018, Bericht des Ausschusses für Infrastruktur betreffend Projekt Donaubrücke Mauthausen. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 786/2018.)

Der Ausschuss für Infrastruktur beantragt, der Oö. Landtag möge 1. das Projekt "Donaubrücke Mauthausen" im Ausmaß der diesem Antrag vorangestellten Begründung mit voraussichtlichen Gesamtkosten in Höhe von 125 Mio. Euro (Einhundertfünfundzwanzig Millionen Euro), wovon das Land Oberösterreich 55 % der Gesamtkosten trägt, grundsätzlich genehmigen. Der Oö. Landtag hält jedoch fest, dass die mit der konkreten Umsetzung dieses Projekts einzugehende Mehrjahresverpflichtung einer gesonderten Beschlussfassung durch den Oö. Landtag vorbehalten bleibt. 2. die Oö. Landesregierung ermächtigen, die zur Durchführung des Beschlusses notwendigen Maßnahmen bis zur Fertigstellung der Einreichunterlagen für die erforderlichen Behördenverfahren zu erstellen.

**Dritte Präsidentin:** Danke Kollege Handlos für die Berichterstattung. Ich eröffne die Wechselrede. Zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Alexander Nerat.

Abg. **Nerat:** Geschätzte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörer vor den Bildschirmen, wobei ich natürlich hoffe, dass es heute vielleicht sogar den einen oder anderen Zuseher, die eine oder andere Zuseherin aus der Gemeinde Mauthausen oder aus der Umgebung gibt!

Ja, es war ein langes Warten auf die neue Donaubrücke, dass da jetzt wirklich etwas in Schwung kommt. Und ich möchte mich an dieser Stelle auch als Vertreter der Gemeinde Mauthausen zuallererst einmal bei dir, lieber Landesrat Günther Steinkellner, für deinen

Einsatz bedanken. Schon oft haben wir geglaubt in Mauthausen, wir stehen so quasi an der Schwelle zu einer neuen Brücke, jetzt wissen wir, auch wenn es noch einige Jahre dauern wird, bis die ersten Autos diese neue Brücke befahren können, dass das Ganze einmal wirklich auf Schiene ist. Und das ist für unsere ganze Region, nicht nur für die Menschen, die dort wohnen, nicht nur im direkten Umfeld der Brücke, sondern für den ganzen Bezirk Perg, für Teile des Bezirkes Freistadt, auch für große Wirtschaftsbetriebe eine sehr, sehr wichtige Entscheidung, jetzt diese Brücke neu zu bauen und in Folge auch die alte Brücke mit einem neuen Tragwerk zu erhalten.

Das heißt, mittelfristig haben wir dann statt zwei sehr schmalen, immer überlasteten Fahrspuren vier Fahrspuren zur Verfügung, was natürlich auch für uns als Region von riesiger Bedeutung ist. Jeder, der meine Heimatgemeinde kennt und ich nehme an Bürgermeister und Kollege Punkenhofer wird in dasselbe Horn blasen, er erlebt den beinahe tagtäglichen Verkehrskollaps, der immer länger dauert und sich immer heftiger auswirkt, der natürlich einerseits für die Pendler eine sehr schwierige Situation darstellt, andererseits natürlich auch für die Wirtschaftsbetriebe in der Region eine schwierige Situation darstellt. Und Mauthausen leidet natürlich auch darunter, so gut eine Brückenkopflage ist, aber natürlich, alles was auf der B3, auf B123 vom Bezirk Perg Richtung Süden kommt, Richtung Mauthausen kommt, staut sich halt bei uns.

Und wir haben als Gemeinde in der letzten Zeit schon oft Erfahrungen gemacht, dass aufgrund der Überlastung der B3 auch diverse Umwidmungen zunehmend schwierig werden. Wir setzen als Gemeinde, und das sage ich ganz bewusst, große Hoffnungen in diese neue Brücke, weil sie auch für uns neue Möglichkeiten der Entwicklung eröffnen wird. Davon bin ich überzeugt. Und ich freue mich wirklich, ich habe mir auf den Zettel geschrieben juhu. Ich spare mir das jetzt, ist schon zu spät dazu, dass ich jetzt juhu schreie, aber ich meine es wirklich so, dass da jetzt endlich einmal ein Fahrplan ist. Ich weiß, es ist viel Geld, was hier verbaut wird, aber es ist für unsere Region, nicht nur für unsere Gemeinde, ganz wichtig. Herzlichen Dank dir Günther für deinen Einsatz, herzlichen Dank aber auch den Mitarbeitern, den Experten und den Sachverständigen, die es möglich gemacht haben in doch relativ kurzer Zeit jetzt ein komplett neues Projekt, das es in dieser Form vorher nicht gab, auf die Beine zu stellen und auch wirklich die Umsetzung in Sichtweite zu bringen. Danke dafür, wir freuen uns auf die neue Brücke. (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Zu Wort gemeldet ist Herr Präsident Viktor Sigl.

Abg. Präsident KommR **Sigl:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzter Herr Landesrat, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Es ist in der Tat so, wie der Alexander Nerat gesagt hat, eine unheimlich wichtige Entscheidung, die wir heute treffen für unsere Region natürlich in erster Linie, aber nicht nur das, sondern es ist das auch ein großes Projekt, das zwei Länder verbindet und zwar zwei Länder, die natürlich unterschiedlich strukturiert sind, die auch unterschiedliche strategische Planungen haben, aber es eint uns eines, dass diese zwei Länder mit zwei unheimlich starken, dynamisch wachsenden Wirtschaftsräumen jetzt schon verbunden sind.

Und aus dieser Logik heraus ist es auch klar, dass wir auch als Oberösterreich schauen, das tun wir, dass diese Wirtschaftsräume sich weiterhin gut dynamisch entwickeln können, überdurchschnittlich gut dynamisch entwickeln können. Das sind die Jobs unserer Kinder, die dort entstehen, das sind die Produkte, die weltweit verkauft werden, die dort entstehen und daher haben wir auch einen ganz klassischen Selbstzweck damit zu erfüllen, um diese Brücke zu erbauen. Allerdings wird es noch lange dauern, bis wir wirklich den Wunsch des

Alexander Nerat erleben werden, dass wir selber drüberfahren können, das wird noch sehr lange dauern.

Und ich bin daher heute einmal wirklich dankbar, dass es diese neue Bundesregierung gibt, dass es eine Bundesministerin Köstinger gibt, die sich hinstellt und sagt, Deregulierung, über das reden alle, ich tue etwas und zwar ich zwingen mehr oder weniger die Behörde zu Ergebnissen zu kommen, zu rechtsstaatlich zustande gekommenen Ergebnissen und in einer zumutbaren Zeit.

Ich kenne alle die Diskussion mit den sogenannten UVP-Verfahren. Und wenn ich dann höre, das dauert im Durchschnitt eh nur neun Monate, dann kriege ich so einen Kropf, Linzer Westring. Das können wir den Bürgerinnen und Bürgern, die seit mittlerweile 15 Jahren und länger auf eine Entlastung warten, nimmer erzählen, dass eine durchschnittliche UVP eh nur neun Monate dauert.

Und darum, meine Damen und Herren, ist es vollkommen klar, dass bei allen anderen großen Projekten, ganz gleich wo wir das in Oberösterreich machen, somit auch bei uns, die Region genau auf das schaut. Faktum ist, totale Überlastung der Brücke jetzt, 22.000 Auto gut, fast ein Drittel mittlerweile Schwerverkehr, täglich. Der Alexander hat vom Stau gesprochen, den er täglich erlebt, nur Alex, du hast einen Vorteil, wenn du nach Linz fährst, fährst in Wahrheit weg vom Stau, wenn ich nach Linz fahre, muss ich genau dort durchfahren. Das ist halt der Unterschied, den wir zwei haben. (Zwischenruf Abg. Nerat: "Kommst auf einen Kaffee vorbei, vergeht die Zeit auch!")

Trotzdem ziehen wir hier alle an einem Strang, ob das die Bauernschaft ist, die mittlerweile im Boot ist, die Annemarie Brunner ist da immer auch durchaus positiv im Hintergrund, im Stillen dabei, um auch Stimmung innerhalb der Grundbesitzerschaft zu erzeugen, dass die Gründe entsprechend zur Verfügung gestellt werden, ob das die Gemeinde ist, Bürgermeister Punkenhofer wird sicher selber noch was sagen, auch er als Gemeinde hat großes Interesse und tut da auch immer viel, damit das Projekt in die richtige Richtung geht und der Alexander Nerat und ich klarerweise selbstverständlich genauso.

Was wir überlegen müssten, Herr Landesrat, und das ist eine Bitte, was wir überlegen müssten ist, bei aller Professionalität, die unsere Beamten haben und die ich sehr, sehr schätze und ich weiß, dass in diesem ganzen Task Force Bereich unter anderem auch der Leiter unseres Verfassungsdienstes mit dabei ist, was wir überlegen müssten ist, dass wir eine Art Optimierungsstrategie haben bei den einzelnen Verfahrensschritten. Diese Optimierungsstrategie vom zeitlichen Faktor her, vom rechtlichen ist eh alles vorgegeben, würde in Wahrheit für unsere Menschen in der Region das wirkliche Juhu, Alex wie du es gesagt hast, auslösen.

Dann spüren sie nämlich wirklich, dass wir es nicht nur ernst meinen, das wissen sie eh, sondern wissen sie auch, dass wir es ernst nehmen in der kürzesten Zeit, wie es auch nur geht. Und da glaube ich ehrlich gesagt, im Fahrplan ist die UVP mit drei Jahren angesetzt, wenn ich mir die Elisabeth Köstinger anschau, die sagt, mit 18 Monaten ist sozusagen das Verfahren abzuschließen, wenn ich mich nicht ganz täusche, ist das genau die Hälfte von drei Jahren, also da ist, glaube ich, Spazi drinnen, wie man so schön sagt und den bitte ich dringendst und professionellst auszunützen. Und da bin ich überzeugt, dass unsere Beamten hier gute, gute, sehr, sehr gute Arbeit dazu auch leisten können.

Alexander Nerat hat mit Recht unseren Infrastrukturlandesrat gedankt für sein Engagement. Wie ich den Infrastrukturlandesrat kenne, wird er nachher sowieso reden dazu und er wird im Besonderen wahrscheinlich dem Landeshauptmann danken, dass ihm auch die entsprechenden finanziellen Mittel für dieses Projekt zur Verfügung gestellt werden. Ich sage das deswegen, weil das ein Projekt ist, wo man sieht, wenn man zusammenhilft, wie der Altlandeshauptmann Dr. Ratzenböck immer gesagt hat, wenn man zusammenhilft, geht fast alles. Und das ist in Wahrheit ein Projekt, wo man wirklich sieht, da geht wirklich fast alles. Und daher bitte ich diesen Weg so weiter zu gehen, dass wir rasch eine neue Brücke über die Donau zwischen Ober- und Niederösterreich kriegen werden. (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Thomas Punkenhofer.

Abg. Bgm. **Punkenhofer:** Danke Frau Präsidentin! Alle an einem Strang, hat der Präsident Viktor Sigl jetzt gerade gesagt, das kann ich in weiten Teilen nicht ganz bestätigen. Weil wie du selber weißt, hat es in den letzten Jahren immer wieder sehr groß angekündigte, pompös dargestellte, erinnere an 2015, Öffentlichkeitsarbeit gegeben, wo schon einige an einem Strang gezogen haben, die waren aber spannenderweise alle nur von der ÖVP und der FPÖ. Spannenderweise hat man immer auf mich vergessen, und das war heuer auch schon zweimal, das war im vorigen Jahr, das war im Jahr 2015. Und der Standortbürgermeister von Mauthausen wird immer gefragt, warum bist du denn da nicht dabei? Weil er nicht eingeladen wird.

Und alle an einem Strang würde für mich doch heißen, dass wirklich alle, nämlich in allen Belangen an diesem einen Strang ziehen. Und nicht, wenn es dann um die Öffentlichkeitsarbeit geht, wenn man wieder etwas verkündet, was man nicht großartig wieder macht, dass dann wieder nur die ÖVP und die FPÖ bei einer Pressekonferenz, bei einer Öffentlichkeitsarbeit, auf einem Foto sind. Alle in Mauthausen erinnern sich an das Foto aus dem Jahr 2015 mit Pühringer, mit Pröll, mit Hiesl, mit Sigl auf dem Foto. Und alle haben dann gesagt, spannend, haben wir Landtagswahl, gibt es wieder einmal ein Foto bei der Mauthausener Donaubrücke.

Und dasselbe geht jetzt durch den Ort. Jänner 2018 war Landtagswahl in Niederösterreich, vorher hat es ein Foto gegeben, da waren es dann schon Stelzer und Mikl-Leiter, die verkünden, oh was für einen großartigen Plan sie jetzt haben, dass sie es jetzt umsetzen. Und jetzt war wieder ein Termin, spannenderweise waren dann die beiden Präsidenten der Landtage aus Oberösterreich und Niederösterreich wieder auf einem Foto bei der Mauthausener Donaubrücke, wieder ohne den Standortbürgermeister aus Mauthausen.

Man könnte doch glatt auf die Idee kommen und der Vorgänger vom jetzigen Straßenbaureferent hat es mir ja durch die Blume einmal gesagt, er hat gesagt, was glaubst eigentlich auf der drüberen Seite der Donau, da haben wir Ennsdorf, damals Pyburg-Windpassing, SPÖ-Gemeinde, haben wir St. Valentin, SPÖ-Gemeinde, auf der herüberen Seite haben wir Mauthausen, SPÖ-Gemeinde, damals Schwertberg, noch SPÖ-Gemeinde, haben Ried in der Riedmark, SPÖ-Gemeinde, Naarn, SPÖ-Bürgermeister, glaubst du ernsthaft, dass wir euch eine Brücke bauen, euch Roten? Und das ist in Wahrheit das, wo ich unterm Strich schon bezweifle, ob da wirklich alle an einem Strang ziehen, oder ob man da nicht das eine oder andere Mal ein bisserl parteipolitisch gefärbt Öffentlichkeitsarbeit macht.

Und die Menschen in Mauthausen, sage ich euch ganz ehrlich, die glauben euch das alles nimmer. Weil das, was jetzt umgeht ist, jeden Tag sind wir im Radio mit dem Stau, das ist

eine super Öffentlichkeitsarbeit, jeden Tag stehen 22.000, 25.000 Pendlerinnen und Pendler im Stau, jeden Tag, die glauben das nimmer. Und wenn man denen jetzt sagt, wir bauen eine super Brücke und wir oha die Helden, dann sagen die, hey, was sagt ihr uns eigentlich wirklich, dass wir noch 10 Jahre im Stau stehen, das sagt ihr uns. Da sind Leute, die sind jetzt 50, 52 Jahre, die stehen jeden Tag im Stau, der sagt, ich erlebe das gar nicht mehr, dass ich ohne Stau in die Arbeit komme, wenn ich in den Ennshafen oder auf die Westautobahn will, die erleben das im beruflichen Alltag nicht mehr und das ist die Wahrheit.

20 Jahre zu spät und da kann der jetzige Straßenbaureferent nichts dafür, Günther Steinkellner. Das war der Franz Hiesl, der das verschlafen hat über Jahrzehnte. Seit 35 Jahren, seit 35 Jahren ist in Mauthausen eine Trasse blockiert für eine Verlegung der B123, die kommt vom Bereich Pregarten, von Wartberg herunter und für den Neubau der Mauthausener Donaubrücke, 35 Jahre. Und jetzt, nach 35 Jahren sagt man den Leuten, jetzt fangen wir zum Planen an, dann machen wir eine UVP-Prüfung und vielleicht nach 45 Jahren ist dann die Brücke fertig, das ist das, was man in Wahrheit jetzt den Leuten sagt. 20 Jahre zu spät. Da kann der jetzige Straßenbaureferent nichts dafür.

Wenn es dann tatsächlich so weit ist, in zehn Jahren, und das glaube ich auch erst, wenn ich selber drüber fahre in zehn Jahren, wenn die Brücke dann gebaut ist und das Projekt so umgesetzt wird, wie es jetzt den Anschein hat, weil im Detail bin ich natürlich auch nicht eingebunden, habe die falsche Farbe, dann werden wir draufkommen, dass das Projekt ja auch nur ein halbes ist, weil momentan geht es nicht darum, dass man gleichzeitig auch die B123 aus dem dicht besiedelten Heinrichsbrunn verlegt, wo die Trasse, wie gesagt, seit 35 Jahre festgelegt ist, das liest sich da momentan nirgends. Und ich habe keine Informationen dazu.

Und das, was wir dann erleben werden, dass es wieder einen Kreuzungspunkt der B3 und der B123 gibt, wo wir in zehn Jahren draufkommen, das geht sich ja wieder nicht aus, weil wenn man nicht jetzt gleich mit der Donaubrücke die Verlegung der B123 mitmacht, mitplant und das in einem durchzieht, dann wird sich der Stau verlegen, so wie er sich ursprünglich von Enns nach Pyburg-Windpassing verlegt hat, und jetzt hat er sich verlegt auf den Kreisverkehr vor der Brücke, letztlich geht es immer nur darum, es ist die Schnittstelle der B3 und B123, die den Stau verursacht, nicht die Breite der Brücke oder was auch immer.

Also, wann, dann, lieber Landtag, machen wir eine vernünftige Lösung, machen wir es gleich gescheit, weil was die Leute sicherlich nimmer brauchen in meiner Region, sind leere Versprechungen, weil die hören wir seit 20 Jahren. Seit 20 Jahren wird versprochen, jetzt bauen wir die Brücke. Und wenn ich mir den Zeitplan anschau, dann könnte man ja auch einiges vermuten, da machen wir 2021 die Umweltverträglichkeitsprüfung, da haben wir, wer kann sich erinnern, Landtagswahl in Oberösterreich. Fertig sind wir 2028, spannend, da haben wir Landtagswahl in Oberösterreich. Dazwischen haben wir noch ein paar Termine, 2024, da gibt es auch einen Wahltermin.

Also, wenn man ernsthaft das angehen will, und ich bin überzeugt, dass der Günther Steinkellner das ernsthaft angehen wird, weil so weit wie er hat es bis jetzt eh noch keiner geschafft, offensichtlich ist das vorher nicht betrieben sollen, wenn man es ernsthaft macht, dann bitte machen wir es gescheit, machen wir es gemeinsam und für die Zukunft, lieber Viktor Sigl, im Bezirk Perg arbeiten wir immer gut zusammen, aber in dem einen Projekt vergesst ihr immer wieder, dass ihr mich miteinlädt, dass ihr mich mit ins Boot holt. Es ist noch mit keinem Grundeigentümer dort ein Gespräch geführt worden. Da werden wir einfach

zusammenhelfen müssen, das wird nicht anderes gehen, und ob ihr es wollt oder nicht, dann wird es irgendwann auf einem Foto auch einmal einen Roten geben müssen. (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Severin Mayr!

Abg. **Mayr:** Recht herzlichen Dank Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Es ist eh schon viel gesagt worden, dass das ein wichtiger Beschluss ist, dass es ein überfälliger Beschluss ist, dass das ein Projekt ist, über das seit vielen, vielen Jahren gesprochen wird. Und ich habe jetzt sehr interessiert dem gelauscht, was der Herr Bürgermeister Punkenhofer zu diesem ganzen Prozess aus seiner persönlichen Sicht aus Mauthausen zu erzählen gehabt hat, weil ich das tatsächlich interessant finde.

Und letztendlich ist ja das eigentlich heute auch ein Startschuss in einem gewissen Prozess, der jetzt beginnen kann, ein Prozess, der aber gleichzeitig immer noch sehr, sehr viele offene Fragen mit sich bringt. Die Verkehrssituation B123, B3 ist angesprochen worden, darauf haben mich auch meine grünen Leute aus der Region schon angesprochen, dass es da Punkte gibt, die offen sind, die ganze Frage der Donauquerung, es wird immer gesprochen von den vier Fahrspuren, die es in Zukunft gibt. Wird es auch möglich sein, und dafür wird es eine gute Planung brauchen, dafür wird es auch gute Verfahren brauchen, dass man es auch garantieren kann, dass es sichere Übergänge gibt, für Leute, die zum Beispiel mit dem Fahrrad unterwegs oder einfach zu Fuß unterwegs sind. Das sind die Dinge, die normalerweise dann nie dazu gesagt werden.

Und was mich dann wirklich ärgert ist, wenn die Diskussion dann kommt auf den Punkt der Umweltverträglichkeitsprüfung und dann so getan wird bei einem Projekt, wo der Projektwerber, wie beim Westring, 40 Jahre lang nicht in der Lage war, ein genehmigungsfähiges Projekt vorzulegen, dann so getan wird, als ob die Schuld daran die Anrainerinnen und Anrainer hätten bei einer Politik, die 40 Jahre lang sich in Streitigkeiten verliert, Projekte vorantreibt, die ewig gestrig sind, die man im 21. Jahrhundert auf diese Art gar nicht mehr planen würde.

Und wenn man dann als Antwort sagt, und jetzt verkürzen wir doch einfach diese Zeitdauer. Denken wir einmal ganz kurz zurück, was ist alles passiert, damit der Westring genehmigungsfähig war? Da haben Gesetze geändert werden müssen, das Gesetz für die strategischen Umweltprüfungen. Da sind Verordnungen geändert worden, wie die Lärmschutzverordnung. Da haben von vorne bis hinten Gesetze und Verordnungen geändert werden müssen, damit die UVP überhaupt positiv werden hat können. Und wer ist dann Schuld daran, die Anrainer.

Können wir bitte gerne, ist überhaupt kein Problem, das gleiche Spiel wieder machen bei der Mauthausner Brücke. Im Unterschied zum Westring ist die Brücke eine sinnvolle Maßnahme. Also entweder man bindet die Anrainerinnen und Anrainer, die betroffen sind, gleich ernsthaft ein oder man macht es so wie es die Frau Bundesminister Köstinger sagt, 18 Monate und ist mir doch egal, was dann passiert, ist mir doch egal, wer dort wohnt, ist mir doch egal, wer drunter leidet am Verkehr, wer gesundheitlich drunter leidet, wer vom Lärm belästigt wird, wer vom Staub belästigt wird, mir alles egal, 18 Monate ist genug.

Ganz ehrlich, dieser Prozess beginnt gerade erst, was da auf uns zukommt, wissen wir noch nicht, und wenn der Prozess nicht ernsthaft betrieben wird, dann haben wir eben das nächste Plakat 2021, wo dann steht, ÖVP Donaubrücke wird fix gebaut. Die ÖVP hat übrigens im Jahr 2007 auch überall plakatiert Westring fix, wird jetzt gebaut, Baubeginn

2009, da war von einer Umweltverträglichkeitsprüfung, die abgeschlossen wird, weit und breit nichts zu sehen, also die Plakate kennen wir eh von jedem größeren Projekt.

Sehr geehrte Damen und Herren, ich meine das ganz ernst, wenn dieses Projekt nicht ernsthaft betrieben wird, dann wird es gefährdet und dann kann man nicht die Schuld wieder bei denen suchen, die ernsthafte und ehrliche Anliegen haben. Einen weiteren Punkt noch, weil wir heute zu Beginn schon darüber gesprochen haben. Wir haben jetzt einen Antrag, da stehen geschätzte Kosten von 125 Millionen Euro, wo 55 Prozent davon das Land Oberösterreich tragen soll.

Jetzt haben wir heute zu Beginn der Sitzung geredet, dass beim Busterminal in Ried, innerhalb von drei Monaten ist man draufgekommen, dass die Kosten um 30 Prozent steigen werden. Wir wissen heute noch nicht, was die Donaubrücke in Mauthausen kosten wird. Wenn wir eine Steigerung hätten, theoretisch, wie beim Busterminal in Ried, dann reden wir nicht mehr von 125 Millionen Euro, dann reden wir von 180 Millionen Euro.

Deswegen glaube ich, dieses Projekt, wenn man es wirklich haben will, und wir stehen zu 100 Prozent dazu, dann muss man das ernsthaft angehen, und nicht wieder mit irgendwelchen parteipolitischen Spielchen irgendwelche Versprechungen machen und damit das gesamte Projekt gefährden und vor allem, das dann noch auf Kosten der Anrainer, auf Kosten der Umwelt und auf Kosten der Gesundheit.

So, das habe ich jetzt auch noch sagen müssen. Insgesamt ist das Projekt schon gescheit.  
(Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Danke. Zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Mag. Günther Steinkellner.

Landesrat **Mag. Steinkellner:** Geschätzte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Glaubt hier wirklich jemand, dass ich bei einer Verkehrslösung parteipolitisch agiere? Glaubt wirklich irgendjemand, dass es darum geht, welche Farbe der Herr Bürgermeister hüben oder drüben hat? Oder soll er als Freiheitlicher, weil er hüben und drüben hat, da das nicht ernsthaft betreiben? Wir alle miteinander sind angelobt, für dieses Land ordentlich zu arbeiten.

Nerat und Sigl haben es gesagt, das ist eine unglaublich wichtige Region. Da geht es um Arbeitsplätze, da geht es um Entwicklung für unser Land. Und jeder, der vor mir und auch in der Zukunft nach mir arbeiten wird, wird in diesem Ressort das Wohl des Landes vor Augen haben und nicht, wer auf einem Foto drauf ist. (Beifall)

Ich sage herzlichen Dank an alle. Kollege Punkenhofer, du bist relativ kurz erst im Landtag und bleibst ja nicht so lange. Ich bin seit 1991 im Landtag und habe viele Ideen hier vorgetragen, wo ich mich dann weder auf einem Foto noch bei der Einladung, noch sonst irgendwo erwähnt gefühlt habe. Das ist Politik. Hier in diesem konkreten Fall wird es noch genug gemeinsame Fotos geben mit den betroffenen Bürgermeistern, aber nur in Abstimmung mit den niederösterreichischen Kollegen.

Ich erweitere den Dank des Präsidenten nicht nur auf unseren eigenen Landeshauptmann, dem ich selbstverständlich danke, dass wir die finanziellen Mittel in einer weit über die Mittelfristplanung hinausgehenden Lösung zugesichert bekommen haben. Ich bedanke mich auch bei der niederösterreichischen Landeshauptfrau Hanni Mikl-Leitner und bei meinem niederösterreichischen Kollegen Ludwig Schleritzko. Denn in diesem gesamten Projekt war

hohe Sensibilität notwendig, damit dort nicht noch einmal etwas passiert. Einst hat ein Landeshauptmann einmal zu mir gesagt, das, was ihr wollt, wird die nächsten 20 Jahre nicht gehen, weil er eine zwanzigjährige Verfahrensentwicklung bei der Umfahrung Pyburg, in der gegenüberliegenden Gemeinde, erlebt hat. Du weißt das alles.

Dass es dort Grundeigentümer gibt, die große Vorbehalte haben, historisch bedingt durch das zweite Atomkraftwerk, das dort geplant war, und dass dort viel Sensibilität gefordert war, sowie Probleme aufzulösen waren, steht außer Frage. Gott sei Dank sind wir so weit gekommen. Aber glaubt mir eines, da geht es mir nicht um parteipolitische Entscheidungen, wenn es darum gegangen wäre, wer bei Infrastrukturmaßnahmen letztlich wahlentscheidend gewählt werden würde. Da hätte ja die ÖVP mit Franz Hiesl 95 Prozent der Stimmen bekommen müssen.

Die haben ja alle Kreisverkehre und Straßen in den letzten 50 Jahren gebaut. Also, ich glaube, möglicherweise gibt es ganz andere Entscheidungen. Wo ich dir Recht gebe als Bürgermeister, sie wollen keine Versprechungen, und ich kann auch keine Versprechungen machen. Ich kann mit ernsthafter Arbeit, Severin Mayr, und das, was ich da tue, ist mehr als ernsthafte Arbeit und unglaublich viel Zeiteinsatz, wo ich für diese Brücke mit vielen, vielen Menschen Kontakt gehabt habe, hier und auf der niederösterreichischen Seite bis hin zu Privatkontakten, die ich dort eingesetzt habe, dass ich manchen Knoten, der sich halt irgendwann einmal zusammengestrickt hat, aufzulösen hatte.

Wir haben mit dieser Entscheidung einen ganz wichtigen Schritt erreicht. Wir sind noch lange nicht am Ziel. Ich bitte ja jetzt nicht in ein parteipolitisches Denkschema zu verfallen und zu vermeinen. Das ist immer noch sensibel, und wir werden hart daran arbeiten, dass wir es durchbekommen, selbstverständlich. Herr Präsident, wenn das Verfahren eineinhalb Jahre kürzer sein sollte, freue ich mich, und wenn wir es noch kürzer mit den Grundstücksverhandlungen schaffen, da werden wir den Herrn Bürgermeister gerne auch mit dabei haben, aber zu einem Zeitpunkt, abgestimmt mit den Niederösterreichern.

Wie wäre es, wenn wir jetzt bereits mit den Grundstückseigentümern verhandeln würden, haben uns aber gleichzeitig auf die konkrete Linienführung mit den Niederösterreichern nicht geeinigt, und die niederösterreichischen Grundeigentümer gehen dann zum niederösterreichischen Verkehrs-Landesrat oder zur Landeshauptfrau und sagen, so eine Schweinerei, was passiert da in Oberösterreich und nicht in Niederösterreich?

Ich bitte hier, im Interesse der Bevölkerung, der Pendlerinnen und Pendler und in der gesamten Region, kein politisches Spektakel zu suchen, sondern wirklich der Problemlösung jede Unterstützung angedeihen zu lassen, die sie braucht. (Beifall) Ich hoffe, dass wir dort noch viele Veranstaltungen gemeinsam machen, wenn wir die jeweiligen Punkte abarbeiten. Da wird es noch genug Punkte geben, wo der Herr Bürgermeister ganz vorne am Bild sein wird. Das ist wurscht. Das soll passieren. Wir schauen, dass wir heuer ordentlich sanieren, dass wir das in kürzest möglicher Zeit zustande bringen, und ich bitte alle Damen und Herren Abgeordneten dieses Hauses, von mir wird immer verlangt, so kurz wie möglich auch Baumaßnahmen zu setzen.

Jede Verkürzung einer Baumaßnahme kostet Geld. Was wir miteinander alles überlegen, wie wir denn bauen, auch die jetzige Sanierung, die Franz Hiesl damals noch auf zwei bis drei Monate Totalsperre geschätzt hat, und jetzt haben wir zehn Wochenenden, vielleicht nur sieben Wochenenden, wo gesperrt wird. Das hängt vom Baufortschritt ab. Das kostet Geld, das ich bewilligt brauche.

Man muss wissen, dass wenig Geld vorhanden ist, man muss überlegen, wie tut man im Spannungsfeld zwischen mehr Geld und kürzerer Bauphase oder einer Ausschreibung, die auch den Baufirmen einen gewissen Spielraum belässt. Ich kann bei allen Infrastrukturprojekten, und vieles ist genannt worden, die Umfahrung Heinrichsbrunn, wenn hier angesprochen wird. Man weiß genau, und ich habe es vorgestellt, wir haben ein Bewertungsmodell von Umfahrungen, die in Oberösterreich anstehen.

Jetzt will der Eine in Lengau eine Umfahrung, sage ich jetzt einmal, der Nächste möchte es in Heinrichsbrunn. Wir können jetzt die Summen einmal saldieren, was dann rauskommt. Ja, wenn man das Geld zur Verfügung stellt, kann man alles machen. Sonst machen wir genau jene Bereiche, die in der Dringlichkeit einer objektiven Bewertung unterworfen wurden, abarbeitend, wo die Geldmittel da sind.

Vieles würde ich mir wünschen, doch nicht alles geht. Es kann die Birgit Gerstorfer nicht alles im Sozialbereich machen, was sie gerne machen möchte, und ich kann nicht alles machen, was ich gerne machen möchte. Es wird sich herausstellen, wie wir bei den jeweiligen Projekten das dann tatsächlich umsetzen. Ich bitte aber hier in der Verantwortung für Oberösterreich kein Politspektakel daraus zu machen, sondern im Interesse unseres Standorts für die Zukunft zu arbeiten. Dankeschön. (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Es liegt mir keine weitere Wortmeldung vor. Daher schließe ich diese Wechselrede, und ich komme zur Abstimmung. Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen des Landtags, die dem Antrag zur Beilage 786/2018 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Wir behandeln die Beilage 787/2018. Das ist der Bericht des Verfassungs-, Geschäftsordnungs-, Immunitäts- und Unvereinbarkeits- und Innenausschusses betreffend das Integrationsleitbild des Landes Oberösterreich. Ich bitte Herrn Kollegen Wolfgang Hattmannsdorfer um die Berichterstattung.

**Abg. Mag. Dr. Hattmannsdorfer:** Beilage 787/2018, Bericht des Verfassungs-, Geschäftsordnungs-, Immunitäts- und Unvereinbarkeits- und Innenausschusses betreffend das Integrationsleitbild des Landes Oberösterreich.

(Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 787/2018.)

Der Verfassungs-, Geschäftsordnungs-, Immunitäts- und Unvereinbarkeits- und Innenausschuss beantragt, der Oö. Landtag möge das angeschlossene Integrationsleitbild "Integration verbindlich gestalten - Zusammenhalt stärken" des Landes Oberösterreich in der vorliegenden Fassung zur Kenntnis nehmen.

**Dritte Präsidentin:** Ich eröffne die Wechselrede, damit das passieren kann, und darf dem Kollegen Hattmannsdorfer das Wort erteilen.

**Abg. Mag. Dr. Hattmannsdorfer:** Sehr geehrte Damen und Herren, geschätzte Zuseher im Internet! Unter dem Titel Integration verbindlich gestalten, Zusammenhalt stärken, hat bereits die Landesregierung dieses Integrationsleitbild mit den Stimmen aller vier oberösterreichischen Parteien verabschiedet. Es ist gelungen, im oberösterreichischen Weg des Miteinanders einen Schulterschluss von blau bis grün, rot und schwarz in dieser heiklen, in dieser wichtigen Frage, zu erzielen.

Ich möchte mich für unsere Fraktion ganz ausdrücklich bei allen politischen Parteien bedanken, dass das möglich war, dass es auch heute bei einem Landtag möglich war, wo man gesehen hat, es gibt viele Themenfelder, die politisch unterschiedlich bewertet werden. Wenn ich hernehme die ganze Debatte, die wir heute schon geführt haben rund um die Arbeitszeitflexibilisierung, wenn ich denke an die Debatte, die wir heute schon geführt haben, zum Thema Schulsprache Deutsch.

Es gibt viele Themen, wo uns die Positionen trennen. Es ist uns aber, glaube ich, allen klar, dass bei den großen Herausforderungen dieses Landes man gemeinsam schauen muss, die Lösungen auch miteinander anzustreben, und dafür möchte ich mich ganz herzlich bedanken. Es geht in diesem Leitbild heute um neue Spielregeln, die klar und verbindlich sein sollen.

Klar und verbindlich für alle Akteure unserer Gesellschaft, für diejenigen, die zu uns kommen, die bei uns eine neue Heimat suchen, aber auch für diejenigen, die schon lange hier leben, oder wo wir salopp sagen können, die Ureinwohner unseres Landes sind.

Es war eine Adaption der Integrationspolitik notwendig, weil sich seit dem letzten Leitbild, seit dem Jahr 2008, einiges getan hat. Ich darf nur stellvertretend zwei Ereignisse nennen, auf der einen Seite natürlich die große Flüchtlingswelle 2015 und 2016, die die integrationspolitischen Maßnahmen komplett neu definiert hat.

Ich denke aber auch an das letzte Jahr, an den April, als das Erdogan-Referendum stattgefunden hat, wo wir auch gesehen haben, wie gewissen Communities auch in Österreich abstimmen und eigentlich Dinge, die wir hochhalten, wie zum Beispiel Demokratie, Rechtsstaatlichkeit, anders beurteilen.

Definitiv nicht bewerten möchte ich politische Wahlergebnisse, weil ich glaube, die sind zu respektieren und auch anzuerkennen. Die Änderung der Spielregeln in der Integrationspolitik waren damit ein Akt der Verantwortung, denn Integration erreichen wir nicht, indem wir Menschen nur gut zureden oder appellieren, egal an welcher Seite, sondern es braucht klare Orientierung, die jeder, und damit ist jeder gemeint, auch zu erfüllen hat.

Es braucht einerseits Verbindendes, es braucht aber vor allem auch Verbindliches. Was ist neu an diesem Leitbild? Und ich glaube, das zeichnet auch dieses Leitbild aus, dass jede politische Kraft in diesem Land sich wiederfinden konnte. Dinge, die der jeweiligen Partei auch wichtig sind, im Leitbild auch Eingang gefunden haben. Ich darf aus unserer Sicht folgende Punkte hervorheben: Erster Punkt, der für mich ganz zentral ist, es gibt eine klare Erwartungshaltung an Zugewanderte. Eine klare Erwartungshaltung an Menschen, die hier ihre Heimat finden wollen.

Durch das Erlernen der deutschen Sprache, durch das aktive Hinarbeiten auf die wirtschaftliche Selbsterhaltungsfähigkeit betreffend Akzeptanz unserer grundlegenden Werte Rechtsstaatlichkeit, Demokratie, Gleichstellung von Mann und Frau, Respekt gegenüber unserer Alltagskultur, gegenüber der Landeskultur, die Basis unseres Zusammenlebens in Oberösterreich sind.

Diese klare Erwartungshaltung, und auch das schreibt das Leitbild fest, erfordert aber auch auf der anderen Seite, dass die Aufnahmegesellschaft selbstverständlich Möglichkeiten bieten muss, um diese Ziele zu erreichen. Stichwort Deutsch, was ja, glaube ich, auch am

gestrigen Tag und auch heute schon Gegenstand der Debatte war, Angebote auch zu schaffen, dass diese Ziele erreicht werden können.

Erster Punkt, klare Erwartungshaltungen. Zweiter Punkt, und das ist mir persönlich sehr wichtig, das klare Bekenntnis zur christlichen Prägung. Es gibt nicht viele Leitbilder, wo dieser eine Satz sich auch findet, das Bekenntnis auch zur eigenen Genesis. Das Bekenntnis auch zum Ursprung unserer Werte, und auch das, glaube ich, muss gesagt werden, wir leben in einem Land wie Oberösterreich, das klar christlich geprägt ist. Jetzt nicht in einem religiösen Verständnis, sondern in einem kulturellen Verständnis, auch in einem historischen Entwicklungsverständnis.

Ich finde es schön, dass wir uns alle darauf geeinigt haben, diese christliche Prägung auch im Leitbild mit einem Satz zu erwähnen. Drittens, und da waren wir in Oberösterreich Vorreiter, wir haben als Erste in einem Leitbild problematische Milieus benannt. Nämlich genau das Thema, das wir in den letzten Jahren zunehmend auch erleben, radikale, politische Strömungen, die unsere Demokratie zersetzen wollen, die vielleicht im Auftrag vielleicht auch eines anderen Landes eine Agenda verfolgen.

Dem muss man einen Riegel vorschieben. Sei es durch sicherheitspolitische Maßnahmen, sei es durch soziale Maßnahmen oder präventive Maßnahmen, dieses Thema zu benennen, auch ein Kraftakt aller politischen Parteien in Oberösterreich. Viertens, eine klassische Alltagsfrage, und auch wesentlich in diesem neuen Leitbild, der Respekt gegenüber Amtspersonen.

Respekt gegenüber Lehrerinnen, Respekt gegenüber Richterinnen, Respekt gegenüber Polizistinnen, und ich nenne bewusst hier vor allem die weibliche Form, auch wenn natürlich beide Geschlechter darunter zu verstehen sind. Diese Amtspersonen, der Respekt vor Akteurinnen und Akteuren unserer Gesellschaft ist, glaube ich, ein ganz wesentlicher Kitt für das Funktionieren in unserer Gesellschaft.

Weiterer ganz, ganz wesentlicher Punkt, das praktische Orientieren an Fragen des tagtäglichen Zusammenlebens. Ja, in diesem Leitbild steht drinnen, die Achtung der Umwelt. Wie gehen wir mit der Umwelt um? Wie gehen wir mit dem öffentlichen Raum um? Ja, in diesem Leitbild steht drinnen, das Respektieren des Ruhebedürfnisses des Einen und des Bedürfnisses der Geselligkeit des Anderen.

In dem Leitbild steht drinnen, dass wir uns grüßen, dass wir auch ein Miteinander leben. Es zeigt, dass dieses Leitbild als Adressat uns alle hat, weil das nicht nur Fragen sind, die man gemeinsam diskutieren kann, zielgerichtet in eine Richtung, in eine Community, sondern Fragen sind, die uns, glaube ich, auch allen bewusst sein sollen, die uns alle betreffen, egal, wie lange wir schon in diesem Land sind.

Es ist ein Leitbild mit klaren strategischen Leitlinien, weil es muss uns klar sein, Integration kann nur dann funktionieren, wenn es eine Richtung gibt, wenn es eine Orientierung gibt, die verbindlich ist und die für alle gilt. Für die, die kommen und bleiben wollen, für die, die schon lange hier sind.

Ich darf mich abschließend nochmals herzlich bedanken, dass jede Partei an diesem Leitbild mitgewirkt hat, dass jede Partei die Punkte, die ihr wichtig sind, dementsprechend auch eingebracht hat, weil ich der felsenfesten Überzeugung bin, dass Integrationspolitik nur dann gelingen kann, wenn alle gemeinsam an einem Strang ziehen.

Dazu gehört aber auch die Debatte, dazu gehört auch die kontroversielle Debatte, wie wir sie heute im Landtag bei einem anderen Tagesordnungspunkt auch schon geführt haben, weil ich glaube, das ist die Aufgabe der Politik, unterschiedliche Sichtweisen auch einzufangen, auch einzubinden. Aber es geht um einen kleinsten gemeinsamen Nenner oder vielleicht heute um das größtmögliche Vielfache auch.

Das ist auch die Basis für Integration, und dieses Leitbild soll für uns alle ein guter Kompass sein, eine Richtschnur sein, wie wir gemeinsam über die Parteigrenzen hinweg Integrationspolitik in Zukunft gestalten wollen. (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Mag. Maria Buchmayr.

**Abg. Mag. Buchmayr:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen im Oberösterreichischen Landtag, hier schon zu etwas späterer Stunde. Ja, hier zum Integrationsleitbild Neu, oder wie wir es nennen, das wir jetzt hier beschließen, ich muss sagen, ich finde es sehr positiv, dass ich heute hier stehe und auch ein paar Worte dazu sprechen kann.

Positiv deshalb, weil dieses Leitbild mit dem Titel „Integration verbindlich gestalten, Zusammenhalt stärken“, wie schon Kollege Hattmannsdorfer gesagt hat, von allen vier im Landtag vertretenen Fraktionen heute beschlossen wird, getragen wird, und eben auch in einem Prozess entsprechend erarbeitet wurde. Es wurde auch schon gesagt, es trennen uns natürlich in vielen Punkten die Ansichten, die Meinungen, die Herangehensweisen.

Für mich war es aber wichtig, bei diesem Thema, bei dieser Thematik, dass wir uns hier wirklich zusammensetzen, auch mit Experten und Expertinnen, die dazu eingeladen waren, aber darauf komme ich später noch kurz zurück, und hier wirklich versuchen, gemeinsame Linien zu entwickeln, um den Prozess der Integration in Oberösterreich voran zu bringen, zu stärken, entsprechend zu fördern. Und in die Zukunft auch zu schauen. Denn wir wissen, dass Integration eine der größten Herausforderungen ist und auch in Zukunft sein wird, die wir zu bewältigen haben.

Integration ist immer ein Prozess und kann nie ein Zustand sein und deswegen ist es auch so wichtig, diesen Prozess permanent weiterzuentwickeln. Auch aktuelle Vorkommnisse, aktuelle Tendenzen entsprechend zu berücksichtigen in diesem Prozess und in dieser Ausarbeitung von Maßnahmen und von Ideen, wie diese Integration gestaltet werden könnte.

Und bei Integration, und ich denke mir, das sagt auch der Titel des Leitbildes ja ganz gut aus, geht es letztendlich darum, dass man gut zusammenleben kann, dass man im guten Miteinander einfach zusammenleben kann. Darum geht es letztendlich. Nicht mehr, aber auch nicht weniger.

Und ich denke mir, das ist schon sehr viel, wenn man sich vor Augen hält, dass es tatsächlich ums Zusammenleben geht. Ich denke mir, man muss nicht mit jedem eng befreundet sein. Das ist ja auch völlig abseits der Realität, aber es geht tatsächlich um das gute Zusammenleben. Und deshalb ist es jetzt auch ganz besonders wichtig, dass eben, wie ich schon gesagt habe in diesem Prozess, wenn man Leitlinien ausarbeitet, wenn man Maßnahmen ausarbeitet, auch wirklich alle eingebunden sind. Und das ist etwas, was mir beim Prozess der Ausarbeitung dieses überarbeiteten Leitbildes gut gefallen hat.

Was ich auch sehr geschätzt habe und deswegen auch betonen muss, das war dieser gemeinsame Prozess, der sich über eine Zeit gezogen hat mit Fokusgruppen zu den verschiedenen Thematiken im Integrationsleitbild und dann auch wirklich mit einer breiten Zusammenarbeit über die Fraktionen hinweg. Aber auch mit Vertreter und Vertreterinnen der NGOs die mit dieser Thematik in Oberösterreich ja stark befasst sind. Ich denke, dass ist es auch ja, was letztendlich dazu geführt hat, dass wir einen, ja wenn man es so nennen will, kleinsten gemeinsamen Nenner gefunden haben. Aber wie gesagt, in dieser Thematik denke ich, muss man wirklich schauen, dass man hier gemeinsam einen Weg geht, um Integration für die Zukunft auch zu gewährleisten.

Selbstverständlich haben, und das ist auch gut in so einem Prozess, auch durchaus aufgeregte und emotionale Diskussionen und Abhandlungen stattgefunden. Kontroversen, aber wie gesagt, ich denke mir, gerade in so einem Prozess, wo es um Integration geht, ist es auch gut und wichtig, um hier auch tatsächlich zu einem Ergebnis zu kommen. Und letztendlich wurde dann die jetzt vorliegende Version des Integrationsleitbildes als Ergebnis ausgearbeitet. Das waren natürlich auch viele, ja Diskussionsrunden und Gespräche, auch zwischen den zuständigen Landesräten und Landesrätinnen. Dann, und ich denke mir, das ist dann wie gesagt, das Ergebnis wo wir hier alle guten Gewissens entsprechend zustimmen können.

Dieses Integrationsleitbild, das hier vor uns liegt, ist so gestaltet, ist auch so formuliert in einer relativen Breite, sage ich einmal. Breit aufgestellt, dass es auch wirklich möglich ist, hier mit einer gewissen Kreativität, oder sagen wir besser mit viel Kreativität, die man hier an den Tag legen muss, um tatsächlich integrative Maßnahmen auszuarbeiten, zu gestalten und dann auch entsprechend umzusetzen. Das ist wirklich das Positive, was ich dazu sagen möchte.

Ja, Erwartungen in und an die Integration sind auch nie einseitig zu betrachten, sondern wenden sich immer an alle. An die Zugewanderten und an die Aufnahmegesellschaft, und Basis für diesen Integrationsprozess sind, und das ist mir wirklich wichtig, das hier auch noch einmal zu betonen, sind immer Grund- und Menschenrechte.

Und was ich auch unterstreichen möchte, was ich wichtig finde, was wir auch getan haben und was auch Inhalt und Teil des Integrationsleitbildes ist, man muss auch dort hinschauen, man muss genau dort hinschauen, wo es schwierig ist, wo es schwierige Situationen sind. Man muss hier wirklich mit professionellen Methoden herangehen, diese Probleme, soweit es geht, entsprechend zu lösen. Um eben ein gutes Zusammenleben zu gewährleisten. Man darf diese Probleme auf keinen Fall wegschieben oder die Augen davor verschließen. Auch da waren wir uns einig. Ich denke mir, das ist auch wichtig, das hier entsprechend noch einmal zu betonen.

Voraussetzungen, unabdingbare Voraussetzungen für eine gelingende Integrationspolitik sind Grundwerte wie Demokratie, Rechtsstaatlichkeit, die Trennung von Staat, Religion und die Glaubensfreiheit. Und natürlich, das ist aus meiner Sicht ohnehin klar, es gibt die bedingungslose Gleichstellung von Frauen und Männern. Die bedingungslose Anerkennung dieser Werte.

Ja, und natürlich ist, wie heute auch schon diskutiert wurde, die Sprache, ich nenne es einmal die gemeinsame Sprache, wirklich ein Schlüssel zur Integration. Wichtig sind Maßnahmen, dass vor allem die Kinder, die bei uns zuwandern, Deutsch lernen. Das ist ganz klar, aber um kurz zurückzukommen auf die vorhergehende Diskussion zur

Schulsprache Deutsch. Kollege Hattmannsdorfer, weil Sie gesagt haben, weil Sie hier eben gesprochen haben. Ja die gemeinsame Sprache Deutsch ist tatsächlich der Schlüssel zur Integration. Aber das heißt nicht, dass man den Kindern verbietet, die Herkunftssprache zu verwenden. Das ist nämlich dann sicher nicht der richtige Weg. Aber dass Deutsch natürlich gefördert werden muss, darüber sind wir uns alle klar.

Ja, und abschließend das Um und Auf von Integration, und das möchte ich uns auch hier herinnen wirklich allen ans Herz legen, ist tatsächlich der respektvolle Umgang miteinander. Daher finde ich auch den Titel sehr treffend für dieses Integrationsleitbild „Zusammenhalt stärken“.

Ja, und auch ich möchte mich bei allen Beteiligten bei diesem Prozess sehr herzlich bedanken, ich denke, es war auch ein sehr interessanter Prozess, das muss ich auch dazusagen. Es war ja sehr gewinnbringend und auch eben hier in diesem Sinne herzlichen Dank an alle Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen in der Integrationsabteilung und in der Zukunftsakademie, die ja diesen Prozess getragen hat. Dankeschön! (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Als Nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Roswitha Bauer.

Abg. **Bauer:** Ja, sehr geschätzte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Es freut mich als eine, die von der ersten Stunde an beim bestehenden Integrationsleitbild mitgearbeitet hat, dass ich nun auch bei der Überarbeitung mit dabei sein durfte. Wir alle wissen, Integration ist eine Querschnittsmaterie. Es ist ein Prozess, der ständig stattfinden soll und muss. Sie betrifft alle Lebensbereiche. Und in manchen Bereichen ist sie durchaus eine Herausforderung. Ich denke, das ist unbestritten.

Nichtsdestotrotz, die bisher geleistete Integrationsarbeit der Integrationsstelle, der NGOs, der vielen Vereine, die sich hier einbringen, und der vielen ehrenamtlichen Menschen, die sich in diesen Bereich engagieren, die kann sich wirklich sehen lassen. Es sind viele positive Projekte ins Leben gerufen worden. Das Kennenlernen, das Helfen, das gegenseitige Verstehen und das Aufeinander zugehen ist für viele Menschen heute eine Selbstverständlichkeit und hat insgesamt ein besseres Zusammenleben in vielen Orten und Städten in Oberösterreich ermöglicht. Mit Diplomsozialwissenschaftler Kenan Güngör hat ein international anerkannter Integrationsexperte diesen Prozess begleitet. Und ich denke, dass es gelungen ist, die unterschiedlichen Aspekte und Sichtweisen der vier im Landtag vertretenen Parteien, dass die zu einem Kompromiss zusammengeführt werden konnten, der von allen mitgetragen wird, das ist, denke ich, ganz besonders ihm zu verdanken.

Sorge bereitet mir hingegen die Tatsache, dass von der derzeitigen Bundesregierung im Bereich Integration die dafür vorgesehen Mittel gekürzt wurden und das Integrationsjahr zur Gänze abgeschafft wurde.

Für alle, die nicht wissen, was das Integrationsjahr ist. Das Integrationsjahr hat, auf die Dauer eines Jahres begrenzt, Asylberechtigten bzw. subsidiär Schutzberechtigten die Möglichkeit geboten, am gesellschaftlichen Leben in Österreich besser teilzunehmen, indem die Arbeitsmarktchancen durch die Erweiterung und den Erwerb von Kenntnissen in verschiedenen Berufen verbessert wurden sowie natürlich auch die Unterstützung beim Erlernen der deutschen Sprache gefördert wurde.

Es konnten dabei folgende Module in Anspruch genommen werden: Die beruflichen Kompetenzen wurden festgestellt. Deutschkurse konnten absolviert werden. Es wurde Berufsorientierung angeboten. Man konnte Bewerbungs- und Arbeitstrainings absolvieren, zum Beispiel bei Zivildiensteinrichtungen. Und es gab Kurse zur beruflichen Qualifikation. Leider ist das nun Geschichte.

Kontraproduktiv ist meines Erachtens auch die Kürzung bzw. gänzliche Streichung der finanziellen Mittel für Integration auf Bundesebene. Ich habe es schon gesagt. Nämlich gerade, Kollege Hattmannsdorfer, für Deutsch und Wertkurse. Im vorliegenden Integrationsleitbild wird darauf hingewiesen, dass sich das Land Oberösterreich lediglich ergänzend in der Verantwortung sieht, was die Maßnahmen des Bundes anbelangt. Nämlich gute Rahmenbedingungen und Angebote für eine gelingende Integration zu schaffen.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wie nun mit weniger Geld Integration besser gelingen kann, das wird mit Sicherheit eine spannende Herausforderung. Und wir werden das wirklich genau beobachten, wie Integration in Zukunft in Oberösterreich gestaltet wird, denn genau deshalb wurde das Integrationsleitbild ja überarbeitet. Nichtsdestotrotz, wir werden dem Integrationsleitbild, dem neuen Integrationsleitbild die Zustimmung geben. Danke! (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Ich erteile Kollegen Michael Gruber das Wort.

Abg. **Gruber:** Ich beschäftige mich nicht mit dem, was getan worden ist. Mich interessiert, was getan werden muss. Marie Curie. Frau Präsidentin, hohes Haus, meine Damen und Herren, die noch via Internet zugeschaltet sind und dieser interessanten Debatte folgen!

Dieses neue Leitbild glaube ich war maßgeblich geprägt von diesem Spruch von Marie Curie. Warum? Es wurde der sonst so oft beschrittene Weg verlassen und es wurde dieses Leitbild neu aufgesetzt. Wohl wach gerüttelt durch diese Ereignisse aus dem Jahr 2015 und den Blick darauf gerichtet, dass wir uns nicht nur um die neu ankommenden Flüchtlinge zu kümmern haben, sondern, dass Gastarbeiterfamilien bei uns und deren Kinder und Kindeskinde integrationstechnische Defizite über Jahrzehnte erlitten haben.

Das bedeutet, der Nebenschauplatz Integration wurde zu einem Hauptschauplatz und ich glaube, das wurde schon erwähnt, das ist gut und richtig. Und der Kollege Hattmannsdorfer hat den Folder „Kompass“ angesprochen. Ich habe mir den ausgedruckt und mitgenommen. Auch für uns ist dieses Integrationsleitbild „Kompass“ vor allem in der Gemengelage von Asyl, Wirtschaftsmigration und den dazu zielorientierten passgenauen Integrationsmaßnahmen. Was in der Vergangenheit nicht immer so klar getrennt wurde.

Des Weiteren muss man sagen, der Unterschied zum sogenannten alten Integrationsleitbild, wo aus meiner Sicht das falsche Signalwort der Vielfalt oft wiedergegeben wurde, ist bei diesem neuen Leitbild ganz anders dargestellt. Und aus gutem Grund. Warum?

Hier wurde unter den maßgeblichen Voraussetzungen der passgenauen Integrationsmaßnahmen, leistungsorientiert und auf gerechter Basis, aus meiner Sicht ein Meilenstein gesetzt, der seinen Ausgangspunkt in diesem Arbeitsübereinkommen von Oktober 2015 zwischen unseren beiden Fraktionen gefunden hat.

Dieser Meilenstein wurde in einem Prozess erarbeitet, der im Frühjahr 2017 begonnen hat und mit dem heutigen Tage noch nicht abgeschlossen ist. Selbstverständlich bedanken auch wir uns für die breite Zustimmung in diesem Haus. Jedoch mit dieser Abstimmung heute

beginnt erst die wesentliche Herausforderung in Form einer ordentlichen, zielorientierten Umsetzung.

Während dieses Prozesses, und es wurde angesprochen, haben alle Fraktionen um Positionen gerungen. Aber am Ende des Tages wurde ein Werk verfasst, wo wir uns alle wiederfinden und ich glaube zum Wohle unserer Menschen und auch im Sinne, und es sei immer wieder betont, es ist der Wille unserer Mehrheitsgesellschaft, die das auch mehrfach gefordert hat.

Drei Säulen liegen im Wesentlichen diesem Integrationsleitbild neu zu Grunde. Erstens die Sprache Deutsch, wurde bereits angesprochen und mehrfach erwähnt. Als Ergänzung möchte ich nur dazu sagen, es gibt eine Studie ich habe es vor zwei Jahren in diesem Hause erwähnt. Sie ist im Schuldreieck veröffentlicht worden. Wo 70 Prozent des Spracherwerbs durch das Sprachbad erfolgt. Das heißt durch das freie Gespräch. Somit hat das auch einen Sinn, wenn man in Pausen Deutsch spricht. Nur 30 Prozent erwirbt man im geregelten Unterricht. Nur als Untermalung unserer langjährigen Forderung.

Zweitens die Säule der Werte und Orientierung. Basierend, ich fasse zusammen, auf unserer oberösterreichischen Leitkultur und ich glaube, das ist das Wesentliche, das wollen nicht nur wir hier herinnen so, sondern es wird auch draußen so gesehen und gefordert.

Und die dritte Säule ist am Ende des Tages natürlich die Selbsterhaltungsfähigkeit. Die drei Grundlagen sind glaube ich entscheidend. Und das wird heute sichergestellt mit dem Beschluss dieses neuen Leitbildes. Ich darf mich den Dankesworten anschließen. Besonders bei der Frau Professor Pabel und vor allem bei der Zukunftsakademie, welche beauftragt war mit der organisatorischen Abwicklung und Umsetzung dieses Prozesses.

Für uns ist dieses neue Leitbild ein Leuchtturmprojekt, dessen Strahlkraft nicht an der oberösterreichischen Landesgrenze halt macht, sondern auch für Österreich und sogar in Europa einzigartig ist. Und es werden uns noch viele um dieses Werk beneiden. Das mit dem Status Quo nicht haltmacht, sondern immer einen Entwicklungsauftrag für uns alle für die Zukunft bedeutet. Ich glaube, dieser Vorzeigecharakter ist maßgeblich für die künftige Integrationsarbeit, die uns alle immer, immer mehr beschäftigen wird.

Bevor ich zu meinem Schlusszitat komme, darf ich die Gelegenheit nutzen, um allen in diesem Hause noch einen schönen, erholsamen, entschleunigten und abkühlenden Sommer zu wünschen. Und schließe mit Alan Kay der gesagt hat: Die Zukunft kann man am besten voraussagen, wenn man sie selbst gestaltet. Mit diesem Leitbild machen wir das. Danke! (Beifall)

**Dritte Präsidentin:** Danke für die freundlichen Wünsche für den kommenden Sommer. Aber im Vorfeld müssen wir noch ein bisschen arbeiten. Es liegt mir keine weitere Wortmeldung vor und ich schließe die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen des Landtags, die dem Antrag zur Beilage 787/2018 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.

Wir kommen nun zur Beilage 790/2018, das ist die Vorlage der Oö. Landesregierung betreffend die erhöhte Mehrjahresverpflichtung aus der Finanzierungsvereinbarung mit der Schiene OÖ GmbH betreffend den Busterminal „Ried im Innkreis“ im Zeitraum 2018 bis

einschließlich 2020. Ich darf Herrn Landesrat Mag. Steinkellner um die Berichterstattung bitten.

Landesrat **Mag. Steinkellner:** Beilage 790/2018, Vorlage der Oberösterreichischen Landesregierung betreffend die erhöhte Mehrjahresverpflichtung aus der Finanzierungsvereinbarung mit der Schiene OÖ GmbH betreffend den Busterminal "Ried im Innkreis" im Zeitraum 2018 bis einschließlich 2020. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 790/2018.)

Die Oö. Landesregierung beantragt, der Oö. Landtag möge 1. diese Regierungsvorlage gemäß § 25 Abs. 5 der Oö. Landtagsgeschäftsordnung 2009 keinem Ausschuss zur Vorberaterung zuweisen sowie 2. die aus dem beabsichtigten Abschluss der Finanzierungsvereinbarung mit der Schiene OÖ GmbH über die Errichtung des Busterminals am Bahnhof Ried im Innkreis sich ergebende finanzielle Mehrjahresverpflichtung im Ausmaß der diesem Antrag vorangestellten Begründung genehmigen.

**Präsident:** Danke Herr Landesrat für die Berichterstattung. Ich eröffne darüber die Wechselrede, zu der sich der Herr Abgeordnete Peter Bahn gemeldet hat. Bitte, Herr Abgeordneter!

Abg. **Bahn:** Wer ist denn da gestanden? Jetzt sehe ich bald nicht mehr über das Pult. (Heiterkeit. Zwischenruf Abg. Mag. Dr. Kölblinger: „Das glaube ich nicht!“ Zwischenruf Abg. Kaineder: „Das ist Volksnähe!“) Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß, wenn man sich zu so einer Zeit zu einem Dringlichkeitsantrag nach der Dringlichkeit noch zu Wort meldet, könnte es sein, dass der eine oder andere böse ist, aber wenn auf dem Zettel steht Mehrjahresverpflichtung betreffend des Busterminal Ried im Innkreis und ich melde mich nicht dafür, dann kann es sein, dass die Riederinnen und Rieder böse sind. Das habe ich abgewogen und habe mir gedacht, besser ihr seid böse. (Zwischenruf Abg. KO Ing. Mahr: „Ja dann tu weiter!“ Heiterkeit.)

Ich mache es aber eh kurz. Gestern war in den Oberösterreichischen Nachrichten bereits ein Bericht drinnen, dass sich die Errichtungskosten des ÖBB-Terminals in Ried um zirka 2 Millionen Euro erhöhen. Das Land und die Gemeinde Ried teilen sich diese Kosten. Ried ist sicher ein ganz wichtiger Knotenpunkt im Regionalverkehrskonzept Innviertel. Und die Dringlichkeit ist gegeben, weil das Projekt ab Dezember 2018, also bereits in einem halben Jahr umgesetzt werden soll, also mit der Planänderung soll es dort losgehen.

Daher darf ich mich im Namen aller Innviertlerinnen und Innviertler bei Landesrat Günther Steinkellner recht herzlich bedanken, dass er das für uns so wichtige Projekt so zielgerichtet betreibt und dass es nach einer unendlichen Geschichte, möchte ich sagen, weil ich glaube, wir reden da seit 20 Jahren darüber, jetzt unter Landesrat Steinkellner endlich ein Ende abzusehen ist und wir dieses Konzept verwirklichen können, und zwar schon in wenigen Monaten.

Und wenn der Kollege Rippl die Teuerung kritisiert, dann muss ich sagen, hättet ihr es vor 10 Jahren gemacht, da wäre es weit billiger gewesen. (Zwischenruf Abg. Bgm. Rippl: „Du damals als Bürgermeister hast ja nicht einmal mitgestimmt!“)

Ich habe ja auf den Zwischenruf, lieber Kollege Rippl, gewartet. Du kommst genau an der richtigen Stelle. Ich habe es dir damals schon gesagt, Zwischenruf an der richtigen Stelle war in meiner zweiten Landtagsrede, ich glaube, du erinnerst dich sicher noch an meine zweite

Landtagsrede, (Zwischenruf Abg. Bgm. Rippl: „Ja genau!“) so viel habe ich ja noch nicht gehalten. (Heiterkeit)

Und da habe ich gesagt, dass ich als Bürgermeister mich natürlich damals schon ein bisschen gequält habe, und das müsstest du eigentlich wissen, dass ein Innviertler Bürgermeister, wenn für ihn kostenmäßig nicht recht viel herausspringt, zuerst einmal verhandelt, das ist ja ganz klar. Und ich habe dort auch verhandelt und ich habe gut verhandelt und es ist für uns wesentlich billiger gekommen. (Zwischenruf Abg. Bgm. Rippl: „Nein, das ist über das Nahverkehrsfinanzierungsgesetz geregelt! Zwischenruf Abg. KO Ing. Mahr: „Geht schon Peter, tu weiter!“ Zwischenruf Abg. KO Mag. Kirchmayr: „Fangt jetzt nicht zu streiten an!“)

Ja, aber das macht nichts. Wenn dir das jetzt nicht gefällt, das macht nichts und darum sage ich es jetzt noch einmal, hättet ihr es vor 10 Jahren gemacht, dann wäre es billiger gekommen. (Heiterkeit)

Ich erwarte Zustimmung. (Heiterkeit. Beifall.)

**Präsident:** Mir liegt keine Wortmeldung mehr vor, ich schließe daher die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die dem Antrag zur Beilage 790/2018 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass dieser Antrag einstimmig angenommen worden ist.

Wir kommen nun zur Beilage 792/2018, das ist der Initiativantrag betreffend Rücktrittsforderung Landesrat Elmar Podgorschek. Ich bitte die Frau Abgeordnete Mag. Maria Buchmayr über diese Beilage zu berichten.

Abg. **Mag. Buchmayr:** Beilage 792/2018, Initiativantrag der unterzeichneten Abgeordneten des Oberösterreichischen Landtags betreffend Rücktrittsforderung Landesrat Elmar Podgorschek. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 792/2018.)

Der Oö. Landtag möge beschließen: Die Oö. Landesregierung wird aufgefordert, ehest eine Sondersitzung der Oö. Landesregierung abzuhalten, um die Geschäftsverteilung dahingehend zu ändern, dass die Landesrat Elmar Podgorschek unterstellten Geschäftsgruppen anderen Regierungsmitgliedern zugeteilt werden und um auf Landesrat Elmar Podgorschek einzuwirken, seinen Rücktritt als Mitglied der Oö. Landesregierung einzureichen.

**Präsident:** Danke für die Berichterstattung. Ich eröffne darüber die Wechselrede und darf dir, Frau Abgeordnete Mag. Buchmayr, das Wort erteilen.

Abg. **Mag. Buchmayr:** Werte Kollegen und Kolleginnen, Mandatäre und Mandatarinnen im Oö. Landtag! Wir haben heute Vormittag schon ausführlich bei der dringlichen Debatte zu dieser Thematik diskutiert und ich denke, es ist so wichtig, dass ich auch jetzt noch und sicher noch einige meiner Kollegen und Kolleginnen einige Worte dazu verlieren möchte.

Mit dem bereits vielfach zitierten Auftritt des Landesrats Podgorschek bei der deutschen AfD, und ich wiederhole nochmals, einer Partei mit starken rechtsextremen Tendenzen in Deutschland, hat der Herr Landesrat, ein Regierungsmitglied der Oberösterreichischen Landesregierung hier ganz, ganz klar eine Linie überschritten. (Zwischenruf

Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Eine Karriere vom Joschka Fischer wird er nicht mehr machen!“)

Das ist zu vermuten, ja. Dieser Umschlag von dem Herrn Landesrat gegen demokratische Institutionen hier in Österreich ist eine erschreckende Offenbarung und Landeshauptmann-Stellvertreter Manfred Haimbuchner, ich finde das jetzt eigentlich nicht den richtigen Zeitpunkt und auch nicht das richtige Thema, um hier vermeintlich lustige Zwischenrufe zu machen. Das möchte ich hier nur an dieser Stelle auch noch erwähnen. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Ah, das ist auch nicht lustig! Das, was der Joschka Fischer gemacht hat in seinem Leben, ist auch nicht lustig gewesen!“)

Das was Landesrat Podgorschek bei dieser Rede gesagt hat, ist tatsächlich, und ich verwende dieses Wort nicht wahnsinnig gerne, alle die mich kennen, wissen das auch, in der politischen Debatte, das ist tatsächlich ein Angriff auf zentrale Säulen der Republik hier in Österreich, wenn die Unabhängigkeit der Justiz in Frage gestellt wird, wenn auch die Unabhängigkeit des Verfassungsschutzes, wenn der öffentlich-rechtliche Rundfunk desavouiert wird und wenn sogar die katholische Kirche in Österreich verunglimpft wird, dann ist es wirklich bedenklich.

Ich möchte jetzt aber gar nicht mehr soweit darauf eingehen. Ich möchte Ihnen hier nur noch einmal ein paar Zitate wirklich zur Kenntnis bringen, die ja auch auf einem Video für alle nachhörbar und nachsehbar sind. Wirklich nur eine Auswahl, über den ORF sagt Landesrat Podgorschek bei seiner Rede vor der AfD, das haben wir heute eh schon öfter zitiert:

Wir müssen unbedingt eine Neutralisierung des öffentlichen rechtlichen Rundfunks durchführen, auch auf die Gefahr hin, dass uns eine sogenannte Orbanisierung vorgeworfen wird, das müssen wir durchziehen.

Landesrat Podgorschek über den Verfassungsschutz: Der Verfassungsschutz hat eine eigene Zelle gebildet, die derzeit so hoffe ich ausgetrocknet wird.

Über das politische System in Österreich: Wir haben heute eine völlig links gepolte Justiz, wir haben eine Medienlandschaft, die mittlerweile jenseits von links ist. Die Kirche hat einen derartigen Linksdrall, dass ich manchmal schon Bauchweh bekomme und sogar in der Wissenschaft haben wir eine Unterwanderung oder einen Paradigmenwechsel.

Über die Parteibuchwirtschaft sagt Landesrat Podgorschek: Und wir haben jetzt bei der Übernahme der Bundesregierung beinhaltet alle Aufsichtsräte und, wo es möglich war, die Geschäftsführer der staatlichen und halbstaatlichen Betriebe ausgetauscht.

Und abschließend, weil es uns betrifft und weil das natürlich in Mark und Bein der Grünen geht. Über die Grünen sagte er: Die Grünen sind die würdigen Nachfolger der Jakobiner, wenn sie könnten, würden sie uns alle an die Guillotine schicken.

Die Jakobiner sind laut Definition: Ab 1793 errichteten sie ein Schreckensregime, die Terrorherrschaft ist hauptsächlich durch Massenhinrichtung politischer Gegner, energische und blutige Unterdrückung von konterrevolutionären Bewegungen in den Provinzen und durch eine Zwangswirtschaft mit Höchstpreisen gekennzeichnet. Sie können nachvollziehen, dass uns dieser Vergleich natürlich, ja wie gesagt, durch Mark und Bein geht.

Vor diesem Hintergrund, Landeshauptmann-Stellvertreter Haimbuchner, Sie haben heute am Vormittag gesagt, wenn ich Sie richtig zitiere: Ihm liegt halt das Herz auf der Zunge. Und wenn ich mir jetzt all diese Zitate nochmals in Erinnerung rufe, dann muss ich sagen, umso schlimmer eigentlich. Denn ich denke, der Rücktritt von Landesrat Podgorschek ist vor diesem Hintergrund eigentlich unumgänglich und ich bitte auch vor allem die Mandatäre und Mandatarinnen der ÖVP, so wie Sie hier sitzen, wirklich nach Ihrem Gewissen abzustimmen und nicht sich irgendeiner Regel zu unterwerfen. Danke schön. (Beifall)

**Präsident:** Als Nächste ist die Frau Abgeordnete Roswitha Bauer zu Wort gemeldet, ich darf es ihr erteilen.

Abg. **Bauer:** Sehr geschätzter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Heute Vormittag war ich wirklich baff erstaunt, was ich von der ÖVP in Bezug auf die Causa Podgorschek zu hören bekommen habe. Eine derartige Verharmlosung der Aussagen von Landesrat Podgorschek ist einfach inakzeptabel. Ein Verstecken hinter den Paragraphen der Landesverfassung und der Aussage, dass man hier eigentlich nichts unternehmen kann und dass das eine Angelegenheit der FPÖ ist, das ist einfach inakzeptabel. (Zwischenruf Abg. KO Mag. Kirchmayr: „Das ist aber so!“)

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, was ist los mit euch von der ÖVP? Ist euch unsere Demokratie, die Werte unserer Demokratie, unsere Institutionen, die wie ihr sehr wohl wisst, unabhängig agieren, ist euch das alles nichts mehr wert? Und die Rede von Podgorschek vor der AfD in Thüringen war nicht zufällig. Es hat eine Einladung gegeben und gerade die AfD in Thüringen, die so rechtsextrem ist, dass rechts davon niemand mehr Platz hat. Eine Rede, die einem die Haare zu Berge stehen lässt, an Brutalität kaum zu überbieten ist und sie ist nicht anders zu verstehen als ein Frontalangriff auf unsere Demokratie.

Gerald Mandlbauer hat es in den Oberösterreichischen Nachrichten sehr treffend beschrieben, ich zitiere: Das Video zeigt einen Landesrat, der Politik als reinen Kampf begreift, dem Milizionär Podgorschek ist der Frontverlauf klar, gegen eine links gepolte Justiz, gegen Medien jenseits von links, eine Kirche, die ebenfalls Linksdrall hat und eine, von wem auch immer, unterwanderte Wissenschaft. Und dann weiter: Alles, was man sich nicht einmal denkt, spricht Podgorschek aus: Wir müssen das jetzt beinhart durchziehen, alle Aufsichtsräte austauschen, den ORF neutralisieren, eine Zelle im Verfassungsschutz austrocknen. Haben Sie eh alle genau hingehört? Podgorschek redet von Institutionen, die Demokratinnen und Demokraten in unserem Land schützen und respektieren sollen und müssen, und er will diese austrocknen.

Der Herr Landesrat und Milizionär Podgorschek kennt die militärischen Fachbegriffe, er verwendet sie auch im Vortrag und neutralisieren bedeutet da, den Gegner ausschalten, unschädlich machen, töten. Er hat das gewusst, als er gesagt hat, der ORF muss neutralisiert werden.

Die öffentliche Empörung ist nachhaltig und reißt nicht ab. Landeshauptmann Stelzer ist anscheinend der Meinung, ein Vieraugengespräch ist ausreichend, um die Angelegenheit aus der Welt zu schaffen. Ich kann ihn diesbezüglich nicht beruhigen, denn sie ist nicht aus der Welt geschafft. Regierungsmitglieder, die mit den demokratischen Institutionen in unserem Land Probleme haben, haben in einem Regierungsamt nichts verloren. Regierungsmitglieder, die öffentlich Putschgelüste äußern und öffentlich Unterwanderungsphantasien aussprechen, sind in einem Regierungsamt untragbar.

Erich Kästner hat es einmal so formuliert, die Ereignisse von 1933 bis 1945 hätten spätestens 1928 bekämpft werden müssen. Später war es zu spät. Man darf nicht warten, bis der Freiheitskampf Landesverrat genannt wird. Man darf nicht warten, bis aus einem Schneeball eine Lawine geworden ist. Man muss den rollenden Schneeball zertreten. Die Lawine hält keiner mehr auf, Zitat Ende.

Landesrat Podgorschek, wenn Sie noch einen Funken Anstand besitzen, nehmen Sie Ihre Verantwortung wahr und treten Sie von sich aus zurück. Sollte das nicht der Fall sein, fordere ich hiermit Landeshauptmann Stelzer auf, ihm seine Kompetenzen zu entziehen, denn ein Landesrat ohne Zuständigkeitsbereich ist ein Landesrat mit Ablaufdatum. (Beifall)

**Präsident:** Als Nächster zur Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Gottfried Hirz.

Abg. KO Dipl.-Päd. **Hirz:** Sehr verehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte noch einmal begründen, warum wir zu diesem eigentlich sehr ungewöhnlichen und einzigartigen Schritt im Oö. Landtag, einen Initiativantrag zu stellen, um einen Rücktritt zu fordern, greifen.

Es geht, und das möchte ich auch betonen, es geht meiner Meinung nach nicht um einen billigen politischen Wettbewerb, es geht auch nicht um Sympathie oder Antipathie. Es geht, meiner Meinung nach, um die Grundfesten der Demokratie, die wir Abgeordnete alle schützen müssen und es ist schon gesagt worden, die Rede ist also bei der AfD gehalten worden, wobei das nicht nur die AfD ist, im Endeffekt der Björn Höcke, der selbst in der AfD ein wirklicher Rechtsaußen ist und knapp vor dem Ausschluss gestanden ist. Und wir haben in dieser Rede, ich habe mir die 50 Minuten angesehen, haben wir eigentlich eine Anleitung zur Machtübernahme und zum Abbau der Demokratie in Österreich und Deutschland gehört und teilweise wurde auch freiwillig oder unfreiwillig ein Stück die Strategie der FPÖ dargelegt.

Und wenn Landesrat Podgorschek davon spricht, dass die Medien, die Justiz, der Verfassungsschutz, die Wissenschaft, die katholische Kirche unterwandert sind, dann geht es eigentlich im Großen und Ganzen darum, dass man das Vertrauen in diese Institutionen erschüttern möchte und es gibt genügend Politikwissenschaftler und auch Historiker, die im Endeffekt sagen, das Ganze hat ja eigentlich immer das gleiche Muster, wenn man Demokratien in Autokratien umbauen möchte.

Das heißt, zuerst der Angriff auf die Institutionen, dann wird die Pressefreiheit entsprechend in Frage gestellt, dann geht es gegen die regierungskritischen NGOs, gegen kirchliche Einrichtungen und Gewerkschaften. Und am Ende steht dann sozusagen, dass jeder, der in irgendeiner Form Kritik äußert und Opposition ist, sozusagen einen Verrat am eigenen Regierenden trifft.

Wir sehen, wie schnell das geht in der Türkei, wo jeder, der einen falschen Artikel schreibt, sofort damit bedroht ist, dass er im Gefängnis landet, und da wollte ich noch einmal darauf eingehen. Weil der Kollege Hattmannsdorfer am Vormittag im Endeffekt gesagt hat, er macht klar, dass das nicht die Positionen der ÖVP sind, das ist auch gut so und ich nehme das auch mit, dass der Rücktritt nicht in der Landtagsgeschäftsordnung entsprechend enthalten ist, weiß ich auch, aber das, was nicht gesagt worden ist, wie steht die ÖVP eigentlich zu der Forderung, dass Podgorschek zurücktreten soll oder nicht?

Diese Antwort habe ich von dir eigentlich nicht bekommen. Und wenn der Kollege Nerat gesagt hat, man kann über die Wortwahl trefflich streiten, stimmt, kann man streiten, aber es geht nicht um die Wortwahl, es geht um den Inhalt, der gesagt worden ist, und du hast auch gesagt, sagen kann man viel. Das ist richtig, wir können auch viel sagen, ich verteidige auch die Meinungsfreiheit, aber man muss auch die Konsequenzen dann dazu entsprechend ziehen.

Und wenn ich bei dieser Rede höre, lieber bayerisch sterben als österreichisch verderben, als Beispiel, dann frage ich mich: Wie ist die Haltung zu Österreich? Was bedeutet das denn eigentlich? Im Endeffekt ist das das Kampfmotto gewesen beim Bauernaufstand, ich weiß jetzt nicht genau 1705 oder 1706, die also gegen München gezogen sind, das damals habsburgerisch war.

Aber was sagt das im Endeffekt über die Haltung zu Österreich aus? Und genau das ist eigentlich der Punkt, dass also meiner Meinung nach da Politik als reiner Kampf verstanden wird und die politische Kritik eigentlich als Angriff zur totalen Vernichtung. Das Zitat, das ich mir herausgesucht habe: Der politische Mitbewerber, dem geht es ja nicht um eine moralische Instanz oder darum uns zu bekehren, sondern es geht nur um die Vernichtung, dessen muss man sich immer bewusst sein und das ist auch etwas, wo ich sage, also ich wiederhole das jetzt nicht, wir wurden als Jakobiner bezeichnet. Ich glaube, dass das wirklich eine unglaubliche Entgleisung ist und jeder der mich kennt, weiß, dass ich weit entfernt davon bin, dass ich irgendwem sozusagen in irgendeiner Form den Tod wünsche oder in solchen Schemata denke und ich halte das auch für eine Beleidigung gegenüber uns Grüne in Oberösterreich. Das sage ich auch dazu.

Taktisch gesehen ist es meiner Meinung nach eine Grenzüberschreitung, die in die Richtung geht, dass das Unsagbare immer ein Stückchen mehr sagbar gemacht wird. Ja. Jeder einzelne Schritt ist noch keine Bedrohung, aber wenn man viele Schritte zusammen tut, dann halte ich das wirklich für entsprechend gefährlich und wenn man sich anschaut, was in den Staaten passiert ist, wo durchaus Machthaber demokratisch an die Regierung gekommen sind.

Nehmen wir Russland her, Putin. Nehmen wir Erdogan her oder Ungarn würde ich jetzt nicht auf so eine Ebene geben, aber ist auch auf den Weg dorthin, dann sind das sozusagen genau diese Muster, und dieser Entwicklung muss meiner Meinung nach Einhalt geboten werden, und das ist eine Gewissensentscheidung, die jeder Abgeordnete für sich treffen muss, weil ich glaube, dass wir die Demokratie in diesem Fall auch verteidigen müssen und das ist auch der Grund, warum ich jetzt den Antrag, einen Geschäftsordnungsantrag stelle auf geheime Abstimmung der Beilage 792/2018 gemäß der Oberösterreichischen Landtagsgeschäftsordnung, Paragraph 41 Absatz 4.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. (Beifall)

**Präsident:** Sie haben den Geschäftsantrag gehört. Wir werden diesen in die Wechselrede miteinbeziehen. Zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Christian Makor.

Abg. KO **Makor:** Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Jeder einzelne der hier anwesenden 56 Abgeordneten des Oberösterreichischen Landtags weiß Bescheid, um was es geht. Es wird aller, aller spätestens und wahrscheinlich hätte es den heutigen Landtag gar nicht bedurft, niemand hier herinnen geben können, der sagt: Ich hab

jetzt nicht gewusst, was die Vorkommnisse waren und was, wird sich jeder Gedanken darüber gemacht haben, was er machen will.

Und nachdem zwischen dem 12. Juni, wo das öffentlich wurde und bis zum heutigen Tag weder der Herr Landesrat noch der Vorsitzende der FPÖ, noch der Chef der ÖVP bisher öffentliche Klarstellungen gemacht haben, ist nunmehr die Stunde gekommen, werte Kolleginnen und Kollegen, wo ihr selber, ein jeder einzeln von euch jetzt die Verantwortung trägt.

Und es sollte sich ein jeder genau überlegen und dann das machen, was er mit seinem Gewissen vereinbaren kann. Es wird aber keiner sagen können, er hat nicht gewusst, von was die Rede ist, und bitte seid euch dieser Verantwortung bewusst. (Beifall)

**Präsident:** Als nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Stefan Kaineder. Ich darf es ihm erteilen.

Abg. **Kaineder:** Danke Herr Präsident! Zuerst einmal erwarte ich mir in diesem Haus, dass es möglich ist, einen Unterschied zu machen, ob eine Bürgerin bei einer Demonstration etwas sagt, ob eine Politikerin eine Aussage tätigt oder ob ein Regierungsmitglied, egal wo, eine Aussage tätigt.

Wenn hier hervorn permanent vermischt wird, dass es irgendwo Demonstranten gibt, die irgendetwas sagen, mit dem, dass es ein Regierungsmitglied gibt, das einen Eid geschworen hat und etwas sagt, dann ist das, tut mir leid, aber selbst bei meinem bescheidenen Intellekt, da ist ein Unterschied zu machen. Das müssten alle hier herinnen verstehen.

Es ist auch ein Unterschied, ob wir einen harten demokratischen, parlamentarischen, inhaltlichen Diskurs führen oder ob sich jemand hinstellt und die Fundamente dieser Demokratie offen, offen kritisiert und offen fordert, seine Macht müsse dazu verwendet werden, die er nämlich vom Volk bekommen hat, das zu ändern.

Da ist ein Unterschied. Ich streite furchtbar gerne mit euch. Bring it on! Ja, wenn wir einen gescheiterten Diskurs haben, wenn es um Inhaltliches geht, streiten wir es uns aus. Das ist Demokratie. So funktioniert Parlamentarismus.

Aber ich erwarte mir, jede und jeder von euch repräsentiert 25.000 Oberösterreicherinnen und Oberösterreicher da herinnen, die erwarten sich von uns, dass die Säulen dieser Demokratie heilig sind, um die darf es uns nicht gehen. Die müssen wir hochhalten. Und das ist einmal das Allererste.

Wir fordern heute den Rücktritt von Landesrat Podgorschek. Die Geschäftsordnung des Oberösterreichischen Landtags sieht das so nicht vor. Es kennt keinen Misstrauensantrag und deshalb müssen wir uns anders behelfen. Kollege Hattmannsdorfer hat heute schon bemängelt, wir würden einen nicht amtsführenden Landesrat produzieren, sollte das eine Mehrheit finden. Das ist völlig richtig. Wir halten das auch für gescheit und warum?

Weil es unverantwortlich ist, einem Landesrat die Verantwortung über wichtige Kontrollorgane zum Beispiel wie der Gemeindeaufsicht zu geben, der vor laufender Kamera der unabhängigen Justiz in diesem Land die strenge Überparteilichkeit abspricht vor laufender Kamera im Ausland noch dazu, vor laufender Kamera.

Das ist der Landesrat, der für die Gemeindeaufsicht noch immer in diesem Land zuständig ist. Wir haben keine Möglichkeit als zu sagen: Die FPÖ-Fraktion hat zu entscheiden, ob Elmar Podgorschek weiter sein stattliches Gehalt beziehen darf. Das ist richtig. Das muss diese Fraktion entscheiden.

Die Mehrheit in diesem Landtag kann entscheiden, welche Macht er in Zukunft haben wird. Die Entscheidung können wir schon treffen und das wäre heute der Zeitpunkt dazu. Unser Vorschlag ist: Wenn wir nicht dafür sorgen können, dass er die Regierung verlässt, das müssen die Kolleginnen und Kollegen der FPÖ selbst entscheiden, können wir dafür sorgen, dass er keine reale Macht mehr in diesem Land hat, weil diese Zeit ist ehrlich gesagt nach so einer Rede für uns vorbei.

Ihr erklärt euch, liebe ÖVP, öfters zur staatstragenden Partei der Mitte. Jetzt wäre Zeit. Jetzt hätten wir euch als staatstragende Partei der Mitte gebraucht. Handelt danach! Schützt die Justiz! Schützt die mediale Berichterstattung, den kritischen Journalismus, schützt die Unabhängigkeit der Institutionen vor einem Landesrat, der offen erklärt hat, dass sein Ziel ist, das alles zu ändern.

Und der Kollege Nerat hat heute schon gesagt: Eine Umfrage hätte ergeben, dass die Journalistinnen und Journalisten in ihrem Wahlverhalten nicht den Österreichschnitt abbilden würden. (Zwischenruf Abg. Nerat: „Sinngemäß, alles was präsentiert wird?“) Zwischenruf Landesrat Mag. Steinkellner: „Stimmt das leicht nicht?“ Na und? Was ist das Problem? Der Kollege Csar weiß ganz genau, dass das in der oberösterreichischen Beamtenschaft ganz genauso ist. (Zwischenruf Landesrat Mag. Steinkellner: „Ist sogar in der Diözese so!“) Richtig.

Das bringt mich aber noch lange nicht zu einem Punkt, wo ich den Menschen, die im Land (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Ist aber interessant, wo es Kommunisten gibt!“) Oberösterreich als Beamte arbeiten (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Kommunisten bei der Arbeiterpartei!“) absprechen muss, dass sie das Ziel haben, diesem Land zu dienen. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haimbuchner: „Kommunisten, Stalinisten!“)

Und allen Menschen, was ist denn das für ein Zugang? Nur weil jemand wählt, heißt das ja noch lange nicht, dass ich ihm absprechen muss, dass er unabhängig seine Arbeit verrichten kann. Ihr unterstellt den Journalisten, mich würde es ja interessieren, ob ihr ihnen das auch ins Gesicht sagt, ihr unterstellt den JournalistInnen, die täglich unsere Arbeit da hier draußen begleiten und das hoch professionell, muss ich ehrlich einmal dazu sagen, ihr unterstellt ihnen, dass sie ihre Arbeit nicht unabhängig und überparteilich machen. Ist das euer Ernst? Für mich ist das ja eine Frage des Berufsethos. Das hat ja nichts mit dem Wahlverhalten des Journalisten zu tun und Berufsethos, meine lieben Damen und Herren, gibt es auch für uns Politikerinnen und Politiker. Im Journalismus heißt das: Wenn du als junge Journalistin beim ORF zu arbeiten beginnst, dann weißt du ganz genau, du darfst dich nicht in der Öffentlichkeit für die Werbung einer Partei einsetzen.

Das tun die alle nicht. Sie wissen, dass sie das nicht dürfen. Die wissen aber auch, (Zwischenruf Landesrat Mag. Steinkellner: „Sie kritisieren nur in der Öffentlichkeit eine politische Richtung!“) auf das komme ich jetzt, sie wissen aber auch, dass sie etwas zu liefern haben, nämlich professionellen Journalismus, und ich weiß nicht, warum die Erwartungshaltung immer ist, dass JournalistInnen eines zu tun hätten, nämlich Presseaussendungen von politischen Parteien einfach unkommentiert abzuschreiben.

Das ist Stenographie und nicht Journalismus. Das passiert hier. Ich sage übrigens herzlichen Dank für den professionellen stenographischen Dienst. Die haben einen Job. Sie schreiben ganz genau Wort für Wort ab, was wir glauben. Das ist der Job hier. Der Job da draußen, den die Journalistinnen und Journalisten machen, ist, sich der Wahrheit anzunähern und das heißt, wenn wir eine Presseaussendung machen, wir alle hier, dann haben die einen Job, sie müssen schauen: Könnte das so stimmen? Frage ich einen Experten, lasse ihn zu Wort kommen. Sie kommentieren und kritisieren uns in unserer Arbeit. Das ist professioneller Journalismus. Das ist denen ihr Berufsethos. Da kann man nicht erwarten, dass sie einfach unsere Meinungen übernehmen und grantig sein, wenn sie das nicht tun.

Das hat nichts mit einer gepolten Journaille zu tun. Das ist schlicht ein professioneller Arbeitszugang und bei uns Politiker/innen wäre das ja ähnlich. Wir geloben, das erste Mal, wenn wir da hereingehen, einen Eid.

Und das gleiche gilt übrigens auch für Regierungsmitglieder. Und mit diesem Eid beschneiden wir uns auch in gewisser Weise anderer Freiheiten, die Bürgerinnen und Bürger haben, die jeder, der am Stammtisch halt schnabelfrei redet, noch hat.

Ich behaupte, das ist mein Bild von einem Politiker, das hört sich mit diesem Eid auf, denn in diesem Eid versprechen wir, dass wir die Verfassung und die Institutionen, auch wenn wir sie vielleicht nicht immer hundertprozentig mögen, schützen werden, dass wir das Vertrauen in diese Institutionen stärken werden und, und das ist auch ein wesentlicher Punkt, dass wir einander respektieren.

All das hat ein Landesrat in der Öffentlichkeit zu repräsentieren. Und wenn er vor laufender Kamera das Gegenteil macht, dann darf er in diesem Land kein Regierungsmitglied mehr sein. An euch, liebe ÖVP, liegt es jetzt. Danke. (Beifall)

**Präsident:** Als nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Hattmannsdorfer.

**Abg. Mag. Dr. Hattmannsdorfer:** Sehr geehrte Damen und Herren! Nachdem die Oberösterreichische Volkspartei ja auch angesprochen wurde, auch ein wichtiger Debattenbeitrag aus meiner Sicht, vor allem auch für das Protokoll.

Stefan Kaineder hat geendet mit dem Gedanken zum Thema Respekt. Ich respektiere alle Wortmeldungen, die es da heraußen gegeben hat, die es jetzt gegeben hat in dieser Debatte.

Ich tu mir schwer mit einer Wortmeldung, mit der Wortmeldung von der Frau Abgeordneten Bauer und darf dazu zwei Anmerkungen machen. Erstens: Wenn man uns Verharmlosung vorwirft, dann stelle ich mir schon die Frage, wie da die Bewertung erfolgt. Wir haben als Oberösterreichische Volkspartei unmissverständlich klargemacht, dass wir uns inhaltlich von den Aussagen distanzieren. Wir haben unmissverständlich klargemacht, dass das nicht die Positionen und Linien der Oberösterreichischen Volkspartei sind und daher weise ich zurück, wenn uns hier Verharmlosung vorgeworfen wird.

Zweiter Punkt: Es wurde in der Rede angesprochen der Respekt vor den Institutionen und der Vorwurf des Versteckens hinter Paragraphen. Es gibt eine Oberösterreichische Landesverfassung, die ganz klar regelt, wie der Rücktritt eines Regierungsmitgliedes vonstattengehen kann, nämlich durch zwei Drittel der jeweils eigenen Fraktion.

Ich habe kein Problem damit, wenn eine Fraktion sagt: Okay, wir bilden eine Krücke und stellen den Antrag so, wie er hier gestellt wurde. Ich bekenne mich aber dazu, dass man sagen kann, was heißt das am Ende des Tages auch für die Verfassung: Dass man als Fraktion nicht dafür eintritt, dass es nicht amtsführende Landesräte gibt. Die Argumente wurden am Vortag ausgetauscht.

Abschließend nochmals, ich respektiere hier heraußen alle Wortmeldungen, aber ich halte unmissverständlich klar, dass es seitens der Oberösterreichischen Volkspartei keine Verharmlosung gibt, dass es eine ganz klare Distanzierung gegeben hat, dass es ein ganz klares Bekenntnis auch gegeben hat zu unserer Linie.

Ich erwarte mir aber auch den Respekt, dass wir die Landesverfassung respektieren, ganz genau den Paragraphen 44 auf Seite 50 und dass wir auch eine ganz klare Meinung haben zu dem vorgeschlagenen Prozedere der Grünen und auch das bitte ich zu respektieren. (Beifall)

**Präsident:** Es liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich schließe diese Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Bei der Abstimmung werden wir jetzt wie folgt vorgehen: Wir werden zunächst über den Geschäftsantrag, also auf geheime Abstimmung, Beschluss fassen. Nach Abstimmung über den Geschäftsantrag werden wir über den Antrag zur Beilage 792/2018 abstimmen.

Wir beginnen mit der Abstimmung über den Geschäftsantrag auf geheime Abstimmung über die Beilage 792/2018. Ich bitte jene Mitglieder des Oberösterreichischen Landtags, die dem Geschäftsantrag auf geheime Abstimmung über die Beilage 792/2018 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.)

Ich stelle fest, dass dieser Antrag einstimmig angenommen worden ist. Aufgrund des soeben gefassten Beschlusses werden wir nun über den Antrag zur Beilage 792/2018 gemäß Paragraph 41 Absatz 4 und Paragraph 44 Absatz 11 Oberösterreichische Landtagsgeschäftsordnung 2009 geheim mit Stimmzettel abstimmen.

Ich bitte die Mitglieder des Oberösterreichischen Landtags, sich in der alphabetischen Reihenfolge, in der sie aufgerufen werden, zur Abstimmungszelle zu begeben. Dort werden ihnen ein Kuvert und ein Stimmzettel ausgehändigt. Ich bitte den Stimmzettel in der Abstimmungszelle auszufüllen und zwar so, dass Sie durch Einsetzen eines liegenden Kreuzes in den vorgedruckten Kreis bei Ja ihre Zustimmung, bei Nein ihre Ablehnung zum Antrag zur Beilage 792/2018 zum Ausdruck bringen.

Wer also dem Antrag zustimmt, möge dies durch ein Ja, wer dem Antrag nicht zustimmt, durch ein Nein zum Ausdruck bringen. Den Stimmzettel bitte ich in den Umschlag zu geben und ihn dann in der Urne neben der Abstimmungszelle zu legen.

Ich stelle fest, dass die Abstimmungsurne leer ist. Ich bitte den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Stanek, die Abgeordneten namentlich aufzurufen.

Abg. **Stanek:** Abgeordneter Prim.Dr. Walter Aichinger, Abgeordnete Mag. Regina Aspalter, Abgeordneter Peter Bahn, Abgeordneter Alois Baldinger, Abgeordnete Roswitha Bauer, Abgeordneter Peter Binder, Abgeordnete Sabine Binder, Abgeordnete Ulrike Böker, Abgeordnete Annemarie Brunner, Abgeordnete Mag. Maria Buchmayr, Abgeordneter DI Dr. Adalbert Cramer, Abgeordneter Dr. Peter Csar, Abgeordneter Dr. Christian Dörfel,

Abgeordneter Georg Ecker, Abgeordneter Ing. Michael Fischer, Abgeordneter Alfred Frauscher, Abgeordneter Ing. Franz Graf, Abgeordneter Michael Gruber, Abgeordneter Peter Handlos, Abgeordneter Mag. Dr. Wolfgang Hattmannsdorfer, Abgeordneter Johann Hingsamer, Abgeordneter Dipl.-Päd. Gottfried Hirz, Abgeordneter Jürgen Höckner, Abgeordneter Stefan Kaineder, Abgeordnete Evelyn Kattnigg, BA, Abgeordnete Mag. Helena Kirchmayr, Abgeordneter Hermann Krenn, Abgeordneter Rudolf Kroiß, Abgeordnete Mag. Dr. Elisabeth Köblinger, Abgeordnete Mag. Silke Lackner, Abgeordnete KommR Gabriele Lackner-Strauss, Abgeordnete Michaela Langer-Weninger, Abgeordneter Ing. Herwig Mahr, Abgeordneter Christian Makor, Abgeordnete Mag. Dr. Elisabeth Manhal, Abgeordneter Severin Mayr, Abgeordnete Petra Müllner, BA, Abgeordneter Alexander Nerat, Abgeordnete Anita Neubauer, MBA, Abgeordnete Gisela Peutlberger-Naderer, Abgeordneter Vzlt. Günter Pröllner, (Der Zweite Präsident übernimmt den Vorsitz.) Abgeordnete Sabine Promberger, Abgeordnete Martina Pühringer, Abgeordneter Thomas Punkenhofer, Abgeordneter Rudolf Raffelsberger, Abgeordneter Dipl.-Ing. Josef Rathgeb, Abgeordneter Dr. Walter Ratt, Abgeordneter Erich Rippl, Abgeordneter Hans Karl Schaller, Abgeordneter David Schießl, Abgeordnete Ulrike Schwarz, Präsident KommR Viktor Sigl, Abgeordnete Ulrike Wall, Präsidentin Gerda Weichsler-Hauer, (Der Präsident übernimmt den Vorsitz.) Abgeordneter Gerald Weilbuchner, und als Letzter gebe auch ich meine Stimme ab.

**Präsident:** Es haben alle hier im Haus anwesenden Mitglieder ihre Stimme abgegeben. Ich komme nun zur Ermittlung der Abstimmung. Ich bitte die Schriftführerinnen und den Schriftführer sowie den Herrn Landtagsdirektor, die Stimmen auszuzählen.

Das Abstimmungsergebnis lautet: Abgegebene Stimmen 56, zustimmend 17, ablehnend 39, somit sind für die Beilage 792/2018 17 zustimmende Stimmen abgegeben worden. Ich stelle fest, dass der Antrag zur Beilage 792/2018 mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden ist.

Wir kommen nun zur Beilage 796/2018, das ist der Initiativantrag betreffend Technische Nachrüstung bei Diesel-PKW-Abgasanlagen auf Kosten der Fahrzeughersteller. Ich bitte Herrn Abgeordneten Severin Mayr über diese Beilage zu berichten.

Abg. **Mayr:** Beilage 796/2018, Initiativantrag der unterzeichneten Abgeordneten des Oberösterreichischen Landtags betreffend Technische Nachrüstung (Hardware-Nachrüstung) bei Diesel-PKW-Abgasanlagen auf Kosten der Fahrzeughersteller. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 796/2018.)

Die unterfertigten Abgeordneten fordern daher, dass die Fahrzeughersteller bzw. die österreichischen Niederlassungen der Fahrzeughersteller im Falle illegaler Manipulationen der Diesel-Abgas-Anlagen dazu verpflichtet werden, auf Kosten der Hersteller eine technische Nachrüstung der Diesel-PKW durchzuführen.

**Präsident:** Danke für die Berichterstattung, ich darf über diese Beilage die Wechselrede eröffnen, zu der sich niemand zu Wort gemeldet hat, ich schließe daher die Wechselrede, wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des Landtags, die dem Antrag zur Beilage 796/2018 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass dieser Antrag einstimmig angenommen worden ist.

Es erfolgt nun die Zuweisung der Beilagen, die im Verlauf der Landtagssitzung eingelangt sind. Beilage 801/2018, Initiativantrag betreffend mehr Transparenz und Bürgernähe bei der Gemeindeaufsicht in Oberösterreich und die Beilage 804/2018, Initiativantrag betreffend

Herdenschutzprogramm für Weidetiere. Diese beiden Beilagen werden dem Ausschuss für Kommunales und Land- und Forstwirtschaft zur Vorberatung zugewiesen.

Beilage 802/2018, Initiativantrag betreffend bessere Bezahlung für Klinische Sozialarbeiterinnen und die Beilage 803/2018, Initiativantrag betreffend Sozialpartnerschaft und Selbstverwaltung als Zielbestimmung der Landesverfassung. Diese Beilagen werden dem Verfassungs-, Geschäftsordnungs-, Immunitäts- und Unvereinbarkeits- und Innenausschuss zur Vorberatung zugewiesen.

Beilage 805/2018, Initiativantrag betreffend Einführung eines Pfandsystems und Ausbau von Mehrwegsystemen für Getränkeverpackungen. Diese Beilage wird dem Umweltausschuss zur Vorberatung zugewiesen.

Die Beilage 806/2018, Initiativantrag betreffend die Aktivierung der Ausbildungen für Sozialbetreuungsberufe in Oberösterreich. Diese Beilage wird dem Sozialausschuss zur Vorberatung zugewiesen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nachdem der Herr Landtagsabgeordnete Primarius Dr. Walter Aichinger schon im Rahmen des Bildungsausschussthemas gelobt wurde, bei der Gelegenheit der Zweite Präsident des Landtags gleich meinen Schwindelzettel, den ich liegen habe lasse, auch gleich mitverwendet hat, das ändert aber nichts an der Tatsache, dass es mir ein persönliches Bedürfnis und auch ein Bedürfnis von uns allen Abgeordneten ist, dir Walter am Ende dieser Sitzung noch einmal ein paar Minuten zu widmen.

Du bist einer jener Wenigen, die noch aus der Zeit 1991 in diesem Haus dabei sind, mit deinem Ausscheiden ist es nur mehr Wolfgang Stanek, Gisela Peutlberger-Naderer und ich, (Zwischenruf Abg. Stanek: „Günther Steinkellner!“) Günther Steinkellner in einer neuen Rolle, das stimmt, wir könnten alle natürlich vieles aus dieser Zeit erzählen, es war damals eine dynamische Zeit, wie wir alle wissen, für die FPÖ im Besonderen. Wenn ich mir deine Aufgaben anschau, die du in diesen 27 Jahren erfüllt hast, dann ist das ein unheimlich bunter Strauß, mir fallen viele unheimlich tolle Sachen ein, mir würde auch die eine oder andere Sache einfallen, die nicht ganz so toll war.

Ich möchte vielleicht zwei Bereiche herausgreifen, weil sie dir von deiner Struktur her, von deiner Persönlichkeit her eigentlich richtig auf den Leib geschneidert sind. Einen Punkt, den vielleicht gar nicht so viele wissen da herinnen, du warst Jugendreferent, alle von uns kennen wahrscheinlich die 4youCard, die ist in seiner Zeit, als er Verantwortung getragen hat in diesem Ressort, entstanden. Der Punkt war in Wahrheit der mit dieser Card, man wollte nicht nur Benefits stiften, sondern man wollte ganz einfach das Jungsein in Oberösterreich in das richtige Licht rücken. Wenn man sich anschaut, welche Erfolgsgeschichte diese Jugend-Card geworden ist, dann ist diese Vision, das ist auch ein bisschen das, was heute schon die Klubobleute angesprochen haben, dass du immer das Ziel im Auge hattest, die letzten Schritte zu diesem Ziel auf jedem Fall im Auge hattest, vielleicht gar nicht immer die mittleren Schritte oder die vorderen Schritte, aber du hast gewusst, wie das letzte Stück zum Ziel aussieht, das ist an sich ein Prädikat, was Wenige haben. Das ist auch das, was du mit deiner Expertise, du mit deinem Zugang, Themen anzugehen, was diesem Haus unheimlich gut getan hat.

Ein zweiter Punkt, ein vollkommen anderer Punkt ist der, wie es dir mit deinen Kolleginnen, der Frau Dr. Brigitte Povysil und der Frau Dr. Julia Röper-Kelmayr gelungen ist, ich habe

jetzt bewusst gesagt die Kolleginnen von der Zunft der Ärzte, (Zwischenruf Abg. Prim. Dr. Aichinger: "Ulli Schwarz!") die Ulli Schwarz hat mit ihren praktischen Zugängen unheimlich viel Mithilfe gegeben. Wie es euch gelungen ist, dieses Haus mitzunehmen auf eine Reise im Gesundheitsbereich, auf die wir heute eigentlich alle stolz sind, natürlich habe ich auch öfter bewundert, mit welchem Charme du deine Damen auch durch verschiedene Themen geführt hast in diesem Bereich.

Das sind nur zwei Aspekte, die ich ganz einfach erzählen wollte, weil sie dich einfach charakterisieren, wir alle haben viele Seminare gemacht, das gehört zu unserem Business dazu, ein jeder oder jede von uns hat irgendwann bei diesen Seminaren einmal gehört, willst du ein Problem lösen, musst du dich vom Problem lösen. Den Satz hat jeder oder jede von uns irgendwann einmal gehört, viele können das nicht, Walter Aichinger hat diesen Satz perfektioniert. Auch wenn er sich teilweise selber als Teil eines möglichen Problems gefühlt hat, hat er es geschafft herauszuschlüpfen, sich andere Ideen anzuhorchen, die eigene Meinung versuchen neu zu konfigurieren und sie dann aber auch so zu bringen, dass sie begeistert hat und in den meisten Fällen auch mehrheitsfähig war.

Ja lieber Walter, du wirst mit deinen Vorzügen diesem Haus lange in Erinnerung bleiben, du wirst deine Vorzüge in deinem weiteren Leben für uns Gott sei Dank noch einsetzen, ich denke nur an das Rote Kreuz, dort bin ich mir absolut sicher, das hat auch die Wortmeldung vom Klubobmann Hirz durchaus gezeigt, dort bist du ihr Präsident. Nachdem du es dort bist, das Rote Kreuz für uns das Flaggschiff, wenn es um das Thema Hilfe geht, und zwar individuelle Hilfe geht, da sind wir froh, dass wir dich dort haben, du bist damit dort auch unser Präsident. Das wünschen wir uns noch für viele, viele Jahre und für eine besonders lange Zeit.

Die heutige Sitzung war, wie sagt man so schön, durchwachsen. Von den Themen her, von den Stimmungslagen her. Und trotzdem glaube ich, ist es und muss es eine Qualität dieses Hauses sein, am Ende einer Sitzung, das hat der Stefan Kaineder ein bisschen formuliert, indem er gesagt hat, in der Sache hart, aber dann auch zu wissen, dass es das Ganze gibt, das Gemeinsame. Stückwerk ist nie das Gemeinsame, sondern eben das Ganze.

Und wenn wir den heutigen Abend abschließen und ich euch nicht nur einen schönen Sommer wünsche, wo ihr euch vielleicht ein wenig erholt, ich weiß eh, dass natürlich der Hendlfriedhof in eurem Bauch entsprechend groß werden wird in den nächsten Wochen und Monaten, wenn ihr bei den Festen unterwegs seid, von dem ich ausgehe, möchte ich trotzdem ersuchen, vielleicht ist es möglich, auch wenn die Zeit schon ein bisschen fortgeschritten ist, meines Wissens hat die Klubobfrau der ÖVP eingeladen noch zu einem Umtrunk. Dort gibt es noch die Möglichkeit, mit dem Herrn Abgeordneten Prim. Dr. Walter Aichinger auch das eine oder andere Glas zu trinken. Das würde ich euch noch vorschlagen.

Und, lieber Walter, abschließend, ich bin stolz, mich zu deinen Freunden zu zählen. In dem Sinne darf ich die Sitzung schließen. (Beifall)

(Ende der Sitzung: 22.21 Uhr)